

## 10.22. АНАЛИЗ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ И РАЗРАБОТКА АНТИКРИЗИСНОЙ ПОЛИТИКИ В СТРАНАХ СНГ – ЧЛЕНАХ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СООБЩЕСТВА (ЕВРАЗЭС)

Федорова Е.А., к.э.н., доцент кафедры финансового менеджмента;  
Страхова М.А., студент

*Всероссийский финансово-экономический институт*

В статье проводится сравнительный анализ экономической ситуации и в странах Содружества Независимых Государств – членах Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС) и определяются основные направления антикризисной политики. В качестве характеристик динамики экономического развития используются показатели валового внутреннего продукта, объема промышленного производства, курса валют, М2, ставки рефинансирования, инфляции, бюджетного дефицита, внешней торговли. Полученные результаты анализа могут быть использованы для разработки государственной антикризисной политики государств – членов ЕврАзЭС.

Несмотря на распад СССР в 1991 г., бывшие республики предприняли немало шагов для объединения своих интересов в политической, экономической, гуманитарной и других сферах. Интеграционные процессы на постсоветском пространстве генерируются стремлениями руководителей соединить индивидуальные экономические потенциалы своих стран для более интенсивного и всестороннего развития национальных экономик и противодействия экономическим спадам, вызванным в том числе, мировыми финансовыми кризисами. Создание в октябре 2000 г. Евразийского экономического сообщества, которое объединило Белоруссию, Казахстан, Киргизию, Российскую Федерацию и Таджикистан, является еще одним доказательством поступательного развития интеграционных преобразований в регионе Содружества Независимых Государств (СНГ). Задачами этой международной экономической организации являются «развитие экономического взаимодействия, торговли, эффективного продвижения процесса формирования Таможенного союза и Единого экономического пространства, координации действий государств Сообщества при интеграции в мировую экономику и международную торговую систему [4, с. 112]».

Однако мировой финансовый кризис 2008 г. показал, что без всеобъемлющего мониторинга экономики как на национальном, так и на мировом уровне, своевременных и адекватных антикризисных мер интеграция несет в себе ряд негативных последствий, связанных с быстрым распространением кризисных явлений через финансовые и торговые каналы стран – экономических партнеров. Начавшись летом 2007 г. в США, негативные процессы, связанные с проблемами на рынке недвижимости, быстро переросли в «финансовую эпидемию», затронувшую как развитые, так и развивающиеся рынки. РФ во 2-м квартале 2008 г. первой из государств – членов ЕврАзЭС почувствовала на себе отрицательные последствия, вызванные спадом производства в развитых странах и замедлением роста мировой экономики. Т.е. потребовалось некоторое время (временной лаг), для того чтобы экономический кризис, зародившийся в США, проявился в российской экономике.

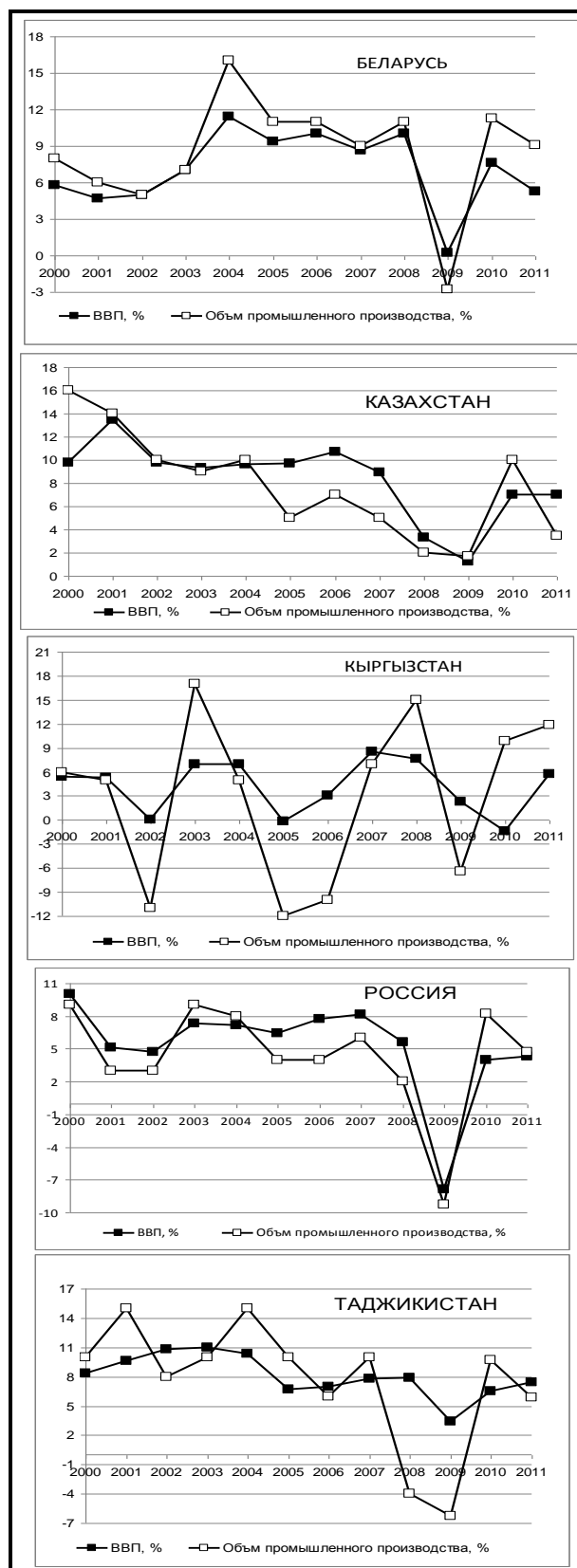


Рис. 1. Динамика ВВП и объема промышленного производства, % гг.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Источники: Межгосударственный статистический комитет СНГ, статистического агентства и центральные банки стран.

Вслед за РФ в конце 2-го квартала 2008 г. в Казахстане стало очевидным устойчивое замедление экономической динамики. В 4-м квартале 2008 г. к ним присоединилась Белоруссия, а в самом начале 2009 г. – Киргизия и Таджикистан.

В большинстве государств ЕврАзЭС падение темпов роста валового внутреннего продукта (ВВП) началось в 1-м квартале 2009 г., а пик кризиса пришелся на 2-й – 3-й кварталы 2009 г. Статистика по промышленному производству дает похожую картину, при этом наблюдается более глубокое и продолжительное воздействие кризиса (рис. 1) [21, с. 80-84].

Оздоровление темпов экономического роста наметилось в Киргизии в 3-м квартале 2009 г., в Казахстане и Таджикистане – в последнем квартале 2009 г., в РФ и Белоруссии – в 2010 г. Рост промышленного производства имел положительную направленность в конце 2009 г. только в Казахстане (под влиянием начавшегося роста цен на нефть на мировых рынках), во всех остальных анализируемых странах – в 2010 г. Аналогичность динамики может объясняться как схожестью общих внешних шоков для стран ЕврАзЭС (падение цен на энергоносители, снижение спроса в Европейском союзе (ЕС)), так и тесными взаимными экономическими связями.

При анализе внешней торговли рассмотрим динамику такого макроэкономического показателя, как валютный курс. Обесценение национальных валют по отношению к основным мировым валютам происходило в экономиках стран Евразийского экономического сообщества как по внешнеторговым каналам, так и по каналам движения капиталов. В целом степень обесценения национальных валют в кризисный период для стран Сообщества была относительно схожей. Темпы падения курсов валют стран ЕврАзЭС с 1-го квартала 2008 г. по 2-й квартал 2010 г. колебались в пределах 18-21%. В конце 2010 – начале 2011 гг., как видно из рис. 2, наблюдалась вторая волна обесценения национальных валют во всех странах сообщества, особенно в Белоруссии, которая отчасти может рассматриваться в качестве инструмента по повышению конкурентоспособности экономик данных стран в свете улучшения макроэкономических условий.

Мировой экономический кризис, вызвавший коллапс во внешнеторговой сфере по всему миру, катастрофически повлиял на развитие динамики внешней торговли и государств ЕврАзЭС (табл. 1). Кризисные явления в этой сфере начали проявляться уже в 3-м квартале 2008 г., а в 4-м квартале 2008 г. и на протяжении 2009 г. было зафиксировано обвальное падение стоимостных объемов экспорта как в экономику дальнего зарубежье, так и в экономику стран – торговых партнеров по сообществу. С негативным воздействием на свои внешнеторговые балансы столкнулись все страны ЕврАзЭС. Даже несмотря на то, что в течение 2008-2011 гг. Казахстан и РФ не имели отрицательного сальдо консолидированного платежного баланса, объемы их внешнеторговых оборотов в 2009 г. упали значительно. В Белоруссии и Таджикистане, по данным Международного валютного фонда (МВФ) [20, с. 39-97], снижение общих объемов экспорта началось с июля 2008 г. Снижение объемов экспорта Таджикистана было обусловлено сокращением стоимостных объемов поставок хлопкового сырья в дальнее зарубежье. На сокращение объемов экспорта Белоруссии оказало влияние начавшееся снижение спроса на европейских товарных рынках.

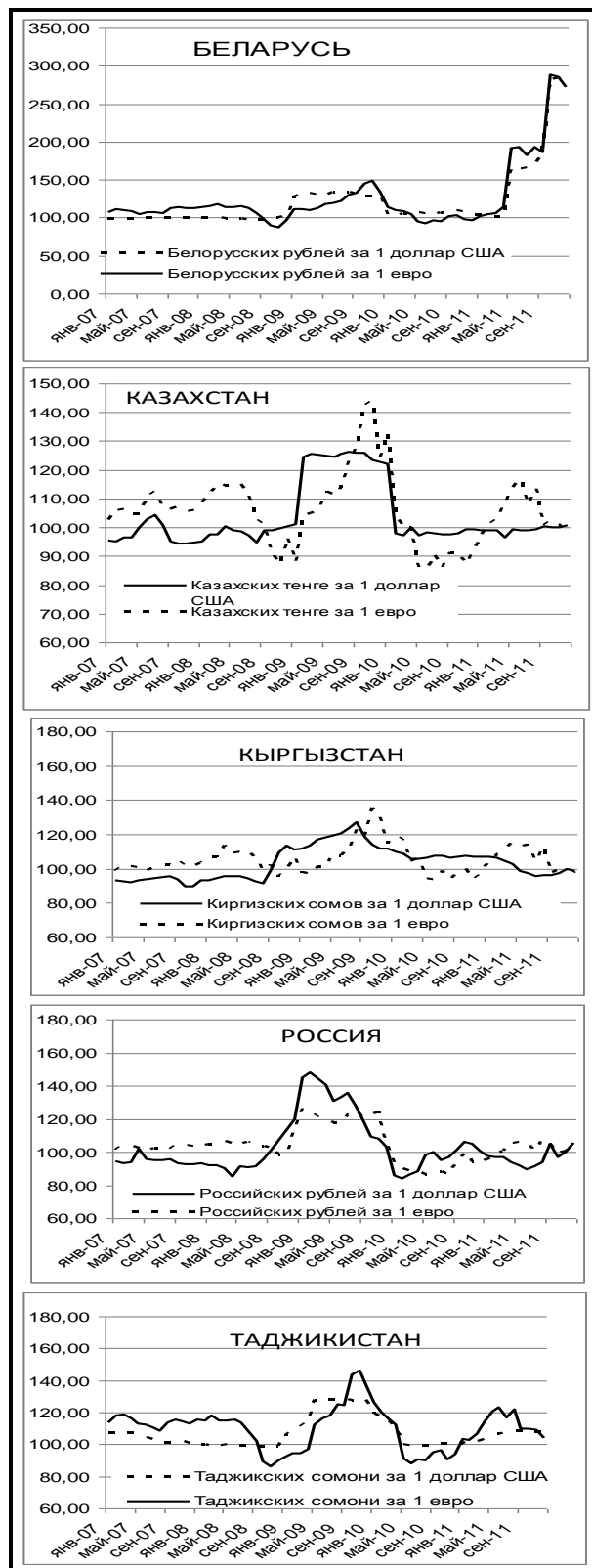


Рис. 2. Курс национальных валют государств – членов ЕврАзЭС к долл. США и евро, темпы роста в % к соответствующему периоду предыдущего года<sup>2</sup>

<sup>2</sup> Источники: Межгосударственный статистический комитет СНГ, центральные банки стран.

Таблица 1

**ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ ГОСУДАРСТВ – ЧЛЕНОВ ЕВРАЗЭС В 2008-2010 гг.  
(В ФАКТИЧЕСКИ ДЕЙСТВОВАВШИХ ЦЕНАХ)<sup>3</sup>**

Млн. долл. США

Экспорт		Импорт										Экспорт всего по странам евразэс	Экспорт всего
		Белоруссия		Казахстан		Киргизия		РФ		Таджикистан			
		Долл. США	Саль- до	Долл. США	Саль- до	Долл. США	Саль- до	Долл. США	Саль- до	Долл. США	Саль- до		
Белоруссия	2008	-	-	365	-	38	-	10 552	-	37	-	10 992	32 571
	2009	-	-	313	-	66	-	6 719	-	35	-	7 132	21 304
	2010	-	-	465	-	86	-	9 954	-	42	-	10 546	25 284
Казахстан	2008	172	-	-	-	377	-	6 379	-	27	-	6 955	71 184
	2009	75	-	-	-	340	-	3 697	-	28	-	4 140	43 196
	2010	406	-	-	-	386	-	4 478	-	29	-	5 299	59 830
Киргизия	2008	6	-	184	-	-	-	491	-	27	-	709	1 856
	2009	3	-	141	-	-	-	367	-	16	-	527	1 673
	2010	8	-	182	-	-	-	387	-	17	-	594	1 760
РФ	2008	23 507	-	13 299	-	1 308	-	-	-	794	-	38 908	397 925
	2009	16 726	-	9 147	-	916	-	-	-	573	-	27 362	254 856
	2010	18 081	-	10 796	-	992	-	-	-	673	-	30 542	336 959
Таджикистан	2008	10	-	10	-	4	-	213	-	-	-	236	1 409
	2009	11	-	15	-	4	-	213	-	-	-	243	1 010
	2010	6	-	20	-	3	-	213	-	-	-	241	1 195
Импорт всего по странам ЕврАзЭС	2008	23 695	-12 703	13 858	-6 904	1 726	-1 018	17 635	21 274	886	-649	-	-
	2009	16 816	-9 683	9 616	-5 477	1 325	-799	10 996	16 367	651	-408	-	-
	2010	18 500	-7 954	11 462	-6 164	1 466	294	15 032	15 510	761	-520	-	-
Импорт всего	2008	39 381	-6 810	37 889	33 295	4 072	-2 217	230 494	167 431	3 273	-1 864	-	-
	2009	28 569	-7 265	28 409	14 787	3 040	-1 367	145 530	109 326	2 570	-1 560	-	-
	2010	34 884	-9 600	30 839	28 991	3 223	-1 463	197 439	139 520	2 657	-1 462	-	-

Для поставщиков с сырьевой экономикой (Казахстан, РФ), снижение общих объемов экспорта было обусловлено начавшимся в июле 2008 г. падением цен на нефть. В последнюю очередь влияние кризиса сказалось на экспорте Киргизии, важнейшей статьей которого являются цветные металлы (золото, редкоземельные металлы). В июле 2008 г. по сравнению с июнем общие объемы экспорта снизились на 2% за счет сокращения экспорта в страны дальнего зарубежья, главным образом из-за падения цен на хлопок.

Динамика внешней торговли в экономике стран ЕврАзЭС в кризисных условиях несколько различалась. Так, например, в РФ и Казахстане наблюдалось более или менее плавное снижение объемов экспорта в период с августа 2008 г. до начала 2009 г. В Белоруссии и Киргизии снижение объемов экспорта происходило волнообразно, что в значительной степени было вызвано колебаниями мировых цен на такую группу экспортируемых товаров, как сельскохозяйственная продукция.

Пик кризиса в отношении экспортных поставок (минимальные объемы экспорта) пришелся в большинстве стран сообщества на 1-й и 2-й кварталы 2009 г.

Что касается спада торговли между членами ЕврАзЭС, то при изучении абсолютных объемов экспорта и импорта этих стран внутри сообщества также очевидно значительное снижение этих показателей в 2008-м и особенно в 2009 г.

Совокупность полученных результатов позволяет сделать общие выводы о значении регионального внешнеторгового канала воздействия мирового экономического кризиса для экономик стран ЕврАзЭС. В наибольшей степени спад торговли с государствами-партнерами по международной организации затронул

Белоруссия, Казахстан и Киргизия. В наименьшей степени региональный аспект мирового экономического кризиса относительно внешней торговли проявился в Таджикистане, где в 2009 г. наблюдался даже незначительный рост объемов экспортных поставок в страны сообщества.

Именно страны, в наибольшей степени включенные в процессы торгового обмена между партнерами по ЕврАзЭС, испытали на себе максимальное воздействие внутрирегионального аспекта мирового экономического кризиса, который ударил и по поставщикам сырья, и по производителям готовой продукции. Наличие устойчивых кооперационных связей и относительно высокая доля продукции перерабатывающих отраслей в структуре взаимной торговли в условиях обвального падения промышленного производства в крупнейших экономиках Сообщества выступили в качестве важнейшего негативного фактора для динамики торгового сотрудничества. Наиболее интегрированные экономики Белоруссии, Казахстана и РФ испытали максимальный шок от снижения объемов экспорта внутри стран ЕврАзЭС.

Однако в 2010 г. во всех странах, объединяемых международной организацией, наметилась тенденция восстановительного роста экспорта и импорта как во внутрирегиональной торговле, так и в торговле с дальним зарубежьем, не в последнюю очередь благодаря начавшемуся восстановлению объемов мировых товарных рынков, динамики мировых цен и прочих факторов.

<sup>3</sup> Источник: Национальные министерства и статистические агентства.

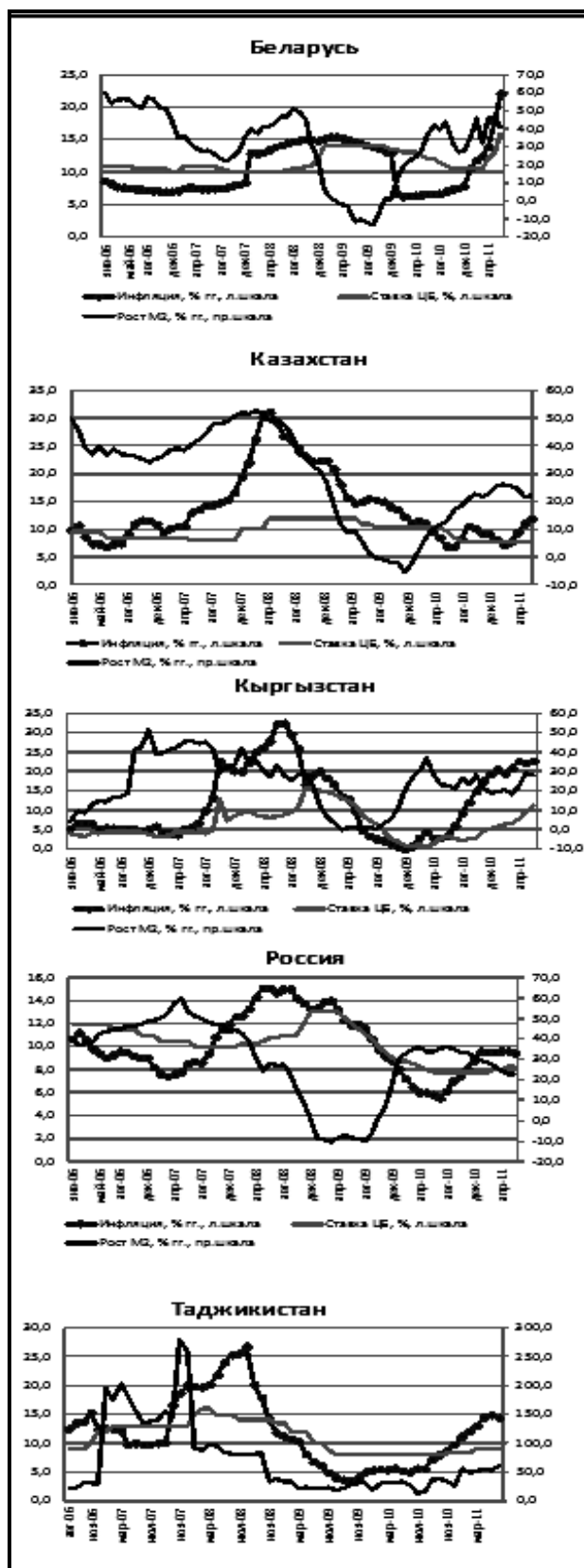


Рис. 3. Денежные рынки и инфляция стран ЕвразЭС<sup>4</sup>

<sup>4</sup> Источники: статистические агентства и центральные банки стран, Bloomberg, Reuters.

Практически во всех странах ЕвразЭС в период кризиса наблюдалось падение инфляции. Рост инфляции в 2007-2008 гг. и снижение в 2009 г. – это общий тренд для всех стран СНГ. Сокращение инфляции сопровождалось сокращением денежной массы (разными темпами в разных странах). Спрос на деньги менялся вместе с валютным курсом (очень высокая долларизация<sup>5</sup>, а также резкое падение спроса на деньги в начале и рост в 2009 г. способствовали снижению инфляции наряду со снижением спроса). Некоторые страны ЕвразЭС (например, Белоруссия) были вынуждены девальвировать свою национальную валюту на острой фазе кризиса (рис. 3) [9, с. 6-36].

Во всех странах ЕвразЭС достаточно существенно ухудшилась бюджетная ситуация (табл. 2), что побудило большинство из них обратиться за внешней помощью (либо к международным финансовым организациям, либо к РФ и Китаю). Исключение, пожалуй, составила только РФ, накопившая достаточно большую подушку безопасности в виде резервных фондов.

Таблица 2

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ БЮДЖЕТЫ СТРАН  
ЕВРАЗЭС (ПРОФИЦИТ / ДЕФИЦИТ)<sup>6</sup>

№	Страна	% ВВП			
		2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г. (прогноз)
1	Белоруссия	- 3,5	- 0,7	- 4,3	- 3,3
2	Казахстан	+ 1,2	- 1,3	+ 1,5	+ 1,8
3	Киргизия	+ 0,8	- 1,3	- 6,1	- 8,0
4	РФ	+ 4,8	- 6,4	- 3,9	+ 0,8
5	Таджикистан	- 5,0	- 5,2	- 2,9	- 4,9

Сценарий развития ситуации в банковском секторе практически везде был примерно одинаковым. В странах, имевших доступ к международным финансовым рынкам: РФ, Казахстан – осенью 2008 г. резко ухудшилась ситуация с доступом на рынки, из-за чего банки начали сокращать кредитование (рис. 4) и начались проблемы с ликвидностью. Далее последовал кризис так называемых плохих долгов. Его глубина имела прямую зависимость от темпов роста кредитования в докризисный период. В Казахстане, например, доля плохих кредитов приближалась к 26%. Исключением по темпам роста кредитования была Белоруссия, где, благодаря административным мерам, банки активно наращивали кредитование во время кризиса, что, однако, не помогло удержать уровень производства на высоком уровне.

Политические лидеры стран ЕвразЭС на начальном этапе возникновения и развития кризисной ситуации приняли лишь частичные меры по борьбе с кризисом как на национальном уровне, так и в рамках сообщества, возможно из-за недооценки глобальных последствий кризиса. Эти меры включали массивные вливания ликвидности в финансовую систему и поддержку некоторых ведущих финансовых организаций, позволив при этом банкротство других. После обострения кризиса в сентябре 2008 г. руководители, ответственные за проведение экономической политики, перешли к более

<sup>5</sup> Долларизация – это широкое применение долларов во внутреннем обращении страны, имеющей собственную национальную валюту. Характеризует нестабильность национальной денежной единицы и проблемы в экономике государства.

<sup>6</sup> Источники: правительства и министерства финансов стран, Европейский банк реконструкции и развития.

всеобъемлющим и согласованным на международном уровне действиям. Принятые меры привели к реорганизации нерегулируемой прежде финансовой системы. Были предоставлены значительные бюджетные ресурсы для восстановления банковского капитала, обанкротившиеся финансовые организации перешли в частичную или полную государственную собственность, и было введено безусловное государственное страхование банковских вкладов и других финансовых активов. Правительства начали выполнение программ по бюджетному и кредитно-денежному стимулированию экономики с целью предотвращения перехода финансового кризиса в глобальную катастрофу.

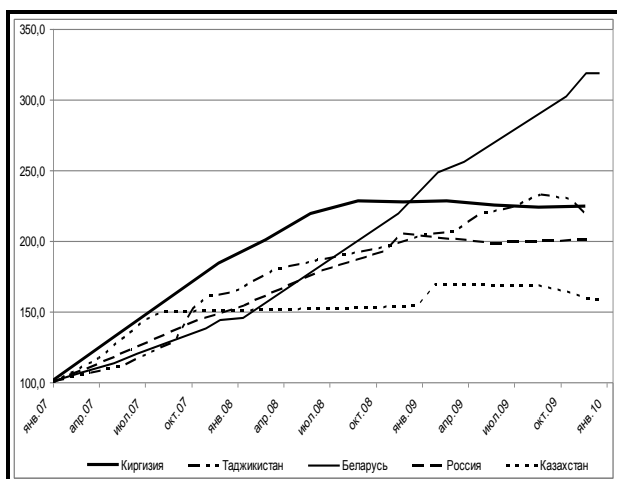


Рис. 4. Объем кредитования экономик стран ЕврАзЭС (индекс, январь 2007 = 100)

На уровне ЕврАзЭС в 2008 г. была активизирована работа по созданию Таможенного союза ЕврАзЭС, которая в ноябре 2009 г. завершилась подписанием пакета документов главами пока лишь трех государств сообщества: Республики Беларусь, Республики Казахстан и РФ, формирующего правовую базу Таможенного союза, включающую Договор о Таможенном кодексе Таможенного союза с введением его в действие с 1 июля 2010 г. Появление единой таможенной территории благотворно повлияло на внешнюю торговлю трех государств-участников, так как, в отличие от зоны свободной торговли, Таможенный союз предполагает свободное движение на единой таможенной территории товаров не только собственного производства, но и товаров из третьих стран, выпущенных в свободное обращение [6, с. 2-35].

В сентябре 2008 г. был создан Евразийский деловой совет, целью которого является всестороннее содействие торговому сотрудничеству между государствами ЕврАзЭС путем установления прямых контактов между предприятиями и компаниями стран сообщества.

В феврале 2009 г. был учрежден Антикризисный фонд ЕврАзЭС и создан Центр высоких технологий, что в немалой степени способствовало и будет способствовать стабилизации экономической ситуации и, возможно, снижению сырьевой зависимости стран ЕврАзЭС. В декабре того же года была утверждена концепция продовольственной безопасности ЕврАзЭС и создания Евразийской инновационной системы.

- 1 января 2010 г. начал функционировать Таможенный союз Беларуси, Казахстана и РФ;

- в мае – утверждена Межгосударственная целевая программа «Инновационные биотехнологии»;
- в ноябре – активизировалась работа по формированию Единого экономического пространства ЕврАзЭС, которое предусматривает более эффективное функционирование общего для стран сообщества рынка товаров, услуг, труда и капитала, а также проведение согласованной налоговой, денежно-кредитной, валютно-финансовой, торговой, таможенной и тарифной политики, что в будущем будет способствовать выработке защитных мер на межгосударственном уровне для нивелирования негативных процессов будущих кризисных ситуаций.

В результате предпринятых мер и относительной стабилизации мировой экономики в 1-м полугодии 2011 г. экономическая ситуация в странах ЕврАзЭС стала принимать положительный вектор развития. Однако уже во 2-м полугодии 2011 г. стало очевидным, что принятых антикризисных мер недостаточно для защиты национальных экономик от возможной рецессии в будущем. Причиной этому в основном послужил тот факт, что предпринятые действия были реализованы уже после значительного негативного воздействия на экономический потенциал стран ЕврАзЭС.

Формирование специальных государственных органов в национальном масштабе и на уровне Евразийского экономического сообщества, в задачи которых в первую очередь входил бы постоянный мониторинг развития экономических процессов на всех возможных уровнях, анализ собранных данных, разработка кризисных индикаторов и построение прогнозных моделей с последующей выработкой соответствующих мер антикризисной политики, остается важнейшей проблемой на современном этапе. Так как создание антикризисных фондов, регулирование денежно-кредитной и налоговой политики, а также разработка антикризисной политики являются на сегодняшний день лишь ответом на уже разразившийся финансовый кризис. Необходимы анализ и прогнозирование для разработки превентивных мер борьбы с кризисными ситуациями.

В настоящее время мировая экономика переживает опасный этап. Мировая экономическая активность ослабла, усиливаются риски замедления ее роста. Прогнозы экономического роста для стран ЕврАзЭС на 2012 г. [5, 19] постоянно пересматриваются в сторону снижения. Для того, чтобы экономика стран сообщества смогла эффективно противостоять возможным будущим кризисным ситуациям, чрезвычайно важно уже сейчас начать работу по созданию соответствующих органов для мониторинга.

Несмотря на то, что практически все страны ЕврАзЭС демонстрировали в 2011 г. достаточно устойчивый экономический рост проведение дальнейших антикризисных мероприятий в налоговой, бюджетной и денежно-кредитной политике имеет важное значение для макроэкономической стабильности и устойчивого сбалансированного роста.

Усилия правительств государств – членов ЕврАзЭС должны быть направлены на сбалансирование бюджетов своих стран [8, с. 112-167]. Странам – экспортерам энергоносителей следует воспользоваться благоприятной ситуацией на рынке нефти и газа и восстановить истощившиеся за время кризиса резервы. Для восстановления прочности финансовой системы также необходимы дальнейшие действия. В РФ, например, финансовая система остается уязвимой вследствие высокой доли не-

действующих активов и недостаточного покрытия резервами. Недостатки регулирования должны быть устранены, в том числе путем усиления полномочий центрального банка осуществлять эффективный надзор. В других странах (например, Казахстане, Киргизии, Таджикистане) проблемное состояние балансов по-прежнему сдерживает рост кредитования и эффективное посредничество в распределении ресурсов. Усиление практики управления риском, реформы нормативно-правовой системы для улучшения взыскания залога и повышение банковской конкуренции позволят предотвратить повторное ослабление балансов.

Следует продолжить усилия, направленные на снижение инфляции с помощью мер антимонопольной политики, а также путем привлечения инвестиций и концентрации их использования на важнейших проектах.

Данные экономические задачи на ближайшее будущее не должны заслонять собой более долгосрочные цели для стран ЕврАзЭС, заключающиеся в уменьшении уязвимости внешнеэкономических секторов и повышении потенциального экономического роста путем более диверсифицированного экономического развития.

Помимо этого каждая экономика ЕврАзЭС имеет свои особенности, что предполагает постановку индивидуальных задач для каждой страны при проведении дальнейшей стабилизационной антикризисной политики.

Для Белоруссии главная задача – стабилизация экономики. Необходимо наладить нормальное функционирование валютного рынка, установить базовую учетную ставку на уровне, превышающем темпы инфляции, продолжить либерализацию цен и ограничить рост заработной платы в государственном секторе. Это должно помочь уменьшить значительные диспропорции во внешних расчетах. Следует ускорить процессы приватизации, которые должны помочь модернизировать промышленную базу страны и повысить ее эффективность.

Правительству Казахстана необходимо восстановить жизнеспособность банковской системы. Чтобы сократить уровень «плохих долгов», необходимо провести тщательную оценку качества активов, обеспечить соответствующее определение стоимости и учет реструктурированных кредитов и отказаться от действующих налоговых мер, сдерживающих списание невозвратных кредитов. Для привлечения частных инвесторов властям следует сократить чрезмерное государственное вмешательство в хозяйственную деятельность, постепенно отказаться от контроля за ценами.

Новому правительству Киргизии следует и впредь прилагать усилия для улучшения делового климата и восстановления доверия инвесторов. Ключевыми приоритетами дальнейшей политики должны являться укрепление системы управления и защита прав частной собственности после того, как социально-политический кризис 2010 г. вскрыл, в частности, проблемы глубоко укоренившейся коррупции. Повышение доверия к банковской системе за счет успешного решения вопроса с остающимися неблагополучными банками; усиление конкуренции в банковской системе с целью совершенствования финансовых услуг, развитие рынков капитала также являются ключевыми факторами стабилизации экономики. Инфраструктура нуждается в массовой модернизации, которая требует проведения масштабных реформ и привлечения инвестиций, особенно в секторе энергетики.

Для РФ главным приоритетом остается диверсификация экономики с целью уменьшения растущей зависимости от поступлений от продажи нефти. С этой целью необходимо продолжать улучшать условия для предпринимательской деятельности во всех регионах, активнее обеспечивать соблюдение антимонопольного законодательства и поддерживать инвестиции в инфраструктуру. Следует укреплять бюджетную дисциплину. Финансовая система нуждается в дальнейшем совершенствовании правовой базы и механизмов регулирования банковского сектора и надзора за ним. Это будет содействовать развитию внутреннего рынка капитала и достижению прогресса в превращении Москвы в международный финансовый центр.

Властям Таджикистана необходимо ослабить государственный контроль за деятельностью банковской системы. В частности, следует воздержаться от предоставления каких бы то ни было новых директивных кредитов через коммерческие банки на нужды «стратегических» секторов или импорта. Реализация этих задач даст большие возможности для углубления финансового посредничества за счет увеличения вкладов, привлечения более существенной доли денежных переводов и развития небанковского финансового сектора. Доступ к основным общественным благам и услугам необходимо и дальше улучшать, в частности, это касается водоснабжения и городского транспорта. Улучшение инфраструктуры за счет модернизации является предварительным условием повышения уровня тарифов и показателей собираемости платы, достижения функциональной и финансовой устойчивости этих коммунальных служб. Для развития сельскохозяйственного сектора, повышения производительности труда, нужно расширить доступ к финансированию и технологиям, сократить государственное вмешательство и повысить надежность электроснабжения.

## Литература

1. Агентство по статистике при президенте Республики Таджикистан [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.stat.tj>
2. Агентство Республики Казахстан по статистике [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.stat.kz>
3. Евразийский банк развития [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.eabr.org>
4. Евразийское экономическое сообщество. 2000-2009 [Текст] : справ. – М. : Секретариат Интеграционного комитета Евразийского экономического сообщества, 2010.
5. Евразийское экономическое сообщество [Электронный ресурс] : официальный сайт. – Режим доступа: <http://www.evrazes.com>
6. Евразийское экономическое сообщество сегодня [Текст]. – М. : Секретариат Интеграционного Комитета Евразийского экономического сообщества, 2011. – С. 2-35.
7. Комиссия Таможенного союза Россия – Белоруссия – Казахстан [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.tsouz.ru>.
8. Кризис и переходный процесс глазами людей [Текст] : доклад о переходном процессе за 2011 г. ; Европейский банк реконструкции и развития. – 2011. – С. 112-167.
9. Макромониторинг СНГ [Текст] / Евразийский банк развития. – 2011, декабрь. – С. 6-36.
10. Межгосударственный статистический комитет СНГ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cisstat.org>
11. Международный валютный фонд [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.imf.org>
12. Министерство иностранных дел РФ [Электронный ресурс] : официальный сайт. – Режим доступа: <http://www.mid.ru>

13. Национальный банк Республики Белоруссия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nbrb.by>
14. Национальный банк Республики Киргизия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nbkr.kg>
15. Национальный банк Таджикистана [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nbt.tj>
16. Национальный статистический комитет Республики Белоруссия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http:// belstat.gov.by/](http://belstat.gov.by/)
17. Национальный статистический комитет Республики Киргизия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.stat.kg>
18. Федеральная служба государственной статистики РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>
19. IMF Annual report. Washington, DC: International monetary fund, September 2011. – P. 9-41.
20. Global financial stability report IMF. Washington, DC: International monetary fund, September 2011. – P. 39-97.
21. World economic outlook: a survey by the staff of the International monetary fund. Washington, DC: International monetary fund, september 2011. – P. 80-84.

### Ключевые слова

Страны ЕврАзЭС; финансовая интеграция; финансовые риски; антикризисная политика.

*Федорова Елена Анатольевна*

*Страхова Марина Александровна*

### РЕЦЕНЗИЯ

Своевременное и адекватное реагирование на развитие кризисных ситуаций невозможно без разработки антикризисной политики, направленной на минимизацию последствий мировых финансовых кризисов и стабилизацию экономики как отдельного государства, так и экономик стран, тесно связанных между собой взаимовыгодными экономическими отношениями и объединенными в рамках международных и межгосударственных организаций. Современные глобализационные процессы и связанное с ними ускорение «финансовой эпидемии» при ее передаче по торговым и финансовым каналам выявили необходимость развивать качественно новое направление в рамках долгосрочных антикризисных мер, а именно всеобъемлющий мониторинг развития экономической системы на всех уровнях.

В работе авторами дан сравнительный анализ набора макроэкономических показателей, характеризующих негативные последствия распространения мирового финансового кризиса 2008 г. для национальных экономик стран Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС) и экономических отношений между да

ными государствами в рамках сообщества. Рассмотрены антикризисные меры, которые были предприняты руководителями государств ЕврАзЭС для стабилизации экономической ситуации в регионе на уровне отдельных стран и в формате сотрудничества ЕврАзЭС. Были сформулированы предложения по антикризисной политике для дальнейшей стабилизации экономик стран сообщества в свете все более реальной угрозы рецессии мировой экономики.

Таким образом, результаты, полученные в статье «Анализ экономической ситуации и предложения по разработке антикризисной политики в странах СНГ – членах Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС)» Федоровой Е.А и Страховой М.А. несомненно важны и являются базовой платформой для проведения дальнейших исследований.

*Лукаевич И.Я., д.э.н., профессор, зав. кафедрой финансового менеджмента Всероссийского заочного финансово-экономического института, академик РАЕН*