

10.25. CAMELS – РЕЙТИНГОВАЯ СИСТЕМА ОЦЕНКИ НАДЕЖНОСТИ КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА

Хусаинова Э.Р., аспирант кафедры банковское дело

Всероссийская государственная налоговая академия Министерства финансов РФ

Сегодня в условиях нестабильной финансовой и экономической ситуации не только в нашей стране, но и во всем мире вопрос об определении надежности коммерческого банка является очень актуальным. Последние годы можно смело назвать годами банковских рейтингов. Сегодня практически каждое уважающее себя периодическое издание экономического профиля с той или иной степенью постоянства публикует рейтинг коммерческих банков. Рассмотрим подробнее американскую методику определения надежности коммерческого банка - CAMELS.

Сегодня в условиях нестабильной финансовой и экономической ситуации не только в нашей стране, но и во всем мире вопрос об определении надежности коммерческого банка является очень актуальным. Банковская система – это сердце финансовой системы государства. Степень развития экономики государства во многом определяется стабильностью банковской системы.

Коммерческие банки – активный элемент рыночной экономики. Банки аккумулируют средства юридических и физических лиц и размещают их от своего имени на условиях платности, возвратности и срочности, а также осуществляют расчетно-кассовые, комиссионно-посреднические, трастовые операции, операции с ценными бумагами, кредитными картами, валютой, лизинг, факторинг, страхование, брокерские услуги и другие.

Коммерческие банки – единственный экономический субъект, который системно управляет всеми функциями денег и именно в связи с этим является первичным звеном рыночной экономики.

Определение надежности коммерческого банка является важным как для физических лиц, которые пользуются услугами банков, так и для юридических лиц, осуществляющих операции кредитования, инвестирования, размещения денежных средств и т.д.

Сегодня нет четкого определения «надежности». Т.е. ни один нормативный акт не дает разъяснения этому понятию.

Наверное, наиболее, полную характеристику этого термина можно встретить у С.И. Ожегова, который дает следующее разъяснение этому понятию:

- внушающий доверие;
- прочный, с трудом поддающийся разрушению, порче, крепкий;
- хорошо работающий;
- постоянный, не прекращающийся, рассчитанный на долгий срок, не временный;
- стойкий, держащийся твердо, не колеблясь, не падая, восстанавливающийся после незначительного отклонения [7].

Применительно непосредственно к коммерческим банкам можно определить надежность следующим образом: это комплексная (интегральная) характеристика текущего финансово-экономического состояния банка и его перспектив на обозримое будущее, полученная, как правило, на базе более или менее глубокого дистанционного («бесконтактного») анализа его официальной и публикуемой отчетности [5].

Надежность банка зависит от множества различных факторов. Условно их можно разделить на внешние и внутренние. К внешним факторам относятся обусловленные воздействием внешней среды на банк, т.е. факторы, определяющие состояние финансового рынка, национальной и мировой экономики, политический климат в стране, а также форс-мажорные обстоятельства. Если же действие внешней среды относительно стабильно, то положение банка определяется внутренней ситуацией. К внутренним факторам относятся факторы, обусловленные профессиональным уровнем персонала, в том числе высшего, и уровнем контроля за проводимыми банком операциями, а также стратегия банка, обеспеченность собственным капиталом, внутренняя политика банка (рис. 1).

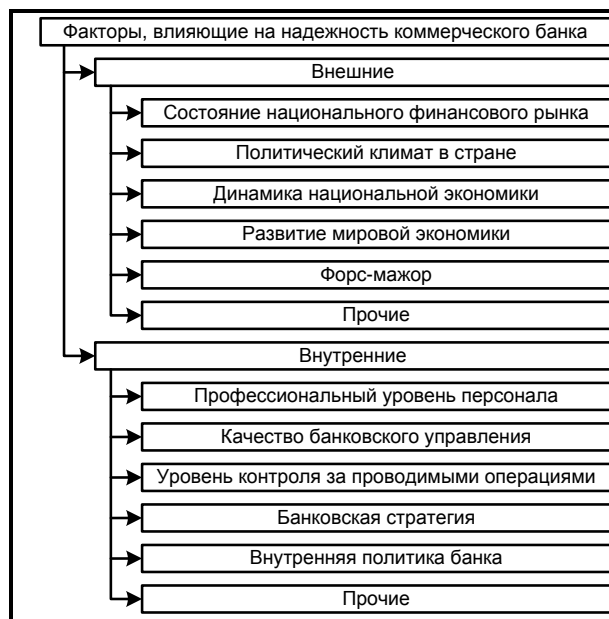


Рис. 1. Основные факторы, влияющие на надежность коммерческого банка (условная градация)¹

Сегодня существует различные методики определения надежности коммерческого банка. Например, такие как CAMELS, АБИ, методика В. Кромонова и издательского дома «Коммерсантъ», ИЦ «Рейтинг», «Эксперт РА» и т.д.

Все эти методики основаны на анализе основных показателей финансового состояния банка, получаемых рейтинговыми агентствами на основе данных публикуемой отчетности коммерческих банков, в частности, консолидированной. В нашей стране в основном используются показатели отчетности, составленной по требованию Центрального банка РФ. Но не следует забывать, что есть еще и международные стандарты финансовой отчетности (МСФО), и в последнее время в отечественной практике стали составляться рейтинги на основании данных консолидированной отчетности МСФО.

В развитых странах проблеме оценки устойчивости коммерческих банков, а также построению достоверных рейтинговых систем уделяется большое внимание.

Последние годы можно смело назвать годами банковских рейтингов. Сегодня практически каждое ува-

¹ Источник: Составлено автором.

жающее себя периодическое издание экономического профиля с той или иной степенью постоянства публикует рейтинг коммерческих банков.

Рейтинг – это система оценки, понятная как квалифицированному финансисту, так и простому обывателю. Рейтинг дает возможность без утомительных вычислений выяснить финансовое положение банка и принять оптимальное решение. С помощью рейтинга можно сделать быстрый и аргументированный выбор интересующего банка [8].

Кроме того, рейтинги помогают выявлять тенденции развития кредитно-денежного рынка на микроэкономическом уровне, делать предварительные выводы о развитии банковского дела и банковского сообщества в целом. Они дают возможность вкладчикам правильно и осмысленно разместить свои денежные средства. Инвестором рейтинги помогают обоснованно сделать выбор для вложения капитала и затем осуществлять контроль за соблюдением своих интересов. А главное, что сам банк может комплексно оценить свои позиции, их конечный результат и общую эффективность работы, что в дальнейшем позволит грамотно составить политику его развития.

Тем не менее, как в отечественной практике, так и в зарубежной отсутствует совершенная система определения надежности коммерческого банка. Кроме того, необходимо учитывать тот фактор, что наша банковская система до сих пор находится на стадии развития. Поэтому мы должны совершенствовать и развивать свои методики по оценке надежности банков, конечно, обязательным в данном случае является изучение зарубежного опыта в этой области. Поэтому наиболее подробно остановимся на рассмотрении одной из самых популярных зарубежных рейтинговых методик определения надежности коммерческого банка – на системе CAMELS.

CAMELS – американская рейтинговая система оценки банков США, созданная в 1978 г. Федеральной резервной системой (ФРС), Контролером денежного обращения (Office of the comptroller of the currency) и Федеральной корпорацией страхования депозитов (Federal deposit insurance corporation) [3]. Первоначально они использовали свои собственные системы оценки устойчивости банков. Однако необходимость унификации понималась всеми, в результате чего и было принято решение о создании CAMELS [6].

Большая часть положений системы легкодоступна для понимания, поэтому система пользуется популярностью. Даже не слишком искушенные в контролирующей деятельности органы надзора развивающихся стран используют основные принципы и методы оценки CAMELS для построения собственных систем оценки устойчивости местных банков. Но следует отметить, что хотя рейтинговая система CAMELS представляет собой стандартизированный метод оценки деятельности банков, ее эффективность зависит от умения и объективности аналитиков, осуществляющих оценку банков, так как основу для анализа составляют результаты надзорной проверки на месте. Лишь часть показателей CAMELS можно определить на основе внешней отчетности банка.

Название этой рейтинговой системы расшифровывается следующим образом [6]:

- **C** - capital adequacy, или достаточность капитала. Система определяет, какой капитал банка может быть исполь-

зован для защиты кредиторов (вкладчиков) и достаточно ли его величина;

- **A** - asset quality, или качество активов. Система оценивает степень «возвратности» активов, концентрируясь на финансовом воздействии проблемных займов;
- **M** - management, или качество управления. Система определяет качество банковского менеджмента на основе оценки результатов работы, соблюдения законов и инструкций, принятой системы контроля;
- **E** - earnings, или доходность (прибыльность). Система оценивает эффективность деятельности банка и определяет, достаточно ли прибыли для будущего развития банка;
- **L** - liquidity, или ликвидность. Система определяет, достаточно ли ликвиден банк с точки зрения своевременного выполнения своих обязательств.
- **S** - sensitivity to risk, или чувствительность к риску. Система определяет влияние основных рыночных рисков на банковскую деятельность: процентного, валютного, риска потери доходности и т.д.

Каждый компонент оценивается по пятибалльной системе и на основе их значений вычисляется итоговый показатель:

- единица – здоровый,
- два – удовлетворительный,
- три – посредственный,
- четыре – критический
- пять – неудовлетворительный.

При этом оценка каждого компонента производится по ряду более мелких составляющих.

Рассмотрим подробно последовательность составления рейтинга по системе CAMELS.

На первом этапе рассматривается достаточность капитала. Достаточность капитала – это фундамент банка. Чем выше показатели капитала, тем больше шансов, что банк может пережить серьезные убытки и сохранить деньги вкладчиков. И это мнение не только зарубежных финансистов. Вспомним обязательные нормативы Центрального банка РФ. Самый первый и самый главный норматив **H1** – достаточность капитала [2].

В трактовке CAMELS капитал выполняет ряд основных функций, что и определяет значимость его показателей.

1. Обеспечение адекватной базы роста (например, если для консервативной деятельности необходим меньший капитал, то для деятельности с повышенной долей рискованных займов этот же уровень капитала уже не является достаточным).
2. Поглощение возможных убытков (конечно, доходы позволяют поглощать текущие убытки, но их может оказаться недостаточно и в долгосрочной перспективе).
3. Защита негарантированных вкладчиков и кредиторов в случае ликвидации (то есть возможность обеспечить суммы сверх лимитов Федеральной корпорации страхования депозитов).

Прежде, чем перейти к подсчету капитала, важно определить его состав. Совокупный капитал состоит из основного капитала и дополнительного капитала. Основной капитал включает в себя оплаченный акционерный капитал, превышение курсовой стоимости акций над номинальной, общие резервы и резервы, предписываемые законодательством. Часто основной капитал называют стержневым капиталом. Дополнительный капитал включает в себя резервы для переоценки основных фондов, свободные резервы, покрывающие будущие расходы от кредитов (их еще называют резервы на возможные потери по ссудам) и различные виды долговых инструментов.

На следующем этапе после определения состава капитала определяется база, с которой он будет сравни-

ваться. Капитал необходимо противопоставить показателю, взвешенному по банковским рискам, как по балансовым, так и внебалансовым статьям. В данном случае внимание переключается на анализ качества активов. Чаще всего оценку качества активов осуществляют при выездной проверке.

Определение качества активов – наиболее известный и, по всей видимости, самый продолжительный этап надзорной проверки. В этой процедуре участвует большая часть персонала, осуществляющего проверку. При этом от каждого аналитика требуется субъективное суждение.

Наиболее важным из рассчитываемых коэффициентов, определяющих достаточность капитала, является показатель рискованных активов. Он позволяет объективно оценить отношение совокупного капитала к активам, заключающим в себе возможность убытков (то есть рискованным).

Рискованные активы определяются как совокупные активы минус резерв для покрытия возможных кредитных потерь, минус наличные и средства на счетах «ностро» у банков-корреспондентов, ценные бумаги Казначейства США, облигации правительственных учреждений США, учтенные коммерческие ценные бумаги, проданные федеральные фонды и ценные бумаги, купленные по соглашениям РЕПО.

Все активы подразделяются на нестандартные, сомнительные и потери. Затем определяется общая взвешенная классификация, содержащая 20% нестандартных, 50% сомнительных и 100% активов, классифицированных как потери. Отношение общей взвешенной классификации к совокупному капиталу – основной показатель, определяющий качество активов [7].

Абсолютная величина совокупного риска (СР) определяется по формуле:

$$CP = \text{Нестандартные активы} * 0,2 + \\ + \text{Сомнительные активы} * 0,5 + \\ + \text{Убыточные активы} * 1.$$

Основной показатель, определяющий качество активов KA , рассчитывается через отношение абсолютной величины риска по всем активам и внебалансовым статьям CP к основному капиталу банка плюс резервы для покрытия кредитных потерь K :

$$\frac{CP}{K} * 100.$$

Уровень этого показателя оценивается на основе экспериментально выведенных норм. Однако окончательный вывод о качестве активов делается после тщательного анализа двух дополнительных показателей [6]:

$$K_1 = \frac{\text{Активы, классифицированные по степени риска}}{\text{Все активы}};$$

$$K_2 = \frac{\text{Общая сумма некачественных ссуд} \\ (\text{просроченные и сомнительные к возврату})}{\text{Общая сумма выданных ссуд}}.$$

В процессе анализа качества активов учитываются следующие факторы [9].

1. Объем активов, включающий в себя активы, взвешенные с учетом риска; общий показатель активов, взвешенных с учетом риска; их тренд.
2. Специально упомянутые ссуды - их уровень и тренд.
3. Уровень, тренд и структура ссуд, по которым не начисляются проценты, и ссуды с пересмотренными условиями.

4. Эффективность ссудной администрации, включающей в себя ссудную и инвестиционную политику; объем и тренд просроченных обязательств по ссудам; адекватность системы анализа ссуд.
5. Объем и характер сделок «инсайда».
6. Отдельные сделки, превышающие 25% капитала.
7. Превышение фактической оплаты акций банка над их номиналом.
8. Уменьшение оценки портфеля ценных бумаг.

Рейтинг активов содержит пять типов оценок [7].

- Рейтинг 1 (прочный). Так оцениваются активы, когда общая взвешенная классификация не превышает 5% совокупного капитала. Небольшое превышение не страшно и обычно не принимается во внимание, если текущее экономическое состояние хорошее и руководство продемонстрировало свою способность эффективно справляться с проблемными кредитами.
- Рейтинг 2 (удовлетворительный) присваивается, когда доля общей взвешенной классификации в совокупном капитале варьируется от 5% до 15%.
- Рейтинг 3 (посредственный) присваивается, когда доля общей взвешенной классификации в совокупном капитале не превышает 30%.
- Рейтинг 4 (предельный) присваивается, когда доля общей взвешенной классификации в совокупном капитале превышает 30%, но ниже 50%.
- Рейтинг 5 (неудовлетворительный). Так оцениваются активы, когда доля общей взвешенной классификации в совокупном капитале превышает 50%.

После определения качества активов возвращаемся к оценке капитала. В нижеследующих таблицах приводятся критерии показателей и ограничительные условия, которые используются для получения совокупной оценки капитала. Вначале строятся ограничительные условия на основе рейтинговой оценки качества активов (табл. 1).

Таблица 1

ШКАЛА КОЭФФИЦИЕНТА РИСКОВАННЫХ АКТИВОВ [4]

Рейтинг капитала	Условия
1	Качество активов должно оцениваться 1 или 2
2	Качество активов должно оцениваться 3 или более
3	Качество активов должно оцениваться 4 или более
4	Капитал оценивается, таким образом, если взвешенные по рискам активы наносят ущерб капиталу
5	Капитал оценивается, таким образом, если активы, классифицированные как потери, наносят ущерб капиталу

Для оценок 1-4 коэффициент рискованных активов должен равняться или превышать специальный нормативный показатель, связанный с отдельной оценкой капитала; для оценки пять имеется верхний предел, ниже которого коэффициент рискованных активов гарантирует низкий рейтинг капитала. Рейтинг капитала ниже нормативного не обязательно исключает более благоприятную оценку активов как «сильных» или «удовлетворительных». И, согласно оценке аналитика, более благоприятная оценка подтверждается и соотносится с общим финансовым состоянием банка [10]. Если нормативных условий не достигается, то оценка капитала должна быть снижена до уровня, соответствующего размеру и риску классифицируемых активов.

Далее переходим непосредственно к оценке достаточности капитала. Оценка достаточности капитала включает набор основных и дополнительных показателей. К числу основных показателей относятся: ко-

эффицент достаточности основного капитала K_1 и коэффициент достаточности совокупного (основного и дополнительного) капитала K_2 :

$$K_1 = (\text{Капитал основной} / \text{Активы, взвешенные с учетом риска}) * 100\%$$

$$K_2 = (\text{Капитал совокупный} / \text{Активы, взвешенные с учетом риска}) * 100\%$$

К числу дополнительных показателей можно отнести, прежде всего, показатель леввериджа, характеризующий долю основного капитала в активах. Коэффициент леввериджа рассчитывается как отношение основного капитала к средней сумме активов по балансу банка. Его предельное значение составляет 3% для всех банков.

Другими дополнительными показателями являются [7]:

- коэффициент достаточности материального основного капитала (отношение совокупного капитала за вычетом нематериальных активов к средней сумме активов);
- коэффициент рискованных активов;
- объем и динамика критических и некачественных (неадекватных) активов.

Окончательный вывод о достаточности капитала делается на основе, во-первых, сравнения фактических уровней коэффициентов основных показателей с принятыми в стране критериальными уровнями и, во-вторых, оценки результатов анализа качества активов. По результатам анализа капитал оценивается от одного до пяти баллов следующим образом [10].

- Оценка 1 (прочный). Капитал сильный по отношению к объему рискованных активов, объему критических и неполноценных активов, ожидаемому росту банка, планам и перспективам. Обычно банк с сильными или удовлетворительными активами или же банк, коэффициент рискованных активов которого равняется или превышает соответствующий процент в табл. 1, располагает капиталом с оценкой 1.
- Оценка 2 (удовлетворительный). Капитал удовлетворительный по отношению к объему рискованных активов, объему критических и неполноценных активов, ожидаемому росту банка, планам и перспективам.
- Оценка 3 (посредственный). Капитал не совсем достаточен по отношению к перечисляемым ранее пунктам. Банковскому капиталу необходимо присвоить оценку 3, если отношение капитала к рассматриваемым пунктам неблагоприятно, управление играет смягчающую роль. Такие условия обычно преобладают там, где качество активов ниже 4 и коэффициент рискованных активов равняется или превышает соответствующий процент в таблице 2, приведенной ниже.
- Оценка 4 (предельный). Капитал не является достаточным. Это обычно относится к банкам, взвешенные классификации активов которого наносят ущерб акционерному капиталу или же коэффициент рискованных активов которого находится в соответствующих пределах, отраженных в таблице оценки достаточности капитала.
- Оценка 5 (неудовлетворительный). Эта оценка присваивается в случаях, когда потери классифицированных активов наносят ущерб акционерному капиталу или же когда относительный показатель рискованных активов банка ниже предписанного уровня в табл. 1.

На следующем этапе составления рейтинговой оценки банка по системе CAMELS рассматриваются показатели доходности банка. Банки должны быть прибыльными хотя бы для того, чтобы покрыть свои расходы. А также очень желательно за счет прибыли увеличить капитал. И хотя новый капитал может возникнуть из внешних источников, таких как выпуск акций

или вложение капитала акционерами, большая часть его образуется из прибыли.

Таблица 2

ОЦЕНКА ДОСТАТОЧНОСТИ КАПИТАЛА [4]

Рейтинг	Коэффициент совокупного капитала	Коэффициент основного капитала	Ограничения
1	7%	6%	Качество активов не менее 2. Коэффициент рискованных активов не менее 11%
2	6%	5,5%	Качество активов > 3. Коэффициент рискованных активов не ограничен
3	6,5%	5%	Качество активов > 4. Коэффициент рискованных активов не ограничен
4	5%	5%	Взвешенные классификации превышают первоначальный капитал
5	< 5%	< 5%	Классификации убытков превышают первоначальный капитал

Доходы банка оцениваются не только исходя из количественного показателя, но и исходя из качественного аспекта. Потому что никакой рейтинг не может быть присвоен доходам, если не изучена их структура.

Качественный аспект оценивается с помощью анализа доходности активов банка относительно группы аналогичных банков. Предварительная оценка, полученная из сравнительного анализа с группой аналогичных банков, затем модифицируется (по мере необходимости), чтобы полностью отразить качество или структуру чистого дохода банка. Чистый доход, который отражает чрезмерные или недостаточные резервы против потерь по ссудам, чрезмерные доходы по ценным бумагам или значительные разовые доходы, обычно имеет худшее качество, чем чистый доход такой же величины, но получаемый от постоянных операций и неподверженный влиянию часто изменяющихся факторов. В соответствии с результатами анализа количественная оценка может повышаться или понижаться [8].

Количественный аспект доходов $K_{пр}$ оценивается через анализ доходности банковских активов. Определяется делением чистого дохода на среднюю величину общей суммы активов:

$$K_{пр} = \frac{\text{Чистая прибыль (после уплаты налогов)}}{\text{Средний размер активов}}$$

Количественный аспект оценивается за три года в сравнении с данными соответствующей группы банков. Следующие уровни общих сумм активов представляют собой общепринятые по США группы сравнения, которые используются при анализе доходов:

- менее 50 млн. долл. США;
- 50 - 100 млн. долл. США;
- 100-300 млн. долл. США;
- 300 млн. - 1 млрд. долл. США;
- 1-5 млрд. долл. США;
- свыше 5 млрд. долл. США.

Средняя величина доходности за три года устанавливается для каждой группы и рассчитывается по каждому кредитному учреждению из этой группы. Это поз-

воляет все исходные показатели, базирующиеся на группах сравнения, исчисленные за три года, расположить в таком порядке, чтобы для каждого отдельного банка можно было производить необходимые сравнения его доходности. Уровни, которые разделяют полученный список средних на 15% наивысшего уровня, 50% высокого уровня, последующие 35%, низшие 15% и чистые убытки, используются для установления исходных пропорций. В дальнейшем они применяются в качестве критериев, в соответствии с которыми оценивается доходность каждого отдельного банка за данный год [7].

Эти исходные данные далее используются в качестве стандартов, по которым оценивается доходность каждого отдельного банка за данный год (либо иной срок). Использование данных за три года уменьшает воздействие на стандарты состояния банка краткосрочного эффекта спада в доходах, связанного с динамикой экономики, таким образом, делая критерий доходов более стабильным и менее подверженным циклическим колебаниям.

На практике величина доходности активов за полный год сравнивается с исходными данными, чтобы выставить банку предварительный рейтинг доходности. Промежуточные доходы также должны использоваться для выставления конечного рейтинга, и, конечно, должно учитываться качество структуры доходов. Более того, при выставлении окончательного рейтинга нельзя не принимать во внимание такой важный фактор, как тренд доходов. Поскольку соотношение доходности само по себе не всегда дает полную картину банковских доходов, то количественная оценка должна быть модифицирована, если это нужно, чтобы отразить качество или структуру доходов. Необходимо обеспечить определение адекватности трансформеров по отношению к резервам и определение степени воздействия на чистый доход таких факторов, как операции с ценными бумагами, налоговый эффект, и др. Количественная оценка может повышаться или понижаться в соответствии с результатом анализа [10].

В процессе анализа доходности также надо обратить внимание на следующие факторы.

1. Доходность активов в сравнении со средним значением и тренд банковской прибыли.
2. Изучение материальных компонентов дохода и затрат – сравнение с группами аналогичных банков, банковскими трендами:
 - операционные затраты / операционные доходы;
 - затраты, не связанные с выплатой процентов / операционные доходы;
 - спрэд между стоимостью и использованием фондов.
3. Адекватность резервов для покрытия убытков от ссуд:
 - уровень и тренд убытков по ссудам – сравнение чистых потерь по ссудам со средними и анализ банковского тренда;
 - адекватность переоценочных резервов – сравнение с валовыми ссудами и средними группами сравнения.
4. Качество доходов: степень влияния на чистый доход экстраординарных, нерегулярных статей, фондовых сделок и налогового эффекта.
5. Доля в ходе выплачиваемых дивидендов в соотношении с адекватностью банковского капитала.

Как видно из табл. 3, при оценке доходов применяется также пятибалльная рейтинговая система [10]:

- Рейтинг 1 (прочный) присваивается, когда отношение чистой прибыли к средней стоимости активов составляет более 1% от суммы прибыли, участвующей в расчете доходности активов «верхних» 15% банков, достаточно и для

полного резервирования против потерь по ссудам и для необходимого прироста капитала. Стоит отметить, что несколько низшая доходность не противоречит рейтингу 1, если выплаты по дивидендам не настолько высоки, чтобы стать причиной негативной связи между скоростью увеличения доходов и темпом роста банковских активов.

- Рейтинг 2 (удовлетворительный) присваивается, когда отношение чистой прибыли к средней стоимости активов составляет от 0,75 до 1%. Доходы относительно статичны или даже сокращаются, однако являются высококачественными, отражают удовлетворительные операционные результаты, обеспечивают создание резервов и достаточны для необходимого роста капитала.
- Рейтинг 3 (посредственный) присваивается, когда отношение чистой прибыли к средней стоимости активов составляет от 0,5 до 0,75%. Доходы с таким рейтингом недостаточны для создания адекватных резервов против потерь по ссудам и необходимого увеличения капитала в соответствии с ростом банка. Такие доходы обычно ниже качеством и отражают результаты деятельности, сигнализирующие о будущих проблемах.
- Рейтинг 4 (предельный) присваивается, пока доход положительный, но отношение чистой прибыли к средней стоимости активов составляет от 0,25 до 0,5%. Динамика чистых доходов у таких банков обычно характеризуется непредсказуемыми колебаниями и усилением снижающегося тренда. Такие доходы отражают результаты плохой деятельности, и их не хватает для создания адекватных резервов против потерь по ссудам и для прироста капитала.
- Рейтинг 5 (неудовлетворительный) отражает уровень доходов, который настолько неадекватен, что под вопросом оказывается жизнеспособность банка (показатель отношения чистой прибыли к средней стоимости активов составляет ниже 0,25%). Обычно такие доходы отражают лишь чистые убытки, хотя и положительный чистый доход может оцениваться таким рейтингом, если значительные убытки покрываются за счет налоговых льгот, поступлениями от ценных бумаг и другими неординарными статьями.

Таблица 3

ОРИЕНТИРЫ ДОХОДНОСТИ АКТИВОВ [4]

Рейтинг	Менее 1 млн.долл.	100-300 млн.долл.	300-1000 млн.долл.	1-5 млрд.долл.	Более 5 млрд.долл.
1	1,15	1,05	0,95	0,85	0,75
2	0,95	0,85	0,75	0,65	0,55
3	0,75	0,65	0,55	0,45	0,35
4	0,75	0,65	0,55	0,45	0,35
5	Чистые убытки	Чистые убытки	Чистые убытки	Чистые убытки	Чистые убытки

Следующим важным показателем, который будет анализироваться, является ликвидность коммерческого банка. Под ликвидностью активов банка понимается их своевременная способность обращаться (переходить) в денежные средства или их эквиваленты, становящиеся средствами платежа. Этот показатель действительно играет важную роль. Это один из показателей, за которым ведется жесткий контроль Центрального банка РФ. Рассчитывается он банками в трех формах [1]:

- **H2** – норматив мгновенной ликвидности.
- **H3** – норматив текущей ликвидности.
- **H4** – норматив долгосрочной ликвидности.

Нарушение этих нормативов влечет за собой крайне негативные последствия для банков и применение определенных санкций со стороны Центрального банка РФ. И на это, конечно, есть ряд причин. Достаточно вспомнить халатное отношение банков США к соблюдению норм ликвидности. Результатом стал сначала ипотечный кризис в США, а потом и мировой финансо-

вый кризис в 2008 г., который получил название «кризис ликвидности».

На данном этапе будет производиться анализ на основе способности банка своевременно отвечать по обязательствам и готовности удовлетворить потребности в кредите со стороны обслуживаемых клиентов. Анализ ликвидности, так же, как и анализ доходности, будет строиться в зависимости от размера банка, содержания и масштаба банковских операций. Единой формулы для оценки ликвидности различных банков не существует. На первом этапе производится обзор текущей ликвидности, а затем рассматривается ее динамика.

Поскольку ликвидность банка зависит от множества факторов, лежащих как в сфере формирования ресурсов, так и в сфере размещения, для банков не устанавливается стандартная система показателей ликвидности. В системе CAMELS используется определенный набор показателей, позволяющих осуществить оценку этих факторов [10].

- Степень постоянства депозитов. В ходе анализа определяется доля устойчивых (не покидающих банк) депозитов, за нормальное значение которой в международной практике принято считать значение не менее 75%.
- Степень надежности фондов, чувствительных к процентной ставке. К депозитам, чувствительным к изменению процентных ставок относятся срочные и сберегательные вклады. Задача анализа динамики срочных и сберегательных вкладов – не допускать значительного увеличения доли колеблющихся депозитов.
- Способность активов быстро обмениваться на наличность. Оценивается по динамике следующего показателя:

$$\frac{\text{ликвидные активы}}{\text{общая сумма активов}} * 100\%$$

- Доступность денежных рынков. Оценка доступности производится на основе анализа динамики следующего показателя: **(Ссуды, полученные от других банков (в т.ч. Центрального) / Сумма привлеченных ресурсов) * 100%**

- Эффективность стратегии по управлению активами и пассивами. Основывается на рассмотрении в динамике соотношения между ссудами и депозитами, с одной стороны, и долей привлекаемых кредитов других банков в общей сумме привлеченных ресурсов – с другой. Банк тем ликвиднее, чем умереннее уровень заимствований у других банков и, кроме того, имеется прямая зависимость между ростом устойчивых депозитов и объемом ссуд.
- Соответствие достигнутых показателей во внутренней политике по соблюдению ликвидности (фактических показателей ликвидности плановым).
- Содержание, объем и использование кредитных соглашений на будущую дату. Предполагает рассмотрение (прогноз) обеспеченности будущих кредитных договоров депозитами, которые привлечет банк.

Ликвидность отдельного банка оценивается от единицы до пяти с учетом непостоянства депозитов, степени зависимости от кредитных ресурсов, чувствительных к изменениям процентной ставки, наличия ликвидных активов, доступности денежных рынков, эффективности управления активами и пассивами, содержания, размера и предполагаемого использования кредитных обязательств на будущую дату [7]:

- Рейтинг 1 (прочный) присваивается, если уровень ликвидности обеспечивает более чем достаточный объем ликвидных активов и свободный доступ к внешним источникам ликвидности.
- Рейтинг 2 (удовлетворительный) присваивается, когда показатели ликвидности находятся на уровне или чуть выше

норм, принятых в соответствии с объемом и характером банковских операций. Обычно удовлетворительный рейтинг выставляется банкам со снижающейся ликвидностью и увеличивающейся зависимостью от заемных средств.

- Рейтинг 3 (посредственный) присваивается, когда объем ликвидных активов недостаточен для ответа по текущим обязательствам и удовлетворения потребностей клиентов в кредитах без увеличения заемных средств, а также в случае, если размер заемных средств уже достиг или превысил оптимальные пропорции. При такой ситуации нередко банк вынужден идти на выплату дополнительной маржи для получения краткосрочных фондов на денежном рынке.
- Рейтинг 4 (предельный) выставляется, когда показатели ликвидности значительно ниже принятых норм, объем ликвидных активов настолько мал, что под угрозой оказывается жизнеспособность банка. Банки с таким рейтингом обычно неконкурентоспособны, и их вытесняют с рынков, заставляя платить большую цену за заемные средства.
- Рейтинг 5 (неудовлетворительный) присваивается, когда баланс неликвиден и дальнейшая нормальная деятельность невозможна.

Рейтинговая оценка ликвидности по системе CAMELS не использует критериальных уровней для показателей ликвидности. Пятибалльная оценка ликвидности полностью основывается на выводах, вытекающих из анализа реальных условий. Эти выводы, как правило, базируются на изучении тенденций в изменениях соответствующих показателей, сравнения фактических показателей со средними по однородной группе.

На следующем этапе оценивается качество управления коммерческим банком.

Менеджмент по системе CAMELS обычно оценивается в последнюю очередь, так как качество управления банком находит непосредственное выражение в уровне ликвидности и доходности банка, состоянии его активов, достаточности капитала, а также в уровне влияния рисков на деятельность банка.

Поэтому предварительная рейтинговая оценка менеджмента соответствует средней рейтинговой оценке всех остальных компонент надежности банка.

Для окончательного вывода об уровне менеджмента учитываются следующие факторы [8].

1. Компетентность, способность к лидерству и административной работе менеджмента банка, в том числе квалификация и опыт работы в банке руководителя банка, квалификация и опыт банковской работы среднего и младшего персонала, качество надзора за деятельностью банка со стороны руководства, адекватность обучения персонала, степень продвижения менеджмента.
2. Соблюдение правил ведения банковской деятельности.
3. Способность планировать и нести ответственность за риски, принимаемые на себя кредитной организацией.
4. Адекватность внутренней политики банка уровню контроля за операциями и рисками.
5. Реагирование на рекомендации аудиторов и надзорных органов.
6. Готовность обеспечить выполнение целей банковского сообщества.
7. Адекватность совета директоров (по составу и функциям).
8. Адекватность внутреннего и внешнего аудита полноте и достоверности отчетов, обеспечению соответствия законам и регулятивным нормам.

Оценка после проведения анализа осуществляется на основе все той же пятибалльной рейтинговой системы [7]:

- Рейтинг 1 (прочный) присваивается, когда руководство успешно справляется со своими обязанностями в любой ситуации.
- Рейтинг 2 (удовлетворительный) выставляется, когда администрация вполне соответствует возложенным на нее обязанностям и продемонстрировала компетентность и

способность управлять банком разумно, осторожно, придерживаясь общепринятых банковских правил, несмотря на некоторые недостатки в решении мелких проблем.

- Рейтинг 3 (посредственный) выставляется, когда руководству из-за недостатка компетентности трудно эффективно исполнять свои обязанности.
- Рейтинг 4 (пределный) является индикатором такой администрации, которая в целом не соответствует масштабу и характеру исполняемых ею обязанностей.
- Рейтинг 5 (неудовлетворительный) применяется в тех случаях, если продемонстрирована полная некомпетентность руководства.

С 1 января 1997 г. в систему CAMEL был введен новый элемент **S** – чувствительность к рыночным рискам, и она стала называться CAMELS.

Новый элемент системы **S** предназначен для оценки влияния рыночных рисков на прибыльность и капитал банка. Он включает оценку рыночных рисков (процентного, валютного, ценового, портфельного и других), а также оценку системы управления ими. Рейтинговая оценка строится, как и по другим компонентам, по пятибалльной шкале.

Итак, проанализировав все 6 компонентов можно на основании полученных рейтингов составить сводный рейтинг, который уже даст конкретную оценку деятельности банка в целом. Для этого оценки шести показателей складываются и делятся на шесть [10].

- Сводный рейтинг = 1 - Strong (сильный). Банк полностью здоров во всех отношениях. Устойчив по отношению к внешним экономическим и финансовым потрясениям. Нет необходимости во вмешательстве органов надзора.
- Сводный рейтинг = 2 - Satisfactory (удовлетворительный). Банк практически полностью здоров. Стабилен и может успешно преодолеть колебания в деловом мире. Вмешательство органов банковского надзора ограничено и осуществляется лишь в том объеме, который необходим для исправления выявленных недостатков.
- Сводный рейтинг = 3 - Fair (посредственный). В банке присутствует наличие финансовых, операционных или технических слабостей, варьирующих от допустимых уровней до неудовлетворительных. Уязвим при неблагоприятных изменениях экономической ситуации. Может легко разориться, если принимаемые меры по преодолению слабостей оказываются неэффективными. Необходимо дополнительное вмешательство органов банковского надзора с целью устранения недостатков.
- Сводный рейтинг = 4 - Marginal (критический). Банк имеет серьезные финансовые проблемы. Без проведения корректирующих мер сложившаяся ситуация может привести к подрыву жизнеспособности в будущем. Существует большая вероятность разорения. Необходимы тщательный надзор и контроль, а также конкретный план преодоления выявленных недостатков.
- Сводный рейтинг = 5 - Unsatisfactory (неудовлетворительный). Огромная вероятность разорения в ближайшее время. Выявленные недостатки настолько опасны, что требуется срочная поддержка со стороны акционеров или других финансовых источников. Без проведения корректирующих мероприятий, вероятнее всего, будет ликвидирован, объединен с другими или приобретен.

ВЫВОДЫ

Подробно рассмотрев методику определения надежности коммерческого CAMELS, можно сделать следующие выводы. Методика CAMELS применяется для исследования уровня стабильности как отдельных субъектов финансового сектора, так и финансовой системы любой страны в целом. Во втором случае оценивается достаточность капитала, качество активов и другие компоненты методики CAMELS по банковской системе (финансовому сектору) в целом.

Основным достоинством методики CAMELS является комплексный характер оценки деятельности кредитной организации, основанный на мотивированном суждении специалистов банковского надзора. Кроме того, она проста для понимания и основана на простом математическом аппарате. Результаты оценки надежности коммерческого банка, полученные по данным этой методики, могут быть использованы как профессиональными экономистами, так и людьми, не имеющими никакого отношения к финансовой сфере.

Как было уже отмечено выше, идеальной методики оценки надежности коммерческого банка нет. Поэтому, несмотря на свои достоинства, система CAMELS имеет также ряд недостатков.

- Во-первых, четко не определено как именно эксперт-аналитик получает сведения о значениях «мелких» составляющих.
- Во-вторых, итоговый показатель составляется не совсем корректно. Балльные оценки имеют нечисловую природу, поэтому нельзя с ними работать как с обычными числами. Предпочтительней использовать более совершенные методы, в том числе учитывающие различную степень влияния компонентов методики на общую оценку банка. Однако при всем этом данная методика довольно удачно ложится в рамки теории анализа. Поэтому перечисленные проблемы могут быть корректно устранены.

Для устранения этих недостатков отечественными исследователями предлагается использовать методы нечисловой статистики и математические методы анализа иерархий, позволяющие оцифровывать баллы, взвешивать значения основных и «мелких» компонентов.

Также в модернизированной методике предполагается учесть недостатки этапов стандартной методики с добавлением еще одного формализующего этапа в проведении расчета надежности банка. Таким образом, новая методика будет состоять из трех этапов [6].

- Этап 1. Получение числовых оценок значений первичных составляющих надежности на основе их экспертных оценок. Переход от экспертных (нечисловых) оценок к числовым оценкам составляющих зависит от варианта использования рейтинговой системы (анализ единичного банка или анализ группы банков).
- Этап 2. Получение числовых оценок путем взвешенного суммирования числовых оценок первичных составляющих надежности.
- Этап 3. Получение числовой оценки общей надежности банка путем взвешенного суммирования числовых оценок основных ее компонентов. Следует подчеркнуть, что на данном этапе вычислений работа ведется уже только с числовыми величинами, в отличие от аналогичного этапа классической методики, где некорректно суммируются квазичисловые экспертные оценки.

На основе этой методики можно создать более совершенную рейтинговую систему, которая позволит получать общую числовую оценку надежности банка, проводить сопоставление банков по степени надежности, получать числовые оценки компонентов надежности. Совершенствование методики CAMELS может позволить получить не только новую действенную методику, но и выявить на основе экспертных знаний реальные степени влияния отдельных аспектов работы банков на общий показатель надежности. Таким образом, модернизированная методика CAMELS заведомо будет работать лучше исходного варианта.

Хусаинова Эльмира Рифатовна

Литература

1. Об обязательных нормативах банков [Электронный ресурс] : инструкция Центрального банка РФ от 16 янв. 2004 г. №110-И. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. О методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций [Электронный ресурс] : инструкция Центрального банка РФ №215-И. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Банковское дело [Текст] : под ред. В.Ю. Катасонова. – М. : МГИМО, 2012.
4. Классификация банков по степени их устойчивости согласно американской рейтинговой системе CAMEL [Электронный ресурс]. URL: <http://www.bankswork.ru/banks-171-1.html/>
5. Методические подходы к оценке устойчивости коммерческого банка [Электронный ресурс] : март 2010 г. URL: <http://bankir.ru/tehnologii/metodicheskie-podhodi-k-ocenke-nadejnosti-i-istoichivosti-banka-4527895/>
6. Система показателей устойчивости коммерческих банков [Электронный ресурс]. URL: <http://bankdata.ru/modules/Articles/article.php?storyid=110>
7. Фетисов Г.Г. Устойчивость коммерческого банка и рейтинговые системы ее оценки [Текст] / Г.Г. Фетисов. – М. : Финансы и статистика, 1999. – 168 с.
8. Финансовый информационный портал [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.cdforex.com.ru/bank/index_106.htm/
9. Хмыз О.В. ФРС и политика процентной ставки в США [Текст] / О.В. Хмыз, Т.М. Боярская // Финансовый вестник. – 2011. – №8. – С. 35-45.
10. Экспертная система анализа банков на основе методики CAMELS [Электронный ресурс]. URL: <http://www.buzdalin.ru/text/banks/t2/camel.html>

Ключевые слова

Надежность коммерческого банка; рейтинг; рейтинговые системы; показатели надежности; методики определения надежности; ликвидность; достаточность капитала; рентабельность операций; риски; влияющие на деятельность коммерческого банка; рейтинговая система CAMELS.

РЕЦЕНЗИЯ

Рецензируемая статья написана на очень актуальную тему. Сегодня всех не просто интересует возможность ускорения выхода из экономического и финансового кризиса, но и недопущение негативных явлений, в т.ч. – банкротства банков, как это происходило во время недавнего кризиса и в развитых, и в развивающихся государствах. В немалой степени способствовать предупреждению банковской нестабильности могут специализированные рейтинги, определяющие (с той или иной степенью вероятности) надежность исследуемых банков. Более того, рейтинги многих банков в совокупности могут послужить индикатором состояния банковской сферы страны в целом. Это особенно важно сегодня, когда вероятность нового витка финансово-экономического кризиса высока.

В связи с вышесказанным, рецензируемая статья несет в себе элементы научной новизны и обладает несомненной практической значимостью. Согласимся с Э.Р. Хусаиновой, что основой для разработки отечественной методики рейтингования могут послужить зарубежные наработки, в частности, активно используемая на Западе система CAMELS, имеющая, как совершенно верно отмечает автор статьи, свои преимущества и недостатки. Однако практика показывает, что рейтинговые оценки не всегда могут быть однозначными, ведь при их составлении во внимание принимаются важные критерии не только количественного (достаточность капитала, сбалансированность активов и пассивов по срокам, зависимость от рынка межбанковского кредитования и др.), но и качественного характера (качество ссудного портфеля, в том числе динамика просроченной задолженности, объем сформированных резервов на возможные потери, инвестиционная деятельность кредитной организации и др.). Поэтому Э.Р. Хусаинова предлагает целый ряд наработок по улучшению стандартной методики CAMELS.

В целом рецензируемая статья соответствует требованиям, предъявляемым к научным работам, и рекомендуется к публикации.

Ярашева А.В., д.э.н., профессор кафедры банковского дела Всероссийской государственной налоговой академии Министерства финансов РФ