

1. НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ И ФИНАНСОВЫЙ КОНТРОЛЬ

1.1. НАЛОГОВАЯ ПОЛИТИКА В РЕАЛИЗАЦИИ КАЧЕСТВЕННОГО СОДЕРЖАНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ

Алексахин А.С., аспирант кафедры налогов и налогообложения

Всероссийская государственная налоговая академия Министерства финансов РФ

Данная статья посвящена изучению взаимосвязи налогового регулирования и социальной политики, что находит отражение в повышении качества жизни населения. В ней выявляются и анализируются аспекты возмездного характера налоговых отношений. Реализация социальной функции государства во многом зависит от сбалансированности налоговой политики, т.к. рост налоговых доходов способствует повышению эффективности выполнения обязательств государственной власти по предоставлению законодательно определенных общественных благ индивидууму и обеспечения достойного уровня жизни населения, действенным способом социальной поддержки и обеспечения социальной справедливости в обществе.

Социальная политика играет важную роль во внутренней политике любого государства, так как проблемы, возникающие в социальной сфере, напрямую связаны с развитием экономической и политической жизни страны, а, следовательно, являются своеобразным индикатором общественного развития. Для Российской Федерации этот вопрос сегодня особенно актуален.

Основными целями социальной политики в развитом обществе являются:

- максимальное сохранение физического, духовно-этического и интеллектуального потенциала государства;
- формирование трудовой мотивации, ориентированной на легальное развитие рыночных основ и на расширенное воспроизводство человеческого капитала;
- создание институциональных, социально-экономических предпосылок для реализации гражданами, принадлежащих к различным слоям населения, своих растущих потребностей и интересов, что ведет к раскрытию потенциала личности.

Однако, следует отметить, что реализация социальной политики государством - это совокупность затратных мероприятий. Каждое направление социальной политики требует больших финансовых вложений, поэтому, чем больше направлений охватывает социальная политика, тем больше средств требуется государству для ее проведения. Но, в конечном счете, инвестиции в социальную политику являются наиболее эффективным вложением капитала.

По мнению ряда ученых (С. Глазьев, В. Ивантер, Д. Львов, В. Мау, Г. Клейнер, Н. Петраков), для поддержания стабильного экономического роста в экономике необходим поиск новых факторов экономического роста, как в мировой экономике, так и для отдельных государств, например, РФ. К тому же результаты экономического развития во многом будут определяться повышением качества жизни россиян и снижением социальной напряженности.

Важнейшую часть доходов государственного бюджета составляют именно налоги, так как за счет налоговых доходов формируется до 80% бюджетной системы государств. Совокупность взимаемых в государстве налогов, сборов, пошлин и других платежей, а также приме-

няемых форм и методов образуют налоговую систему. Через финансовый механизм государство формирует и использует фонды денежных средств, необходимых для выполнения его многочисленных функций в экономической, социальной и политической сферах.

Государство с помощью различных инструментов (налоговых, бюджетных, кредитных и административных мер) осуществляет перераспределение доходов в целях повышения обороноспособности, охраны общественного порядка, развития науки, культуры, образования, обеспечения эффективной занятости, содержания нетрудоспособной части населения. Реальные возможности государства в перераспределении доходов и финансировании общественного сектора зависят от сложившихся объективных социально-экономических условий:

- объема внутреннего валового продукта (ВВП), его динамики и структуры;
- покупательной способности национальной валюты;
- демографических тенденций; доли теневой экономики;
- традиционно сложившихся функций государственного регулирования, административно-территориальной структуры органов власти и полномочий каждого уровня власти.

В рыночной экономике государство сочетает меры прямого и косвенного регулирования доходов и заработной платы. Важным условием эффективной политики формирования доходов является определение оптимальных границ государственного и рыночного регулирования. В рыночной экономике граждане получают доходы из различных источников:

- от трудовой и предпринимательской деятельности,
- от собственности на факторы производства,
- дивиденды от вложенного капитала.

Доходы населения формируют платежеспособный спрос и в то же время зависят от него. Посредством применения системы налоговых регулирования доходов государство создает условия для установления взаимосвязи доходов с факторами производства, корректирует рыночный механизм и не подрывает заинтересованности граждан в увеличении личных доходов.

Источником всех налогов являются доходы, полученные в процессе распределения и перераспределения национального дохода, и, следовательно, абсолютным пределом для налогообложения является сумма национального дохода страны. Причем, государство может использовать прямую форму мобилизации доходов в бюджет (например, налог на доходы физических лиц и др.) и косвенную форму изъятия доходов (акцизы, налог на добавленную стоимость (НДС) - в виде надбавок к цене товаров, работ и услуг). Покупая товары и услуги, потребители не только возмещают расходы по производству этих товаров и услуг, но и оплачивают прибыль производства и передают часть своих доходов в казну государства.

Для определения социально-экономического содержания налогов необходимо определить составляющие налогового платежа. Налог как определенная сфера финансовых отношений содержит следующие важные элементы: источник, объект, субъект, носитель, форма изъятия, налоговая ставка.

Источником всех видов налогов является доход – прошлый, настоящий или ожидаемый. Действительно, никакой налог не может быть уплачен, если в наличии не существует: дохода, прошлого дохода, права на получение дохода в будущем.

Носитель налога – это лицо, за счет которого, в конечном счете, осуществляется уплата налога. Такие элементы, как субъект налога и носитель, могут не совпадать. Источником всех налогов является новая добавленная стоимость. Как указывал А. Смит, «любой налог, в конечном счете, должен быть уплачен... из ренты, прибыли, заработной платы или их совокупности»), а конечным их носителем выступает население данной страны [8].

Налог представляет собой своеобразную цену монополистической купли – продажи государственных услуг при выполнении им своих функций. Монополистической ценой, так как в данной сделке отсутствуют конкуренты. Продавцом в данном случае выступает государство, покупателем – субъекты налогообложения: субъекты экономики, включая предприятия, организации, предпринимателей и население.

Существование взаимодействия государства с населением, сводится к предоставлению субъектам экономики услуг, или в непосредственной форме в виде защиты прав, страхования, охраны безопасности, или посредством частичной оплаты из бюджетной системы услуг культуры, образования, здравоохранения.

Признавая налог в качестве цены за услуги, предоставленные государством, необходимо определить факторы, влияющие на ее уровень. Как и в любой другой цене продукции, в основу налога заложены затраты, связанные в данном случае с выполнением государством своих функций. Кроме того, на уровень налогов влияют спрос и предложение, политические, социальные и прочие факторы. Спрос исходит от общества в виде стремления к минимизации налогов; предложение диктуется государством – в виде установления максимального возможного налогового бремени. Столкновение интересов в любом более или менее демократическом обществе способно создать эффект оптимизации и адекватности налоговой системы в каждый момент развития общества его социально-экономическому состоянию. В результате должна установиться цена равновесия – сопоставляемый уровень ставок налогов, в основе которого лежат реальные затраты государства на воспроизводство своих функций с учетом соотношения спроса и предложения [3].

По нашему мнению, одной из проблем бюджетной обеспеченности в РФ, является то, что в нашем государстве недостаточно учитываются экономические интересы индивидуума, если эта личность не относится к классу финансовой олигархии. Все это приводит к превалированию государственных интересов над интересами других субъектов экономики.

Оптимизация государственных расходов страны создает условия для формирования эффективной системы налогообложения, все элементы которой напрямую связаны с вновь созданной стоимостью и перераспределяют ее с учетом сохранения паритета между общественными, корпоративными и личными экономическими интересами. При соблюдении всех этих требований можно говорить о налогообложении как о системе реализации экономических интересов, так как ее внутренние составляющие в виде налоговых форм и способы управления ими взаимосвязаны и составляют с ним единую экономическую систему.

Одной из причин существования налоговых отношений является необходимость перераспределения части полученных доходов для удовлетворения общенациональных потребностей и обеспечения удовлетворения потребностей населения и, соответственно,

качества жизни граждан. В силу этих обстоятельств основные характеристики системы налогообложения могут быть сформулированы на основе анализа закономерностей распределительного и перераспределительного процессов.

Возмездный характер налогов был использован в теории эквивалентного обмена, которая зародилась в условиях средневекового финансового хозяйства. Основное содержание данной теории сводилось к рассмотрению сущности налогов как эквивалентной платы граждан за услуги по охране границ, поддержанию правопорядка, приобретаемых у государства. По словам С.В. Барулина, «... в возвратном, эквивалентном и возмездном характере первых денежных налогов и заложена ...первородная сущность налоговых отношений» [2].

Согласно атомистической теории и ее основоположников (С. Вобан и Ш. Монтескье) налоги представляют собой плату, вносимую гражданами за услуги, предоставленные государством [7, с. 77]. Таким образом, налоги уплачиваются налогоплательщиками в обмен на предоставление других ценностей в виде определенных услуг со стороны государства:

- поддержание внутреннего порядка и спокойствия в стране;
- охрана своей безопасности и другие.

Это обмен одних ценностей на другие или «услуг, оказываемых частным лицом обществу» за получаемую выгоду, необходимую для существования и благополучия человека [4, с. 75-77]. Следует заметить, что этот обмен носит обязательный характер, так как никто не имеет права отказаться от своего участия в выплатах: налогоплательщик – от уплаты необходимых налогов, а государственные органы – от осуществления вмененных им функций по охране порядка, защите собственности и других.

Согласно теории фискального договора (Т. Гоббс, Вольтер, О. Мирабо), сущность налогов рассматривается как цена, которую гражданин уплачивает из имущества, чтобы обеспечить защиту и охрану остальной его части. Сущность возмездного обмена между государством и его гражданами проявляется именно в отчислении налогов. Но данный обмен не всегда может быть равнозначным.

В продолжение данной теории можно привести и использование в 18 веке идеи налога как страховой премии (А. Тьер, Дж. Мак-Куллох). Страховая премия выплачивается страховщику при заключении договора страхования. В данной теории налогоплательщик выступает в качестве страхователя, выплачивая налог в виде страховки от возможных рисков [7, с. 79].

Во второй половине XIX в. французским экономистом А. Тьером эта идея получила свое дальнейшее развитие. Так, по теории А. Тьера общество формирует нечто подобие страховой компании, взносы в которую поступают пропорционально имеющемуся доходу или имуществу граждан, так как издержки государства должны распределяться пропорционально доле владения собственностью или наличию индивидуального дохода [7, с. 79].

Теория налога как страховой премии неоднократно поднималась и обсуждалась и русскими учеными. Так, М.Н. Соболев в своем труде писал, что «менее удачная теория страхования, которая пыталась приравнять налог к платежу страховой премии. По этой теории плательщик налога платит налог как страховую премию по страхованию его государством от посягательств на его личность и имущество.

Таблица 1

ТЕОРИИ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ, ПРИЗНАЮЩИЕ ВОЗМЕЗДНЫЙ ХАРАКТЕР НАЛОГОВ

Название теории	Основоположники	Содержание теории	Недостатки
1. Теория эквивалентного обмена	Зародилась в средневековье, С.В. Барулин	Налог рассматривается как эквивалентная плата граждан за услуги, предоставляемые со стороны государства	Индивиды получают разные по значимости и по стоимости блага, что может не соответствовать уплаченной сумме налога
2. Атомистическая теория	С. Вобан; Ш. Монтескье; И.М. Кулишер	Налог – это плата, вносимая гражданами за услуги, предоставленные государством	Налоги уплачиваются налогоплательщиками только в обмен на предоставление других ценностей в виде определенных услуг со стороны государства
3. Теория фискального договора	Т. Гоббс; Вольтер; О. Мирабо	Сущность налогов рассматривается как цена, выплачиваемая гражданином из имущества с целью обеспечения защиты и охраны остальной его части	Данный обмен не всегда может быть равнозначным
4. Теория налога как страховой премии	А. Тьер; Дж. Мак-Куллох	Выплата налога аналогична страховой премии и осуществляется в случае возникновения рискованных обстоятельств	Налог выплачивается вне зависимости от возникновения соответствующих случаев и получения возможного вреда

Нет никакого сходства между платежом налога и страхованием. Если бы плательщик действительно страховал себя от посягательств, то он должен был бы получать вознаграждение в случае воровства, грабежа или телесного повреждения» [9, с. 61].

Таким образом, русским экономистом Соболевым М.Н. подчеркивается, что выплата страховой премии (возмещения) осуществляется в случае возникновения рискованных обстоятельств, в то время как налог выплачивается вне зависимости от возникновения соответствующих случаев и получения возможного вреда, поэтому, по его мнению, нельзя рассматривать данную теорию как основополагающую при установлении налогов.

Возмездный характер налога нашел отражение в четырех основных теориях, представленных в табл. 1.

Вопрос в отношении возмездности налога далеко не однозначен. Так, государство, устанавливая и собирая налоги, должно обеспечивать определенный перечень государственных услуг для населения. Однако, отследить индивидуальную возмездность не представляется возможным, так как, например, дети и пенсионное население требуют большей заботы, чем остальное население:

- первая группа - в отношении услуг по образованию и предоставлению услуг в сфере организации досуга (культуры, спорта), охране здоровья. Но при этом данная группа населения может не подпадать под категорию налогоплательщиков;
- вторая группа - в отношении предоставления услуг в сфере здравоохранения, жилищного обеспечения и других, обусловленных индивидуальными особенностями каждой группы.

Таким образом, можно констатировать, наличие тесной взаимозависимости между социальной и налоговой политикой и эффективностью их реализации со стороны государства и уполномоченных органов. Осуществляя эффективную налоговую политику на федеральном и региональном уровнях, государство получает необходимые финансовые ресурсы для реализации законодательно установленных направлений социальной политики. Но, одновременно при этом, отдельные формы и виды налоговой политики, сами непосредственно находят отражение и в социальных индикаторах. Например, прямые налоги – на уровне личного дохода, остающегося в распоряжении индивидуума после уплаты подоходно-поимущественных налогов, а косвенные – на уровне потребления субъектов экономики.

Экономический рост и развитие экономики – явления далеко не тождественные. Как отмечают различные экономисты, сегодня не так важно наращивание мас-

штабов производства и ВВП на душу населения, необходимы качественные приращения, расширяющие способность социально-экономических систем к обновлению, к адаптации под изменяющиеся условия, в т.ч. учитывая вызовы мировой экономики и последствия мирового финансового кризиса 2008 г. Таким образом, важнейшим параметром развития экономики становится накопление такого потенциала развития, с помощью которого возможно интегрировать в единое целое организационную, технологическую, инновационную, финансовую, человеческие составляющие, позволяющие экономике гибко адаптироваться к изменяющимся условиям, в т.ч. возможным ресурсным ограничениям.

Таким образом, главным достижением в экономике государства является не просто экономический рост, а повышение качества жизни проживающего населения, чтобы результаты ведения и организации производства нашли отражение в улучшении показателей общественного благосостояния.

Необходимость ориентации экономики РФ на повышение качества жизни нации признают практически все экономисты и политики. Главным ресурсом улучшения качества жизни населения, по нашему мнению, выступает сохранение и приумножение человеческого капитала, как главной производительной силы в РФ, от которой зависит будущее страны.

Одним из факторов качества жизни населения является уровень доходов населения. Управление доходами является одним из важных направлений деятельности государства, в т.ч. налоговой политики, так как от избранной стратегии зависит как социальная, так и экономическая обстановка в стране.

Государственную политику в области регулирования доходов можно проводить как не бюджетными (установление минимального уровня заработной платы), так и бюджетными методами (например, с помощью налогов, установленных с доходов индивидуума). Политику государства в области регулирования доходов населения можно отнести к нерыночной деятельности. Рыночная деятельность предполагает наличие конкуренции, что позволяет устанавливать равновесные цены под воздействием спроса и предложения в рыночной среде. Нерыночная деятельность не предполагает установление цен на блага, оказываемые государством своим гражданам. Эти блага (государственные услуги) финансируются за счет доходов бюджетной системы страны,

формируемых на 80% за счет налоговых поступлений. Через нерыночную деятельность население получает:

- общественные блага (обеспечение обороноспособности; организация правопорядка и содержание органов полиции, пожарной службы;
- охрана окружающей среды и др.) и коллективные блага (в области здравоохранения и получения различных уровней образования), а также государственные трансферты через систему государственного социального страхования и фонды государственного вспомоществования, включая пенсионное обслуживание;
- услуги обязательного социального страхования (пенсии по старости, обязательное медицинское страхование, страхование при потере кормильца и другие формы социальной защиты). Таким образом, государство берет на себя ответственность за возможные риски, связанные с наступлением пенсионного возраста, болезнью индивидуума.

В основе формирования подходов к государственной политике регулирования личных доходов должны лежать исследования потребительского поведения социальных групп, так как именно личный доход является мерой потенциальных возможностей потребления.

В настоящее время основным критерием уровня личного дохода является определенный уровень официальных денежных доходов. В соответствии с этим показателем семьи классифицируются по доходным группам, что позволяет оценить объем каждой отдельной доходной группы, её удельный вес в общей численности населения и структуру расходов в семьях с разным материальным достатком.

В составе доходов значительная доля (более 60%) приходится на заработную плату. Уровень заработной платы, как основной источник дохода большинства населения, оказывает воспроизводственное и стимулирующее воздействие на индивидуума. Наемный работник не сможет осуществлять свою деятельность, если он не получает средства, которые обеспечили бы ему достаточного объема материальных ресурсов для жизнедеятельности лично его и его семьи, получения образования, доступного и качественного лечения и других благ. Оплата труда призвана стимулировать труд, обеспечивать рост реальных доходов и способствовать накоплению человеческого капитала. В этом проявляется взаимная заинтересованность работников, предпринимателей, работодателей и государства. Замедление темпов роста реальной заработной платы в российской экономике свидетельствует о том, что построить эффективную экономику за счет снижения реальных доходов не удастся, так как это отразится на трудовой и технологической дисциплине, производительности труда и приведет к застою. Кроме того, представляя заработную плату – как один из основных источников, формирующих материальную основу определенного уровня жизни, нельзя не отметить ее мотивирующее воздействие на экономическое поведение человека, его отношение к труду и занятости. В этих условиях одним из важнейших стимулов трудовой активности является создание организационно-экономического механизма повышения оплаты труда на основе формирования адекватных мотивационных начал.

Результат экономической деятельности в стране зависит от имеющихся ресурсов и эффективности их использования, которая во многом определяется уровнем потребностей, отношением людей к труду, формам и методам мотивации [3].

Мотивация – это воздействие на поведение человека для достижения личных, групповых и общественных

целей [3]. В отличие от стимулирования, мотивация является внутренним процессом, характеризующим внутреннюю готовность, предрасположенность индивидуума к труду, а трудовое поведение является внешним проявлением, индикатором (показателем) этой готовности.

Мотивация может быть внутренней и внешней. Внутренняя мотивация позволяет реализовать природные способности и склонности человека, что само является побудительным мотивом к труду. Внешняя мотивация может выступать в двух формах: административной и экономической. Административная мотивация означает выполнение работы по приказу с применением санкций за нарушение установленных норм. Экономическая мотивация осуществляется через экономические регуляторы (стимулы) (заработную плату, дивиденды, налоги и т.п.).

Налоговая мотивация является составной экономической мотивации. Она оценивается по результатам деятельности субъектов рыночной экономики, а также по ряду характеристик, определяющих разъяснением, воспитанием, личным примером, системами поощрений и наказаний в иерархии организации и т.д. отношение к труду. Одним из проявлений налоговой мотивации является отношение человека к налогам и своевременность и полнота их внесения в бюджетную систему страны [3].

Система налоговой мотивации, как активности индивидуума выступает основой развития, выявления и использования различных факторов экономического развития, так как именно человеческий фактор имеет здесь решающее значение. Система налоговой мотивации должна быть настолько гибкой и эффективной, чтобы учитывать изменения в структуре производстве и оказывать регулирующее воздействие на экономический рост через взаимосвязанную систему экономических интересов, представленную на рис. 1 [2].

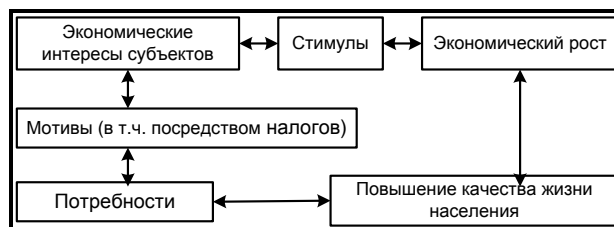


Рис. 1. Система регулирующего воздействия на экономический рост и качество жизни через налоговую мотивацию и экономические интересы субъектов рыночной экономики

Совокупные экономические интересы дифференцированы по видам участников экономической системы, которые оказывают влияние на экономическое развитие страны. В условиях рыночной экономики необходима ориентация всех субъектов рынка на достижение максимальных конечных народнохозяйственных целей, в числе которых экономический рост и повышение качества жизни населения. Вся система налоговых интересов должна удовлетворяться таким образом, что бы не допускать превалирования отдельных интересов агентов хозяйствования над другими. Например, в РФ любые предложения по введению прогрессивной шкалы налогообложения налогом на доходы физических лиц не воспринимаются, так как это предложение может затронуть интересы высокодоходных слоев населения, сократив их личный доход. Поэтому, интересы именно

этой прослойки российского общества ставятся выше других, включая интересы государства.

Развитие предпринимательской и инновационной активности дает новые возможности субъектам рыночной экономики в развитии собственной инициативы и позволяет сочетать интересы, за счет которых в современных условиях можно получить максимальный эффект в реализации всей системы экономических интересов в действующей системе налогообложения.

Сложившиеся в РФ рыночные отношения при отсутствии макроэкономического равновесия, воспроизводственной сбалансированности, структурно-отраслевой пропорциональности, должной технологической модернизации пока не позволяют создать устойчивую базу, способствующую эффективному ведению хозяйства и организации достойной оплаты труда, что, в конечном счете, отражается на уровне и качестве жизни россиян и приводит к отставанию от большинства развитых стран.

Согласно данным ежегодных докладов Организации Объединенных Наций о развитии человека по индексу развития человеческого потенциала (ИРЧП) первые места в списках стран с высоким благосостоянием населения в последние годы неизменно занимают Канада, Норвегия, США, Австралия, Исландия, Швеция, в которых значение данного индекса превышает уровень 0,92. РФ, у которой уровень ИРЧП колеблется в диапазоне 0,7-0,8, занимала в 1999, 2000 и 2001 гг. соответственно 63-е, 62-е и 55-е места, в 2005 г. – 67-е место.

В 2010 г. по ИРЧП РФ оказалась вновь на 67-м месте. Причем еще более значительно снизились индексы РФ, отражающие уровень образования, здравоохранения и жилищной обеспеченности. Так, по показателям образования РФ спустилась с 30-го на 41-е место среди 60 анализируемых стран. Такая ситуация во многом связана с тем, что даже в самой структуре социальных расходов бюджета сохраняется смещение в сторону финансирования прямых выплат для поддержания текущего уровня доходов населения, но при этом не обеспечивается должным образом выполнение таких социальных функций, как доступность и качество услуг в сфере здравоохранения и образования. Таким образом, можно констатировать, что постоянно сокращается доля расходов государства в развитие человека, что в конечном итоге создает опасность дальнейшей деградации не только социальной сферы, но и в целом всей экономики [6, с. 4].

Как было отмечено на заседании Совета законодателей 28 декабря 2009 г. Президентом России Д.А. Медведевым, «улучшение качества жизни граждан – это, конечно, несомненный приоритет всей нашей деятельности».

По сути, уровень качества жизни населения показывает, насколько эффективно современное государство выполняет одну из центральных своих функций – распределения ограниченных ресурсов для общества. Как представляется, это наиболее точный и адекватный «барометр» состояния общества по сравнению с макроэкономическими индикаторами, такими, как рост ВВП, уровень инфляции или дефицит бюджета, которые поставлены «во главу угла» в проводимой в нашей стране финансово-экономической политике [10].

По мнению академика Российской Академии наук Д.С.Львова, «стоимость страны складывается из трех показателей: человеческого (рабочая сила), воспроиз-

водственного (оборудования) и природного (лес, нефть), которые берутся в расчете на душу населения. В сумме по этим трем показателям в начале 2000 г. Россия «стоила» 340-390 трлн. долл. Это в разы выше стоимости США и Канады; в 1,7 – Западной Европы; в 2,7 – стран Ближнего Востока» [5].

Следуя мысли Львова Д.С., можно сделать вывод, что Россия по своему потенциалу предрасположена иметь наивысшее качество жизни в мировом рейтинге, не довольствуясь 60-ми – 70-ми местами.

Поэтому в Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ до 2020 г., разработанной Министерством экономического развития РФ, снижение бедности и неравенства отнесено к приоритетным народнохозяйственным задачам, а показатели уровня и профиля бедности к числу основных индикаторов эффективности инвестиций в человеческий капитал [1].

Опыт ряда европейских стран, США, Японии показывает, что социальной основой стабилизации общества являются позиции и поведение среднего класса. К среднему классу на данный момент относят примерно 60-70% экономически активного населения развитых стран мира. В Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 г. ставится цель, чтобы доля среднего класса в РФ выросла с 20% населения в 2010 г. до 52-55% в 2020 г. [1].

Согласно данным социологического опроса фонда «Общественное мнение» по поводу размеров заработной платы, каждый четвертый россиянин был бы доволен зарплатой от 25 до 44 тыс. руб. 19% респондентов вообще готовы получать от 15 до 25 тыс. руб. Еще 16% граждан вполне хватило бы суммы менее 15 тыс. Подавляющее большинство 39% – хотели бы получать от 40 тыс. и выше. О сумме более 100 тыс. руб. мечтают 6%. Согласно мнения социологов, среднее значение зарплаты, о которой мечтают в РФ на сегодняшний день, составляет 61 391 руб. [11].

Однако сопоставляя уровень почасовой оплаты труда (3,35 евро исходя из среднемесячной заработной платы по РФ) с европейскими странами, следует отметить, что РФ по этому показателю значительно отстает. Например:

- Швеция – 35,90 евро;
- Франция – 33,10 евро;
- Германия – 29,20 евро;
- Австрия – 28,0 евро;
- Греция – 17,50 евро;
- Эстония – 7,70 евро;
- Румыния – 4,30 евро [12].

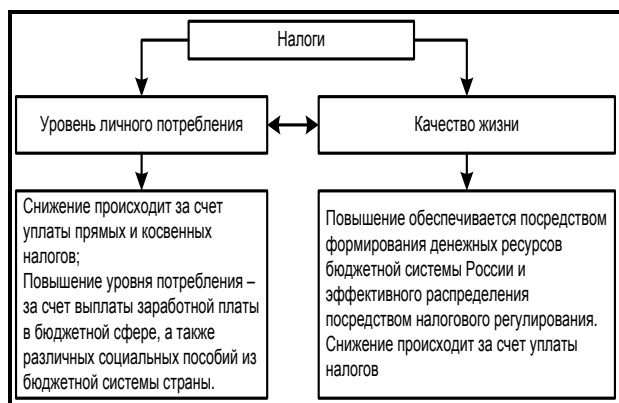


Рис. 2. Влияние налогов на уровень личного потребления и качество жизни

Таким образом, согласно представленным данным, можно сделать вывод о том, что уровень заработной платы, несмотря на проводимые мероприятия Правительства РФ в этой сфере, продолжает оставаться критически низким, что отрицательно сказывается на показателях качества жизни россиян.

За последние годы (2005-2011 гг.) в РФ наметилась четкая тенденция в развитии и совершенствовании ключевых направлений по повышению качества жизни жителей страны. И связано это с активной государственной политикой, реализуемой через различные инструменты, в т.ч. налоги.

На рис. 2 отражено влияние налогов на уровень личного потребления и качество жизни.

Анализируя представленный рисунок, можно отметить наличие двухсторонней взаимной связи между налоговыми доходами и формированием качества жизни.

Индивидуум, выплачивая различные налоги, снижает свой личный доход и тем самым сокращает уровень личного потребления (количество товаров, работ и услуг, которые он мог бы приобрести). Так, за счет косвенных налогов (налог на добавленную стоимость, акцизы), растут цены на товары, что способствует росту цены потребления, воздействуя тем самым на его объем: чем выше цена товара, тем меньше количество его можно приобрести. В отношении прямых подоходно-поимущественных налогов (например, налог на доходы физических лиц, земельный налог или налог на имущество физических лиц (или налог на недвижимость впоследствии)), можно заметить, что данные налоги приводят к прямому сокращению личного дохода человека. Однако, проводя грамотную налоговую политику, можно добиться приумножения материального богатства индивидуума при росте качества жизни в целом всей нации.

С позиций сегодняшнего восприятия «налог» – это обязательный, индивидуально эквивалентный платеж индивида государству, осуществляемый с целью покрытия расходов государства для повышения качества жизни населения.

Качество жизни населения является комплексным, системным показателем, отражающим эффективность социально-экономического развития в государстве. Обеспечение достойного уровня жизни населения является стратегическим приоритетом для государственной власти на федеральном и региональном уровнях экономики.

Литература

1. Концепция долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 г. [Электронный ресурс] : утв. распоряжением Правительства РФ от 17 нояб. 2008 г. №1662-р. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Барулин С.В. Теория и история налогообложения [Текст] / С.В. Барулин. – М. : Экономика, 2006.
3. Журавлева Т.А. Методология функционирования механизма налогового регулирования на федеральном и региональном уровнях [Текст] : автореф. дисс. ... д-ра экон. наук / Т.А. Журавлева. – М., 2008.
4. Кулишер И.М. Очерки финансовой науки [Текст] / И.М. Кулишер. – Петроград, 1919.
5. Львов Д.С. Россия дороже всех [Текст] / Д.С. Львов // Аргументы и факты. – 2002. – №16. – С. 5.
6. Миронова Т.А. Возможные меры по увеличению доходных источников бюджета для решения задач модернизации экономики и социальной сферы [Текст] / Т.А. Миронова // Аналитический вестник Совета Федерации. – 2011. – №2. – С. 3-15.
7. Пушкарева В.М. История финансовой мысли и политики налогов [Текст] / В.М. Пушкарева. – М. : Финансы и статистика, 2001.
8. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов [Текст] : в 2 кн. / А. Смит. Книга первая. – М. : Ось-89, 1997.
9. Соболев М.Н. Очерки финансовой науки [Текст] / М.Н. Соболев. – Петроград, 1925.
10. Самарина Т.П. Проблемы повышения качества жизни россиян [Текст] / Т.П. Самарина, Т.А. Миронова // Аналитический вестник Совета Федерации. – 2010. – №10. – С. 19-25.
11. Ученые выяснили, сколько необходимо зарабатывать «для полного счастья» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.hrc.com.ua/content/news/index.php?news=6923>
12. German federal statistics office. URL: <https://www.destatis.de/EN/Homepage.html>

Ключевые слова

Налоговая политика; социальная политика; экономический рост; экономические интересы; качество жизни населения; личное потребление.

Алексахин Андрей Сергеевич

РЕЦЕНЗИЯ

Статья посвящена актуальным проблемам формирования эффективной системы налогообложения, направленной на повышение качественных условий жизни населения. В статье представлено последовательное и логически взаимосвязанное изложение вопросов касающихся выявления и оценки влияния действующих условий и принципов налогообложения на реализацию основных направлений социальной политики. Автором убедительно доказывается, что усиление налогового бремени как за счет прямых, так и косвенных налогов может привести к падению реальных доходов значительной части населения и как следствие ухудшению показателей качества жизни. Вместе с тем в работе достаточно убедительно аргументирован тезис о том, что грамотно построенная налоговая политика позволяет не только реализовать фискальную функцию налогов, но создавать условия для развития других функций, в частности распределительной, обеспечивая тем самым выравнивание условий жизни для большинства населения страны. Статья содержит ряд новых научных положений и рекомендуется к печати.

Кирина Л.С., д.э.н., профессор, зав. кафедры налогов и налогообложения Всероссийской государственной налоговой академии Министрства финансов РФ