

2.4. УЧЕТ ФИНАНСОВЫХ ИНСТРУМЕНТОВ В БАНКАХ РОССИИ В СООТВЕТСТВИИ С МСФО

Кондрашев П.А., аспирант кафедры учета, анализа и аудита

Экономический факультет Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова

Одной из главных вопросов учета в кредитных учреждениях – учет финансовых инструментов. Приоритет содержания над формой в международных стандартах финансовой отчетности, постоянное изменение финансовых инструментов требуют качественного пересмотра оценки и порядка признания финансовых инструментов. В статье рассмотрен действующий порядок основных категорий финансовых инструментов, а также обобщены главные изменения по учету финансовых обязательств в 2012 г.

ВВЕДЕНИЕ

Сложность подготовки финансовой отчетности в банках заключается в том, что необходимо одновременно соблюдение Российским стандартам учета, требованиям предписанным Центральным банком РФ и требованиям Международных стандартов финансовой отчетности (МСФО). Центральный банк РФ ежегодно впускает пояснительные письма относительно новшеств в МСФО. В качестве последних рекомендаций следует выделить: письма Центрального банка РФ от 14 июня 2011 г. №87-Т; от 21 июля 2011 г. №110-Т [13, 14].

Письмо Центрального банка РФ от 24 ноября 2011 г. №169-Т включает Методические рекомендации «О порядке составления и представления кредитными организациями финансовой отчетности» (письмо №169-Т). В отличие от предыдущего документа Центрального банка РФ, посвященного составлению отчетности по МСФО (письма от 30 декабря 2010 г. №183-Т), в настоящем документе:

- в связи с изменениями в стандартах изменились шаблоны примечаний к некоторым статьям. Так, например, в связи с поправками к МСФО (IFRS) 7 «Финансовые инструменты: раскрытие информации» внесены изменения в шаблон примечания по статье «Кредиты и дебиторская задолженность»;
- в связи с изменениями Правил бухгалтерского учета внесены изменения в ведомости перегруппировки и трансформации. Например, в разработанные таблицы добавлен счет 61501 «Резервы по условным обязательствам некредитного характера», а также соответствующие символы доходов и расходов от изменения таких резервов (17307 и 27309);
- уточнены некоторые формулировки в шаблоне финансовой отчетности. Например, в отчете о совокупных доходах, отчете о движении денежных средств строки «Доходы за вычетом расходов (расходы за вычетом доходов) от ...»; в отчете об изменениях в собственном капитале строка «Совокупный доход» приведена с разделением на строки «Чистая прибыль» и «Прочие компоненты совокупного дохода»; в отчете о движении денежных средств (раздел «Инвестиционная деятельность»);
- приведены описания новых и пересмотренных стандартов, актуальных для финансовой отчетности за 2011 г., связанные с ними изменения учетной политики, а также описания новых МСФО, которые являются обязательными для отчетных периодов, начинающихся с 1 января 2012 г. или после этой даты, и которые еще не приняты досрочно (прим. 3 в шаблоне финансовой отчетности).

Затрагиваемые вопросы учета финансовых инструментов столь разнообразны, что их поделили между несколькими стандартами. Сейчас учету финансовых инструментов в МСФО посвящены несколько обширных стандартов [1-4], кроме того, существуют не менее подробные их толкования [11, 12, 13, 14, 15].

Из всего многообразия финансовых инструментов в диссертационном исследовании уделено внимание следующим аспектам:

- комбинированные финансовые инструменты;
- ссуды и дебиторская задолженность;
- производные финансовые инструменты (деривативы);
- учет хеджирования;
- новшества в учете финансовых обязательств с 2012 года.

Комбинированные финансовые инструменты

Несмотря на то, что российские банки подготавливают отчетность по МСФО, между публикуемой индивидуальной отчетностью по РСБУ и отчетностью по МСФО существуют принципиальные различия. Эти различия в частности основаны на различиях в подходе к составлению отчетности. МСФО при работе с отчетностью рекомендуют отталкиваться не от законодательных норм, а от экономической сущности операций. Одним из основных принципов МСФО является приоритет экономического содержания перед формой. РСБУ также провозглашают приоритет содержания перед формой, однако в реальности РСБУ в большей степени ориентированы на юридическую форму, процедуры учета и требования к оформлению документации и в меньшей на экономическую сущность операции. Например, привилегированная акция, подлежащая выкупу, по своей сущности больше похожа на обязательство, чем на капитал или облигация, которая никогда не будет выплачена, а в обязательном порядке будет конвертирована в обыкновенные акции, должна рассматриваться согласно своей сущности как капитал, а не как долговое обязательство, даже, если конвертация не произошла.

Двойственный экономический характер таких инструментов спровоцировал в начале 1980-х гг. развития ряда сложных форм финансовых инструментов, которые обладают признаками, как капитала, так и долгового инструмента. Решить то, каким образом отразить в учете такие инструменты при наличии противоречия между их формой и содержанием, нелегко, особенно принимая во внимание тот факт, что фундаментальное отличие между задолженностью и капиталом возникает именно из их формы.

Таблица 1

КЛАССИФИКАЦИЯ ФИНАНСОВЫХ ИНСТРУМЕНТОВ

Класс финансового инструмента	Последующая оценка
Торговые активы и обязательства (долговые и долевые ценные бумаги, займы и дебиторская задолженность, приобретенные с намерением извлечения прибыли в краткосрочной перспективе)	По справедливой стоимости с отнесением ее изменения на прибыли
дебиторская задолженность (не-производные финансовые активы с фиксированными или определяемыми выплатами, не котирующиеся на активном рынке)	По амортизированной стоимости с применением метода эффективной ставки процента
Ценные бумаги, удерживаемые до погашения (финансовые активы с фиксированными или определяемыми выплатами и с фиксированным сроком погашения, в данную категорию не включаются предоставленные займы)	По амортизированной стоимости с применением метода эффективной ставки процента
Прочие финансовые инструменты	По справедливой стоимости, прибыль и убытки от переоценки относятся на капитал

Финансовые активы и обязательства первоначально оцениваются по справедливой стоимости. Затраты по сделке включаются в первоначальную балансовую стоимость финансовых активов и обязательств, кроме случаев, когда они учитываются по справедливой стоимости с отнесением ее изменения на счет прибыли и убытков. Общая классификация финансовых инструментов и последующая их оценка представлена в табл. 1. Однако практическое применение данной классификации одна из самых сложных проблем при подготовке финансовой отчетности.

По российским стандартам конвертируемые облигации учитываются как займы полученные, по МСФО 32 «Финансовые инструменты: раскрытие и представление информации» облигации должны быть представлены частично как долевого, частично как долгового инструмент.

Пример 1

Банк за год, заканчивающийся 30 сентября 2012 г. 1 октября 2012 г. выпустил конвертируемые облигации на сумму 6 млн. долл. Назначенная ставка процента по облигациям составляет 2% годовых с выплатой процентов в конце года, 1 октября. Облигационный заем погашается 1 октября 2015 г. в сумме 7 млн. долл. Вместо погашения держатель облигаций имеет право обменять их на 1 млн. акций банка (номиналом 1 долл.). На 1 октября 2012 г. ожидаемая доходность инвесторов от вложений в конвертируемые облигации составляла 10% годовых.

Методика учета комбинированных финансовых инструментов по МСФО

Согласно МСФО (IAS) 32, первоначальная стоимость финансового обязательства представляет собой приведенную стоимость будущих денежных выплат в случае погашения займа, дисконтированных по ставке 10%. Расчет обязательств согласно МСФО приведен в табл. 2-3.

Таблица 2

РАСЧЕТ ДОЛГОВОГО КОМПОНЕНТА ФИНАНСОВОГО ИНСТРУМЕНТА

Тыс. долл

№	Дата денежного потока	Сумма денежного потока, тыс. долл.	Кэффициент дисконт. денежного потока, тыс. долл.	Итого тыс. долл.
1	30.09.13	120*	1/1,1	109
2	30.09.14	120	1/1,1 ²	99
3	30.09.15	7 120	1/1,1 ³	5 349
Итого долгового компонент				5 557

Таблица 3

РАЗЛОЖЕНИЕ КОНВЕРТИРУЕМЫХ ОБЛИГАЦИЙ НА ДОЛГОВУЮ И ДОЛЕВУЮ ЧАСТИ

Тыс. долл

№	Расчет	Итого
1	Долговой компонент финансового инструмента	5 557
2	Долевой компонент финансового инструмента (6 000-5 557)	443
3	Финансовые расходы за отчетный период (5 557 * 10%)	556
4	Финансовое обязательство на конец отчетного периода (5,557 * 1·1 – 120) в т.ч.:	5 993
4.1	Краткосрочный долговой компонент финансового инструмента	109
4.2	Долгосрочный долговой компонент финансового инструмента (4 -4.1)	5 884
(*)	Уплачиваемые проценты ежегодно 6000x10%=120	

Учет по Российским стандартам бухгалтерского учета (РСБУ) предусматривает только отражения юридического обязательства по уплате процентов в конце года, в РСБУ отсутствует учет активов и обязательств по дисконтированной (амортизированной) стоимости, проценты начисляются линейно. Таким образом, обязательство на конец 2012 г. составит 6 120 тыс. долл. (6000 * 1,02).

Расхождения при учете конвертируемых облигаций в МСФО и РСБУ представлены ниже в табл. 4.

Таблица 4

ОТКЛОНЕНИЯ ПРИ УЧЕТЕ КОНВЕРТИРУЕМЫХ ОБЛИГАЦИЙ ПО МСФО И РСБУ

Показатели финансовой отчетности, в тысячах долларов США	МСФО	РСБУ	Отклонение
Отчет о финансовом положении			
Капитал	443	-	443
Долгосрочные обязательства	5 884	6000	(116)
Краткосрочные обязательства	109	120	(11)
Отчет о прибылях и убытках			
Финансовые расходы	556	120	436

Вывод

С одной стороны, общая сумма капитала значительно не будет отличаться между МСФО и РСБУ, поскольку финансовые расходы, преобладающие в отчете о прибылях и убытках, будут включены в состав нераспределенной прибыли капитала. Однако в МСФО существенно снижены обязательства, что благоприятно сказывается на показателях ликвидности банка, следовательно, применение норм IAS 32 для банков, казалось бы, привлекательнее, однако превышение нераспределенной прибыли на 443 тыс. долл. по МСФО снизит сумму капитала первого уровня для целей расчета минимальных требований достаточности капитала согласно нормам Базель 2&3. Гибридные инструменты, сочетающие в себе характеристики капитала, и долга включаются в дополнительный капитал (Капитал II уровня) согласно Базельскому соглашению.

Ссуды и дебиторская задолженность

Кредитная организация признает в отчетности кредиты, когда она становится стороной по договору в отношении данного кредита. Признание и прекращение признания операций приобретения и выбытия кредитов осуществляются на дату совершения сделки или дату расчетов.

Используемый метод применяется последовательно в отношении всех операций приобретения и выбытия кредитов. Признание кредитов прекращается, когда кредит погашен, списан или передан.

При совершении операций с кредитами осуществляется оценка того, состоялась ли их передача и, если она состоялась, допускается ли последующее прекращение признания переданных кредитов. Если практически все риски и выгоды от кредита переданы, то их признание прекращается. В случае если кредитная организация передает другому лицу контроль над кредитными требованиями, но при этом получает новый финансовый актив и (или) принимает на себя новое финансовое обязательство, то признаются новый финансовый актив или обязательство по справедливой стоимости, а также доходы или расходы от этой операции в размере разницы между:

- выручкой;

- суммой балансовой стоимости проданных кредитных требований и справедливой стоимости принятого на себя нового финансового обязательства.

Кредиты первоначально оцениваются по справедливой стоимости.

Для кредитов, выданных по рыночным процентным ставкам, справедливая стоимость состоит из суммы выданного кредита и фактических затрат по совершению данных сделок за вычетом комиссионных доходов за предоставление кредита.

Справедливая стоимость кредитов, выданных не по рыночным ставкам (ниже или выше), определяется путем дисконтирования ожидаемых денежных потоков по рыночной процентной ставке по аналогичным кредитам.

Разница между суммой предоставленных денежных средств и справедливой стоимостью кредитов признается расходом.

Пример 2

На отчетную дату 1 января 2011 г. Предоставлен кредит под 6% годовых 100 млн. руб., срок погашения – 1 декабря 2011 г. Эффективная ставка процента 10,02%. Необходимо оценить стоимость предоставленного займа.

Таблица 5

ДИСКОНТИРОВАНИЕ БУДУЩЕГО ДЕНЕЖНОГО ПОТОКА

Дата	Срок использования кредита	Процентные доходы за месяц	Итого задолженность на 01.01.ХХ, тыс. руб.
01.01.2011	-	-	100 000
01.02.2011	31	510	100 510
01.03.2011	28	460	100 970
01.04.2011	31	510	101 480
01.05.2011	30	493	101 973
01.06.2011	31	510	102 483
01.07.2011	30	493	102 976
01.08.2011	31	510	103 486
01.09.2011	31	510	103 996
01.10.2011	30	493	104 489
01.11.2011	31	510	104 999
01.12.2011	30	493	105 492

Вывод

Будущий денежный поток составляет 105 492 тыс. руб., дисконтированная стоимость будущего денежного потока 95 884 ($105\,492 / (1 + 10,02\%)$). В состав расходов 4 116 тыс. руб. ($100\,000 - 95\,884$). Таким образом, капитал первого уровня (нераспределенная прибыль) по данным МСФО будет ниже, чем в РСБУ.

Если бы займ был предоставлен не под 6%, а по рыночной ставке 10,02%, то будущий дисконтированный поток денежных средств был бы приблизительно равен первоначальной стоимости кредита (а точнее 99 228 тыс. руб.), следовательно, при кредитах, представленных на рыночных условиях оценивать задолженность по ним методом эффективной ставки нет необходимости.

Пример 3

Рассмотрим аналогичный пример, но валюта выданного кредита – доллар США, отчетная дата 1 ноября 2011 г.; функциональная валюта финансовой отчетности доллар США.

Таблица 6

ДИСКОНТИРОВАНИЕ БУДУЩЕГО ДЕНЕЖНОГО ПОТОКА В ИНОСТРАННОЙ ВАЛЮТЕ

Дата	Срок использования кредита	Процентные доходы за месяц	Итого задолженность на 01.01.ХХ, тысяч долл.	Курс доллара	Курсовая разница
01.01.2011	-	-	100 000	30,4769	3 047 690
01.02.2011	31	851	100 851	29,8018	- 67 510
01.03.2011	28	769	101 620	28,9028	- 90 665
01.04.2011	31	851	102 471	28,5162	- 39 286
01.05.2011	30	824	103 295	27,5022	- 103 906
01.06.2011	31	851	104 146	27,9805	49 406
01.07.2011	30	824	104 970	27,8726	- 11 237
01.08.2011	31	851	105 821	27,6796	- 20 259
01.09.2011	31	851	106 672	28,9278	132 086
01.10.2011	30	824	107 496	32,1100	339 452
01.11.2011	31	851	108 347	30,1245	- 213 433
Итого курсовая разница					- 25 353
Средний курс дл ОПУ					31,9895
Дисконтированная сумма, тыс. долл.					98 479
Дисконт ($108\,347 - 98\,479$)					9 868
Дисконтированная сумма, тыс. руб.					2 966 642
Дисконт по среднему курсу ($9\,868 * 31,9895$)					315 661
Дисконт по курсу на отчетную дату ($9\,868 * 30,1245$), расход					297 257
Курсовая разница, расход					18 403

Данные примеры наглядно показывают необходимость управления рисками. Банки должны регулярно планировать приток и отток по финансовым инструментам, выраженным в иностранной валюте. Финансовые активы и финансовые обязательства в идеале должны быть одинаковы по объему в таком случае будут нивелированы убытки по курсовым разницам.

Производные финансовые инструменты (деривативы)

Производный финансовый инструмент (ПФИ) (англ. derivative) – договор (контракт), предусматривающий в соответствии с его условиями для сторон по договору реализацию прав и/или исполнение обязательств, связанных с изменением цены базового актива, лежащего в основе данного финансового инструмента, и ведущих к положительному или отрицательному финансовому результату для каждой стороны. В качестве базового актива по данному договору могут выступать [1]:

- ценные бумаги;
- товары;
- валюта;
- процентные ставки;
- уровень инфляции;
- официальная статистическая информация;
- физические, биологические и/или химические показатели состояния окружающей среды;
- обстоятельства, свидетельствующие о неисполнении или ненадлежащем исполнении одним или несколькими юридическими лицами, государствами или муниципальными образованияами своих обязанностей;
- договоры, являющиеся производными финансовыми инструментами;
- обстоятельства, которые предусмотрены федеральными законами или нормативными правовыми актами федерального органа исполнительной власти по рынку ценных бумаг и относительно которых неизвестно, наступят они или не наступят;
- значения, рассчитываемые на основании одного или совокупности нескольких указанных выше показателей, цены или условия которого базируются на соответствующих

параметрах другого финансового инструмента, который будет являться базовым.

ПФИ в России главным образом регламентируется ФЗ «О рынке ценных бумаг» №39-ФЗ, при сравнении определений ПФИ по закону №39-ФЗ с МСФО 39 (табл. 6) установлено, что МСФО 39. п. 9, предусматривает ряд характеристик, в то время как по 39-ФЗ ПФИ предусматривает только обязанности сторон, без определенных характеристик инструмента.

Таблица 7

СРАВНЕНИЕ ПОНЯТИЯ ПФИ ПО РОССИЙСКИМ И МЕЖДУНАРОДНЫМ СТАНДАРТАМ

МСФО 39 Финансовые инструменты: признание и измерение	ФЗ «О рынке ценных бумаг»
<p>Производный финансовый инструмент – это финансовый инструмент или другой договор, находящийся в сфере действия МСФО (IAS) 39, который обладает всеми тремя перечисленными ниже характеристиками:</p> <ul style="list-style-type: none"> • стоимость изменяется в зависимости от изменений определенной процентной ставки, цены финансового инструмента, цены товара, обменного курса, индекса цен, или курсов кредитного рейтинга либо кредитного индекса, или другой переменной (которую иногда называют «базовой») при условии, что если эта переменная имеет нефинансовый характер, то она не является специфической для какой-либо из сторон по договору; • не требует первоначальных чистых инвестиций или требует инвестиций в размере меньшем, чем было бы необходимо по другим видам договоров, которые, как предполагается, будут аналогичным образом реагировать на изменения рыночных факторов; • расчеты по нему осуществляются в будущем 	<p>Производный финансовый инструмент – договор, за исключением договора репо, предусматривающий одну или несколько из следующих обязанностей:</p> <ul style="list-style-type: none"> • обязанность сторон или стороны договора периодически или одновременно уплачивать денежные суммы, в зависимости от изменения цен базисного актива; • обязанность сторон или стороны, в случае предъявления требования другой стороной купить или продать ценные бумаги, валюту или товар либо заключить договор, являющийся производным финансовым инструментом; • обязанность одной стороны передать ценные бумаги, валюту или товар в собственность другой стороне не ранее третьего дня после дня заключения договора, обязанность другой стороны принять и оплатить указанное имущество и указание на то, что такой договор является производным финансовым инструментом

Общие принципы учета ПФИ по МСФО:

- производные финансовые инструменты отражаются в учете по справедливой стоимости;
- справедливая стоимость финансовых инструментов определяется на основе рыночных котировок, в случае отсутствия активного рынка используются модели оценки:
 - дисконтирование денежных потоков;
 - модель оценки опционов;
 - рыночные коэффициенты;
- номинальная стоимость заключенного контракта на покупку или продажу ПФИ раскрывается в приложении к финансовой отчетности.

Пример 4

1 января 2011 г. банк подписал контракт на установку информационной системы к 30 июня 2011 г. по фиксированной цене в 20 млн. евро. В целях обеспечения степени уверенности в отношении денежных платежей в долларах, 1 января 2011 г. менеджмент заключил контракт на покупку 20 млн. евро 30 июня 2011 г. за 24 млн. евро. Казначейство банка оценило справедливую

стоимость этого контракта в 1 млн. евро (финансовый актив) на 31 марта 2011 г.

Таблица 8

ОТДЕЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К УЧЕТУ ПФИ

Учет ПФИ, для целей торговли	Учет ПФИ, заключенных для целей хеджирования	Учет встроенных ПФИ
Изменение справедливой стоимости ПФИ признается в отчете о прибылях и убытках	Изменение справедливой стоимости ПФИ, заключенных для целей хеджирования денежных потоков, признается в качестве резерва по хеджированию денежных потоков в разделе собственных средств. Справедливая стоимость ПФИ, заключенных для целей хеджирования банковской позиции признается в ОПУ совместно с изменением справедливой стоимостью банковской позиции	Изменение справедливой стоимости ПФИ признается в ОПУ. Для учета встроенных ПФИ требуется анализ каждого конкретного случая заключенного контракта

Методика учета по МСФО

При подготовке финансовой отчетности за первый квартал 2011 года согласно МСФО (IAS) 39 данную операцию необходимо интерпретировать как производный финансовый инструмент, в связи с наличием его признаков:

- справедливая стоимость зависит от изменения курса валют;
- первоначальная стоимость не требует или почти не требует инвестиций.

Таким образом, этот контракт признается как финансовый актив в сумме 1 млн. Евро в конце квартала, потому что он является договорным правом обменять финансовые активы с другим предприятием на потенциально благоприятных условиях.

МСФО (IAS) 39 требует, чтобы производные финансовые инструменты оценивались по справедливой стоимости. Общее требование заключается в том, что прибыль или убыток, возникающий при изменении справедливой стоимости, признавался в отчете о прибыли и убытках. Однако в тех случаях, когда производные финансовые инструменты являются инструментом хеджирования, (эта ситуация может быть идентифицирована по наличию поддающегося количественному определению финансового риска – в данном случае риска иностранной валюты), тогда МСФО 39 разрешает предприятиям использовать учет хеджирования. Если договор обозначен как договор хеджирования валютного риска, содержащегося в покупке оборудования в последующем периоде, тогда изменение справедливой стоимости не признается в отчете о прибыли и убытках текущего периода. Вместо этого, оно относится на капитал и признается в отчете о прибыли и убытках в том же периоде (периодах), когда и стоимость актива, который относится к хеджируемому риску.

В России текущий подход к учету с 1 января 2012 г. регулируется Положением «О порядке ведения бухгалтерского учета производных финансовых инструментов» (утв. Центральным банком РФ 4 июля 2011 г. №372-П). С одной стороны данное положение значительно приблизило учет ПФИ в Российских банках с МСФО в частности:

- разрешено признание ПФИ на дату заключения договора по справедливой стоимости;
- появилось регулирование справедливой стоимости ПФИ, а также отражение изменения справедливой стоимости ПФИ в течении срока действия договора (до 2012 года прибыль / убыток от ПФИ признавались в момент прекращения ПФИ).

Тем не менее, для полноценного соответствия ПФИ с МСФО необходимо:

- устранить различия и определить четкие дефиниции ПФИ для всех участников рынка. В России термин ПФИ трактуется на основании 39-ФЗ, а также в соответствии с правом иностранного государства, нормами международного договора или обычаями делового оборота [2].
- разделить на операции, заключенные для целей торговли и целей хеджирования в отличие от МСФО (см. табл. 6).

Учет хеджирования

Хеджирование – страхование, снижение риска от потерь, обусловленных неблагоприятными для продавцов или покупателей изменениями рыночных цен на товары в сравнении с теми, которые учитывались при заключении договора. Суть хеджирования состоит в том, что продавец (покупатель) товара заключает договор на его продажу (покупку) и одновременно осуществляет фьючерсную сделку противоположного характера, то есть продавец заключает сделку на покупку, а покупатель – на продажу товара. Таким образом, любое изменение цены приносит продавцам и покупателям проигрыш по одному контракту и выигрыш по другому. Благодаря этому в целом они не терпят убытка от повышения или понижения цен на товары, которые надлежит продать или купить по будущим ценам [5, с. 321].

Банк России не дает определения хеджирования и прочих сопутствующих ему понятий. Однако хеджирование проявляется себя, например, при составлении отчета по открытой валютной позиции (ф. 0409634). Заполнение данной формы базируется на требованиях Инструкции Центрального банка РФ «Об установлении размеров (лимитов) открытых валютных позиций, методике их расчета и особенностях осуществления надзора за их соблюдением кредитными организациями» от 15 июля 2005 г. №124-И.

В целом Центральный банк РФ принял отражение операций хеджирования согласно МСФО (IAS) 39 «Финансовые инструменты: признание и оценка». В соответствии с данным стандартом учет хеджирования меняет обычные требования по представлению финансовых инструментов в отчетности. Так, облигация, удерживаемая кредитной организацией как финансовый актив для продажи (available-for-sale), переоценивается с отражением изменения справедливой стоимости как прочий совокупный доход, то есть в капитале. Однако если такая облигация признана хеджируемой статьей, иными словами, участвует в отношении хеджирования, то ее переоценка отражается в отчете о совокупном доходе как доход или расход, полученный за отчетный период, наряду с изменением справедливой стоимости инструмента хеджирования.

К производным финансовым инструментам можно применить учетные принципы для хеджирования, предусмотренные МСФО (IAS) 39, если:

- имеется тесная связь между инструментом хеджирования и хеджируемой статьей;
- стратегия хеджирования должна быть прописана во внутренних стандартах банков;
- совершение ожидаемой сделки высоко вероятно;
- контракт определяется как инструмент хеджирования инвестиций с самого начала;
- ожидается, что хеджирование окажется высокоэффективным инструментом, то есть изменения стоимости хеджируемой статьи и изменения стоимости инструмента хеджирования таковы, что величина меньшего изменения

составляет, по крайней мере, 80% величины большего изменения.

В соответствии с МСФО (IFRS) 7 «Финансовые инструменты – раскрытие», использование производного инструмента следует раскрывать как инструмент управления рисками.

В российской практике приоритета юридической формы, не всегда можно определить юридические признаки операций хеджирования, поэтому при подготовке финансовой отчетности по МСФО могут возникнуть следующие корректировки.

1. Признание производного финансового инструмента в отчете о финансовом положении для хеджирования рисков банка согласно МСФО.
2. Доведение первоначальной стоимости непроизводного финансового инструмента, приобретенного для хеджирования, до справедливой стоимости, необходимой для составления отчетности по МСФО.
3. Признание переоценки производного финансового инструмента для хеджирования согласно МСФО. В зависимости от вида хеджирования признание переоценки производится следующим образом:
 - хеджирование справедливой стоимости – в составе прибылей и убытков;
 - хеджирование денежных потоков и Хеджирование чистых инвестиций – в составе прочего совокупного дохода при эффективном хеджировании. При неэффективном – неэффективная часть признается в прибылях и убытках периода и вычисляется как разница между общим изменением в стоимости инструмента хеджирования и той (эффективной) его частью, которая компенсирует изменение стоимости объекта хеджирования.
4. Перевод результатов переоценки непроизводного финансового инструмента из состава прибылей или убытков, признанных по РСБУ, в состав прочего совокупного дохода, если этот инструмент используется для хеджирования «денежных потоков» или «чистых инвестиций».
5. Доведение балансовой стоимости объекта хеджирования до справедливой стоимости при использовании хеджирования «справедливой стоимости» (отражение переоценки производится в состав прибылей или убытков периода).
6. Формирование ОНО/ОНА вследствие неотражения в налоговом учете операций хеджирования.
7. Формирование ОНО/ОНА вследствие непризнания в налоговом учете переоценки объекта и инструмента хеджирования.
8. Формирование ОНО/ОНА вследствие неотражения в налоговом учете всей прибыли/убытка от операций хеджирования.
9. Реклассификация результатов переоценки в состав прочего совокупного дохода из прибылей и убытков за период (или наоборот).
10. Признание разницы стоимости финансового актива, переклассифицированного из одной категории в другую, в составе текущих прибылей и убытков/прочего совокупного дохода.
11. Признание и оценка производного инструмента по справедливой стоимости, который встроен в основной договор.
12. Изменение стоимости «оставшегося» финансового инструмента после выделения встроеного производного инструмента из основного договора.

Проблема отражения операций по хеджированию становится одной из ключевых проблем по внедрению услуг хеджирования в Российских банках, что снижает активность финансовых инструментов на российском рынке. Автором исследована учетная политика российских банков, в выборку были включены крупные и мелкие банки. В результате исследования установлено, что небольшие банки не проводят операций с производными инструментами для целей хеджирования

это такие банки как ОАО «Банк «Санкт-Петербург», ЗАО «Республиканский банк», ОАО Банк «Приоритет».

Новшества в учете финансовых обязательств с 2012 года

МСФО (IFRS 9) Финансовые инструменты был принят в ноябре 2009 года и должен был заменить IAS 39 в 2012 году. Стандарт регламентирует некоторые аспекты учета финансовых активов и частично заменяет IAS 39 Финансовые инструменты: признание и оценка, который регулирует учет всех видов финансовых инструментов. Однако в 2011 году Совет принял решение о сохранении текущих требований МСФО (IAS) 39 по классификации и оценке финансовых обязательств, не переоцениваемых по справедливой стоимости через прибыль или убыток с использованием возможности оценки по справедливой стоимости (т.е., финансовых обязательств, отраженных по амортизированной стоимости, и обязательств, предназначенных для торговли). Совет также решил сохранить критерии МСФО (IAS) 39 для использования возможности оценки по справедливой стоимости в отношении финансовых обязательств. Как следствие, изменения, сделанные в рамках поправок, касаются только оценки обязательств, для которых используется возможность оценки по справедливой стоимости.



Рис. 1. Порядок учета финансовых обязательств с 01 января 2012

Все прочие требования МСФО (IAS) 39 в отношении обязательств перенесены в МСФО (IFRS) 9. Однако обязательства по предоставлению займов и договоры финансовой гарантии, для которых используется возможность оценки по справедливой стоимости, не были включены в сферу применения поправок с 2012 г. В отношении обязательств, для которых используется возможность оценки по справедливой стоимости, сумма изменения справедливой стоимости, обусловленного изменениями кредитного риска, должна представляться в составе прочего совокупного дохода (ПСД). Оставшиеся изменения справедливой стоимости представляются в составе прибыли или убытка, если только представление изменений справедливой стоимости в отношении кредитного риска по обязательству в составе ПСД не приведет к возникновению или увеличению учетного несоответствия.

Схема последующей оценки финансовых обязательств по справедливой стоимости представлена рис. 1.

Исходя из данной схемы, возникает два ключевых вопроса:

1. Определение учетного несоответствия.
2. Определение кредитного риска по финансовому обязательству.

Первый вопрос данной схемы - вопрос учетного несоответствия. Ожидает ли банк он, что влияние изменения кредитного риска по обязательству будет компенсировано в составе прибыли или убытка изменением справедливой стоимости другого финансового инструмента. Это ожидание должно основываться на экономической связи между характеристиками обязательства и другого финансового инструмента.

Пример 5

Банк продает облигации, которые соответствуют характеристикам его ипотечных кредитов, и согласно условиям кредитов заемщики могут досрочно погасить кредиты посредством покупки облигаций на рынке по справедливой стоимости и предоставления их банку. В результате справедливая стоимость кредитов будет отражать справедливую стоимость облигаций.

Вывод

В данном примере имеет место договорная связь между облигацией и ипотечным кредитом, однако Совет отмечает, что наличие договорной связи не является обязательным для возникновения учетного несоответствия. Если такое несоответствие действительно возникает, банк должен представлять все изменения справедливой стоимости обязательства в составе прибыли или убытка. Определение того, возникнет ли несоответствие, необходимо проводить при первоначальном признании каждого обязательства, и в будущем его результаты не пересматриваются. В отношении существующих обязательств, для которых используется возможность оценки по справедливой стоимости, анализ должен проводиться на основании фактов и обстоятельств, имеющих место на дату первоначального применения МСФО (IFRS) 9.

Второй вопрос – вопрос оценки кредитного риска по обязательству. Согласно МСФО (IFRS) 9, при расчете изменения справедливой стоимости, обусловленного кредитным риском необходимо основываться остаточным принципом. Все изменения не связанные с изменением рыночного риска относятся к кредитному риску по обязательству. Применение других методов также допускается, если они обеспечивают более достоверное представление изменений справедливой стоимости обязательства.

Пример 6

Банк эмитировал облигации с базовой процентной ставкой равной LIBOR+5%. За 201X год справедливая стоимость обязательства снизилась на 10%, что составляет 10 млн. долл. при этом ставка LIBOR уменьшилась на 4%.

Вывод

Изменение справедливой стоимости за счет рыночного риска 4 млн. долл., за счет кредитного 6 млн. долл.

Изменения с 2012 г. окажут влияние лишь на те банки, которые классифицировали или будут классифицировать обязательства по справедливой стоимости через

прибыль или убыток. Например, поправки затронут банка, которые выпускают долговые инструменты и классифицируют их как переоцениваемые по справедливой стоимости, поскольку изменения справедливой стоимости, обусловленные изменением кредитного риска, больше не будут отражаться в составе прибыли или убытка, за исключением случаев учетного несоответствия. В результате банки, отразившие доходы от изменения справедливой стоимости в составе прибыли или убытка в связи с увеличением кредитного спреда во время кризиса (в 2007 и 2008 гг.), согласно МСФО (IFRS) 9 не должны будут отражать последующие расходы через прибыль или убыток в случае сужения спреда и по мере погашения обязательств.

Учет финансовых инструментов наиболее весомая и сложная задача в деятельности банков Совет по МСФО впервые приступил к разработке требований к учету финансовых инструментов около 20 лет назад. Столь длительный период подготовки свидетельствует о трудностях, с которыми столкнулись разработчики. Процесс подготовки соответствующего стандарта осложнялся появлением на рынке новых видов финансовых инструментов. А в стандарте должны были содержаться универсальные подходы к учету всех разновидностей финансовых инструментов и деривативов. В исследовании проанализирован учет специфических финансовых инструментов, учет которых требует тщательного анализа существующих учетных методов, нормативной, договорной базы:

- комбинированных финансовых инструментов;
- производных финансовых инструментов;
- обязательств, оцениваемых по справедливой стоимости;
- хеджирования.

Результаты учета перечисленных финансовых инструментов влияют на сумму капитала первого уровня, поскольку изменения справедливой стоимости могут быть отнесены на прочий совокупный доход или прибыли (убытку) периода. Поэтому при подготовке финансовой отчетности по МСФО, а также ее учетной политики, важно подходить комплексно, учитывая стратегические планы банков по внедрению новых финансовых инструментов.

Разработка учетной политики кредитной организации в части работы с производными финансовыми инструментами не станет проблемой для методолога, если подойти к этому процессу последовательно и скрупулезно, используя нормативные акты и рекомендации Банка России и учитывая особенности работы с ПФИ в конкретном банке. Основные трудности, скорее всего, возникнут при разработке методов определения справедливой стоимости ПФИ, а также критериев активного/неактивного рынка. Но эту задачу и не следует целиком и полностью возлагать на бухгалтерских работников – ею должны заниматься специалисты по работе с ПФИ, и утверждать указанные методики лучше отдельным внутрибанковским нормативным актом. В учетной политике же целесообразно предусмотреть порядок взаимодействия между бухгалтерским подразделением и соответствующим бизнес-подразделением банка, а также внутренний документооборот, включая форму и порядок составления профессионального суждения для определения справедливой стоимости производных финансовых инструментов.

Банки часто используют такой продукт как кредитные линии, по условиям договоров банк обязуется предоставлять несколькими траншами определенный объем

кредитных средств. При анализе требований IAS 39, а также сложившейся практике подобных договоров в России, автором разработан порядок формирования резервов на возможные потери по неиспользованным кредитным линиям (рис. 2).

- В первую очередь при подготовке финансовой отчетности необходимо проанализировать имеет ли право банк отказать в предоставлении транша по кредитной линии, при отсутствии банк несет кредитный риск в отношении данных кредитных линий и целесообразно создавать резервы по неиспользованным кредитным линиям.
- Во вторых рекомендуется проанализировать ставки. Если в рамках кредитной линии плавающая процентная ставка, зависящая от рыночных процентных ставок, либо соглашением с клиентом предусмотрена возможность пересмотра процентной ставки при существенном изменении уровня рыночных процентных ставок, тогда, по мнению автора, также нет необходимости создавать резервы по неиспользованным кредитным линиям.
- В третьих, если установленная в рамках кредитной линии фиксированная процентная ставка на отчетную дату не ниже, чем процентные ставки по аналогичным кредитам в портфеле банка, то такие обязательства с точки зрения МСФО классифицируются в состав финансовых обязательств и учитываются в специальном порядке, установленном МСФО (IAS) 39 (пп. 43, 47).

При определении оценочного обязательства, на наш взгляд, следует рассматривать не столько вероятность предоставления невозвратных денежных средств в виде займа, сколько вероятность будущих потерь банка в случае предоставления средств по ставке ниже рыночной. Такие потери можно определить как разницу между размером денежных средств, которые могут быть предоставлены (величиной неиспользованного лимита), и их справедливой стоимостью, определенной как будущие денежные потоки в погашение этих средств, дисконтированные по рыночной процентной ставке.

Также не следует забывать, что независимо от наличия или отсутствия рассмотренных выше рисков в отношении неиспользованных лимитов кредитных линий вознаграждение, полученное банком при их открытии, в любом случае должно признаваться в составе доходов не одновременно, а равномерно в течение срока действия линии, то есть по методу начисления.

Нельзя не упомянуть, что в ряде банков при формировании резервов по неиспользованному лимитам кредитных линий в отчетности по МСФО сложилась такая же практика, как и в российском учете, то есть исходя из ставки резерва, определенного для ссудной задолженности, возникшей в рамках этой кредитной линии. Однако подходы к формированию резервов на возможные потери по российским стандартам во многом предполагают резервирование ожидаемых убытков (например, исходя из того, что финансовое положение заемщика хуже, чем хорошее). В то же время в МСФО резервы под обесценение должны создаваться только в том случае, когда в отношении актива выявлены признаки обесценения (события убытка), поэтому применение к определению резервов под обесценение подходов, аналогичных российским, может не отвечать в полной мере требованиям международных стандартов.

Следует выделить общие факторы, связанные с созданием резервов на возможные потери по ссудам (РВПС):

- страновой риск (общая политическая и экономическая ситуация в стране);
- общие условия в той отрасли промышленности, где действует заемщик;

- конкурентное положение заемщика в отрасли промышленности и секторе, где он действует;
- деловая репутация руководства компании заемщика;
- качество управления компанией;
- краткосрочные и долгосрочные планы и перспективы заемщика;
- меры, принимаемые заемщиком для улучшения своего финансового состояния;
- зависимость заемщика от торговых партнеров в России, странах СНГ, странах дальнего зарубежья;
- зависимость от аффилированных сторон;
- кредитная история (факты задержки платежей по ссуде или реструктуризация ссуды в связи с финансовыми трудностями в прошлом);
- конкурентоспособность и устаревание продуктов;
- износ и устаревание оборудования;
- участие заемщика в судебных разбирательствах;
- существенная зависимость от одного или двух основных поставщиков или клиентов;
- прозрачность деятельности заемщика;
- способность заемщика управлять валютным риском, если ссуда выдана в иностранной валюте.
- РВПС используется только для покрытия не погашенной клиентами кредитной организации ссудной задолженности по основному долгу.



Рис. 2. Порядок формирования резервов на возможные потери по неиспользованным кредитным линиям

Ссудная задолженность, безнадежная по определению арбитражного суда и/или признанная нереальной для взыскания по решению Совета директоров или Наблюдательного совета кредитной организации, списывается с баланса кредитной организации за счет РВПС (счета по учету резерва на возможные потери по ссудам), а при его недостатке – на убытки отчетного года с отнесением на балансовый счет 70606 «Расходы». Нереальной для взыскания признается ссудная задолженность, по которой меры, предпринятые по взысканию, носят полный характер (включая реализацию залога) и свидетельствуют о невозможности проведения дальнейших действий по возвращению ссуды.

Принятое решение о списании ссудной задолженности с баланса кредитной организации за счет РВПС в обязательном порядке по всем крупным ссудам, льгот-

ным ссудам, всем необеспеченным ссудам должно подтверждаться процессуальным документом (определение, постановление) судебных, нотариальных органов. Этот документ должен свидетельствовать о том, что на момент принятия решения погашение (частичное погашение) задолженности за счет средств должника невозможно. Признанные безнадежными и/или нереальными для взыскания ссуды, не отнесенные к категории крупных, льготных, необеспеченных, кредитов, могут списываться за счет резерва на возможные потери по ссудам по решению Совета директоров или Наблюдательного совета кредитной организации без обязательного подтверждения процессуальными документами.

Определения о прекращении исполнительного производства выносятся судом общей юрисдикции или арбитражным судом. После вступления определения суда о прекращении исполнительного производства в законную силу судебный пристав – исполнитель отменяет все назначенные меры по исполнению. Указанное определение и исполнительный лист, в котором судебный пристав-исполнитель должен произвести соответствующие отметки, возвращаются в суд или другой орган, выдавший документ. Постановления о возвращении исполнительного документа выносятся судебным приставом - исполнителем и утверждаются старшим судебным приставом. При этом в случае отсутствия у должника денежных средств для удовлетворения требований кредиторов взыскание обращается на имущество должника в соответствии с Федеральным законом «Об исполнительном производстве».

К исполнительным документам, невозможность исполнения которых является основанием для оформления судебными исполнителями ходатайств либо вынесения судами упомянутых выше определений, относятся:

- исполнительные листы, выдаваемые на основании решений, определений, постановлений и приговоров (по уголовным делам в части имущественных взысканий) судебных органов;
- исполнительные листы, выдаваемые арбитражным судом, в предусмотренных законом случаях на основании решений арбитражных судов и третейских судов;
- опротестованные в нотариальных органах акцептованные плательщиком векселя.

Основаниями для списания кредитной организацией ссудной задолженности за счет уменьшения РВПС также могут являться:

- решения арбитражного суда о принудительной ликвидации должника (признании его несостоятельным, то есть банкротом);
- принятия должником совместно с кредиторами, согласно ст. 419 Гражданского кодекса Российской Федерации, решения о добровольной ликвидации должника (с момента ликвидации);
- В любом случае обязательным является подтверждение кредитной организацией – кредитором своего участия в конкурсном производстве, а также невозможности удовлетворения своих требований за счет конкурсной массы должника.

Резервы по комиссиям за ведение ссудных счетов в составе условных обязательств

Многие банки взимают с заемщиков комиссии за ведение ссудных счетов или другие аналогичные комиссии, такая ситуация на сегодняшний момент приводит к возникновению у нее условных обязательств. Дело в том, что в последние годы суды различных уровней

приходят к выводу, что взимание подобных комиссий неправомерно и ущемляет установленные законом права потребителя (заемщика). Следовательно, кредитные организации вынуждены возвращать заемщикам ранее полученные от них комиссии, причем возврат происходит не только в судебном порядке, но и в ряде случаев добровольно банком, сразу после обращения клиентов с соответствующим заявлением.

Учитывая достаточно единообразную позицию судов в этом вопросе, можно заключить, что у банка есть обязанность перед заемщиками по возврату полученных комиссий, поскольку взимание их признается неправомерным. Такая обязанность возникла из прошлых событий, а именно, из заключения кредитного договора и фактического получения комиссии. При этом необходимость возврата подобных комиссий может возникнуть по всем договорам, в отношении которых заемщик может обратиться в суд, то есть не только по действующим на отчетную дату, но и по тем, по которым срок исковой давности еще не истек.

В то же время кредитные организации возвращают полученные ранее комиссии, как правило, только после вынесения соответствующих судебных решений или обращений заемщиков, а достоверно предугадать число таких обращений в будущем достаточно проблематично, ведь многие заемщики могут и не знать о такой судебной практике либо не сочтут нужным обращаться в суд. Если у банка есть существующая обязанность перед заемщиками, возникшая из прошлых событий, но конкретная величина необходимых выплат не может быть измерена с достаточной степенью надежности. Такая ситуация отвечает определению условного обязательства, данному в МСФО (IAS) 37. При этом в качестве условного обязательства, как было сказано выше, следует признавать общую сумму всех комиссий, полученных банком по когда-либо заключенным кредитным договорам, срок исковой давности по которым на отчетную дату еще не истек, но за вычетом общей суммы комиссий, уже возвращенных клиентам. Напомним, что общий срок исковой давности, установленный Гражданским кодексом РФ, три года.

Что же касается полученных комиссий, по которым на отчетную дату идут судебные разбирательства, то, в данном случае имеет место уже не условное, а оценочное обязательство (резерв). Исходя из того что суды в подавляющем большинстве случаев принимают решение в пользу заемщика, возврат требуемых истцами комиссий представляется для целей МСФО событием вероятным, иными словами, такое событие скорее будет иметь место, чем нет. В таком случае фактор условности исчезает и величину комиссий, заявленных в иске, следует признать в качестве обязательства в отчете о финансовом положении.

Литература

1. О видах производных финансовых инструментов [Электронный ресурс] : приказ Федер. службы по финансовым рынкам РФ от 4 марта 2010 г. №10-13/пз-н. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. О порядке ведения бухгалтерского учета производных финансовых инструментов [Электронный ресурс] : Положение Центрального банка РФ от 4 июля 2011 г. №372-П Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Представление и раскрытие информации о долгосрочных активах (или выбывающих группах), предназначенных для продажи или распределения при составлении кредитными организациями финансовой отчетности в соот-

ветствии с МСФО [Электронный ресурс] : Письмо Центрального банка РФ от 14 июня 2011 г. №87-Т. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. О признании, оценке, представлении и раскрытии информации о деловой репутации при составлении кредитными организациями финансовой отчетности в соответствии с МСФО [Электронный ресурс] : письмо Центрального банка РФ от 21 июля 2011 г. №110-Т. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Райзберг Б.А. и др. Современный экономический словарь [Текст] / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2006. – 495 с.
6. Финансовые инструменты: раскрытие и представление в отчетности [Электронный ресурс] : МСФО (IAS) 32. Режим доступа: <http://www.iasb.org>.
7. Финансовые инструменты: признание и оценка [Электронный ресурс] : МСФО (IAS) 32. Режим доступа: <http://www.iasb.org>.
8. Финансовые инструменты: признание и оценка [Электронный ресурс] : МСФО (IAS) 32. Режим доступа: <http://www.iasb.org>.
9. IFRS 7 «Финансовые инструменты: раскрытие информации».
10. IFRS 2 «Выплаты на основе долевых инструментов»
11. IFRS 9 «Финансовые инструменты», выпущенный в конце 2009 г. взамен IAS 39 с 2012 г.
12. IFRIC 2 «Доли участия в кооперативах и аналогичные инструменты»
13. IFRIC 5 «Права на доли, возникающие из фондов по ликвидации, восстановлению и рекультивации»;
14. IFRIC 8 «Сфера применения IFRS 2» (Scope of IFRS 2)
15. IFRIC 9 «Переоценка встроенных деривативов»
16. IFRIC 11 «Операции с акциями группы и казначейскими акциями».

Ключевые слова

МСФО; банки; финансовые риски; финансовые инструменты; деривативы.

Кондрашев Павел Анатольевич

РЕЦЕНЗИЯ

Статья заслуживает внимания исследователей в области учета в банковской сфере, поскольку агрегирует актуальную информацию требований Центрального банка России и СМСФО. Автор рассматривает эффект влияния расхождений по учету финансовых инструментов между международным стандартом финансовой отчетности и российским стандартом бухгалтерского учета на нераспределенную прибыль банков, также в статье имеются предложения и рекомендации, позволяющие наращивать капитал первого уровня, таким образом, статья имеет практическую значимость для целей подготовки финансовой отчетности.

Чая В.Т., д.э.н., профессор Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова