

9.3. СТОИМОСТНО-ОРИЕНТИРОВАННАЯ КОНЦЕПЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ В БУХГАЛТЕРСКОМ УЧЕТЕ И ФИНАНСОВОМ КОНТРОЛЛИНГЕ

Гареев Б.Р., к.э.н., старший преподаватель кафедры стратегического и финансового менеджмента

Казанский (Приволжский) федеральный университет

В статье освещены вопросы реализации стоимостно-ориентированной концепции управления в бухгалтерском учете и финансовом контроллинге. Предложены:

- учетно-аналитические модели формирования экономической прибыли в разрезе процессов и сегментов деятельности и экономической прибыли предприятия (группы предприятий) в целом;
- модели регистрации альтернативных затрат и экономической прибыли на счетах учета;
- модели управленческого финансового отчета об экономической прибыли (убытке).

Использование представленных моделей проиллюстрировано на условном числовом примере.

ВВЕДЕНИЕ

Большую популярность в настоящее время приобретает концепция управления, ориентированного на максимизацию стоимости (экономической, рыночной, акционерной и т.д.) предприятия (группы предприятий). Как показывает анализ литературы, исследования в этой области финансового управления обычно сводятся к решению следующих задач [5, 10, 11, 13, 15, 16 и др.]:

- поиску модели расчета стоимостно-ориентированных показателей, имеющей наибольшую объясняющую способность отражать зависимость динамики стоимости предприятия от внешних и внутренних факторов;
- разработке методологии управления факторами стоимости.

Данная концепция также является актуальной для бухгалтерского учета и финансового контроллинга, поскольку они составляют основное информационное обеспечение принятия управленческого решения, в том числе решения, имеющего целью максимизацию стоимости предприятия. Процесс формирования управленческой информации в бухгалтерском учете и финансовом контроллинге можно представить в виде моделирования, то есть концептуальной реконструкции предмета исследования. Оно осуществляется с помощью документирования, планово-контрольных расчетов, счетов учета (регистров), отчетности и других инструментов (элементов метода). В настоящем исследовании мы изучим методологические проблемы использования данных инструментов бухгалтерского учета и финансового контроллинга в управлении, имеющем целью максимизацию стоимости предприятия (группы предприятий), представим возможные способы решения обозначенных ниже проблем.

Определяя логику настоящего исследования, отметим, что наибольшей элементарностью¹ обладают планово-контрольные расчеты. Кроме того данный инструмент учета и контроллинга в большей степени отражает содержание реконструируемого предмета², аб-

¹ Под элементарностью мы понимаем однородность, способность отразить первооснову моделируемого явления.

² Как видно, второе качество является следствием первого. Например, счета бухгалтерского учета обладают меньшей элементарностью в сравнении с планово-контрольными расчетами, поскольку кроме расчетов предполагают еще и форму представ-

страгируясь от формы представления числовых данных. В этой связи настоящее исследование правомерно начать с изучения проблем постановки планово-контрольных расчетов. Для этих целей из всего множества возможных алгоритмов расчета стоимостно-ориентированных показателей мы выбрали расчет экономической прибыли (остаточного дохода)³.

ПЛАНОВО-КОНТРОЛЬНЫЕ РАСЧЕТЫ В СТОИМОСТНО-ОРИЕНТИРОВАННОМ УПРАВЛЕНИИ

Обобщение накопленного к настоящему времени в управленческом учете и контроллинге задела в области моделирования показателей цены, деловой активности, переменных и постоянных затрат и интегрирование их в модель экономической прибыли позволяет предложить следующую развернутую учетно-аналитическую модель формирования экономической прибыли:

$$\begin{aligned}
 RI_{i,t} = & P_{i,t} * Q_{s,i,t} - \Delta Q_{i,t} * VC_{i,t} * \\
 & * \left(\sqrt[dt]{WACC + 1} - 1 \right) + \Delta Q_{2,i,t} * \\
 & * \left(VC_{2,i,t} + VC_{1,i,t} \right) * \left(\sqrt[dt]{WACC + 1} - 1 \right) + \dots \quad (1) \\
 & \dots + \Delta Q_{j,i,t} * \left(\sum_{j=1}^{dq} VC_{j,i,t} \right) * \left(\sqrt[dt]{WACC + 1} - 1 \right) - \\
 & - FC_{i,t} - A_{i,t-1} * WACC - EBIT_{i,t} * T,
 \end{aligned}$$

- где t – плановый (отчетный) период;
 $RI_{i,t}$ – экономическая прибыль от производства и продажи i -ого вида продукта (услуги);
 $Q_{s,i,t}$ – объем продаж i -го продукта (услуги);
 $P_{i,t}$ – цена продажи i -го продукта (услуги);
 $FC_{i,t}$ – постоянные в рамках временного диапазона релеванности затраты на производство i -го продукта (услуги);
 $WACC$ – средневзвешенная стоимость капитала;
 $VC_{j,i,t}$ – переменные затраты j -го однородного хозяйственного процесса, в производстве и продаже i -го вида продукта (услуги);
 $A_{i,t-1}$ – статьи операционных активов, занятые в производстве и продаже i -го вида продукта (услуги);
 dt – временной диапазон релевантности;
 dq – масштабный диапазон релевантности;
 Δt_j – разность между величиной временного диапазона релевантности и продолжительностью j -го хозяйственного процесса;
 $EBIT_{i,t}$ – прибыль от продажи i -го вида продукта (услуги);
 T – ставка налога на прибыль.

Следует отметить, что модель (1) справедлива в случае принятия в расчет допущения существования временного и масштабного диапазонов релевантности однородного хозяйственного процесса⁴. Отсюда следует,

ления числовых данных. Однако как отмечают ученые [8] форма тоже является моделью и поэтому требует изучения в настоящем исследовании.

³ Выбор был обусловлен тем что, во-первых, модель расчета показателя экономической прибыли (остаточного дохода) является наиболее популярной, во-вторых, формирование элементов показателя возможно в системе учета, построенной в соответствии с концепцией динамического баланса, применяемой в настоящее время.

⁴ Допущение предполагает тот случай, когда внимание аналитика акцентировано на отдельных однородных хозяйственных процессах, технологических стадиях, переделах. Подобное допущение применимо, например, при переделном методе учета и калькулирования.

что информация, формируемая на основе данной модели, является ценной при принятии решений на уровне отдельных сегментов деятельности⁵, но излишней при принятии решений на уровне сложного многопрофильного предприятия или группы предприятий в целом⁶. Информацию об экономической прибыли, существенную для более высокого уровня управления, мы предлагаем формировать на основе следующей учетно-аналитической модели экономической прибыли.

$$RI_t = \sum_{i=1}^n RI_{i,t} - OE - A_{OE,t-1} * WACC, \quad (2)$$

где $A_{OE,t-1}$ – статьи операционных активов, занятые в производстве и продаже всех n видов продукта (услуг).

Применение предложенных нами учетно-аналитических моделей экономической прибыли в решении практической задачи проиллюстрируем на примере учета и планирования затрат и результатов процесса освоения нефтяных месторождений и разработки нефтескважин (см. табл. 1, 2, 3).

Таблица 1

УСЛОВНЫЕ ЧИСЛОВЫЕ ДАННЫЕ О ЗАТРАТАХ НА ПРОВЕДЕНИЕ ПРОЦЕССА СТРОИТЕЛЬСТВА И ОСВОЕНИЯ НЕФТЕСКВАЖИНЫ

№этапа	Содержание этапа, подпроцесса	Сумма затрат на проведение этапа, тыс. д.е.	Вариатор затрат ⁷	Общая постоянная величина, тыс. д.е.	Удельная переменная величина, тыс. д.е. ⁸	Максимальная мощность процесса в один плановый период (год), ед.
1	Исследование старых и поиск новых нефтяных месторождений	9 172	0,6	3 669	122	45
2	Подготовительные работы к строительству скважин	2 036	0,76	489	26	60
3	Строительство вышки, привышечных сооружений, монтаж бурового оборудования	92 651	0,59	37 987	911	60
4	Бурение и крепление скважин	564 065	0,67	186 141	11 452	33
5	Перфорация и испытание скважин на продуктивность	6 383	0,95	319	184	33
6	Освоение и пуск скважин в эксплуатацию	3 149	0,89	346	97	29

⁵ Например, информация может быть полезной в управлении цехом или предприятием с небольшим ассортиментом выпускаемой продукции при принятии решения, касающегося оптимизации материальных запасов, производственной структуры и т.д.

⁶ Например, при принятии решения о сохранении или ликвидации сегмента (вида) деятельности, цеха или отдельного предприятия.

⁷ Вариатор – удельный вес переменной части в общей сумме статьи затрат (степень зависимости статьи затрат от загруженности подпроцесса).

⁸ В расчет величины принимается условие полной загруженности имеющихся производственных мощностей.

Таблица 2

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ЧИСЛОВЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОЦЕССА СТРОИТЕЛЬСТВА И ПРОДАЖИ НЕФТЕСКВАЖИНЫ ЗА ПЕРИОД, РАВНЫЙ ГОДУ

Показатель	Величина
Стоимость капитала по предприятию, %	9,63
Сумма операционного капитала, занятого в процессе строительства и освоения нефтескважин, на начало расчетного года, тыс. д.е.	3 465 836
Средняя трансфертная (рыночная, без учета НДС) цена готовой скважины, тыс. д.е.	39 436
Накладные расходы	73 931

Таблица 3

АПРОБАЦИЯ ПРЕДЛОЖЕННОЙ УЧЕТНО-АНАЛИТИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПРИБЫЛИ (ФОРМУЛЫ (1), (2)) НА УСЛОВНЫХ ЧИСЛОВЫХ ДАННЫХ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИХ ЭТАПЫ ПРОЦЕССА СТРОИТЕЛЬСТВА, ОСВОЕНИЯ И ПРОДАЖИ НЕФТЕСКВАЖИН

№	Расчетные экономические показатели	Суммы, исчисленные исходя из максимальных мощностей процесса, тыс. д.е.	Суммы, исчисленные исходя из максимальной мощности ограничивающего процесс этапа, тыс. д.е.	Резерв оптимизации издержек, повышения результата ⁹ , тыс. д.е.
1	Валовый доход от продажи освоенных нефтескважин	1 143 644	1 143 644	-
2	Валовые переменные издержки на исследование старых и поиск новых нефтяных месторождений, в том числе:	5 503	3 547	-
2.1	Издержки в обращении	3 547	3 547	-
3	Альтернативные издержки в этапе 1	107	42	-65
4	Валовые переменные издержки на подготовительные работы к строительству скважин, в том числе:	1 547	748	-
4.1	Издержки в обращении	748	748	-
5	Альтернативные издержки в этапе 2	268	44	-223
6	Валовые переменные издержки на строительство вышки, привышечных сооружений, монтаж бурового оборудования, в том числе:	54 664	26 421	-
6.1	Издержки в обращении	26 421	26 421	-
7	Альтернативные из-	1 867	270	-1 597

⁹ Такой резерв должен иметь место, во-первых, исходя из условий поставленной задачи: наличия ограничивающего этапа и полной загрузки производственных подпроцессов; во-вторых, как следствие положений теории ограничений, согласно которым излишний объем производства выбывает из оборота. Поскольку выбывшее из оборота незавершенное производство ведет к образованию дополнительных калькуляционных издержек, наличие таковых в результатах расчета подтверждает правильность приложения предложенной частной модели к планово-учетным данным.

№	Расчетные экономические показатели	Суммы, исчисленные исходя из максимальных мощностей процесса, тыс. д.е.	Суммы, исчисленные исходя из максимальной мощности ограничивающего процесса этапа, тыс. д.е.	Резерв оптимизации издержек, повышения результата ⁹ , тыс. д.е.
	держки в этапе №3			
8	Валовые переменные издержки на бурение и крепление скважин, в том числе	377 924	332 115	-
8.1	Издержки в обращении	332 115	332 115	-
9	Альтернативные издержки в этапе №4	2 728	2 168	-561
10	Валовые переменные издержки на перфорацию и испытание на продуктивность скважин, в том числе:	6 064	5 329	-
10.1	Издержки в обращении	5 329	5 329	-
11	Альтернативные издержки в этапе №5	1 738	1 169	-569
12	Валовые переменные издержки на освоение и пуск в эксплуатацию скважин, в том числе:	2 803	2 803	-
12.1	Издержки в обращении	2 803	2 803	-
13	Альтернативные издержки в этапе №6	0	0	0
14	Альтернативные издержки на содержание операционного капитала	333 760	333 760	-
15	Сумма постоянных затрат	228 951	228 951	-
16	Итого явных прямых издержек в обращении	599 913	599 913	-
17	Прибыль от продажи до налогообложения	469 800	469 800	-
18	Итого основных издержек в обращении	940 381	937 366	-3 016
19	Сумма налогов на финансовый результат	112 752	112 752	-
20	Экономическая прибыль сегмента, занятого строительством и освоением нефтескважин на конец расчетного года	90 511	93 526	3 016
21	Накладные расходы	73 931	73 931	-
22	Экономическая прибыль предприятия в целом	16 580	19 595	3 016

Как показали приведенные в таблице 3 расчеты, предлагаемые модели (формулы (1), (2)), имеют высокую аналитическую ценность, поскольку:

- позволяют определить более точное значение экономической прибыли, при условии, что пользователь показателя может прямо повлиять на каждый отдельный хозяйственный процесс;
- дает возможность разделить совокупную деятельность и связанные с ней альтернативные издержки, во-первых, по видам производимых продуктов (видам экономической деятельности), во-вторых, по составляющим хозяйственный процесс стадиям и даже операциям¹⁰.

¹⁰ Эти же моменты могут рассматриваться и как недостатки учетно-аналитической модели экономической прибыли: для уров-

СЧЕТА УЧЕТА И ДВОЙНАЯ ЗАПИСЬ В СТОИМОСТНО-ОРИЕНТИРОВАННОМ УПРАВЛЕНИИ

Вместе с тем, апробация предложенной учетно-аналитической модели экономической прибыли позволила нам определить следующие проблемные моменты в существующей системе бухгалтерских счетов и двойной записи:

- было выявлено наличие и оценено состояние нового объекта учета и планирования – альтернативных издержек, притом, что существующая система бухгалтерских записей подобных объектов не отражает;
- была проиллюстрирована¹¹ обусловленность возникновения накладных расходов не осуществлением отдельного вида деятельности предприятия (как это предполагается при обоих вариантах их отнесении на себестоимость продаж), а содержанием предприятия в целом;
- был раскрыт алгоритм формирования экономической прибыли (стоимостно-ориентированного показателя) на основе операционных показателей дохода и издержек, наряду с тем, что современная система бухгалтерских записей отражения подобного алгоритма не предполагает.

Для решения выявленных проблем мы предлагаем следующее:

- ввести в систему бухгалтерских счетов счет «Альтернативные издержки», регистрирующий формирование и списание альтернативных издержек на финансовый результат. К данному счету целесообразно открыть аналитические уровни, позволяющие отражать причины возникновения подобных издержек. Например, правильным будет к предлагаемому счету открыть субсчета:
 - «Альтернативные издержки на содержание операционного капитала»;
 - «Альтернативные издержки в этапе 1»;
 - «Альтернативные издержки в этапе 2» и т.д.;
- ввести в систему бухгалтерских счетов счет «Экономическая прибыль», отражающий разницу между финансовыми результатами после налогообложения и альтернативными издержками. Для целей повышения аналитичности к счету также можно открыть субсчета:
 - «Экономическая прибыль i-го вида деятельности (центра ответственности, сегмента)»;
 - «Накладные издержки»;
 - «Экономическая прибыль предприятия (группы предприятий)».
- списывать накладные расходы в дебет счета «Экономическая прибыль».

Проиллюстрируем предлагаемый нами порядок учета формирования и движения фактических и плановых показателей с применением счетов схематически (рис. 1, 2).

Чтобы сохранить системность в записях бухгалтерского учета, мы предлагаем в конце отчетного периода накопленные суммы экономической прибыли и альтернативных издержек списывать на счета учета нераспределенной прибыли (или других видов капитала¹²) как показано на рис. 3, 4.

ня управления, не имеющего непосредственного отношения к управлению отдельными хозяйственными процессами, модель формирует излишнюю несущественную информацию. Ибо, как писал М. Алле, «слишком большое сходство делает модель излишне сложной и практически непригодной к применению» [Цит. по: 8, с. 135].

¹¹ Теоретическое обоснование мы получили уже на стадии подготовки учетно-аналитических моделей, когда приняли в расчет масштабный диапазон релевантности.

¹² Например, следуя положениям теории интеллектуально капитала, можно открыть счет «Интеллектуальный капитал». Для этих целей имеется возможность применить незанятые счета раздела 7 Плана счетов бухгалтерского учета.

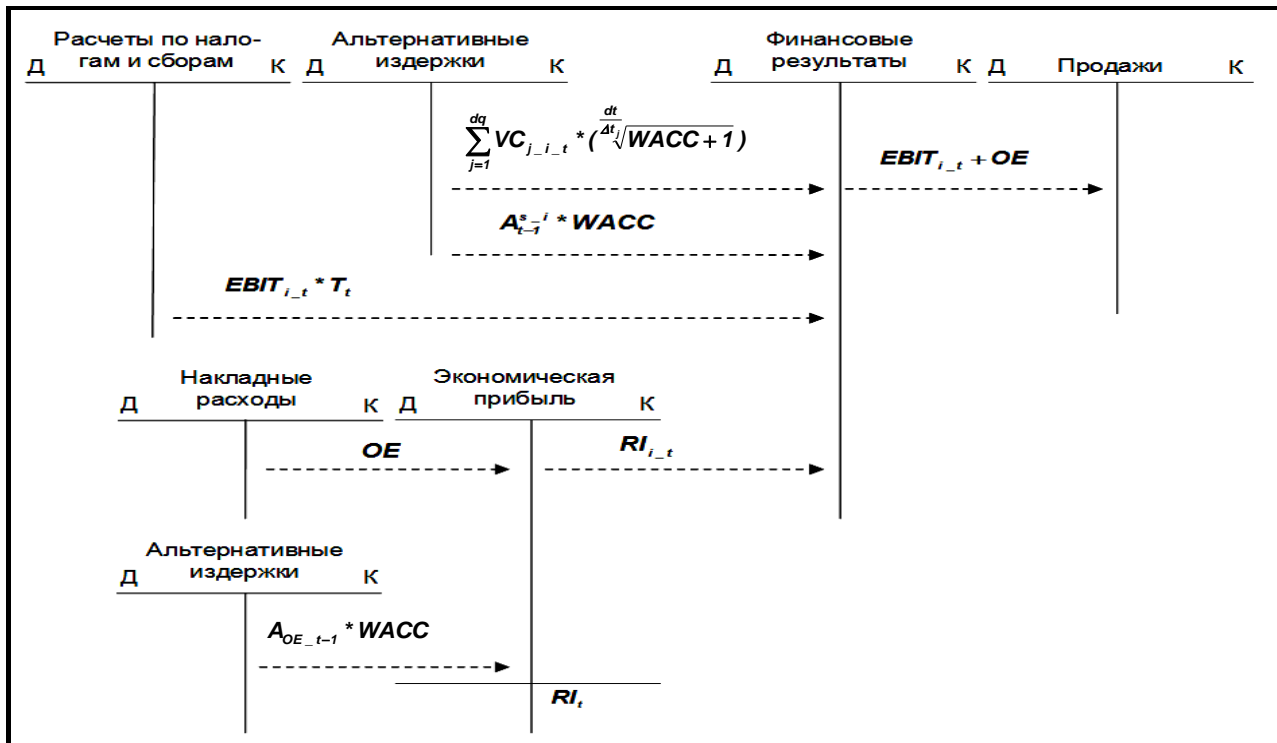


Рис. 1. Модель регистрации альтернативных издержек и экономической прибыли на счетах учета. Вариант с положительной величиной экономической прибыли

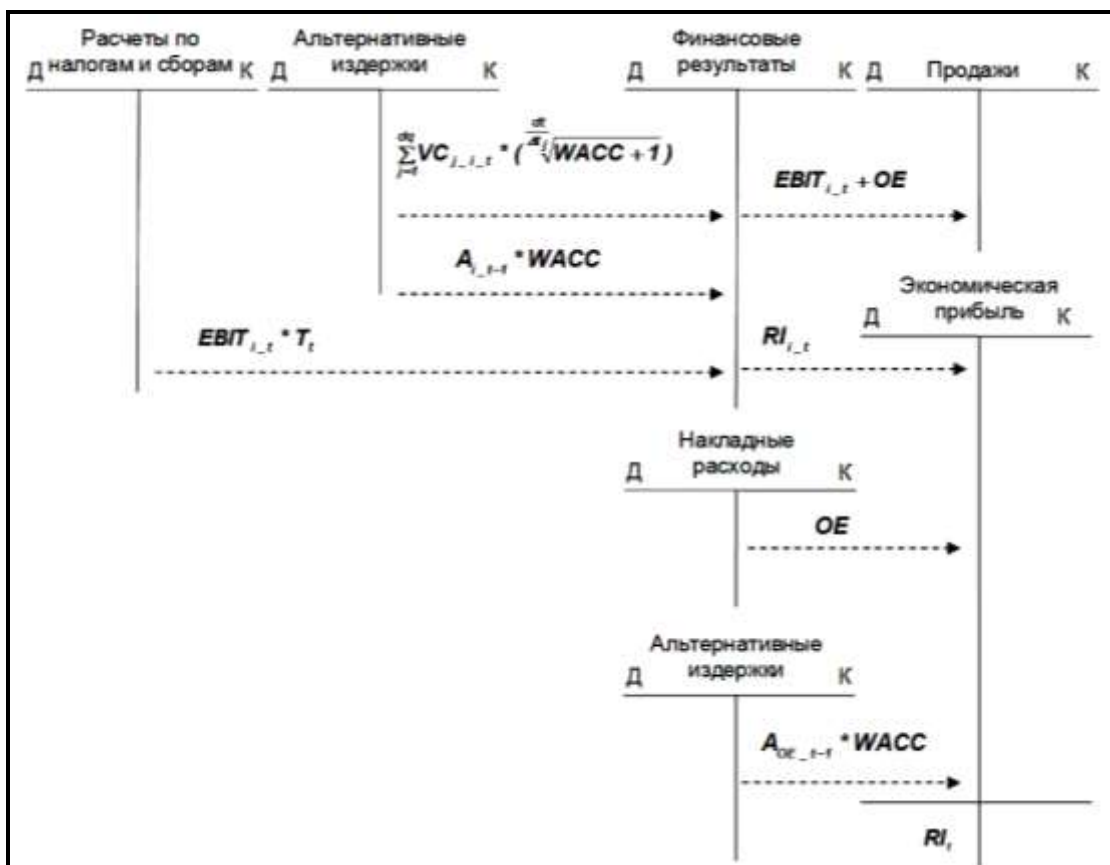


Рис. 2. Модель регистрации альтернативных издержек и экономической прибыли на счетах учета. Вариант с отрицательной величиной экономической прибыли

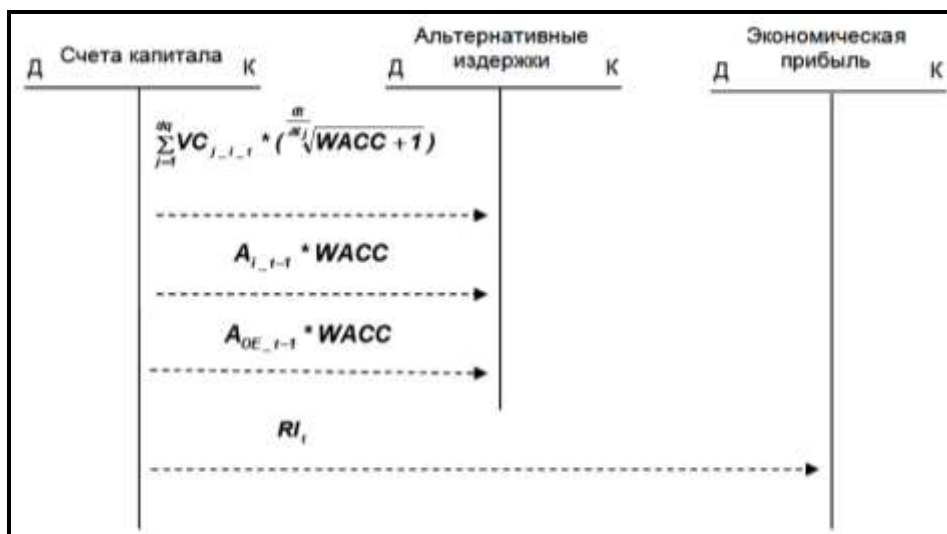


Рис. 3. Схема списания накопленных положительных сумм экономической прибыли и альтернативных издержек на счета капитала

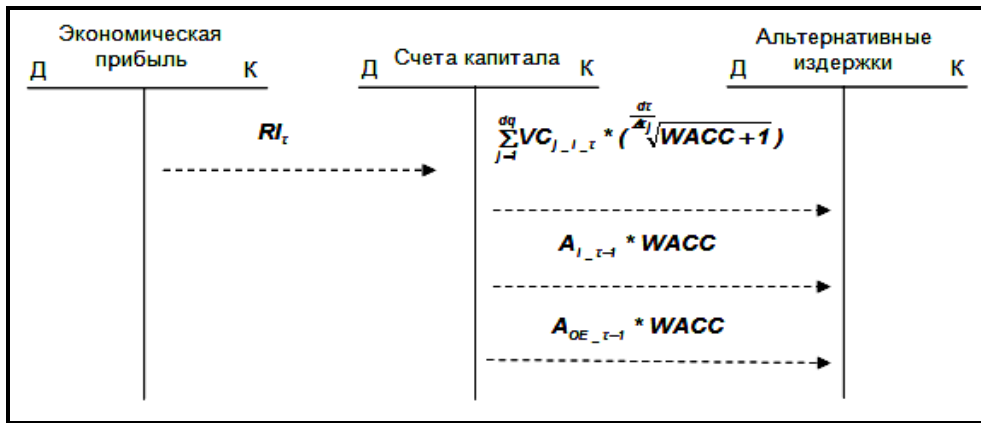


Рис. 4. Схема списания накопленных отрицательных сумм экономической прибыли и альтернативных издержек на счета капитала

Проиллюстрируем использование предложенных моделей учета на числовых данных, характеризующих производственно-хозяйственный процесс разработки, освоения и продажи нефтескважин (см. рис. 5, 6). Как показано на рис. 5, 6 интеграция предложенной учетно-аналитической модели возможна как в систему прямых записей, так и в систему обратных записей, отражающих формирование плановых и фактических показателей.

СТОИМОСТНО-ОРИЕНТИРОВАННАЯ УПРАВЛЕНЧЕСКАЯ ФИНАНСОВАЯ ОТЧЕТНОСТЬ

Как видно из представленных схем бухгалтерских записей, модель регистрации позволяет обобщить информацию об экономической прибыли на счетах учета «Финансовые результаты» и «Экономическая прибыль». Эти счета учета могут быть использованы для формирования бухгалтерского отчета об экономической прибыли. При этом модель отчета рационально построить в соответствии со структурой учетной информации, обобщаемой на данных счетах. Из представленных схем регистрации альтернативных издержек и экономической прибыли на счетах учета следует, что возможны следующие модели бухгалтерских отчетов:

- отчет, отражающий целевые финансовые показатели¹³. В соответствии с содержанием, данную модель мы предлагаем именовать целевым финансовым отчетом. Целевой отчет составляется на основе счетов учета, используемых в системе обратных записей (см. табл. 4, гр. 3);
- отчет, отражающий актуальные финансовые показатели¹⁴. Соответственно данную модель можно именовать актуальным финансовым отчетом. Актуальный отчет со-

ставляется на основе счетов учета, используемых в системе прямых записей (см. табл. 4, гр. 4);

- отчет, совмещающий целевые и актуальные финансовые показатели и отражающий разность между ними (см. таблицу 4, где *зр. 5 = зр. 3 – зр. 4*). В сущности, разность между целевыми и актуальными финансовыми показателями есть экономическая оценка запланированных или реализованных управленческих решений. Соответственно, модель можно назвать управленческим финансовым отчетом.

Таблица 4

МОДЕЛЬ УПРАВЛЕНЧЕСКОГО ФИНАНСОВОГО ОТЧЕТА ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПРИБЫЛИ (УБЫТКЕ)

№	Наименование показателя	Целевая (оптимальная) величина, тыс. д.е.	Актуальная величина, тыс. д.е.	Оценка запланированных (реализованных) управленческих решений, тыс. д.е.
1	Выручка (валовой доход)	1 143 644	1 143 644	-
2	Себестоимость производства (явные издержки в обращении)	(599 913)	(599 913)	-
3	Операционная прибыль до налогообложения	543 731	543 731	-
4	Налог на прибыль	(112 752)	(112 752)	-
5	Операционная прибыль после налогообложения	430 979	430 979	-
6	Альтернативные издержки <i>i</i> -го сегмента	(337 453)	(340 468)	3 015
7	Экономическая прибыль <i>i</i> -го сегмента	93 526	90 511	3 015
8	Общие накладные расходы предприятия (явные и альтернативные) (группы предприятий)	(73 931)	(73 931)	-
9	Экономическая прибыль предприятия (группы предприятий)	19 595	16 580	3 015

Завершая рассмотрение модели постановки бухгалтерского учета и финансового контроллинга в соответствии с принципами стоимостно-ориентированного управления, следует сказать о ее функциональном предназначении. Финансовая информация, получаемая на основе учетно-аналитической модели экономической прибыли должна служить как минимум решению двух типов управленческих задач:

¹³ Под целевыми мы предлагаем понимать финансовые показатели, которые можно получить в результате реализации намеченных эффективных управленческих решений. В нашем случае целевые показатели смоделированы с условием того, что будут приняты решения по оптимизации структуры имущества.

¹⁴ Под актуальными мы предлагаем понимать финансовые показатели (фактические или плановые), которые имели бы место в условиях отсутствия каких-либо существенных стратегических изменений в финансово-хозяйственной деятельности предприятия (группы предприятий), т.е. при отсутствии каких-либо стратегических управленческих решений, которые могли бы существенно повлиять на финансово-хозяйственную деятельность предприятия.

- устранению отрицательных последствий от ожидаемого изменения в условиях хозяйствования;
- своевременному использованию преимуществ от ожидаемых изменений в условиях хозяйствования.

Разделение задач на два типа является условным, поскольку классифицировать сложившуюся хозяйственную ситуацию как преимущество или неблагоприятные условия позволяют определенные условные допущения.

Решение задач предполагает максимальное доведение моделируемого финансового показателя (показателей) до целевого уровня. При этом должен использоваться широкий набор инструментов моделирования и управления, (например, в нашем исследовании была проиллюстрирована возможность использования инструментов управления по ограничивающим факторам. Однако это

не единственный и не обязательный инструмент управления, позволяющий получить целевые (оптимальные) финансовые показатели.), позволяющий:

- во-первых, подготовить (сформулировать) финансовую задачу;
- во-вторых, найти оптимальное решение;
- в-третьих, реализовать принятое решение.

Все это говорит о том, что регистрация на счетах учета и предоставление пользователям в форме финансовой отчетности экономических показателей не должно являться самоцелью учета. Данные учетные процедуры должны быть разумно интегрированы в общую модель управления в соответствии с возлагаемыми на них задачами.

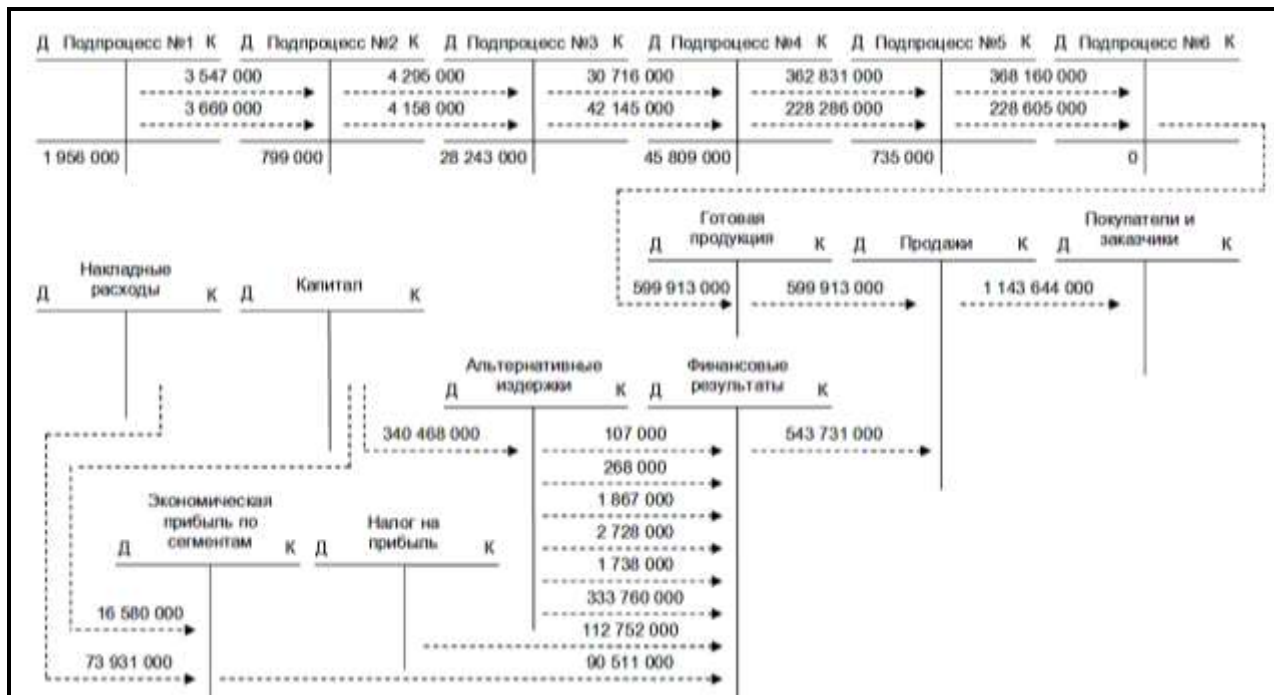


Рис. 5. Иллюстрация модели регистрации альтернативных издержек и стоимостно-ориентированных показателей с применением системы прямых записей, отражающих формирование плано-контрольных показателей

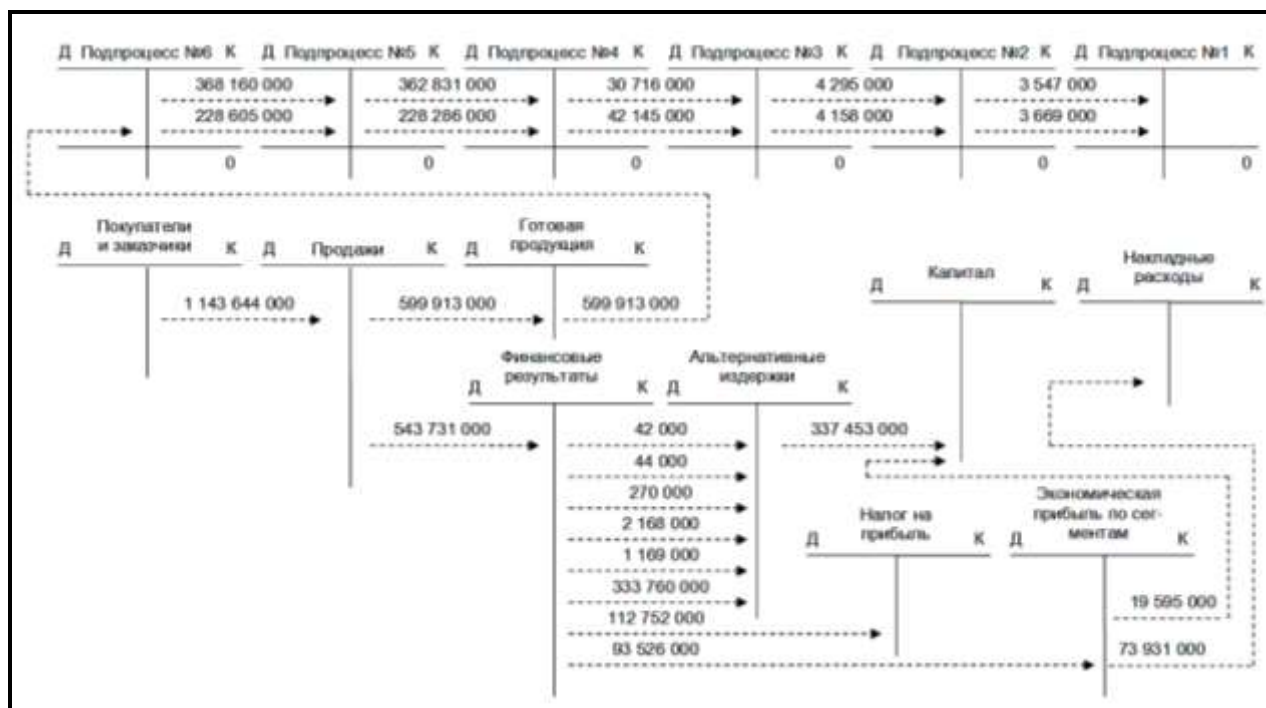


Рис. 6. Иллюстрация модели регистрации альтернативных издержек и стоимостно-ориентированных показателей с применением системы обратных записей, отражающих формирование плано-контрольных показателей

ВЫВОДЫ

Подводя итог настоящему исследованию, сделаем несколько принципиальных для теории и методологии бухгалтерского учета и финансового контроллинга выводов:

- Во-первых, в бухгалтерском учете и финансовом контроллинге формирование информации, необходимой для целей стоимостно-ориентированного управления возможно. Процедура формирования информации в учете и контроллинге осуществляется методом моделирования, инструментами которого могут выступать плано-контрольные расчеты, счета учета, двойная запись, отчетность.
- Во-вторых, для целей постановки учетно-аналитического обеспечения стоимостно-ориентированного управления рационально использовать модель формирования экономической прибыли в разрезе процессов (подпроцессов) и сегментов (либо центров ответственности) и модель формирования экономической прибыли предприятия (группы предприятий) в целом.
- В-третьих, в систему счетов учета правомерно ввести счет «Альтернативные издержки» и счет «Экономическая прибыль». К счету «Альтернативные издержки» целесообразно открыть аналитические уровни, позволяющие отражать причины возникновения подобных издержек. К счету «Экономическая прибыль» рационально открыть субсчета, отражающие структуру стоимостно-ориентированного показателя. Чтобы сохранить системность в записях бухгалтерского учета, накопленные суммы экономической прибыли и альтернативных издержек следует списывать на счета учета капитала.
- В-четвертых, формирование бухгалтерского отчета об экономической прибыли (убытке) возможно на основе данных, систематизированных на счетах учета «Финансовые результаты» и «Экономическая прибыль». Модель регистрации альтернативных издержек и экономической прибыли на данных счетах, используемая в системе прямых записей, позволяет сформировать актуальный финансовый отчет об экономической прибыли (убытке); модель регистрации, используемая в системе обратных записей, – целевой финансовый отчет об экономической

прибыли (убытке); совмещение моделей – управленческий финансовый отчет, отражающий экономическую оценку принимаемых управленческих решений.

Литература

1. Апчерч А. Управленческий учет: принципы и практика [Текст] / А. Апчерч ; пер. с англ. ; под ред. Я.В. Соколова, И.А. Смирновой. – М. : Финансы и статистика, 2002. – 952 с.
2. Брейли Р. Принципы корпоративных финансов [Текст] / Р. Брейли, С. Майерс ; пер. с англ. Н. Барышниковой. – М. : Олимп-бизнес, 2007. – 1008 с.
3. Гареев Б.Р. Интегральные показатели и формы их представления в учетно-аналитическом обеспечении внутрифирменного бюджетирования [Текст] / Б.Р. Гареев // Аудит и финансовый анализ. – 2009. – №1. – С. 64-73.
4. Гареев Б.Р. Контроллинг на основе системы счетов бухгалтерского учета и принципов двойной записи [Текст] / Б.Р. Гареев // Аудит и финансовый анализ. – 2010. – №5. – С. 45-50.
5. Коупленд Т. и др. Стоимость компаний: оценка и управление [Текст] / Т. Коупленд, Т. Коллер, Дж. Муррин. – 3-е изд., перераб. и доп. ; пер. с англ. – М. : Олимп-бизнес, 2007. – 576 с.
6. Рашитов Р.С. Моделирование как метод бухгалтерского учета [Текст] : учеб. пособие / Р.С. Рашитов, Я.В.Соколов. – Л. : ЛИСТ им. Ф. Энгельса, 1974. – 128 с.
7. Соколов В.Я. Теоретические начала двойной бухгалтерии [Текст] : автореф. дисс. ... д-ра экон. наук: 08.00.12 / В.Я. Соколов – СПб. : СПбГУЭФ, 2007. – 420 с.
8. Соколов Я.В. Основы теории бухгалтерского учета [Текст] / Я.В. Соколов. – М. : Финансы и статистика, 2005. – 496 с.
9. Хан Д. Планирование и контроль: стоимостно-ориентированная концепция контроллинга [Текст] / Д. Хан, Х. Хунгенберг ; пер. с нем. Л.Г. Головача, М.Л. Лукашевича и др. – М. : Финансы и статистика, 2005. – 928 с.
10. Эклз Р.Дж. и др. Революция в корпоративной отчетности: Как разговаривать с рынком капитала на языке стоимости, а не прибыли [Текст] / Роберт Дж. Эклз, Роберт Х.

- Герц, Э. Мери Киган, Дейвид М.Х. Филипс ; пер. с англ. Н. Барышниковой. – М. : Олимп-бизнес, 2002. – 400 с.
11. Ehrbar Al. EVA: the real key to creating wealth / Al. Ehrbar – NY: John Wiley & Sons Inc, 1998. – 234 p.
 12. Solomons D. Division Performance: Measurement and Control. / D. Solomons. – Homewood: Irwin, 1965 – 307 p.
 13. Stewart G.B. The Quest for Value – The EVA management Guide / G.B. Stewart. – N.Y.: HarperCollins, 1991. – 781 p.
 14. Stewart T.A. Intellectual capital. The new wealth of organizations / Thomas A. Stewart. – NY ; L.: Doubleday / Currency, 1997. – 278 p.
 15. Sullivan P.H. Value-driven intellectual capital: how to convert intangible corporate assets into market value: monografia / Patrick H. Sullivan – NY: J. Wiley, 2000. – 276 p.
 16. Young, David. EVA and Value-Based Management: A Practical Guide to Implementation / S. David Young, Stephen F. O'Byrne – N.Y.: McGraw Hill, 2001. – 493 p.

Ключевые слова

Стоимостно-ориентированное управление; бухгалтерский учет; финансовый контроллинг; моделирование, экономическая прибыль; альтернативные издержки; планово-контрольные расчеты; двойная запись; счета учета; отчетность.

Гареев Булат Рафаэлевич

РЕЦЕНЗИЯ

Современная экономика характеризуется значительной ролью рынка капитала и его участников в деятельности хозяйствующих субъектов. Это делает актуальной проблему реализации концепции стоимостно-ориентированного управления, направленного на сохранение и приумножения экономического благосостояния поставщиков капитала. Существенный вклад в решение данной проблемы представляют результаты исследования Б.Р. Гареева, изложенные в настоящей статье. В ней на достаточно высоком научном уровне излагаются рекомендации автора о совершенствовании системы бухгалтерского учета (начиная с вопросов формирования и расчета экономической информации и заканчивая вопросами ее систематизации, обобщения и представления) и эффективной организации элементов финансового контроллинга в соответствии с концепцией стоимостно-ориентированного управления.

Большой научный и практический интерес вызывают предложенные автором учетно-аналитические модели экономической прибыли. Выделенные в них составляющие элементы, кроме альтернативных издержек, по сути, являются стандартными объектами бухгалтерского наблюдения, что упрощает задачу интеграции стоимостно-ориентированного показателя в систему бухгалтерских записей. Для учета альтернативных издержек и обобщения данных о формируемой экономической прибыли автор предлагает ввести в систему счетов дополнительные счета «Альтернативные издержки» и «Экономическая прибыль». Предложения автора нам представляются правомерными ввиду того, что альтернативные издержки, действительно, с достаточной для учета и управления степенью точности можно оценить.

Не менее ценными для методологии бухгалтерского учета и финансового контроллинга являются предложения автора открыть аналитические уровни к счетам учета альтернативных издержек и экономической прибыли. Развивая методику регистрации информации на соответствующих субсчетах и интегрируя ее с идеей прямых и обратных записей, автор разрабатывает полноценную и в то же время новую методологию формирования управленческой финансовой отчетности.

Все это делает статью Гареева Булата Рафаэлевича «Стоимостно-ориентированная концепция управления в бухгалтерском учете и финансовом контроллинге» научно и практически значимой и дает основание рекомендовать статью к опубликованию в специализированном научно-практическом журнале.

Ивашкевич В.Б., д.э.н., профессор, зав. кафедрой управленческого учета и контроллинга Казанского (Приволжского) федерального университета