

10.17. ПРОБЛЕМАТИКА ОЦЕНКИ УРОВНЯ КРЕДИТНОГО РИСКА В КОММЕРЧЕСКОМ БАНКЕ

Никифоров С.А., аспирант кафедры математической статистики и эконометрики

Московский государственный университет экономики, статистики и информатики

В статье рассматриваются основные факторы, затрудняющие объективную оценку кредитных рисков в рамках традиционного подхода к финансовому анализу деятельности заемщиков. Исследуются преимущества и ограничения альтернативного метода прогнозирования платежеспособности заемщиков на основе референсных классов. Формулируются необходимые условия для его применения.

ВВЕДЕНИЕ

Финансовый кризис конца 2008 г. и последовавшее за ним резкое падение темпов роста глобальной экономики привели к переоценке многих казавшихся до этого незыблемыми подходов к управлению и оценке бизнеса. Новую волну популярности переживает сейчас наука антикризисного управления. Особую роль в этом ключе играет изучение финансового сектора и деятельности банков в период кризиса как основных институтов рыночного регулирования и балансирования экономических процессов.

Коммерческие банки были самыми первыми и основными субъектами экономики, понесшими потери на начальной фазе рецессии. Так, можно вспомнить, что отправной точкой активной фазы финансового кризиса нередко считается банкротство инвестиционного банка Lehman Brothers, объявленное 15 сентября 2008 г. Какие особенности банковского бизнеса объясняют его ключевую роль в подобных глобальных процессах?

Суть деятельности любой кредитной организации заключается прежде всего в размещении денежных средств на платной и возвратной основе. В то же время любой ссуде присуща определенная ненулевая вероятность невозврата. Банки должны поддерживать резервы на возможные потери по ссудам, и в случае ухудшения качества кредитного портфеля несут значительные убытки на их создание. С помощью статистических методов исследования балансов крупнейших банков можно показать, что основной объем убытков, которые понес банковский сектор в период кризиса, обусловлен резким и значительным по масштабу созданием резервов под кредиты крупным заемщикам, которые столкнулись с трудностями при обслуживании своего долга [3].

Наличие значительного кредитного риска является важнейшей характеристикой банковского бизнеса, а основная задача антикризисного управления, исходя из этого, состоит в качественной оценке и контроле данного риска. Как показал опыт последнего финансового кризиса, в большинстве случаев кредитный риск банками недооценивается. И именно в период экономической нестабильности это проявляется особенно ярко.

ФАКТОРЫ, ИСКАЖАЮЩИЕ ОЦЕНКУ РИСКА

Склонность к заниженным оценкам кредитного риска имеет вполне простое объяснение, в основе которого лежит человеческий фактор. Признание риска означает потерю прибыли, что может поставить под сомнение эффективность работы руководящего состава (прежде всего правления). Демонстрация убытков несет прямую угрозу потери личных доходов и возможной отставки для высшего менеджмента. Следовательно, эти люди заинтересованы показывать высокие показатели и прибыль, даже если объективные обстоятельства свидетельствуют о негативной динамике бизнеса и растущем уровне кредитного риска.

Подобная политика менеджмента провоцирует применение комплексных финансовых схем, направленных на сокрытие реального объема проблемного долга перед внешними аудиторами и составление излишне оптимистичной отчетности. Такая практика является, безусловно, порочной. Проблема усугубляется тем, что выход банка из позиции скрытого, недооцененного риска, после того как она уже занята, крайне затруднен. Внезапное выявление и раскрытие подобной информации даже по инициативе самой компании вызовет негативную реакцию рынка. Это почти неминуемо выразится в снижении кредитных рейтингов и подрыве доверия крупных (в том числе иностранных) кредиторов, а также привлечет значительное внимание регуляторов. То есть стратегия «честного» признания реального масштаба проблем может запустить цепную реакцию, которая вызовет дефицит ликвидности и способна дестабилизировать кредитную организацию вплоть до угрозы отзыва лицензии. В случае же, если выявление непокрытого риска произойдет не по инициативе банка, последствия будут носить еще более тяжелый характер.

Примером такого рода в нашей стране является прошедшая в 2011 г. сделка по приобретению банком ВТБ контрольного пакета акций Банка Москвы. При последовавшей проверке в балансе последнего было выявлено наличие значительного портфеля сомнительных кредитов в объеме, по разным оценкам, от 217 до 380 млрд. руб., что превышало величину собственного капитала банка. В результате сделка принесла ВТБ существенные убытки, для покрытия которых банку была предоставлена государственная поддержка в сумме 295 млрд. руб. Доверие частных инвесторов ко второму по величине активов банку страны было подорвано [4].

Однако, если абстрагироваться от субъективных причин, по которым банки стремятся скрывать свои кредитные риски, можно понять, что сугубо эконометрическая задача количественного анализа вероятности невозврата кредитов сама по себе является достаточно противоречивой. На ее примере можно показать наличие факторов, которые могут существенно исказить результат анализа уровня риска в ту или иную сторону, даже если ставится задача максимально объективного и непредвзятого исследования.

Первичным источником информации для оценки кредитного риска, безусловно, являются данные о деятельности заемщика. Кредитный анализ крупного финансового проекта подразумевает обязательное изучение управленческой отчетности компании-заемщика и всех аффилированных с ней структур. На основе этих сведений можно выстроить экономически обоснованную модель окупаемости выделенных в кредит средств и произвести экспертную оценку возможных рисков. Но насколько достоверными будут результаты подобного исследования, с учетом того, что оно достаточно трудоемко?

В первую очередь необходимо учитывать, что предоставляемая заемщиком в адрес банка отчетность может быть изначально искажена и «приукрашена» в той же мере, в которой это делают сами банки перед лицом аудиторов и инвесторов. Но даже если предположить полную достоверность исходных фактических данных, сделанные на их основе выводы о вероятности реализации того или иного негативного сценария в бизнес-модели будут зависеть от эмпирических предпосылок, принимаемых во внимание экспертом, осуществляющим оценку риска. Особенно сложно требовать от такого эксперта полной объективности, если он не обладает более широкой информацией о том виде бизнеса, который анализирует. Для комплексной кредитной экспертизы необходимо обладать достаточными знаниями о рассматриваемой сфере деятельности и отрасли, учитывать характерные для нее особенности и специфические риски.

При этом любое экспертное мнение, даже достаточно компетентного специалиста, всегда имеет вероятность быть ошибочным. А в случае, если требуется сформировать суждение о возможности реализации достаточного маловероятного сценария, подобная ошибка может приводить к существенному искажению результата. Здесь проявляется так называемая ошибка базовой оценки (base rate fallacy) [5]. Реализация кредитного риска, т.е. дефолт клиента, – это форс-мажорная ситуация, которая возникает лишь в исключительных случаях, и базовая оценка (вероятность) ее реализации достаточно мала. На основе наблюдений за показателями доли просроченной задолженности и созданных резервов на возможные потери по ссудам относительно общего объема доходных активов банковской системы (по данным Центрального банка РФ за февраль 2012 г. – 3,9% и 6,6% соответственно) можно оценить среднюю вероятность дефолта не выше 10% в объемном выражении [1]. Такая оценка подчеркивается и действующим нормативом достаточности капитала (норматив *H1*) в 10%. Задача эксперта по рискам выявить, кто из действующих заемщиков может попасть в указанный 10%-ный сегмент. И вероятность ошибки экспертного заключения находится на схожем уровне. Специалиста, который выявляет проблемных клиентов в девяти случаях из десяти можно признать квалифицированным. Если шансы на ошибки первого и второго рода совпадают, то результаты экспертизы относительно фактического состояния распределяются так, как это показано в табл. 1.

Таблица 1

УДЕЛЬНЫЙ ВЕС ПЛАТЕЖЕСПОСОБНЫХ И ДЕФОЛТНЫХ КЛИЕНТОВ ПО ФАКТУ И ПО ЭКСПЕРТНОЙ ОЦЕНКЕ

Экспертная оценка	Фактическое состояние %		
	Платежеспособный клиент	Дефолтный клиент	Итого
Платежеспособный клиент	81	1	82
Дефолтный клиент	9	9	18
Итого	90	10	100

Т.е. при реальном уровне риска в 10% по результатам экспертизы он будет оценен в 18%. Причем в половине случаев неплатежеспособными будут признаны фактически состоятельные заемщики. Это одна из причин, по которой внутренние подразделения банка, ответственные за кредитный анализ, зачастую формируют завышенные оценки риска кредитных проектов. Немаловажную роль в этом играет и субъективная склонность к уходу от ответственности. В сомнительных случаях сотрудник, проводящий экспертизу, будет более склонен «перестраховаться» и признать уровень риска высоким, чтобы избежать возможной ответственности при его реализации. Это повышает вероятность допущения экспертом ошибки первого рода, что делает итоговую оценку ещё более завышенной, чем в рассмотренном примере.

На практике, однако, экспертные заключения, какими бы они ни были, играют только справочную роль и при принятии конечного решения о выдаче кредита зачастую могут игнорироваться с передачей ответственности на уровень топ-менеджмента. Это создает благоприятную почву для развития описанных ранее ситуаций, требующих скрывать реальный уровень риска как последствие неверно принятых решений или некорректных оценок.

ПРОГНОЗИРОВАНИЕ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ С ПОМОЩЬЮ РЕФЕРЕНСНЫХ КЛАССОВ

Можно сделать вывод, что при рассмотрении риска только «изнутри» (inside view) конечный результат даже с использованием научно обоснованных экономических методик будет подвергнут влиянию большого количества субъективных факторов. Он ставится в зависимость от полноты информации вне плоскости объекта исследования, от профессиональной компетентности исследователя и присущих человеку когнитивных отклонений при оценке риска.

Данная проблема ставилась в основу ряда исследований в области психологической экономической теории, среди которых можно отметить фундаментальные работы А. Тверски и Д. Канемана (последний был удостоен Нобелевской премии по экономике за 2002 г.) [2, 6]. В этих работах были сформулированы ключевые принципы метода оценки и прогнозирования на базе референсных классов (reference-class forecasting). Данный метод основан на использовании принципиально другого подхода – сборе внешней информации для выявления аналогичных объектов и ситуаций вместо углубленного изучения одного (исследуемого) объекта. Речь таким образом идет о рассмотрении объекта «снаружи» (outside view).

В рамках такого подхода для оценки рисков и потенциального результата проекта достаточно иметь информацию только об исходе фактически имевших место в прошлом аналогичных проектов, сопутствующих событиях и внешних факторах, повлиявших на исход. Суть метода сводится к статистическому анализу максимально широкой выборки объектов исследуемого класса для определения аналогий и закономерностей в формировании оцениваемого результата. На основе информации о схожих (относящихся к референсному классу) проектах осуществляется расчет наиболее вероятного исхода рассматриваемого проекта. Было продемонстрировано, что применение данного метода позволяет достичь лучших результатов в прогнозировании экономических явлений именно за счет того, что он минимизирует влияние человеческого фактора и неопределенности в сделанных человеком вероятностных оценках [7, 8].

Применительно к задаче оценки кредитного риска это означает, что большей точностью и компетентностью априори обладают оценки кредитоспособности, полученные путем исследования кредитных историй аналогичных заемщиков и выделения общих факторов риска, чем заключения о деятельности непосредственно оцениваемой компании. Поэтому кредитным организациям надо стремиться к максимально полному использованию информации об аналогичных кредитных проектах при принятии решений.

Основным препятствием для полноценного использования описываемой методики оценки риска на практике является отсутствие у банков достаточного объема статистической информации о своих заемщиках. Для отбора множества объектов, наиболее точно соответствующих рассматриваемому, исходная выборка должна быть крайне обширной. Если же речь идет об оценке крупного кредитного проекта, банк может попросту не иметь опыта работы с подобными заемщиками. Более того, для корректного выбора референсного класса во внимание требуется принимать множество показателей, которые влияют на уровень кредитного риска, но мониторинг которых не осуществляется в рамках текущей отчетности. Сюда можно отнести рыночные и отраслевые индикаторы, а также макроэкономические показатели. Ситуация усугубляется тем, что восстановить полностью историю работы со всеми клиентами зачастую невозможно, а формирование достаточной статистической базы требует не одного

года деятельности по целенаправленному сбору информации.

Но уже сейчас для улучшения качества оценки кредитного риска банкам необходимо предпринять шаги к постепенному внедрению статистической методологии анализа заемщиков. Это позволит не только снизить роль субъективных факторов в оценке рисков, но и в значительной степени автоматизировать сам процесс оценки, так как он сведется к применению известных алгоритмов статистического анализа к имеющемуся массиву данных, содержащих полные исторические сведения обо всех заемщиках. Изучение бизнес-процессов самого клиента и прогнозирование внутренней экономики заемщика, что требует больших трудозатрат со стороны кредитных экспертов банка, при достаточном качестве статистики становится необязательным.

Основой для практического применения модели прогнозирования на базе референсных классов является определение перечня существенных показателей, характеризующих уровень кредитного риска заемщика, статистику по которым необходимо отслеживать [9]. Одним из них является отраслевая принадлежность и детализированный вид деятельности клиента, для которых необходимо составить единый классификатор (возможно, в виде многофакторной модели). Для определенных видов деятельности потребуется отслеживать специфический набор ключевых характеристик, влияющих на рентабельность бизнеса. Ими могут быть цены на основное сырье и энергоносители, общий объем потребления продукции и др. Основные общеэкономические индикаторы также должны входить в перечень, так как именно они позволяют учесть влияние кризисных факторов в экономике на качество обслуживания долга клиентом.

Следует отметить, что полное решение задачи перехода на новую методологию оценки рисков в рамках одного банка, даже из перечня крупнейших, требует значительных инвестиций в первичные исследования, разработку архитектуры и внедрение необходимых информационно-аналитических систем. В то же время полный эффект от этих вложений может быть получен лишь спустя значительный (порядка нескольких лет) период времени, который необходим на отладку процесса сбора информации и наполнение достаточным объемом данных единого хранилища. А менее крупные банки, не обладающие значительной клиентской базой, могут дополнительно столкнуться с проблемой нехватки информации для формирования релевантной статистики, особенно в части крупных заемщиков.

В силу рассмотренных причин систематическое внедрение банками модели оценки рисков на основе референсных классов пока остается перспективой будущего, хотя современные технологии обработки данных достигли достаточного уровня. Стимулировать переход на новую модель может развитие централизованной информационной системы для статистического анализа кредитного риска с участием органов государственной статистики и под контролем Центрального банка РФ. Значительный опыт в этом плане может предоставить организация деятельности таких структур, как Национальное бюро кредитных историй. Однако поставленная задача не ограничивается, как в случае кредитных бюро, выборочным обменом информацией для дальнейшего предоставления справок об индивидуальных заемщиках или ограниченного набора отчетов. Речь идет о построении эффективного механизма мониторинга кредитного портфеля компаний всех секторов экономики с возможностью проведения углубленной классификации заемщиков для анализа уровня риска новых ссуд на базе накопленной фактической информации.

Никифоров Сергей Александрович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Организация системы повсеместного мониторинга кредитных историй и ключевых показателей деятельности компаний-заемщиков при наличии общего доступа кредитных организаций к качественной и полной статистике является одним из перспективных направлений развития банковского надзора и финансового сектора в целом. Это позволит не только существенно улучшить ситуацию с оценкой рисков банками, но и повысить уровень контроля над их деятельностью со стороны регуляторов и внешних аудиторов. Но что еще более важно, знание исторических особенностей поведения заемщиков в разных внешних условиях позволит адаптировать производимые банками оценки риска и уровень созданных резервов под текущую макроэкономическую ситуацию и тем самым потенциально снизить тяжесть последствий глобальных финансовых кризисов.

Литература

1. Вестник Банка России. – 2012. – №7. – С. 10-11.
2. Канеман Д. и др. Принятие решений в неопределенности: правила и предубеждения [Текст] / Д. Канеман, П. Словик, А. Трвски. – Харьков : Гуманитарный центр, 2005.
3. Никифоров С.А. Статистический анализ влияния экономического кризиса на показатели деятельности кредитной организации [Текст] / С.А. Никифоров // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО. – 2011. – №6.
4. Путин пошутил над покупкой Банка Москвы втрдиророга [Электронный ресурс] // Ведомости : сайт газеты. URL: http://www.vedomosti.ru/newsline/news/1385508/putin_poshutil_nad_pokupkoj_banka_moskvy_vtridoroga.
5. Heuer R.J., Jr. Psychology of Intelligence Analysis // Central intelligence agency: center for the study of intelligence. 1999. p. 157-160.
6. Kahneman D., Tversky A. Choices, values, and frames. Cambridge: Cambridge University Press, 2000.
7. Flyvbjerg, Bent, Cowi. Procedures for dealing with optimism bias in transport planning: guidance document. London: UK Department for Transport, June 2004. 61 p.
8. Flyvbjerg B. Curbing optimism bias and strategic misrepresentation in planning: reference class forecasting in practice // European planning studies. 2008. Vol. 16. №1, January. p. 3-21.
9. Franklin J. Feature selection methods for solving the reference class problem // Columbia law review. 2010. March.

Ключевые слова

Банк; кредитный риск; прогнозирование; платежеспособность; дефолт; человеческий фактор; референсный класс; статистический анализ; кредитная история.

РЕЦЕНЗИЯ

В статье С.А. Никифорова рассматриваются причины недооценки уровня кредитного риска в коммерческих банках. Показывается необходимость совершенствования подходов к оценке риска путем применения инструментов статистического анализа для минимизации влияния субъективных факторов на процесс оценки.

Проблема контроля уровня рисков внутри финансовой системы является одной из ключевых для преодоления последствий глобальной экономической рецессии. На фоне этого актуальность внедрения описываемой в статье современной методики прогнозирования платежеспособности заемщиков не вызывает сомнения.

Автором проведено исследование основных недостатков метода финансово-экономического анализа отдельных заемщиков при определении уровня кредитного риска. Разобраны ключевые факторы, искажающие его результаты. В качестве альтернативы рассматривается применение методологии прогнозирования на базе референсных классов для формирования статистически обоснованных оценок и выводов. Указаны основные препятствия на пути ее внедрения и возможные способы их преодоления.

Статья С. А. Никифорова отвечает всем требованиям, предъявляемым к научным публикациям и может быть рекомендована к изданию в журнале «Аудит и финансовый анализ».

Мхитарян В.С., д.э.н., профессор, зав. кафедрой математической статистики и эконометрики Московского государственного университета экономики, статистики и информатики