

## 4.2. РАЗВИТИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО АУДИТА В РОССИИ В СВЕТЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ СТАНДАРТОВ АУДИТА

Козлова Н.Н., аспирант, ассистент кафедры  
экономического анализа и аудита

*Институт экономики и финансов Казанского  
(Приволжского) федерального университета*

В статье рассматриваются вопросы экологического аудита: значение экологического аудита, проблемы и перспективы его развития в Российской Федерации. Кроме того, проводится анализ понятия, целей, задач экологического аудита, рассмотрены проблемы реализации механизма экологического аудита. На основе анализа зарубежного опыта проведения экологического аудита представлены основные направления совершенствования регулирования экологического аудита в РФ.

Важным направлением реализации Государственной стратегии устойчивого развития РФ, направленной на сбалансированное решение социально-экономических задач, на перспективу и сохранение благоприятного качества окружающей среды, является экологический аудит как инструмент обеспечения благоприятного экологического климата. Данное обстоятельство связано с необходимостью интеграции России в систему мировой экономики и международной экологической безопасности, а также с усилением требований законодательства в области охраны окружающей среды.

Проведение экологического аудита позволяет реально оценить соблюдение предприятием требований в области охраны окружающей среды, природопользования и экологической безопасности, выявить «слабые» места в оцениваемой области и разработать корректирующие мероприятия. Существенна роль экологического аудита и как инструмента более раннего выявления экологического правонарушения. Так, например, Всемирный банк и Европейский банк реконструкции и развития используют экологический аудит для оценки деятельности финансируемых ими компаний; решение этих банков о выделении инвестиций принимается с учетом соблюдения требований экологического аудита.

Советом по международным стандартам аудита и выражению уверенности в целях помощи аудиторам при рассмотрении экологических вопросов, издано положение по международной аудиторской практике (ПМАП) 1010 «Учет экологических вопросов при аудите финансовой отчетности», которое не имеет силы стандарта, но носит рекомендательный характер. В соответствии с данным положением ключевым моментом методики аудита финансовой отчетности с учетом экологических аспектов является формирование мнения о соблюдении законодательства в области охраны окружающей среды. Проверка начинается с решения задачи выявления экологических нормативных правовых требований к проверяемому субъекту. В ходе аудита на всех его этапах оценивается правомерность деятельности клиента по негативному воздействию на окружающую среду.

В целях данного положения экологические вопросы означают следующее [7, с. 995]:

- попытки предотвратить, уменьшить или устранить вред, наносимый окружающей среде, или заниматься консервацией восполнимых или невозполнимых ресурсов;
- последствия нарушения законов и нормативных актов по охране окружающей среды;
- последствия экологического вреда, нанесенного другим лицам или природным ресурсам;
- последствия субститутивной ответственности, устанавливаемой законом (например, ответственности за вред, нанесенный предыдущими владельцами).

В ПМАП 1010 приведены примеры экологических вопросов, которые могут повлиять на финансовую отчетность, а также примеры экологического риска на уровне финансовой отчетности, среди которых можно отметить:

- риск затрат в связи с соблюдением законодательства или требований договоров;
- риск несоблюдения экологических законов и нормативных актов;
- возможное влияние конкретных экологических требований клиентов субъекта и их возможная реакция на экологическое поведение субъекта.

В ходе аудита при оценке неотъемлемого риска и риска системы контроля аудитор может обнаружить доказательство наличия риска того, что в финансовой отчетности есть существенное искажение из-за экологических вопросов. В ПМАП 1010 приведены примеры таких обстоятельств.

В разделе «Руководство по применению Международного стандарта аудита (МСА) 250 «Учет законов и нормативных актов при аудите финансовой отчетности» отмечено, что ответственность за обеспечение деятельности субъекта в соответствии с законами и нормативными актами несет его руководство. Аудитор не должен и не может отвечать за предотвращение несоблюдения законов и нормативных актов по охране окружающей среды. Тем не менее, в соответствии с МСА аудит по экологии планируется и проводится с позиции профессионального скептицизма, кроме того, требуется признание того, что аудит может выявить события или условия, ставящие под сомнение соблюдение субъектом законов и нормативных актов по охране окружающей среды, в той мере, в какой это может привести к существенному искажению финансовой отчетности [7, с. 1003].

В положении также указано, что экологический аудит может выполняться как внешними, так и внутренними специалистами. Такой аудит может затрагивать различные вопросы, включая загрязнение участка или соблюдение законов и регулирования об охране окружающей среды. Аудитор финансовой отчетности субъекта может рассмотреть возможность использования результатов экологического аудита в качестве надлежащего аудиторского доказательства. Если субъект имеет отдел внутреннего аудита, аудитор выясняет, занимаются ли внутренние аудиторы экологическими аспектами деятельности субъекта в рамках внутреннего аудита. В этом случае аудитор рассматривает надлежащий характер использования такой работы в целях аудита, применяя критерии Международного стандарта аудита (МСА) 610 «Рассмотрение работы внутреннего аудита» [7, с. 1010].

При составлении мнения о финансовой отчетности, аудитор анализирует, должным ли образом отражено или раскрыто влияние экологических вопросов в финансовой отчетности в соответствии с установленными основами финансовой отчетности. Аудитор для выявления каких-либо существенных несоответствий также просматривает любую прочую информацию, которая

должна прилагаться к финансовой отчетности, например, по экологическим вопросам. Оценка руководством субъекта факторов неопределенности и степени раскрытия информации о таких факторах в финансовой отчетности является ключевым вопросом при определении влияния на аудиторский отчет (заключение). Аудитор может сделать вывод о существовании значительных неопределенностей или неадекватности раскрытия информации, связанной с экологическими вопросами. В некоторых обстоятельствах, по суждению аудитора, допущение о непрерывности деятельности субъекта может оказаться неуместным [7, с. 1011].

В свете этих требований актуально рассмотреть вопросы регулирования экологического аудита в Российской Федерации.

Официальный правовой статус экологического аудита как одного из видов аудиторской деятельности утвержден Указом Президента РФ «О Классификаторе правовых актов» от 15 марта 2000 г. №511. О необходимости введения системы экологического аудита говорят следующие нормативные акты:

- распоряжение Правительства РФ «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Сибири до 2020 г.» от 5 июля 2010 г. №1120-р;
- постановление Правительства РФ «О Федеральной целевой программе Калининградской области на период до 2014 г.» от 7 декабря 2001 г. №866;
- распоряжение Правительства РФ «Об Энергетической стратегии РФ на период до 2030 г.» от 13 ноября 2009 г. №1715-р;
- распоряжение Правительства РФ «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 г.» от 17 ноября 2008 г. №1662-р.

В Республике Татарстан вопросами экологического аудита занимается Управление государственной экологической экспертизы и нормирования воздействия на окружающую среду. Оно участвует в развитии экологического аудита и экологической сертификации в Республике Татарстан.

Концепция экологической безопасности Республики Татарстан на 2007-2015 гг. определяет экологический аудит как независимую, комплексную, документированную оценку соблюдения субъектом хозяйственной и иной деятельности требований национального законодательства, нормативов, нормативных документов и стандартов в области экологической безопасности, а также требований международных нормативов, нормативных документов и стандартов, подготовка заключений о состоянии и рекомендаций по улучшению такой деятельности.

Государственный Совет Республики Татарстан 3 ноября 2005 г. издал постановление №1701-Ш ГС «О проекте федерального закона №150209-4 «О внесении изменений в федеральный закон «Об охране окружающей среды» (в части проведения экологического аудита)». Данным постановлением предлагалось поддержать проект федерального закона №150209-4 «О внесении изменений в федеральный закон «Об охране окружающей среды» (в части проведения экологического аудита)». Указанным проектом предлагалось внести в федеральный закон «Об охране окружающей среды» ст. 31.1, где определялись бы цели экологического аудита, а также случаи проведения обязательного экологического аудита. При первоначальном внесении законопроекта в Государственную Думу РФ порядок проведения экологического аудита поручалось

определить Правительству РФ, при повторном – принять ФЗ «Об экологическом аудите». Однако, данный нормативный документ так и остался на уровне законопроекта.

Развитие систем экологического аудита также предусмотрено «Основами экологической политики до 2030 г.», утвержденными Президентом РФ 30 апреля 2012 г. В январе 2012 г. Министерством природных ресурсов и экологии РФ был подготовлен проект федерального закона «Об экологическом аудите, экологической аудиторской деятельности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ», вступление в силу которого, предполагалось с 1 января 2013 г., однако данный документ также остался на уровне законопроекта.

Таким образом, РФ, с одной стороны, идет по пути расширения проведения экологического аудита, однако с другой, отсутствуют нормы, регламентирующие порядок проведения данной процедуры.

Рассмотрим в качестве примера практики проведения экологического аудита Республику Казахстан. В Казахстане возможности развития экологического аудита открываются в сфере разработки минеральных ресурсов и обоснования инвестиционных проектов по их использованию. Так, в Экологическом кодексе Республики Казахстан отдельная глава посвящена экологическому аудиту, целями которого признаны [8]:

- проверка достоверности представленной отчетности о воздействии на окружающую среду;
- оценка соответствия производственно-технологического процесса экологическим требованиям;
- оценка соответствия системы производственного мониторинга и контроля экологическим требованиям;
- оценка уровня квалификации работников.

Отношения между экологическими аудиторами, экологическими аудиторскими организациями и аудируемыми субъектами возникают на основе договора на проведение экологического аудита в соответствии с гражданским законодательством Республики Казахстан.

Кроме того, предусматривается проведение инициативного и обязательного экологического аудита. Соответственно, определяется такой важный субъект, как заказчик экологического аудита - заинтересованные юридические и физические лица, страховые организации, инвесторы, уполномоченный орган в области охраны окружающей среды, государственные органы.

В Экологическом кодексе Республики Казахстан определяются основания для проведения обязательного экологического аудита физических и юридических лиц; подробно регламентируются процедуры осуществления экологического аудита, устанавливаются права и обязанности субъектов экоаудиторских правоотношений, требования и к индивидуальным экологическим аудиторам, и к экологическим аудиторским организациям, и к экологическим аудиторским отчетам [8].

На фоне отсутствия нормативно-правовой базы, регулирующей механизм экологического аудита, одним из актуальных вопросов является вопрос сферы действия Федерального закона «Об аудиторской деятельности» от 30 декабря 2008 г. №307-ФЗ. Позиция специалистов в области экологического аудита по отношению к этому федеральному закону неоднозначна. При проведении процедур экологического аудита на практике используются общие принципы аудита, закрепленные в этом законе. Остается открытым вопрос, должны ли распространяться нормы указанного закона

на экологический аудит. Закон «Об аудиторской деятельности» ограничивает сферу аудита выражением мнения о достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности аудируемых лиц. О специальных видах аудита (экологическом, банковском, страховых организаций и пр.) не упоминается. Поэтому многие специалисты не рассматривают указанный закон в качестве правовой базы для экологического аудита [4, с. 110].

Противоположная точка зрения заключается в том, что Закон «Об аудиторской деятельности» распространяет свое действие и на экологический аудит, так как без анализа хозяйственных операций (деятельности) аудируемых лиц невозможно выразить объективное мнение о достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Такая спорная ситуация возникла из-за неоднозначной преамбулы Закона «Об аудиторской деятельности»: «Настоящий ФЗ определяет правовые основы регулирования аудиторской деятельности в РФ» и формулировки «аудиторской деятельности», под которой в законе понимается деятельность по проведению аудита и оказанию сопутствующих услуг, осуществляемая аудиторскими организациями, индивидуальными аудиторами. Таким образом, эти положения свели весь аудит только к финансовому аудиту, поставив нелегитимными все остальные виды аудита, в том числе экологический [4, с. 110].

Относительно позиции официальных органов, следует отметить, что Министерство финансов РФ не включает экологический аудит в понятие «аудиторская деятельность» в соответствии с Законом «Об аудиторской деятельности». Данная точка зрения изложена в письме Министерства финансов РФ от 20 августа 2002 г. №04-02-06/65.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что Закон «Об аудиторской деятельности» распространяется только на финансовый аудит, а иные виды аудита не охватывает.

Процедуру проведения экологического аудита можно развивать с учетом опыта финансового аудита на основе Федерального закона «Об аудиторской деятельности» от 30 декабря 2008 г. №307-ФЗ. Кроме того, в ст.13 Федерального закона «Об аудиторской деятельности» закреплены права и обязанности аудиторских организаций и индивидуальных аудиторов, что также можно закономерно распространить и на аудиторов-экологов.

На наш взгляд, вопросы консалтинга, связанные с экологией, целесообразно также развивать в рамках прочих, связанных с аудиторской деятельностью услуг. В качестве таких услуг предлагается рассматривать следующие:

- составление бухгалтерской (финансовой) отчетности о плате (налоги, отчисления) за природопользование;
- консультирование по финансовым, хозяйственным и правовым вопросам природопользования и охраны окружающей среды (экологический консалтинг);
- анализ финансово-хозяйственной деятельности по природопользованию, обеспечению охраны окружающей среды и экологической безопасности;
- консультирование по оценке и управлению экологическими рисками;
- проведение маркетинговых работ;
- сертификация по экологическим требованиям;
- экологическая паспортизация;
- мониторинг экологического состояния аудируемого объекта;

- разработка природоохранных разделов проектной документации;
- разработка нормативов предельно допустимых выбросов;
- обучение сотрудников аудируемого объекта в областях, связанных с деятельностью по обеспечению использования природных ресурсов, охраны окружающей среды и экологической безопасности.

Приказом Министерства финансов РФ от 16 августа 2011 г. №99н введены в действие федеральные стандарты аудиторской деятельности (ФСАД):

- ФСАД 8/2011 «Особенности аудита отчетности, составленной по специальным правилам»;
- ФСАД 9/2011 «Особенности аудита отдельной части отчетности».

Напомним, что ФСАД 8/2011 применяется при проведении аудита следующей отчетности, составленной по специальным правилам [2]:

- отчетности, составленной по правилам налогового учета;
- отчетности, отражающей доходы и расходы с использованием кассового метода (для представления кредиторам);
- отчетности, содержащей финансовую информацию, формируемую по правилам, установленным соответствующими уполномоченными органами (для подтверждения соблюдения таких правил);
- отчетности, составленной по специальным правилам, обусловленным требованиями договора (например, кредитного договора, условиями облигационного займа или гранта);
- другой аналогичной отчетности, предназначенной для удовлетворения информационных потребностей определенных групп пользователей.

В качестве отчетности, составленной по специальным правилам и предназначенной для удовлетворения информационных потребностей определенных групп пользователей, может выступать и экологическая отчетность. Данная отчетность может быть предназначена, например, для кредитных учреждений, которые в свою очередь, принимают решение о выделении инвестиций с учетом соблюдения требований экологического аудита. В таком случае, при проведении аудита отчетности, составленной по специальным правилам, аудитор должен следовать этическим требованиям, обязательным для выполнения заданий по аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности, в том числе независимости, а также всем федеральным стандартам аудиторской деятельности, применимым при проведении аудита. Кроме того, аудиторское заключение, выдаваемое при аудите отчетности, подготовленной по специальным правилам, должно дополнительно содержать [2]:

- информацию о цели составления отчетности и о круге предполагаемых пользователей этой отчетности либо дать ссылку на примечание в отчетности, содержащее такую информацию;
- описание ответственности руководства аудируемого лица за выбор варианта специальных правил (с указанием выбранного варианта) - если у руководства аудируемого лица есть возможность выбрать из альтернативных вариантов применяемый вариант специальных правил составления отчетности;
- привлекающую внимание часть, содержащую указание на то, что отчетность составлена в соответствии со специальными правилами и, следовательно, не может применяться в иных целях, - если такое действие применимо.

ФСАД 9/2011 «Особенности аудита отдельной части отчетности» применяется при проведении аудита следующих отдельных частей отчетности, включая соответствующие пояснения и раскрытие наиболее важных способов ее составления [3]:

- отдельного отчета, входящего в состав отчетности;



- отдельной статьи отчета, входящей в состав отчетности;
- отдельного счета или его элемента, отраженного в отчете, входящем в состав отчетности.

В качестве счета или элемента, отраженного в отчете, входящем в состав отчетности, могут выступать экологические обязательства, расходы на природоохранные мероприятия. В таком случае, при проведении аудита отдельной части отчетности, аудитор должен следовать обязательным для заданий по аудиту этическим требованиям, в том числе о независимости, а также всем федеральным стандартам аудиторской деятельности, применимым при проведении аудита, независимо от того, проводит ли аудитор одновременно аудит отчетности в целом. В стандарте приводятся указания по выражению аудитором мнения по части отчетности: мнение должно указывать, дает ли отдельная часть отчетности (вместе с соответствующим раскрытием информации) достоверное представление об имевших место фактах хозяйственной жизни и позволяет ли предполагаемым пользователям судить о влиянии существенных операций и событий на информацию, включенную в эту часть отчетности. Кроме того, аудитор отдельно выражает мнение по отчетности в целом и отдельно - по ее части при одновременном выполнении заданий на аудит отчетности в целом и на аудит ее части [3].

Необходимо отметить, что информация, содержащаяся в аудиторском заключении, открывает возможность управления техногенными рисками при обосновании природоохранной деятельности предприятия и выборе наиболее оптимальных способов достижения необходимых при этом результатов. Сведения, закрепленные в заключении, играют важную роль и для повышения инвестиционной привлекательности предприятия, уровень которой прямо зависит от степени техногенной безопасности. При этом определенную роль играют и сведения об экологических обязательствах, закрепляемых, как правило, в рассматриваемом документе. Следует добавить, что в экономически развитых государствах заключение, составленное по результатам экологического аудита, зачастую является необходимым в случае оформления залога при заключении договора кредитования промышленных предприятий.

Результаты экологического аудита, в силу всего вышеизложенного, имеют решающее значение в определении наиболее важных условий при заключении договоров страхования. Сведения, содержащиеся в аудиторском заключении, играют большую роль при определении страхового тарифа и соответствующей премии. Помимо этого, само заключение способно определить наиболее оптимальный размер лимита ответственности (в случае, если это прямо предусматривалось задачами конкретной аудиторской проверки) [6]. Результаты предстрахового экологического аудита должны послужить основой при определении объемов страхового покрытия, выработке тарифной политики, определить перечень мероприятий, обеспечивающих соблюдение страхователем требований природоохранного законодательства и минимизацию экологических рисков.

При наступлении страхового случая аудиторы-экологи могут провести оценку как физического, так и стоимостного объема нанесенного ущерба окружающей среде, корректности процедур фиксации и предъявления исков по возмещению ущерба как контрольно-надзорными органами, так и выгодоприобретателями. Практика прове-

дения таких работ экологами-аудиторами уже имеется и при страховании опасных производственных объектов и при трансграничном перемещении опасных отходов и ядовитых веществ [6].

Таким образом, реализация механизма экологического аудита затрудняется вследствие отсутствия нормативно-правовой базы экологического аудита, а также по причине отсутствия законодательно закрепленных нормативов в области охраны окружающей среды.

Как представляется, потенциал экологического аудита может быть реализован более полно, если принять федеральный закон об экологическом аудите, в котором следует установить случаи его обязательного проведения, статус экоаудиторского заключения, процедуры, а также реальные гарантии качества оказания экоаудиторских услуг. Принятие указанного закона будет способствовать повышению эффективности и инициированию природоохранной деятельности субъектов хозяйственной деятельности и рациональному использованию природных ресурсов, развитию систем экологического управления, получению дополнительных выгод и прибыли в результате сочетания экологических и экономических интересов [4, с. 111].

Законодательное закрепление процедуры проведения экологического аудита с выделением основных этапов может способствовать выработке единых методик по осуществлению экологического аудита, служить гарантией его качественного проведения.

С целью предотвращения излишнего административного воздействия на хозяйствующие субъекты, защиты их прав и законных интересов необходимо установить четкое соотношение между обязательным экологическим аудитом и государственным экологическим контролем.

В связи с высокой степенью риска и опасности для экологической обстановки и, как следствие, появлением угрозы для жизнедеятельности человека в результате некачественного экологического аудирования, необходимо законодательно закрепить обязательность страхования ответственности экологических аудиторов и экологических аудиторских организаций в пользу аудируемого лица, имущественным интересам которого может быть причинен ущерб. Особенно это актуально во время проведения процедур обязательного экологического аудирования.

В целях защиты интересов третьих лиц (инвесторов, контрагентов, кредитных организаций) при заключении договора страхования необходимо предусмотреть возможность страхования ответственности экоаудиторов в пользу третьих лиц, так как именно они в первую очередь нуждаются в независимой аудиторской проверке клиента. Учитывая приоритетность экологических требований, важность их выполнения для создания и поддержания благоприятных условий жизнедеятельности человека, необходимо в качестве одного из основных принципов экологического аудита ввести презумпцию потенциальной экологической опасности хозяйственной, оборонной и иных видов деятельности, осуществляемой аудируемым лицом. Правовым следствием введения этого принципа будет являться возложение на собственника аудируемого объекта бремени доказательства его техногенной и экологической безопасности. Некачественное проведение экологического аудита может квалифицироваться как неправомерное действие аудитора, причинившее ущерб юридическому лицу (заказчику аудита).

Таким образом, рассмотренный организационно-правовой механизм экологического аудита не будет эффективным и действенным без соответствующего изменения интереса к данному институту экологического права российских предпринимателей. Для них необходимо доказательно обосновать и юридически закрепить преимущества использования добровольного экологического аудирования, которое является перспективной и очень важной составляющей экологической политики любого крупного предприятия. Также необходимо стремиться к повышению эколого-правовой культуры российских предпринимателей, государственных служащих посредством проведения разъяснительных семинаров по преимуществам экологического аудита, с привлечением как российских специалистов, так и профессионалов международного уровня, осуществления соответствующих кампаний в средствах массовой информации [5, с.13].

### Литература

1. Об аудиторской деятельности [Электронный ресурс] : федер.закон от 30 дек. 2008 г. №307-ФЗ (ред. от 11 июля 2011 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Особенности аудита отчетности, составленной по специальным правилам [Электронный ресурс] : федер. стандарт аудиторской деятельности 8/2011 : утв. приказом М-ва финансов РФ от 16 авг. 2011 г. №99н. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Особенности аудита отдельной части отчетности [Электронный ресурс] : федер. стандарт аудиторской деятельности 9/2011 : утв. приказом М-ва финансов РФ от 16 авг. 2011 г. №99н. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Иутин И.Г. Экологический аудит: роль, сущность и вопросы, требующие правового регулирования [Текст] / Иутин И.Г. // Государство и право. – 2008. - №4. – С. 108-112.
5. Марьин Е.В. Экологический аудит как средство преодоления административных барьеров [Текст] / Марьин Е.В. // Журнал российского права. – 2007. - №12. – С. 11-13.
6. Рекомендации парламентских слушаний «Об экологическом страховании в Российской Федерации» [Электронный ресурс] : 6 июня 2002 г. URL: <http://www.insur-info.ru/press/47641/>.
7. Сборник Международных стандартов аудита, выражения уверенности и этики 2006 (МФБ) [Текст]. – Алматы : Палата аудиторов РК, 2007. – IV.
8. Экологический кодекс Республики Казахстан [Электронный ресурс] : от 9 янв. 2007 г. №212-III (с изм. и доп. по сост. на 10 июля 2012 г.). URL: <http://www.climate.kz/rus/?m=html&cid=75>.

### Ключевые слова

Экологический аудит; аудиторская деятельность; Международные стандарты аудита; Положения по международной аудиторской практике; экологическая ситуация; правовые основы экологического аудита; методика аудита; нормативно-правовое регулирование аудита; экологическая безопасность; предстраховой экологический аудит.

*Козлова Наталья Николаевна*

### РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность темы. Экологические аспекты, которые выражаются в виде негативного воздействия хозяйственной деятельности организаций на окружающую природную среду, являются составной частью всего финансово-хозяйственного механизма работы предприятия и взаимосвязаны с системами его бухгалтерского учета, контроля и управления. Специфика законодательного регулирования деятельности организаций, загрязняющих окружающую среду, систем их учета и внутреннего контроля вызывает и особый подход к аудиту таких организаций, требует адекватной методики проведения аудита.

Научная новизна и практическая значимость. На основе анализа зарубежного опыта в области экологического аудита обоснована необходимость его использования в Российской Федерации, выявлены проблемы и даны рекомендации по его применению. Практическая значимость статьи определяется возможностью использования предлагаемого организационного механизма экологического аудита в качестве основы для законотворческой деятельности.

Замечания. Некоторые положения статьи нуждаются в более четком обосновании. В частности, вопрос об основных этапах проведения экологического аудита следовало бы рассмотреть более подробно.

Заключение. Рецензируемая статья отвечает требованиям, предъявляемым к научным публикациям, и рекомендуется к печати в журнале «Аудит и финансовый анализ».

*Тухватуллин Р.Ш., к.э.н., старший преподаватель кафедры финансового учета Института экономики и финансов Казанского (Приволжского) федерального университета*