

# 1. НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ И ФИНАНСОВЫЙ КОНТРОЛЬ

## 1.1. РАЗРАБОТКА МЕТОДОЛОГИЧЕСКОГО ИНСТРУМЕНТАРИЯ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФИНАНСОВОГО КОНТРОЛЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Комиссаров А.В., соискатель кафедры «Финансы и финансового менеджмента»;  
 Поющева Е.В., к.э.н., ст. преподаватель кафедры «Финансы и финансового менеджмента»;  
 Яшина Н.И., д.э.н., профессор кафедры «Финансы и финансового менеджмента»

*Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского*

Статья посвящена проблеме оценки эффективности государственного финансового контроля на примере деятельности Счетной палаты РФ. Авторами разработана методика оценки эффективности бюджетного контроля по целому ряду критериев, характеризующих работу органов государственного финансового контроля. Практическое применение данной методики способствует успешной реализации государственной финансовой политики, направленной на эффективное использование бюджетных средств.

Задача создания эффективной, работоспособной и действенной системы государственного финансового контроля является одной из главных задач, стоящих перед государством. Более чем десятилетняя практика российского реформирования показывает, что экономика несет значительные потери из-за низкой финансовой, бюджетной, налоговой дисциплины. В то же время опыт развитых стран свидетельствует, что эффективный действенный контроль является необходимым условием существования сильного государства и важным фактором государственного строительства [1, 9].

Эффективность финансового контроля – сложная экономическая категория. Она характеризуется определенными критериями и показателями.

Совокупность объективных последствий финансового контроля, – это главный критерий определения его эффективности. Получение данных о таком результате требует знания конкретного содержания деятельности контролирующего органа, реакции на его действия субъекта контроля, изменений, происходящих под влиянием контроля в управленческой деятельности [9, с. 44].

Результаты финансового контроля будут неточными, если не учитывать сопровождающие проведение контроля затраты:

- длительность проверок;
- число участвующих в проверках лиц;
- различного рода расходы (на транспорт, командировки) при выезде на место и т.п.

Затраты на проведение контроля могут быть большими или меньшими и должны соотноситься с его результатами. В этой связи одним из критериев эффективности финансового контроля является его экономичность [9, с. 46].

Понятие эффективности финансового контроля тесно связано с понятием его результативности, поскольку результативность является ее главным критерием [9, с. 46].

От критерия результативности неотделим критерий действенности финансового контроля. Критерий действенности финансового контроля отражает то положительное влияние, которое финансовый контроль оказывает на содержание деятельности проверяемого органа или лица, ее качество [9, с. 47].

Критерии эффективности финансового контроля: результативность, действенность, экономичность – позволяя судить о ней только в общей форме. Конкретно оценивать практические результаты финансового контроля помогают разработка и использование устойчивых, постоянных измерителей – показателей, отражающих степень воздействия финансового контроля на деятельность подконтрольного субъекта или лица, его влияние на содержание управленческой деятельности, ее стиль, которые могут быть подразделены на количественные и качественные [10, 11].

Оценим эффективность деятельности Счетной палаты РФ в 2005-2011 гг. по следующим критериям: результативность, действенность, экономичность [2-8].

Каждый из названных критериев может быть оценен количественно, и это весьма важно для оценки как эффективности работы Счетной палаты РФ в целом, так и ее отдельных подразделений.

Критерий результативности можно выразить как отношение нарушений законодательства в финансово-бюджетной сфере Российской Федерации к количеству подготовленных предписаний и представлений. Результаты расчетов показаны в табл. 1.

Согласно табл. 1, наименьший критерий приходится на 2006 г., когда нарушения законодательства были минимальны за все рассмотренные года, а количество предписаний держалась на достаточно высоком уровне. Наименьшую результативность (наибольшее значение критерия результативности) показывает работа Счетной палаты РФ в 2011 г., это объясняется высоким уровнем нарушений законодательства в финансово-бюджетной сфере.

Действительно, стоит отметить, насколько сильно возросли нарушения законодательства в финансово-бюджетной сфере РФ с 2005 г. по 2011 г., а именно на 595,8 млрд. руб. Однако количество предписаний и представлений в сравнении с 2005 г. уменьшилось на 100, что говорит о снижении результативности, т.е. нарушения растут, а количество предписаний уменьшается.

Таблица 1

ЗНАЧЕНИЯ КРИТЕРИЯ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЧЕТНОЙ ПАЛАТЫ РФ ЗА 2005-2011 гг.

Критерий	Год						
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Нарушения законодательства в финансово-бюджетной сфере РФ, млрд. руб.	122,7	82,3	132,3	94,6	238,3	483,9	718,5
Количество подготовленных представлений и предписаний, шт.	436	392	391	267	320	333	336
Критерий результативности	0,28	0,21	0,34	0,35	0,74	1,45	2,14

Анализируя данные, характеризующие работу Счетной палаты РФ, и динамику объемов выявленных финансовых нарушений за 2005-2011 гг., можно сделать следующие выводы.

- В 2005 г. Счетной палатой РФ выявлено нецелевое использование государственных средств в сумме 1,1 млрд. руб., возмещение государственных средств осуществлено в объеме 0,3 млрд. руб. Выявлено финансовых нарушений законодательства в бюджетной сфере на 122,7 млрд. руб.
- В 2006 г. Счетной палатой РФ выявлено нецелевое использование государственных средств в сумме 2,7 млрд. руб., возмещение государственных средств осуществлено в объеме 0,5 млрд. руб. Выявлено финансовых нарушений законодательства в бюджетной сфере на 82,3 млрд. руб.
- В 2007 г. Счетной палатой РФ выявлено нецелевое использование государственных средств в сумме 0,97 млрд. руб., возмещение государственных средств осуществлено в объеме 0,59 млрд. руб. Выявлено финансовых нарушений законодательства в бюджетной сфере на 132,3 млрд. руб.
- В 2008 г. Счетной палатой РФ выявлено нецелевое использование государственных средств в сумме 1,97 млрд. руб., возмещение государственных средств осуществлено в объеме 0,69 млрд. руб. Выявлено финансовых нарушений законодательства в бюджетной сфере на 94,6 млрд. руб.
- В 2009 г. Счетной палатой РФ выявлено нецелевое использование государственных средств в сумме 3,8 млрд. руб., выявлено финансовых нарушений законодательства в бюджетной сфере на 238,3 млрд. руб.
- В 2010 г. нарушения законодательства в финансово-бюджетной сфере РФ выявлены на сумму 483,9 млрд. руб.. Наибольшая доля выявленных нарушений связана с неисполнением требований Бюджетного кодекса РФ (367 млрд. руб., или 75,8% общей суммы). Установлено нарушение законодательства о размещении заказов для государственных и муниципальных нужд на сумму 37,5 млрд. руб. Нарушения в сфере казны и оборота федерального имущества составили 8,6 млрд. руб., нарушения законодательства о бухгалтерском учете и финансовой отчетности – 10,7 млрд. руб. и другие. Объем нецелевого использования бюджетных средств составил 1,58 млрд. руб.
- В 2011 г. нарушения в финансово-бюджетной сфере РФ выявлены на сумму 718,5 млрд. руб. Наибольшая доля выявленных нарушений приходится на неисполнение требований Бюджетного кодекса РФ (356,3 млрд. руб.). Установлены нарушения законодательства о размещении заказов для государственных и муниципальных нужд на сумму 238,5 млрд. руб. Нарушения в сфере казны и оборота федерального имущества составили 15,6 млрд. руб.,

нарушения законодательства о бухгалтерском учете и финансовой отчетности – 65,5 млрд. руб. Объем нецелевого использования бюджетных средств составил 1,18 млрд. руб.

Количество проведенных в 2009 г. экспертно-аналитических мероприятий по сравнению с 2008 г. уменьшилось на 60, или в 0,7 раза. Всего в 2009 г. проведено 65 заседаний Коллегии Счетной палаты РФ, на которых рассмотрен 921 вопрос. В 2010 г. – 64 заседания Коллегии Счетной палаты РФ, на которых рассмотрен 891 вопрос. Проведено 130 экспертно-аналитических мероприятий. В 2010 г. проверено 1154 объекта, что немногим больше результатов 2009 г., когда было проверено 1150 объекта. А по сравнению с 2005 г. эта цифра уменьшилась на 476. В 2011 г. Счетная палата РФ провела 501 контрольное и экспертно-аналитическое мероприятие, из них 370 контрольных мероприятий и 131 экспертно-аналитическое, которыми были охвачено 1 150 объектов в 83 субъектах РФ. В органы исполнительной власти субъектов РФ в 2010 г. направлено 12% материалов проверок Счетной палаты РФ.

Критерий действенности определяется как отношение количества материалов, направленных в органы прокуратуры, иные правоохранительные органы к количеству возбужденных уголовных дел. Соответственно, чем меньше критерий, тем действеннее была работа Счетной палаты РФ. Сведем полученные значенные критерия действенности в табл. 2.

Из табл. 2 видно, что в 2011 г. сильно возрос критерий действенности: на 176 материалов, направленных в органы прокуратуры и иные правоохранительные органы приходится 72 уголовных дела.

Критерий экономичности рассчитывается как отношение проведенных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий к затратам на содержание Счетной палаты РФ. Результаты показаны в табл. 3.

Наиболее экономичной стоит назвать работу Счетной палаты РФ в 2005 г., когда критерий экономичности был максимальным. Это объясняется тем, что именно в этом году высокие показатели по количеству проведенных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий и самые низкие расходы на содержание Счетной палаты РФ. В 2011 г. данный критерий имеет наименьшую оценку, так как затраты на содержание Счетной палаты РФ составили 2,1 млрд. руб., что на 1 млрд. руб. больше, чем в 2005 г.

Таблица 2

## ЗНАЧЕНИЯ КРИТЕРИЯ ДЕЙСТВЕННОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЧЕТНОЙ ПАЛАТЫ РФ ЗА 2005-2011 гг.

Критерий	Год						
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Количество материалов, направленных в органы прокуратуры, иные правоохранительные органы, шт.	125	132	130	121	215	217	176
Количество возбужденных уголовных дел, шт.	43	39	40	25	41	41	72
Критерий действенности	2,9	3,39	3,25	4,84	5,24	5,29	2,44

Таблица 3

## ЗНАЧЕНИЯ КРИТЕРИЯ ЭКОНОМИЧНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЧЕТНОЙ ПАЛАТЫ РФ ЗА 2005-2011 гг.

Критерий	Год						
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Количество проведенных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, шт.	552	587	504	501	502	501	501
Фактические затраты на содержание Счетной палаты РФ, млрд. руб.	1,1	1,2	1,4	1,8	1,9	2,0	2,1
Критерий экономичности	501,8	489,2	360	278,3	264,2	250,5	238,6

Общая сумма бюджетных средств, направленных в 2009 г. на содержание Счетной палаты РФ составила 50% от суммы выявленного в 2009 г. нецелевого расходования бюджетных средств, для сравнения в 2008 г. этот показатель составлял 91%.

Кроме названных критериев, определяющих существенно эффективность финансового контроля как действия, целесообразно использовать еще два критерия, оценивающих деятельность Счетной палаты РФ как контрольного органа.

Таковыми критериями являются: критерий интенсивности деятельности и критерий динамичности деятельности Счетной палаты РФ.

Критерий интенсивности определяется как отношение количества контрольных и экспертно-аналитических мероприятий к количеству проверенных объектов. Полученные результаты показаны в табл. 4.

За весь анализируемый период интенсивность деятельности Счетной палаты РФ держится на среднем уровне 0,43-0,51, резких колебаний не наблюдается.

Для оценки динамичности деятельности Счетной палаты РФ рассмотрим следующие показатели:

- уровень результативности контрольных мероприятий – отношение количества представлений (предписаний) к количеству контрольных мероприятий;
- уровень действенности представлений (предписаний) – отношение количества исполненных представлений (предписаний) к общему количеству направленных представлений (предписаний);
- уровень эффективности представлений (предписаний), который характеризуется отношением объема средств, возвращенных в бюджет и на бюджетные счета, к общему объему средств, использованных не по целевому назначению, а также отношением количества принятых поправок, постановлений, нормативных актов к количеству направленных предложений по поправкам к законам, постановлениям, нормативным актам. Результаты по расчетам критерия динамичности деятельности Счетной палаты РФ представлены в табл. 5.

Теперь оценим деятельность Счетной палаты РФ в 2005-2011 гг. с помощью статистического анализа [2-8].

Статистические методы анализа данных применяются практически во всех областях деятельности человека. Их

используют всегда, когда необходимо получить и обосновать какие-либо суждения о группе (объектов или субъектов) с некоторой внутренней неоднородностью.

Целесообразно выделить три вида научной и прикладной деятельности в области статистических методов анализа данных (по степени специфичности методов, сопряженной с погруженностью в конкретные проблемы) [9, с. 22; 11, с. 33]:

- разработка и исследование методов общего назначения, без учета специфики области применения;
- разработка и исследование статистических моделей реальных явлений и процессов в соответствии с потребностями той или иной области деятельности;
- применение статистических методов и моделей для статистического анализа конкретных данных.

Рассмотрим методику оценки аналитических показателей ряда динамики.

Анализ скорости и интенсивности развития явления во времени осуществляется с помощью аналитических показателей, которые получаются в результате сравнения уровней ряда между собой. К таким показателям относятся:

- абсолютный прирост;
- темп роста и прироста;
- абсолютное значение одного процента прироста.

Аналитические показатели динамики делятся на цепные, базисные или средние за весь рассматриваемый временной интервал.

Цепные показатели динамики характеризуют интенсивность изменения уровня от периода к периоду (или от даты к дате) в пределах изучаемого промежутка времени. Базисные показатели динамики характеризуют окончательный результат всех изменений в уровнях ряда от периода, к которому относится базисный уровень, до данного (i-го) периода.

Абсолютный прирост ( $\Delta y$ ) характеризует размер увеличения (или уменьшения) уровня ряда за определенный промежуток времени. Он равен разности двух сравниваемых уровней и выражает абсолютную скорость роста (табл. 4, 5).

Таблица 4

**ЗНАЧЕНИЯ КРИТЕРИЯ ИНТЕНСИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЧЕТНОЙ ПАЛАТЫ РФ ЗА 2005-2011 гг.**

Критерий	Год						
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Количество проведенных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, шт.	552	587	504	501	502	501	501
Количество проверенных объектов, шт.	1158	1155	1148	1152	1150	1154	1150
Критерий интенсивности	0,48	0,51	0,44	0,43	0,44	0,43	0,44

Таблица 5

**ЗНАЧЕНИЯ КРИТЕРИЯ ДИНАМИЧНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЧЕТНОЙ ПАЛАТЫ РФ ЗА 2005-2011 гг.**

Критерий	Год						
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Количество проведенных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, шт.	552	587	504	501	502	501	501
Количество подготовленных представлений и предписаний, шт.	436	392	391	267	320	333	336
Уровень результативности, %	79	67	78	53	64	66	67
Количество исполненных представлений(предписаний), шт.	297	271	261	188	312	313	320
Уровень действенности представлений (предписаний), %	68	69	68	70	98	94	95
Нецелевое использование государственных средств, млрд. руб.	1,1	2,7	0,97	1,97	3,8	1,58	1,18
Объем средств, возвращенных в бюджет РФ, млрд. руб.	0,3	0,5	0,59	0,69	-	-	-
уровень эффективности представлений (предписаний),%	27	19	61	35	-	-	-

Базисный показатель прироста:

$$\Delta y^6 = y_i - y_1, \quad (1)$$

где

$y_1$  – базовый уровень;

$y_i$  – данный уровень.

Цепной показатель прироста:

$$\Delta y^u = y_i - y_{i-1}, \quad (2)$$

где

$y_i$  – данный уровень;

$y_{i-1}$  – предыдущий для данного уровня.

Интенсивность изменения уровня оценивается отношением отчетного уровня к базисному, которое всегда представляет собой положительное число. Показатель интенсивности изменения уровня ряда – в зависимости от того, выражается ли он в виде коэффициента или в процентах, принято называть коэффициентом роста или темпом роста. Иными словами, коэффициент роста и темп роста представляют собой две формы выражения интенсивности изменения уровня. Однако необходимо отметить, что ненужно пользоваться одновременно двумя формами, которые по существу идентичны. Разница между ними заключается только в единице измерения.

Коэффициент роста показывает во сколько раз данный уровень ряда больше базисного уровня (если этот коэффициент больше единицы) или какую часть базисного уровня составляет уровень текущего периода за некоторый промежуток времени (если он меньше единицы). В качестве базисного уровня в зависимости от цели исследования может приниматься какой-то постоянный для всех уровень (часто начальный уровень ряда), либо для каждого последующего предшествующий ему:

Базисный темп роста:

$$T_p^6 = \frac{y_i}{y_1}, \quad (3)$$

где

$y_1$  – базовый уровень;

$y_i$  – данный уровень.

Цепной темп роста:

$$T_p^u = \frac{y_i}{y_{i-1}}, \quad (4)$$

где

$y_i$  – данный уровень;

$y_{i-1}$  – предыдущий для данного уровня.

Наряду с темпом роста можно рассчитать показатель темпа прироста, характеризующий относительную скорость изменения уровня ряда в единицу времени. Темп прироста показывает, на какую долю (или процент) уровень данного периода или момента времени больше (или меньше) базисного уровня.

Базисный темп прироста:

$$T_{пр}^6 = T_p^6 (\%) - 100\% \quad (5)$$

Цепной темп прироста:

$$T_{пр}^u = T_p^u (\%) - 100\% \quad (6)$$

Если темп роста всегда положительное число, то темп прироста может быть положительным, отрицательным и равным нулю.

В статистической практике часто вместо расчета и анализа темпов роста и прироста вычисляют абсолютное значение одного процента прироста. Оно представляет собой одну сотую часть базисного уровня и в то же время – отношение абсолютного прироста к соответствующему темпу прироста:

$$A = \frac{\Delta y^u}{T_{пр}^u}. \quad (7)$$

Средний коэффициент роста  $\bar{T}_p$  рассчитывается по формуле средней геометрической из показателей коэффициентов роста за отдельные периоды:

$$\bar{T}_p = \sqrt[R]{T_{p1}^u * T_{p2}^u * \dots * T_{pR}^u}, \quad (8)$$

где

$R$  – количество рассматриваемых периодов.

Средний темп прироста  $\bar{T}_{пр}$ , %. Для расчета данного показателя первоначально определяется средний темп роста, который затем уменьшается на 100%. Его также можно определить, если уменьшить средний коэффициент роста на единицу:

$$\bar{T}_{пр} = \bar{T}_p * (100\%) - 100\%. \quad (9)$$

С 2005-2011 г. Счетной палатой РФ было проведено 3648 контрольных и экспертно-аналитических мероприятий. Динамика контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, проведенных Счетной палатой РФ в 2005-2010 гг. представлена в табл. 6.

Таблица 6

**ДАННЫЕ О КОНТРОЛЬНЫХ И ЭКСПЕРТНО-АНАЛИТИЧЕСКИХ МЕРОПРИЯТИЯХ СЧЕТНОЙ ПЛАТЫ РФ ЗА 2005-2011 гг.**

Показатель	Год						
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Проведено контрольных и экспертно-аналитических мероприятий	552	587	504	501	502	501	501

Рассчитаем аналитические показатели ряда динамики по формулам (1-9).

1. Базисные аналитические показатели.

$$\Delta y_{06}^6 = 587 - 552 = 35 \text{ мероприятий.}$$

В 2006 году по сравнению с 2005 г. число контрольных и экспертно-аналитических мероприятий возросло на 35.

$$\Delta y_{07}^6 = 504 - 552 = -48 \text{ мероприятий.}$$

По сравнению с 2005 г. в 2007 г. число контрольных и экспертно-аналитических мероприятий уменьшилось на 48.

$$\Delta y_{08}^6 = 501 - 552 = -51 \text{ мероприятие.}$$

В 2008 г. по сравнению с 2005 г. число контрольных и экспертно-аналитических мероприятий уменьшилось на 51.

$$\Delta y_{09}^6 = 502 - 552 = -50 \text{ мероприятий.}$$

По сравнению с 2005 г. в 2009 г. число контрольных и экспертно-аналитических мероприятий уменьшилось на 50.

$$\Delta y_{10}^6 = 501 - 552 = -51 \text{ мероприятие.}$$

В 2010 г. по сравнению с 2005 г. число контрольных и экспертно-аналитических мероприятий уменьшилось на 51.

$$\Delta y_{11}^6 = 501 - 552 = -51 \text{ мероприятие.}$$

В 2011 г. по сравнению с 2005 г. число контрольных и экспертно-аналитических мероприятий уменьшилось на 51.

Цепные аналитические показатели.

$$\Delta y_{06}^u = 587 - 552 = 35 \text{ мероприятий.}$$

В 2006 г. по сравнению с 2005 г. число контрольных и экспертно-аналитических мероприятий увеличилось на 35.

$$\Delta y_{07}^u = 504 - 587 = -83 \text{ мероприятия.}$$

Число контрольных и экспертно-аналитических мероприятий в 2007 г. по сравнению с 2006 г. уменьшилось на 83.

$$\Delta y_{08}^u = 501 - 504 = -3 \text{ мероприятия.}$$

Количество контрольных и экспертно-аналитических мероприятий в 2008 г. по сравнению с 2007 г. уменьшилось на три.

$$\Delta y_{09}^u = 502 - 501 = 1 \text{ мероприятие}$$

В 2009 г. по сравнению с 2008 г. число контрольных и экспертно-аналитических мероприятий увеличилось на единицу.

$$\Delta y_{10}^u = 501 - 502 = -1 \text{ мероприятие.}$$

В 2010 г. по сравнению с 2009 г. число контрольных и экспертно-аналитических мероприятий уменьшилось на единицу.

$$\Delta y_{11}^u = 501 - 501 = 0 \text{ мероприятий.}$$

В 2011 г. по сравнению с 2010 г. число контрольных и экспертно-аналитических мероприятий не изменилось.

Темп роста:

Базисный темп роста:

$$T_{p06}^6 = \frac{587}{552} = 1,063 ;$$

$$T_{p07}^6 = \frac{504}{552} = 0,913 ;$$

$$T_{p08}^6 = \frac{501}{552} = 0,908 ;$$

$$T_{p09}^6 = \frac{502}{552} = 0,909 ;$$

$$T_{p10}^6 = \frac{501}{552} = 0,908 ;$$

$$T_{p11}^6 = \frac{501}{552} = 0,908 .$$

По сравнению с 2005 г. число контрольных и экспертно-аналитических мероприятий в 2006 г. возросло в 1,063 раза, в 2007 г. уменьшилось в 0,913 раза, в 2008 г. уменьшилось в 0,908 раза, а в 2009 г. по сравнению с 2005 г. уменьшилось в 0,909 раза, в 2010 г. – уменьшилось в 0,908 раза, в 2011 г. также уменьшилось в 0,908 раза.

2. Цепной темп роста:

$$T_{p07}^u = \frac{504}{587} = 0,859 ;$$

$$T_{p08}^u = \frac{501}{504} = 0,994 ;$$

$$T_{p09}^u = \frac{502}{501} = 1,002 ;$$

$$T_{p10}^u = \frac{501}{502} = 0,998 ;$$

$$T_{p11}^u = \frac{501}{501} = 1,0 .$$

Число контрольных и экспертно-аналитических мероприятий в 2006 г. по сравнению с 2005 г. возросло в 1,063 раза; в 2007 г. по сравнению с 2006 г. число мероприятий уменьшилось в 0,859 раза; в 2008 г. по сравнению с 2007 г. число мероприятий уменьшилось в 0,998 раза. В 2009 г. по сравнению с 2008 г. число мероприятий возросло в 1,002 раза. В 2010 г. по сравнению с 2009 г. – уменьшилось в 0,998 раза. А в 2011 г. по сравнению с 2010 г. число контрольных и экспертно-аналитических мероприятий не изменилось.

Темп прироста:

Базисный темп прироста:

$$T_{06}^6 = 106,3\% - 100\% = 6,3\% ;$$

$$T_{07}^6 = 91,3\% - 100\% = -8,7\% ;$$

$$T_{08}^6 = 90,8\% - 100\% = -9,2\% ;$$

$$T_{09}^6 = 90,9\% - 100\% = -9,1\% ;$$

$$T_{10}^6 = 90,8\% - 100\% = -9,2\% ;$$

$$T_{11}^6 = 90,8\% - 100\% = -9,2\% .$$

По сравнению с 2005 г. число мероприятий в 2006 г. возросло на 6,3%; в 2007 г. уменьшилось на 8,7%; в 2008 г. – на 9,2%, в 2009 г. – на 9,1%, в 2010-м и 2011 гг. – на 9,2%.

Цепной темп прироста:

$$T_{пр06}^u = 106,3\% - 100\% = 6,3\% ;$$

$$T_{пр07}^u = 85,9\% - 100\% = -14,1\% ;$$

$$T_{пр08}^u = 99,4\% - 100\% = -0,6\% ;$$

$$T_{пр09}^u = 100,2\% - 100\% = 0,2\% ;$$

$$T_{пр10}^u = 99,8\% - 100\% = -0,2\% ;$$

$$T_{пр11}^u = 100,0\% - 100\% = 0\% .$$

Число контрольных и экспертно-аналитических мероприятий в 2006 г. по сравнению с 2005 г. увеличилось на 6,3%; в 2007 г. по сравнению с 2006 г. уменьшилось на 14,1%; в 2008 г. по сравнению с 2007 г. – на 0,6%, в 2009 г. по сравнению с 2008 г. число контрольных и экспертно-аналитических мероприятий увеличилось на 0,2%, в 2010 г., наоборот, уменьшилось на 0,2%, а в 2011-м не изменилось.

Абсолютное значение 1% прироста:

$$A_{06} = \frac{35}{6,3} = 5,6 \text{ мероприятий;}$$

$$A_{07} = \frac{-83}{0,859} = -96,6 \text{ мероприятий;}$$

$$A_{08} = \frac{-3}{0,994} = -3,02 \text{ мероприятия};$$

$$A_{09} = \frac{1}{1,002} = 0,998 \text{ мероприятий};$$

$$A_{10} = \frac{-1}{0,998} = -1,002 \text{ мероприятия};$$

$$A_{11} = \frac{0}{1,0} = 0 \text{ мероприятий}.$$

На 1% прироста в 2006 г. приходится увеличение контрольных и экспертно-аналитических мероприятий на 5,6; в 2007 г. – уменьшение на 96,6; в 2008 г. – на 3,02 соответственно, в 2009 г. на 1% прироста приходится увеличение контрольных и экспертно-аналитических мероприятий на 0,998, в 2010 г. уменьшение на 1,002, в 2011 г. на 1% прироста не приходится ни увеличение контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, ни их уменьшение.

Средний темп роста:

$$1. \bar{T}_p = \sqrt[5]{1,063 * 0,859 * 0,994 * 1,002 * 1,0} = 0,984.$$

$$2. \bar{T}_p = \sqrt[5]{0,908} = 0,984.$$

В период с 2005 г. по 2011 г. число контрольных и экспертно-аналитических мероприятий в среднем ежегодно уменьшалось в 0,984 раза.

Средний темп прироста:

$$\bar{T}_{np} = 0,984 * 100\% - 100\% = -1,6\%$$

В период с 2005 г. по 2011 г. число контрольных и экспертно-аналитических мероприятий ежегодно уменьшалось в среднем на 1,6%.

Таким образом, сделанные расчеты говорят о снижении числа проведенных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий в 2005-2011 гг. Практическое применение предложенных в работе показателей оценки эффективности деятельности Счетной палаты РФ обеспечит создание общей информационной базы финансового контроля и повышение ответственности администраторов бюджетных средств. Результаты оценки эффективности работы Счетной палаты РФ могут использоваться при формировании федерального бюджета и распределении средств между бюджетами субъектов РФ.

## Литература

1. Бурцев В.В. Организация системы государственного финансового контроля в РФ: теория и практика [Текст] / В.В. Бурцев. – М.: Дашков и К, 2003.
2. Отчет о работе Счетной палаты РФ в 2011 г. [Электронный ресурс] : утв. Коллегией Счетной палаты РФ (протокол от 30 дек. 2011 г. № 66К. URL: <http://www.ach.gov.ru>
3. Отчет о работе Счетной палаты РФ в 2010 г. [Электронный ресурс] : утв. Коллегией Счетной палаты РФ (протокол от 28 дек. 2010 г. № 64К. URL: <http://www.ach.gov.ru>
4. Отчет о работе Счетной палаты РФ в 2009 г. [Электронный ресурс] : утв. Коллегией Счетной палаты РФ (протокол от 19 февр. 2010 г. № 7К. URL: <http://www.ach.gov.ru>
5. Отчет о работе Счетной палаты РФ в 2008 г. [Электронный ресурс] : утв. Коллегией Счетной палаты РФ (протокол от 20 февр. 2009 г. № 10К. URL: <http://www.ach.gov.ru>
6. Отчет о работе Счетной палаты РФ в 2007 г. [Электронный ресурс] : утв. Коллегией Счетной палаты РФ (протокол от 22 февр. 2008 г. № 9К. URL: <http://www.ach.gov.ru>
7. Отчет о работе Счетной палаты РФ в 2006 г. [Электронный ресурс] : утв. Коллегией Счетной палаты РФ (протокол от 18 февр. 2008 г. № 8К. URL: <http://www.ach.gov.ru>

8. Отчет о работе Счетной палаты РФ в 2005 г. [Электронный ресурс] : утв. Коллегией Счетной палаты РФ (протокол от 10 марта 2006 г. № 9К. URL: <http://www.ach.gov.ru>
9. Яшина Н.И. Теоретические и практические основы управления бюджетами административно-территориальных образований [Текст] / Н.И. Яшина, С.Н. Флеров. – Н. Новгород : ВВАГС, 2004. – 202 с.
10. Яшина Н.И. Управление бюджетами территорий в современных условиях реформирования бюджетной системы Российской Федерации / Н.И. Яшина, С.Н. Яшин // Финансы и кредит. – 2004. – Вып. 15. – С. 47-56.
11. Яшина Н.И. и др. Совершенствование методологии управления территориальными бюджетами в современных социально-экономических условиях [Текст] : монография / Н.И. Яшина, С.Ю. Рогонова, Ан. В. Яснев. – Н.Новгород : ВГИПУ, 2011. – 199 с.

## Ключевые слова

Финансовый контроль, оценка эффективности; критерий результативности; критерий действенности; критерий экономичности; интенсивность; динамичность; уровень эффективности; уровень действенности; уровень результативности; статистические методы анализа данных; аналитические показатели ряда динамики.

Комиссаров Андрей Викторович

Поюцева Елена Владимировна

Яшина Надежда Игоревна

## РЕЦЕНЗИЯ

В целях поддержания финансовой стабильности в стране, сведения к минимуму издержек упущенных возможностей, финансовый контроль должен способствовать своевременному выявлению «узких мест» организации бюджетного менеджмента и причин их появления, усиливать стимулы к повышению эффективности бюджетного контроля в Российской Федерации в целом. Для реализации указанных задач необходимо проводить мониторинг качества работы органов финансового контроля по целому спектру показателей, характеризующих эффективность их деятельности.

Основное препятствие на пути к реализации этой задачи – это отсутствие теоретически обоснованных методик комплексной оценки эффективности бюджетного контроля субъектов РФ. В существующих научных исследованиях недостаточно полно представлены методики оценки результативности финансового контроля, а также методы балльной оценки качества бюджетного контроля субъектов РФ, позволяющие производить комплексную оценку эффективности бюджетного контроля.

Согласно представлениям авторов статьи, эффективность бюджетного контроля может быть оценена с помощью следующих критериев: результативность, действенность, экономичность. Предлагаемые показатели отличаются максимальной информативностью; возможностью определения количественной оценки на основе данных отчетности, утвержденной в РФ; возможностью установления критериальных значений в соответствии с действующим законодательством; возможностью проведения мониторинга качества бюджетного контроля как во времени (ежемесячно, ежеквартально, за год и т.д.), так и в пространстве (в разрезе субъектов РФ).

Авторами выполнена оценка эффективности деятельности Счетной палаты РФ за 2005-2011 гг. по вышеперечисленным критериям, кроме того определены статистические показатели рядов динамики, характеризующие интенсивность и результативность финансового контроля. Проведенные расчеты подтверждают возможность совершенствования бюджетного контроля, а также способствуют усилению заинтересованности территориальных органов власти в повышении эффективности бюджетного менеджмента.

Предложенный инструментарий позволяет проводить ежегодный мониторинг качества бюджетного контроля субъектов РФ, осуществлять ранжирование субъектов РФ по величине сводного стандартизованного показателя и способствует повышению эффективности деятельности контрольных органов за счет исключения дублирующих проверок, повышения качества контрольных мероприятий, снижения административного давления на реальный сектор экономики. Считаю, что данная статья достойна публикации в журнале «Аудит и финансовый анализ».

Кокин А.С., д.э.н., профессор, зав. кафедрой «Финансы» Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского