

9.4. МЕТОДИКА ПРЕВЕНТИВНОЙ ДИАГНОСТИКИ КРИЗИСА ПРЕДПРИЯТИЙ СФЕРЫ УСЛУГ НА ОСНОВЕ КОМПЛЕКСНОГО ПОДХОДА

Дягель О.Ю., к.э.н., доцент кафедры «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» Торгово-экономического института Сибирского федерального университета;
Энгельгардт Е.О., к.э.н., аудитор
ООО «Бизнес для бизнеса»

В статье рассматривается один из возможных вариантов совершенствования методического обеспечения диагностики банкротства предприятий сферы услуг. Предлагаемая методика превентивной диагностики кризиса предприятий сферы услуг основана на выделении этапов распознавания форм его проявления с использованием комплексных показателей оценки каждой из них. Делается вывод о том, что данная методика, отличающаяся сочетанием методов управленческой и экономической диагностики, позволяет расширить определение способов воздействия менеджмента на бизнес-процессы предприятия.

Необходимость и возможность развития методического оснащения диагностики кризиса

Формирование рыночных отношений, обуславливающих динамичность развития сферы услуг, заставляет постоянно совершенствовать теоретическую и методологическую базу процесса управления субъектами предпринимательства, одним из элементов которого является оценка деятельности организации, как комплекса взаимосвязанных бизнес-процессов.

Комплексный подход, в основе которого лежит исследование объекта как единого целого на основе дедуктивного метода, предполагает взаимосвязку и интеграцию экономических показателей, отражающих значимые признаки изучаемого процесса или явления, в модель. Назначение аналитической модели состоит в обеспечении обработки экономической информации для предоставления ее в форме наиболее удобной для проведения экономического анализа и принятия управленческих решений.

Аналитическая модель, используемая в процессе антикризисной диагностики, в нашем понимании, помимо общеизвестных в теории экономического анализа требований обязательно должна одновременно отображать различные стороны деятельности организации, управленческую, экономическую и финансовую. Данное утверждение базируется на понимании банкротства как возможного исхода, являющегося высшим проявлением трех форм кризиса предприятия: управленческого, экономического и финансового [6, с. 74-77].

Однако, как показал анализ литературных источников, результаты которого были изложены ранее [5, с. 54-57], на сегодняшний день ни одна из существующих моделей антикризисной диагностики полностью не отвечает этим требованиям. Помимо этого имеется ряд других предпосылок, формирующих потребность и создающих условия совершенствования методического обеспечения диагностики кризиса. Такие предпосылки, по мнению авторов работы, определяются следующими обстоятельствами.

1. Состав факторов кризиса, которые:

- во-первых, имеют различный характер влияния на его формирование: одни провоцируют его зарождение, другие – развитие;

- во-вторых, преобладающая часть факторов связана неадекватностью системы управления предприятием, и именно они играют первостепенную роль в зарождении кризисных тенденций, что определяет приоритет их распознавания в процессе диагностики.
- 2. Кризис предприятия в своем развитии имеет преемственные обусловленные формы проявления, каждая из которых характеризует частных функциональные нарушения в определенных бизнес-процессах предприятия.
- 3. Цель механизма антикризисного управления для обеспечения устойчивого развития предприятий сферы услуг, которой диагностика должна быть подчинена. Это цель – приобретение новых возможностей повышения качества оказываемых услуг, что и обеспечивает развитие предприятия.
- 4. Отсутствие таких методов диагностики, которые могли бы распознать не симптомы сформировавшегося кризиса, а симптомы его зарождения, содержащиеся в организации и функционировании системы управления предприятием.

Совокупность указанных обстоятельств привела к убеждению о том, что с целью обеспечения максимальной результативности управления антикризисным развитием предприятия методика превентивной диагностики должна обеспечивать:

- анализ причинно-следственной зависимости развития кризисного процесса, что будет достигаться управленческой диагностикой, как составным элементом предлагаемой методики;
- возможность принятия решений, позволяющих оказывать управленческое воздействие на бизнес-процессы предприятия.

Схематически предлагаемый вариант совершенствования методики превентивной диагностики, который изложен в статье, и его обоснование представлены на рис. 1.

Прежде всего, подчеркнем, что под методикой превентивной диагностики авторы работы понимают совокупность последовательно реализуемых этапов распознавания форм проявления кризиса, подчиненных определенной цели и задачам, позволяющих проследить причинно-следственную зависимость его развития, а также определить направленность управленческого воздействия на бизнес-процессы для создания условий повышения конкурентных преимуществ предприятий сферы услуг.

Структурно-логическая схема процесса формирования предлагаемой методики превентивной диагностики кризиса, которая является логическим дополнением к содержанию рис. 1, приведена на рис. 2.

Особенностью предлагаемого подхода является анализ причинно-следственной зависимости развития кризиса предприятия по следующим формам (этапам) его формирования:

- кризис адекватности системы управления, как начальная форма (этап) зарождения причин системного кризиса, проявляющийся в снижении качества организации функционирования системы управления. Последняя является гарантией результативности управленческих решений, предотвращающих появление и развитие кризисных тенденций, а также основой эффективного развития любого предприятия;
- кризис экономической эффективности системы управления, являющийся второй формой (этапом) формирования кризиса и складывающийся вследствие перманентности допущения ошибок в системе менеджменте, которые приводят к сокращению качества управления хозяйственными ресурсами, характеризуемому показателями экономической эффективности деятельности предприятия;
- кризис финансовой эффективности системы управления, представляющий собой конечную форму кризиса, непосредственно граничащую с банкротством и формирующуюся по причине снижения экономической эффективности менеджмента, приводящей в итоге к снижению качества управления финансовыми ресурсами, что выражается в показателях финансовой устойчивости, ликвидности и платежеспособности.



Рис. 1. Обоснование необходимости и возможности совершенствования методического обеспечения превентивной диагностики кризиса

Учитывая взаимосвязанность и преемственность указанных форм кризиса, мы считаем, что его диагностику целесообразно строить на основе поэтапной идентификации каждой из них (от низшей к высшей). При этом процесс идентификации предлагается осуществлять на основе комплексного подхода, предполагающего моделирование процесса формирования соответствующей формы кризиса через систему частных показателей (индикаторов), характеризующих наличие / отсутствие кризисных тенденций. Моделирование в данном случае будет представлять собой построение на каждом из трех этапов моделей комплексных показателей одним из методов обратного детерминированного факторного анализа (под последним, согласно известным публикациям в области теории экономического анализа [1; 15 и др.], понимается исследование причинно-следственных связей функционального характера на основе логической индукции; на основе такого анализа осуществляется синтез частных аналитических показателей, отражающих отдельные стороны работы предприятия, в единый комплексный).

Известны следующие основные методы обратного детерминированного факторного анализа:

- метод сумм;
- метод средней арифметической;
- метод коэффициентов (или метод произведений);
- метод средней геометрической;
- метод суммы мест (или ранговой корреляции);
- метод расстояний (углубляться в изложение сущности данных методов мы посчитали не целесообразным, учитывая их широкую известность в специальной литературе).

С целью выбора научно обоснованного и объективного метода, позволяющего максимально учесть влияние колебаний значений агрегируемых частных показателей на величину комплексного показателя, на основе результатов апробации упомянутых аналитических приемов на материалах деятельности ряда предприятий сферы услуг Красноярского края нами была проведена их сравнительная характеристика и оценка адекватности на ос-

нове следующих критериев: степень чувствительности и точности метода; простота расчетов.

Итоги полученных исследований были изложены в более ранних публикациях авторов [4; 7] и содержали следующие обобщающие выводы.

1. Метод сумм и метод коэффициентов не позволяет вскрыть истинное влияние каждого частного показателя, так как в этом случае комплексный показатель равен сумме или произведению частных коэффициентов, по причине чего его величина зависит от достигнутых математических значений и ни в коей мере не характеризует влияние именно данного частного показателя.
2. Метод суммы мест, основой которого является упорядочение ряда рассматриваемых объектов (предприятий) по значению соответствующих частных показателей, не может применяться для одного предприятия и значительно снижает точность оценки, так как в некотором диапазоне уровней частных показателей значение ранга может не изменяться. Кроме того, в данном случае математическое значение комплексных показателей отражают не средние уровни оценочных коэффициентов, а всего лишь факты различий их среди совокупности предприятий.
3. Перспективной формой модели комплексной оценки является метод расстояний, однако, на наш взгляд, возникает сомнение в целесообразности возведения в квадрат их отклонений от эталона, так как это действие приводит к ослаблению чувствительности исследуемого метода. Подобная процедура необходима при симметричном распределении значений частных коэффициентов относительно эталона, поскольку отклонения при этом могут иметь противоположные знаки. Однако, если в совокупности частных показателей наблюдается асимметричное расположение их значений по отношению к эталонному, то возведение отклонений в квадрат становится излишним и более того, как показали результаты расчетов, это действие снижает точность модели.
4. Методы средней арифметической и средней геометрической позволяют представить комплексный показатель как усредненную совокупность частных аналитических оценок, целенаправленно влияющих на его величину и не подверженных взаимному влиянию друг друга. Помимо того, данные методы обнаружили наибольшую степень чувствительности и равномерности в получаемых оценках (причем метод средней арифметической имел наибольшее ее значение).

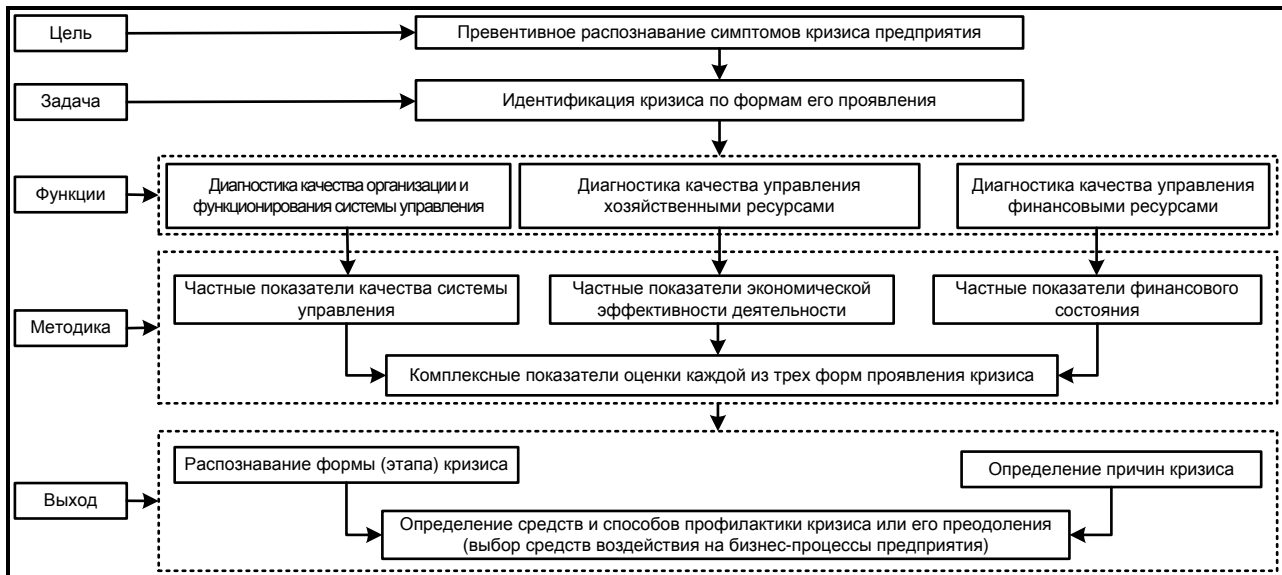


Рис. 2. Структурно-логическая схема формирования методики превентивной диагностики

Опираясь на данные доводы, при решении задач диагностики кризиса предприятий, мы посчитали возможным рекомендовать метод средней арифметической простой, как наиболее целесообразный. В данном случае комплексные показатели будут иметь следующий общий вид:

$$K_j = \frac{\sum_{i=1}^n x_i}{n}, \quad (1)$$

где

j – соответствующая форма кризиса;

K_j – оценка вероятности наличия управленческого, экономического и финансового кризисов;

x_i – значения частных показателей (индикаторов) j -й формы кризиса.

Состав и критериальные границы комплексных показателей диагностики для каждой формы (этапа) кризиса, безусловно, будут различаться, а в зависимости от результатов сопоставления фактически полученных значений комплексных показателей с последними будет формироваться оценочная характеристика диагностики.

Заметим, что принципиально важными в предлагаемой методике являются:

- методическая основа формирования комплексных показателей, которая для каждой формы кризиса различна (табл. 1);
- состав частных показателей (индикаторов), входящих в модель комплексных показателей, который, исходя из характера задач исследования, должен быть максимально информативным и должен предоставлять возможность учета специфики функционирования предприятий сферы услуг, а сами показатели должны быть однонаправленными, т.е. иметь между собой положительную корреляцию.

Как видно из табл. 1, для оценки кризиса адекватности системы управления будут использованы экспертные характеристики, а для оценки кризисов экономической и финансовой эффективности системы управления – количественные. Причем, количественные индикаторы должны предоставлять возможность получения сравнительной оценки. Соблюдение данного требования, на наш взгляд, возможно посредством расчета коэффициентов прироста показателей (иначе – коэффициентов

интенсивности их изменения), что обеспечит учет степени отклонения фактических значений количественных показателей от определенной базы сравнения (ее конкретизация дана далее по тексту).

Таблица 1

МЕТОДИЧЕСКАЯ ОСНОВА ФОРМИРОВАНИЯ КОМПЛЕКСНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДИАГНОСТИКИ КРИЗИСА ПРЕДПРИЯТИЯ

Кризис адекватности системы управления	Кризис экономической эффективности системы управления	Кризис финансовой эффективности системы управления
Цель применения модели		
Диагностика качества организации и функционирования системы управления	Диагностика качества управления хозяйственными ресурсами	Диагностика качества управления финансовыми ресурсами
Подход к формированию системы частных индикаторов x_i		
Не формализованный	Формализованный	
Состав системы частных индикаторов x_i		
Экспертные характеристики оценки системы управления	Количественные показатели оценки экономической эффективности деятельности	Количественные показатели оценки финансового состояния
	Способ получения сравнительной оценки – коэффициенты прироста на основе учета отклонения фактических значений частных индикаторов за отчетный период от:	
	Предшествующих (плановых, среднеотраслевых)	Минимально рекомендуемых

В целом необходимость расчета коэффициентов прироста частных показателей, как альтернативный вариант расчету их темпа роста, обусловлена возможностью отрицательного значения отдельных экономических показателей, что делает невозможным расчет относительных величин динамики (темпов роста).

Далее приведем необходимые разъяснения и дополнительную аргументацию по всем предлагаемым в методике параметрам и этапам ее реализации.

Диагностика кризиса адекватности системы управления

Главной целью данного этапа реализации методики является оценка качества системы управления, состояние которой могло бы повлиять на возможное формирование управленческого кризиса хозяйствующего субъекта.

Исходя из поставленной цели, а также опираясь на результаты анализа содержания специальной литературы по данному вопросу [2; 11; 13; 14], мы пришли к убеждению, что диагностика в данном случае должна строиться по следующим направлениям.

1. Диагностика организации элементов системы управления, что включает в себя оценку:
 - наличия программ развития предприятия;
 - наличия рационально выстроенной структуры управления, адекватной целям и отраслевым особенностям деятельности предприятия;
 - рациональности распределения задач, функциональных обязанностей и полномочий подразделений, должностных лиц;
 - полноты их фактического исполнения;
 - создания информационных каналов взаимодействия подразделений и должностных лиц;
 - наличия и состояния нормативной базы;
 - наличия и уровня организации учетно-аналитической работы и системы внутрифирменного контроля.
2. Диагностика компетенции административно-управленческого персонала, ориентированная на оценку:
 - деловых качеств менеджеров;
 - практических профессиональных навыков руководителей;
 - исполнительской дисциплины;
 - активности аппарата управления и готовности к инновациям;
 - стиля руководства;
 - обеспеченности профессиональными кадрами.
3. Диагностика взаимоотношений организации со внешней средой, предполагающей оценку:
 - взаимоотношений предприятия с контролирующими органами и органами местной властью, образовательными учреждениями;
 - взаимоотношений с поставщиками и заказчиками (сбыт и снабжение);
 - маркетинговой деятельности (изучение рынка сбыта, рыночной конъюнктуры, воздействия на потребителей и т.п.).

Формулируя данные направления диагностики, авторы публикации отталкивались от того, что система управления, с одной стороны, должна соответствовать поставленным перед организацией целям, с другой – должна быть ориентирована на технологический процесс производства. Отсутствие взаимосвязи между существующей системой управления и поставленными перед предприятием сферы услуг целями и особенно с технологическим процессом создают почву для развития кризисной ситуации.

Таким образом, диагностика качества системы управления должна выявить соответствие ее фактического состояния поставленным целям и существующему технологическому процессу осуществления основной деятельности предприятия сферы услуг. Именно из этих соображений мы исходили при разработке ее направлений, указанных выше, а также конкретных критериев для определения возможных потенциальных катализаторов развития кризиса, представленных в табл. 2.

Качество системы управления мы предлагаем оценивать с помощью проставления оценок по шкале от

нуля до 3 баллов. Это, на наш взгляд, будет являться наиболее удобным с точки зрения концентрации внимания экспертов, а также будет приближено к шкале оценок, применяемой на последующих этапах реализации рассматриваемой методики.

Таким образом, антикризисная диагностика в части оценки качества управления предприятием сферы услуг будет строиться по 20 ключевым характеристикам, в связи с чем общая оценка кризиса управления K_y , имеющая в своей основе модель (1), определяется по формуле:

$$K_y = \frac{\sum_{i=1}^{20} x_i}{20}.$$

Чем ниже значение данного показателя, тем более существенны предпосылки формирования управленческого кризиса на предприятии. В целом значение комплексного показателя кризиса управления будет лежать в диапазоне от нуля до трех, в котором оценка:

- приближенная к нулю, будет характеризовать собой наличие кризиса управления;
- приближенная к трем – его отсутствие;
- находящаяся в интервале от единицы до двух – наличие признаков развития кризиса управления.

Формируя почву для эскалации кризиса на предприятии, проблемы в организации управления предприятием ухудшают общее его экономическое состояние, которое можно характеризовать через систему показателей, подлежащих изучению в ходе реализации следующего этапа предлагаемой методики.

Диагностика кризиса экономической эффективности системы управления

Главной задачей данного этапа диагностики является определение качества управления хозяйственными ресурсами. Его идентификация осуществляется на основе системы экономических показателей эффективности деятельности предприятий, традиционно подразделяющейся на три группы. Это показатели, характеризующие:

- эффективность использования хозяйственных ресурсов или интенсивность высвобождения средств, авансированных в формирование отдельных видов ресурсов;
- финансовую отдачу результатов хозяйственно-финансовой деятельности;
- финансовую отдачу средств, авансированных в формирование ресурсов.

Система таких экономических показателей, широко представленная в литературе, содержит ряд из них, которые являются модификациями друг друга. В связи с чем, исходя из необходимости элиминирования возможности дублирования и обеспечения их односторонности, опираясь на экономическое содержание каждого, нами был осуществлен критический анализ данной системы экономических показателей. Кроме того, при выборе показателей нами также учитывалась их значимость для целей антикризисной диагностики и необходимость учета специфики деятельности предприятий сферы услуг, а именно, необходимость оценки:

- эффективности использования всех видов ресурсов, непосредственно задействованных в осуществлении основной деятельности организаций, оказывающих услуги (материальные, трудовые ресурсы и основные фонды), повышение которой создает предпосылки для максимизации прибыли от основного вида деятельности;
- эффективности использования средств, отвлеченных из оборота в расчеты с дебиторами, доля которых в организациях сферы услуг, как показали результаты исследова-

- ния, является существенной; при этом ее сокращение провоцирует иммобилизацию финансовых ресурсов, что ухудшает финансовое состояние организации;
- финансовой отдачи средств, авансированных в имущества, и финансовой отдачи результатов деятельности, что создает основу для установления зависимости текущего фи-

нансового состояния от динамики рентабельности продаж, оценка которой должна носить дифференцированный характер по элементам формирования финансовых результатов (прибыль от продажи, прибыль от прочих видов деятельности, чистая прибыль).

Таблица 2

ЭКСПЕРТНЫЙ ЛИСТ ДЛЯ ДИАГНОСТИКИ АДЕКВАТНОСТИ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЕМ

№	Критерии	Примечание
Диагностика организации элементов системы управления		
1	Наличие и оценка качества стратегического плана предприятия (сформулированных в письменном виде миссии, целей, задач предприятия и путей их достижения)	При наличии лаконичного и структурированного сценарного плана рекомендуется максимальная оценка – 3 балла, при отсутствии – ноль; в зависимости от причин, снижающих качество стратегического плана, – один или два балла
2	Наличие и оценка качества тактических планов предприятия	Максимальная оценка проставляется лишь в том случае, если обеспечено условие диверсификации; при отсутствии плана – ноль; в зависимости от причин, снижающих качество тактического плана, – один или два балла
3	Оценка организации структуры управления, ее соответствия технологическим особенностям и потребностям	В области услуг наиболее прогрессивной является наличие функциональной или дивизионной структуры, при реальном функционировании которой рекомендуется 3 балла; при ее отсутствии (номинальном и реальном) – ноль; при отсутствии учета действующей структурой управления особенностей сферы услуг и особенностей деятельности конкретной организации – один, при наличии других отдельных недостатков (например, в иерархии подчиненности) – 2 балла
4	Наличие и оценка содержания Положений о структурных подразделениях (должностных инструкций)	Наличие Положений (должностных инструкций) с четко структурированным и конкретным содержанием – 3 балла, их отсутствие – 0 баллов; наличие, но с абстрактным содержанием – 1 балл, наличие отдельных (не существенных) недостатков – 2 балла
5	Оценка рациональности распределения функций и задач подразделений (должностных обязанностей)	Наличие четкого распределения функций, задач, обязанностей (без их противоречий, дублирования, с оптимальным уровнем нагрузки и т.п.) – 3 балла; полное отсутствие их дифференциации – 0 баллов; в зависимости от причин, снижающих рациональность распределения – 1 или 2 балла
6	Наличие и оценка информационного взаимодействия подразделений и должностных лиц	Наличие четко скоординированного, оперативного и взаимосвязанного потока информации – 3 балла; отсутствие выстроенного информационного взаимодействия – 0 баллов; в зависимости от причин, снижающих качество и оперативность информационного взаимодействия – 1 или 2 балла
7	Наличие и оценка уровня организации учетной работы	Наличие эффективного и практически применяемого бюджетирования, управленческого и налогового учета – 3 балла; их отсутствие – 0 баллов; в зависимости от выявленных недостатков – 1 или 2 балла
8	Наличие и оценка уровня организации аналитической работы	Наличие рационально организованной и практически осуществляемой аналитической работы (отделом, должностным лицом), подкрепленной наличием соответствующей программы – 3 балла; при ее отсутствии – 0 баллов; в зависимости от выявленных недостатков – 1 или 2 балла
9	Наличие и оценка качества внутреннего контроля	Наличие и практическое внедрение системы качества, внутреннего аудита или внутрифирменного контроля, подкрепленных наличием соответствующего Положения и программы – 3 балла; отсутствие – 0 баллов; в зависимости от качества состояния – 1 или 2 балла
Диагностика компетенции административно-управленческого персонала		
10	Оценка деловых качеств менеджеров	Оценивается по результатам тестирования «снизу вверх» (для увеличения достоверности возможна «встречная» проверка по результатам тестирования «сверху вниз»): 3 балла рекомендуется при высшей оценки; 0 баллов – при низшей; 1 и 2 балла – в зависимости от выявленных недостатков
11	Оценка практических профессиональных навыков руководителей	
12	Оценка исполнительской дисциплины аппарата управления	
13	Оценка активности и новаторства аппарата управления (при определении перспектив развития, принятии решений, появлении новых видов товара и услуг, технологий, рынков, методов организации труда, инноваций и т.д.)	
14	Оценка стиля руководства	Оценивается зависимость топ-менеджмента компании от личности руководителя, что осуществляется по результатам тестирования подчиненными своих руководителей (тестирование «снизу вверх»): 3 балла рекомендуется при коллегиальном стиле руководства, сочетающемся с принципами директивности; 0 – при полном отсутствии «руководящего начала»; 1 балл – при авторитарном; 2 балла – при полностью коллегиальном
15	Оценка профессионализма линейных руководителей	Оценка может быть дана вышестоящими руководителями, т.е. на основе тестирования «сверху вниз» (3 балла рекомендуется при полной обеспеченности всех структурных подразделений профессиональными менеджерами; 0 баллов – при их полном отсутствии; 1 и 2 балла – в зависимости от имеющихся недостатков)
16	Оценка психологического климата внутри аппарата управления	Отсутствие личностных конфликтов и противоречий – 3 балла; их перманентное наличие – 0 баллов; их наличие, не носящее регулярного характера – 1 балл; их наличие из-за различия в профессиональных знаниях и навыках – 2 балла

№	Критерии	Примечание
Диагностика взаимоотношений организации со внешней средой		
17	Оценка взаимоотношений с местными властями, образовательными учреждениями ВПО и СПО	Регулярное участие в решении региональных проблем, в благотворительных, культурно-массовых программах и мероприятиях, наличие городского заказа; сотрудничество с образовательными учреждениями ВПО и СПО и т.п. – 3 балла; отсутствие участия – 0 баллов; разовое участие (в зависимости от характера и масштабности) – 1 или 2 балла
18	Оценка взаимоотношений с поставщиками	Наличие долгосрочных договоров, отсутствие претензий, судебных разбирательств и т.п. – 3 балла; их перманентное наличие – 0 баллов; в зависимости от характера и частоты возникновения – 1 или 2 балла
19	Оценка взаимоотношений с заказчиками	
20	Оценка маркетинговой работы	Наличие отлаженной маркетинговой деятельности (наличие бренда, регулярной оценки востребованности услуг (товаров), изучения емкости рынка, рекламной деятельности, комплексной программы маркетинга и т.д.) – 3 бала; отсутствие – 0 баллов; в зависимости от уровня организации и практики осуществления – 1 или 2 балла

Таблица 3

СИСТЕМА ПОКАЗАТЕЛЕЙ, ИСПОЛЗУЕМЫХ ДЛЯ ДИАГНОСТИКИ КРИЗИСА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЕМ

Показатели	Предшествующий период	Отчетный период	Коэффициенты прироста
Материалоотдача ¹	M_0	M_1	$(M_1 - M_0) / M_0$
Производительность труда	$ПТ_0$	$ПТ_1$	$(ПТ_1 - ПТ_0) / ПТ_0$
Фондоотдача	Φ_0	Φ_1	$(\Phi_1 - \Phi_0) / \Phi_0$
Скорость обращения дебиторской задолженности	$Сдз_0$	$Сдз_1$	$(Сдз_1 - Сдз_0) / Сдз_0$
Рентабельность (убыточность) активов	Ra_0	Ra_1	$(Ra_1 - Ra_0) / Ra_0$
Рентабельность (убыточность) собственного капитала	Rck_0	Rck_1	$(Rck_1 - Rck_0) / Rck_0$
Рентабельность (убыточность) продаж по прибыли (убытку) от продажи	$Rпп_0$	$Rпп_1$	$(Rпп_1 - Rпп_0) / Rпп_0$
Рентабельность (убыточность) прочих видов деятельности	$Rпед_0$	$Rпед_1$	$(Rпед_1 - Rпед_0) / Rпед_0$
Рентабельность (убыточность) продаж по чистой прибыли (убытку)	$Rчп_0$	$Rчп_1$	$(Rчп_1 - Rчп_0) / Rчп_0$
Комплексный показатель экономического кризиса [(стр.1 + стр.2 + стр.3 + стр.4 + стр.5 + стр.6 + стр.7 + стр.8 + стр.9) / 9], ед.	x	x	K_3

В результате была сформирована система показателей, характеризующих экономическую эффективность системы управления, в которую вошли показатели, представленные в табл. 3.

При этом, учитывая необходимость получения динамической оценки, в обязательном порядке следует учитывать абсолютное отклонение фактического значения данных показателей за отчетный период от значений показателей за предшествующий аналогичный период (заметим, что в качестве альтернативного варианта базой сравнения также могут являться плановые значения показателей или среднеотраслевые, а сам выбор базы сравнения может определяться этапом жизненного цикла предприятия; развитие данного положения является предметом отдельного исследования авторов публикации).

Принимая во внимание данное обстоятельство, а также учитывая, что в предлагаемую систему частных показателей включаются только интенсивные, получаемый комплексный показатель будет представлять собой усредненный результат динамики эффективности использования ресурсов и деятельности предприятия. Именно это и позволит судить о наметившейся тенденции в динамике типа экономического развития предприятия, которая определит наличие/отсутствие кризисных признаков.

Таким образом, диагностика кризиса экономической эффективности системы управления предприятием сферы услуг осуществляется на основе расчета следующего комплексного показателя K_3 по формуле:

$$K_3 = \frac{\sum_{i=1}^9 k_{\text{прироста}_i}}{9},$$

где $k_{\text{прироста}_i}$ – коэффициент прироста i -го показателя, расчет которого осуществляется на основе следующей формулы:

$$k_{\text{прироста}_i} = \frac{x_i^1 - x_i^0}{x_i^0}, \quad (2)$$

где

x_i^1 – фактическое значение соответствующего i -го коэффициента за отчетный период;

x_i^0 – значение соответствующего i -го коэффициента за предшествующий аналогичный период.

Учитывая тот факт, что признаком повышения эффективности финансово-хозяйственной деятельности предприятия является увеличение значения частных показателей системы (интенсивных), в основе формирования позитивной оценки ситуации будет лежать положительное значение коэффициентов прироста, а в этой связи – комплексного показателя изучаемой формы проявления кризиса. При сокращении значений показателей эффективности, коэффициенты прироста будут приобретать отрицательное значение. Пограничным уровнем комплексного показателя будет являться ноль, так как в случае отсутствия каких-либо отклонений отчетных значений от базисных, коэффициенты прироста, рассчитанные по формуле (2), будут принимать значение ноль.

Отдельных пояснений требует ситуация, когда фактическое значение показателей убыточности в отчет-

¹ Для предприятий торговли – скорость обращения товаров (обороты).

ном периоде больше, чем за предшествующий. В этом случае полученное значение коэффициента прироста должно вычитаться при расчете комплексного показателя.

Таким образом, критериальные значения комплексного показателя имеют следующую шкалу:

- $K_3 > 0$ – экономический кризис отсутствует (при этом, чем выше положительное значение комплексного показателя, тем благополучнее экономическая ситуация в организации; иначе – создаются предпосылки для интенсификации экономического развития предприятия, что в свою очередь способствует обеспечению абсолютной или нормальной финансовой устойчивости);
- $K_3 = 0$ – имеются предпосылки к развитию экономического кризиса (т.е. динамики роста экономической эффективности менеджмента нет);
- $K_3 < 0$ – экономический кризис развивается.

Рассмотренные показатели оценки экономической эффективности менеджмента, идентифицирующие вероятность формирования экономического кризиса в организации, дают общее представление о его причинах, которыми могут быть:

- снижение экономической отдачи средств, вложенных в формирование основной части торгово-производственного потенциала организации сферы услуг – материальные ресурсы и основные фонды;
- снижение эффективности труда персонала;
- сокращение размера прибыли, получаемой со средств, вложенных в формирование имущества, а также получаемой с продажи услуг;
- сокращение рентабельности прочих видов деятельности (при этом, сопоставляя значения показателей рентабельности продаж по прибыли от основного вида деятельности и по прибыли от прочих видов деятельности, у аналитика появляется возможность оценки качества финансовых результатов, что в свою очередь, способствует повышению адекватности оценки рентабельности продаж по чистой прибыли, рост которой будет признан в качестве однозначно положительного момента только при условии, если рентабельность продаж по прибыли от продажи будет больше рентабельности прочих видов деятельности, а значение последней будет положительным; в противном случае – ситуация будет характеризовать собой нерациональную структуру формирования финансовых результатов, которая может являться признаком развития экономического кризиса в организации в долгосрочной перспективе).

Таким образом, на основе результатов экономического анализа мы можем выделить область поиска слабых мест в финансово-хозяйственной деятельности предприятия сферы услуг, совокупность которых формирует предпосылки для развития кризиса финансовой эффективности системы управления.

Диагностика кризиса финансовой эффективности системы управления

Диагностика кризиса финансовой эффективности системы управления осуществляется на основе анализа качества управления финансовыми ресурсами предприятия, которое определяет его финансовую устойчивость, ликвидность и платежеспособность.

Опираясь на те же требования, что предъявлялись к выбору показателей второго этапа диагностики, а также принимая во внимание требования для признания финансовой несостоятельности, содержащиеся в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ, нами сформирована система показателей, которые, на наш взгляд, полезны для оценки финансового кризиса предприятий сферы услуг.

Для оценки финансовой устойчивости:

- коэффициент обеспеченности организации собственными оборотными средствами, показывающий долю оборотных активов, формируемых за счет собственных средств организации, характеризуя тем самым рациональность финансирования имущества (при отрицательном значении суммы собственных оборотных средств, что характеризует собой ситуацию финансирования всех оборотных активов и части внеоборотных за счет краткосрочных заемных средств, коэффициент обеспеченности не имеет экономической интерпретации, но должен быть рассчитан для анализа чувствительности факторов);
- коэффициент вложения средств в торгово-производственный потенциал организации, позволяющий оценить долю финансовых ресурсов, вложенных в ту часть активов (запасы и основные средства), которые непосредственно участвуют в операционной деятельности предприятия, обеспечивают получение основного дохода.

Следует заметить, что традиционно для анализа финансовой устойчивости предприятий используется развернутая и уже устоявшаяся, широко известная, система коэффициентов, а сама методика анализа финансовой устойчивости включает последовательную реализацию совокупности определенных аналитических процедур. Так, например, аналитически интересно методическое решение рассматриваемого вопроса на основе системного подхода, получившего свое развитие в работах Н.П. Любушина, Н.Э. Бабичевой, Д.А. Ендовицкого и др. [3; 8], и позволяющего получить развернутую оценку финансовой устойчивости.

Тем не менее, обосновывая состав коэффициентов финансовой устойчивости для целей их использования именно в предлагаемой комплексной методике диагностики финансового кризиса, следует акцентировать внимание на том факте, что мы стремились выбрать наиболее информативные и избежать применения показателей, которые часто содержательно дублируют друг друга, характеризуя один и тот же аспект финансовой устойчивости, но с разных позиций (например, коэффициент автономии, коэффициент зависимости, соотношения собственного и заемного капитала, соотношения заемного и собственного капитала). Кроме того, нами принималось во внимание аргументированная в ряде научных публикациях, например, Е.В. Негашевым [12, с. 110-113], существующая детерминированная взаимосвязь коэффициентов финансовой устойчивости.

Принимая за основу данные принципы, мы пришли к убеждению, что для оценки финансовой устойчивости в рамках комплексной диагностики финансового кризиса (в которой помимо характеристики финансовой устойчивости также будут учитываться ликвидность и платежеспособность предприятия) вполне достаточно ограничиться выбором коэффициентов, которые характеризовали бы наиболее важные факторы формирования финансовой устойчивости предприятия. Это:

- рациональность структуры формирования финансовых ресурсов, т.е. обеспеченность предприятия собственными средствами финансирования (характеризуется в данном случае коэффициентом обеспеченности организации собственными оборотными средствами);
- рациональность размещения финансовых ресурсов в активах, от чего непосредственно зависит доходность предприятия, оптимальность структуры денежных потоков и динамика прибыли как в краткосрочной, так и в долгосрочной перспективе (характеризуется в данном случае коэффициентом вложения средств в торгово-производственный потенциал организации).

Кроме того, в отношении выбора нами коэффициента обеспеченности организации собственными оборотными средствами дадим следующие комментарии. Как известно, многие исследователи включают в состав моделей диагностики вероятности банкротства коэффициент автономии, показывающий доленое участие собственного капитала в формировании имущества, от чего, бесспорно, зависит уровень зависимости организации от заемных средств. Однако, по нашему мнению, при оценке структуры финансирования активов следует принимать во внимание долю внеоборотных активов в общей стоимости имущества, особенно в случае отсутствия долгосрочных обязательств. Для того, чтобы организация имела собственные оборотные средства (что является необходимым условием финансовой устойчивости) величина собственного капитала в совокупности с долгосрочными обязательствами должна превышать величину внеоборотных активов, следовательно, доля собственного капитала и долгосрочных обязательств (перманентного капитала) должна превышать долю внеоборотных активов. В частности, анализ состояния рынка услуг Красноярского края, обнаружил ситуацию, при которой предприятия данной сферы экономики в большинстве случаев, имея достаточно высокий коэффициент автономии (приближенный к 0,5), находятся в кризисном финансовом положении из-за отсутствия собственных оборотных средств или их дефицита.

1. Для оценки финансовой устойчивости организаций сферы услуг целесообразно использовать коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, а не коэффициент автономии.
2. Для оценки ликвидности – коэффициент текущей ликвидности, характеризующий обеспеченность предприятия имеющимися и ожидаемыми денежными средствами для погашения всех краткосрочных обязательств на дату составления баланса.
3. Для оценки платежеспособности – коэффициент краткосрочной платежеспособности, оценивающий возможность организации по оплате наиболее срочных обязательств перед кредиторами реальными к привлечению денежными средствами и их эквивалентами (к последним относятся:
 - краткосрочные финансовые вложения, реальные к обналичиванию в течение 1 месяца, и дебиторская задолженность, реальная к возврату в течение 1 месяца;
 - срочные к оплате обязательства включают: текущие краткосрочные и долгосрочные обязательства, подлежащие к оплате в течение 1 месяца, просроченные обязательства и штрафные санкции, подлежащие оплате).
4. Данный показатель, не предусмотренный существующими нормативными методиками, был разработан и предложен О.П. Зайцевой [9; 10, с. 72]. Методика расчета показателя, имеющая в своей основе требования Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. №127-ФЗ, включает следующие аналитические действия: если суммы денежных средств и краткосрочных финансовых вложений оказывается недостаточно для погашения срочной кредиторской задолженности (значение коэффициента меньше 1 ед.), то в расчет поэтапно (до тех пор, пока четко не определятся реальные условия, при которых становится возможным погасить долги) включается дебиторская задолженность с определенным сроком погашения. Таким образом, данный коэффициент позволяет оценить достаточность у предприятия денежных средств (имеющихся и ожидаемых в ближайшей перспективе) для оплаты срочных обязательств предприятия перед кредиторами, что приоритетно и определяет его платежеспособность.

Следует обратить внимание, что предлагаемый состав показателей диагностики финансового кризиса в

принципе является универсальным для предприятий любой сферы экономики. Учет специфики сферы услуг, помимо вышеизложенного относительно выбора коэффициента обеспеченности организации собственными оборотными средствами, здесь состоит в определении рекомендуемого значения коэффициента вложения средств в торгово-производственный потенциал ($\geq 0,5$), которое отличается от значения, рекомендуемого для организаций розничной торговли ($\geq 0,7$), что связано с существующей практикой кредитования потребителей услуг, провоцирующей высокую долю дебиторской задолженности, но с другой стороны является тем же, что для предприятий производственной сферы экономики и предприятий оптовой торговли.

В отличие от показателей диагностики экономического кризиса, показатели, рекомендованные нами выше для оценки финансового, при расчете коэффициентов роста имеют в качестве базы для сравнения минимально допустимые из рекомендуемых (нормативных) значений, в связи с чем их расчет приобретает вид:

$$K_i^{\text{прироста}} = \frac{X_i^1 - X_i^{\text{доп}}}{X_i^{\text{доп}}},$$

где

$K_i^{\text{факт}}$ – фактическое значение соответствующего i -го коэффициента;

$K_i^{\text{доп}}$ – минимально допустимое значение соответствующего i -го коэффициента.

Учитывая вышеизложенное, комплексный показатель диагностики кризиса финансовой эффективности системы управления предприятиями сферы услуг K_ϕ будет иметь следующий формализованный вид (табл. 4):

$$K_\phi = \frac{\sum_{i=1}^4 K_i^{\text{прироста}}}{4}.$$

Критериальные значения комплексного показателя диагностики кризиса финансовой эффективности системы управления, как усредненная величина значений коэффициентов прироста, будут иметь ту же шкалу, что и критериальные значения комплексного показателя диагностики экономического кризиса. А именно:

- $K_\phi > 0$ – данная форма кризиса отсутствует (при этом, чем выше положительное значение комплексного показателя, тем благополучнее финансовое состояние предприятия, что позволяет дать высокую оценку финансовой эффективности управления);
- $K_\phi = 0$ – имеются предпосылки к развитию кризиса финансовой эффективности системы управления (т.е. значения показателей оценки качества управления финансами соответствуют нижним границам своих оптимальных уровней);
- $K_\phi < 0$ – предприятие находится в состоянии кризиса финансовой эффективности системы управления (на этапе кризиса ликвидности – при низком значении коэффициентов, но при отсутствии просроченных обязательств; и на этапе кризиса платежеспособности – при наличии просроченных).

Аккумулируя критические значения предложенных комплексных показателей, оценка ситуации согласно разработанной методике превентивной диагностики будет строиться по критериям, систематизированным в табл. 5.

Таблица 4

СИСТЕМА ПОКАЗАТЕЛЕЙ, ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ДЛЯ ДИАГНОСТИКИ КРИЗИСА ФИНАНСОВОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ

Показатели	Минимально рекомендуемое значение	Фактически на конец отчетного периода	Коэффициенты прироста
Коэффициент обеспеченности организации собственными оборотными средствами	$\geq 0,1$	$k_{\text{сос}}_1$	$(k_{\text{сос}}_1 - 0,1) / 0,1$
Коэффициент вложения средств в торгово-производственный потенциал	$\geq 0,5$	$k_{\text{тпп}}_1$	$(k_{\text{тпп}}_1 - 0,5) / 0,5$
Коэффициент текущей ликвидности	$\geq 1,0$	$k_{\text{тл}}_1$	$(k_{\text{тл}}_1 - 1,0) / 1,0$
Коэффициент краткосрочной платежеспособности	$\geq 1,0$	$k_{\text{кп}}_1$	$(k_{\text{кп}}_1 - 1,0) / 1,0$
Комплексный показатель финансового кризиса [(стр.1 + стр.2 + стр.3 + стр.4) / 4]	x	x	K_{ϕ}

Таблица 5

СИСТЕМА КРИТЕРИЕВ РАСПОЗНАВАНИЯ КРИЗИСА ПРЕДПРИЯТИЯ НА ОСНОВЕ РЕАЛИЗАЦИИ МЕТОДИКИ ПРЕВЕНТИВНОЙ ДИАГНОСТИКИ

Показатель	Критериальные значения комплексных показателей	Интерпретация ситуации	
		Оценка соответствия наличия соответствующей формы кризиса	Оценка степени развития системного кризиса
Комплексный показатель диагностики кризиса адекватности системы управления	= 3	Отсутствует	Отсутствует
	от 1 до 2	Есть предпосылки развития	Отсутствует
Комплексный показатель диагностики кризиса экономической эффективности системы управления	= 0	Данная форма кризиса вероятна	Имеются предпосылки для развития системного кризиса
	> 0	Отсутствует	Отсутствует
Комплексный показатель диагностики кризиса финансовой эффективности системы управления	= 0	Есть предпосылки развития	Вероятность развития системного кризиса мала
	< 0	Данная форма кризиса вероятна	Имеются признаки развития системного кризиса
Комплексный показатель диагностики кризиса финансовой эффективности системы управления	> 0	Отсутствует	Отсутствует
	= 0 (при отсутствии просроченных обязательств)	Есть предпосылки развития	Вероятность формирования системного кризиса мала
	= 0 (при наличии просроченных обязательств)		Вероятность формирования системного кризиса высока
	< 0 (при отсутствии просроченных обязательств)	Данная форма кризиса вероятна	Предприятие испытывает системный кризис
< 0 (при наличии просроченных обязательств)			

Обобщая вышеизложенное, отметим следующее преимущество предлагаемого подхода (по сравнению с общеизвестными методами диагностики вероятности банкротства): возможность оценки финансового и экономического кризиса в корреляции с диагностикой кризиса системы управления, что позволяет увязать полученную оценку с причинами формирования кризисной ситуации, а на этой основе – определить приоритетные направления нивелирования негативных тенденций. Тем самым, разработанная методика превентивной диагностики кризиса предприятий сферы услуг, основанная на сочетании методов управленческой и экономической диагностики, позволяет расширить определение способов воздействия менеджмента на бизнес-процессы предприятия. Кроме того, методика имеет в определенной степени универсальный характер, т.к. допускает возможность ее применения для целей диагностики кризиса предприятий не только сферы услуг, но при уточнении состава показателей с учетом отраслевой принадлежности исследуемого объекта.

Вместе с тем, авторы публикации понимают, что предложенная методика стимулирует комплекс направлений ее дальнейшего развития, среди которых можно выделить:

- моделирование идентификации форм кризиса на основе стохастического факторного анализа;
- выбор и обоснование факторов, провоцирующих развитие кризисных тенденций, экзогенного (внешнего) характера

(напомним, что в разработанную методику вошли преимущественно факторы внутреннего характера);

- формирование антикризисной стратегии на основе полученных результатов диагностирования;
- оптимизация бизнес-процессов предприятий сферы услуг в кризисной ситуации и др.

Дягель Оксана Юрьевна

Энгельгардт Евгений Олегович

Литература

1. Баканов М.И. и др. Теория экономического анализа [Текст] : учеб. / М.И. Баканов, М.В. Мельник, А.Д. Шеремет ; под ред. М.И. Баканова. – 5-е изд., перераб. и доп. – М. : Финансы и статистика, 2005. – 536 с.

2. Винокуров В.А. Управление развитием рыночных возможностей предприятия (качество управления, системная организация, оценка, стратегическое планирование) [Текст] : учеб. пособие для вузов / Винокуров В.А. – М. : Благовест-В, 2007. – 200 с.
3. Галушкина А.И. и др. Анализ методов и моделей оценки финансовой устойчивости организаций [Текст] / Галушкина А.И., Козлова Л.В., Любушин Н.П., Бабичева Н.Э. // Экономический анализ : теория и практика. – 2010. – №1. – С. 3-11.
4. Дягель О.Ю. Методы диагностики вероятности банкротства предприятий [Текст] / Дягель О.Ю. – Красноярск : РИОКГТУ, 1999. – 76 с.
5. Дягель О.Ю. Диагностика вероятности банкротства организаций: сущность, задачи и сравнительная характеристика методов [Текст] / Дягель О.Ю., Энгельгардт Е.О. // Экономический анализ: теория и практика. – 2008. – №13. – С.49-57.
6. Дягель О.Ю. Этапы развития системного кризиса предприятия [Текст] / Дягель О.Ю., Энгельгардт Е.О. // Российское предпринимательство. – 2010. – №1; Вып. 1. – С. 71-79.
7. Дягель О.Ю. Теория экономического анализа [Текст] : учеб. пособие / О.Ю. Дягель. – Красноярск, 2005. – 187 с.
8. Ендовицкий Д.А. Методологические основы экономического анализа развития организаций [Текст] / Ендовицкий Д.А., Бабичева Н.Э. // Экономический анализ: теория и практика. – 2012. – №14. – С. 2-7.
9. Зайцева О.П. Анализ ликвидности как инструмент финансового управления предприятием [Текст] / Зайцева О.П. // Аудитор. – 2003. – №8. – С. 29-31.
10. Зайцева О.П. Комплексный экономический анализ в условиях антикризисного управления [Текст] / Зайцева О.П., Савина А.И. – Новосибирск : СибУПК, 2004. – 108 с.
11. Мазур И.И. и др. Эффективный менеджмент [Текст] : учеб. пособие для вузов / И.И. Мазур, В.Д. Шапиро, Н.Г. Ольдерогге ; под общ. ред. И.И. Мазур. – М. : Высшая школа, 2003. – 555 с.
12. Негашев Е.В. Системный анализ математических моделей финансовой устойчивости [Текст] / Негашев Е.В. // Аудит и финансовый анализ. – 2010. – №5. – С. 110-121.
13. Плахова Л.В. Оценка внутренних ресурсов предприятия в условиях кризиса [Текст] / Плахова Л.В., Захаркина Н.В. // Экономический анализ: теория и практика. – 2010. – №20. – С. 29-35.
14. Сыроежкин И.М. Система показателей эффективности и качества [Текст] / Сыроежкин И.М. – М. : Экономика, 1980. – 191 с.

Ключевые слова

Банкротство предприятия; сфера услуг; кризис; превентивная диагностика; комплексная оценка; методика диагностики.

РЕЦЕНЗИЯ

Высокая степень неопределенности и риска условий функционирования предприятий сферы услуг предопределяет необходимость формирования механизмов управления их антикризисным развитием. При этом успешное решение данной задачи во многом определяется своевременностью предупреждения развития кризисных процессов, значимым элементом чего выступает полная и достоверная диагностика. В этом контексте тема рецензируемой публикации, предметом которой явилось освещение и обоснование одного из возможных вариантов диагностики вероятности банкротства предприятий сферы услуг, является актуальной.

Разработанная авторами методика превентивной диагностики кризиса, алгоритм применения которой основан на сочетании элементов финансовой и управленческой диагностики, предполагает расчет комплексных показателей оценки каждой из форм проявления кризиса, а также позволяет определить способы воздействия на бизнес-процессы предприятия, что в совокупности делает ее новым инструментом распознавания кризиса. Это определяет научную новизну представленного материала, который содержит теоретические и практические рекомендации по совершенствованию методического обеспечения диагностики как составляющей механизма антикризисного управления предприятиями сферы услуг, и представляет собой вклад в решение проблемы повышения его эффективности.

Не вызывает сомнения авторская точка зрения по ходу изложения текста статьи, которая всегда четко оговаривается и аргументируется. Доводы авторов в пользу предлагаемого подхода диагностики кризиса усиливаются структурно-логической схемой предлагаемой методики; разъяснением и обоснованием методического содержания каждого из этапов ее реализации; сформированными критериальными границами предлагаемых моделей идентификации каждой формы (этапа) развития системного кризиса с целью обобщающей оценочной характеристики вероятности банкротства организации.

Заключение: структура статьи логически выдержана, обосновывается актуальность, формулируется цель, раскрываются основные концептуальные основы авторской точки зрения, проводится ее обоснование. Статья содержит ряд выводов, представляющих теоретический и практический интерес для решения проблемы диагностики кризиса предприятий сферы услуг, соответствует требованиям, предъявляемым к работам данного направления, имеет научный характер и рекомендуется для публикации.

Петрова А.Т., д.э.н., профессор Торгово-экономического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения «Сибирский федеральный университет»