

## 10.22. ВЛИЯНИЕ ВСТУПЛЕНИЯ В ВТО НА БАНКОВСКИЙ И СТРАХОВОЙ РЫНОК: ОПЫТ ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

Непп А.Н., к.э.н., доцент Уральского федерального университета им. Б.Н. Ельцина;

Домников А.Ю., д.э.н., профессор Уральского федерального университета им. Б.Н. Ельцина;

Головина А.С., зам. директора Уральского филиала Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова;

Ибатуллина Е.Н., начальник учебного отдела Уральского филиала Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова;

Шишкин Н.В., студент Уральского федерального университета им. Б.Н. Ельцина

В статье рассмотрено влияние вступления стран во Всемирную торговую организацию (ВТО) на банковский и страховой рынки. Исследуются воздействие на показатели рентабельность собственного капитала, рентабельность активов, доля иностранных капитала на рынке. Анализируется опыт стран Восточной Европы Латвии, Литвы, Хорватии, Словакии, Словении, Чехии, Румынии, Польши и Эстонии.

Результаты исследования сопоставляются с прогнозами воздействия ВТО на банки и страховые организации в Российской Федерации.

### ВВЕДЕНИЕ

Россия согласовала все условия вступления во Всемирную торговую организацию (ВТО), в 2012 г. договор вступил в силу. Переговоры длились 18 лет с переменным успехом, и уже трудно было воспринимать всерьез заявления о вступлении в ВТО в 2012 г., ведь то же самое мы слышали в 2010-м, 2009-м, 2008-м, 2007-м... Тем не менее, переговоры закончились, условия согласованы и сейчас остается лишь готовиться к изменению «правил игры» на рынках, подсчитывать экономический эффект и выработать стратегию действий. Но и на данный момент не утихают споры по поводу оправданности данного шага. Эксперты придерживаются различных прогнозов, варьирующиеся от ожидания значительного экономического роста и увеличения благосостояния населения до краха экономической и производственной системы страны, потери финансовой и продовольственной независимости. Каждый из описываемых сценариев имеет под собой основу. Однако сейчас, когда вступление в ВТО перешло из отдаленной перспективы в вопрос ближайшего времени, как никогда важно определить стратегию поведения фирм в различных отраслях. Кто может подсчитывать будущую дополнительную прибыль, а кому придется всеми силами бороться за выживание? Финансовый сектор, а в частности – страховой и банковский рынок, был одним из наиболее болезненных согласуемых вопросов. И его же ждут значительные перемены.

Развитие финансового сектора до и после вступления во Всемирную торговую организацию мы рассматриваем в данной стране. Исследование проводится на базе стран-членов ВТО, экономика которых, а соответственно и финансовый сектор, строилась в прошлом по принципам плановой советской экономики. Государствами – субъектами исследования выступили Латвия, Литва, Хорватия, Словакия, Словения, Чехия, Румыния, Польша и Эстония. В рамках проведенного исследования нами анализировались динамика таких показателей как темпы развития банковского и страхового сектора, долю иностранного капитала в уставном капитале банков и страховых компаний, доля иностранных компаний на рынке банковских и страховых услуг.

Результаты нашего исследования мы попытались спроецировать на российские условия.

## ДОРОГА РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ В ВТО

Вопрос о необходимости участия нашей страны в ближайшем будущем в ВТО является спорным как для российских, так и для зарубежных специалистов в области международных отношений. Вступление Российской Федерации в ВТО имеет долгую и трудную историю (к тому же формально оно еще не завершено до сих пор). Процесс длится уже 18 лет, включал в себя множество переговоров, споров и согласований. И почти каждый год звучали заявления о вступлении в следующем году. К примеру, президент В. Путин и вице-премьер А. Кудрин называли 2004 г. как дату вступления РФ в ВТО [21, с. 3]. За годы переговорного процесса Россия обсуждала самые разные аспекты своего экономического режима и внешнеторговой деятельности. Переговоры с Австралией и Колумбией затянулись из-за несогласия по вопросам поставки в Россию сахара [26, с. 5]. Австралия помимо этого ставила вопрос о доступе к природным ресурсам РФ [25, с. 4], в то время как, по выражению «Российской газеты», «даже самые отморозенные члены ВТО признают за национальным правительством суверенное право на собственные недра» [3, с. 7].

Шри-Ланка среди прочего обсуждала условия импорта цейлонского чая. Молдавию волновали перспективы торговли вином [25, с. 4]. Саудовская Аравия требовала поднять внутренние цены на газ [21]. Русско-турецкие переговоры были сосредоточены на обсуждении импорта в РФ изделий из кожи, доступа на рынок туризма и финансовых организаций [8].

Тем не менее, к настоящему моменту найдены компромиссные формулы по всем спорным вопросам, включая те, что выносили на обсуждение Евросоюз, США и Грузия, с которыми согласование условий членства в ВТО было наиболее проблематичным.

Возможное влияние ВТО на экономику РФ трудно переоценить. Она затронет почти все основные сегменты российской экономики. По мнению директора департамента торговых переговоров Министерства экономического развития РФ (Минэкономразвития РФ) М.Ю. Медведкова [12, с. 32-37], для внутреннего рынка присоединение к ВТО будет означать усиление его привлекательности для иностранных инвесторов, предсказуемость и стабильность условий осуществления предпринимательской деятельности, повышение эффективности защиты прав интеллектуальной собственности, снижение цен для потребителей за счет усиления конкуренции и снижения таможенных барьеров. Для производителей это будет означать снижение издержек на импортное сырье и оборудование.

Что касается рисков для отдельных отраслей, то в промышленности существенно снижается тарифная защита в сельскохозяйственном машиностроении. Правительством прорабатывается стратегия развития этой отрасли, которая направлена на создание конкурентоспособной отечественной техники, возможно, с привлечением иностранных инвесторов, примерно так, как это сделано в автомобильной промышленности. Кроме того, в случае роста импорта, наносящего ущерб российской отрасли промышленности, в соответствии с правилами ВТО мы можем применять защитные меры.

В отношении автомобильной промышленности следует отметить, что условия контрактов по «промышленной сборке» в связи с присоединением РФ к ВТО

изменяться не будут. Сохранение в неизменном виде данного инвестиционного режима было одним из самых сложных вопросов в ходе переговоров о присоединении. Однако снижение импортных ставок на поддержанные автомобили представляет определенные риски. Ведется проработка способов защиты с учетом опыта других членов ВТО.

В отношении сельского хозяйства удалось договориться о беспрецедентных для ВТО условиях. РФ получила право даже увеличивать объем поддержки, а также сокращать квоты на импорт мяса при сохранении, по сути, существующего уровня импортных пошлин.

В целом, долгие годы переговоров мы, по существу, уже приспособились к условиям ВТО и работаем в соответствии с правилами этой организации. В связи с этим само присоединение не может стать шоком для российской экономики. Возможны точечные проблемы для отдельных производителей, которые могут быть компенсированы различными путями. Поэтому негативных последствий для занятости не ожидается ни в краткосрочной, ни в долгосрочной перспективе. Наоборот, развитие торговли и инвестиций может привести к росту занятости на российском рынке труда.

В отношении финансового сектора в целом Медведев отмечает, что для защиты российских поставщиков финансовых услуг российскими обязательствами предусматривается только частичное открытие финансового рынка. Условно, за российскими поставщиками зарезервирована примерно половина рынка, а на второй половине российские поставщики могут конкурировать с иностранными.

Однако не все исследователи согласны с такими оценками. В частности, отмечают, что наш аграрный сектор и так очень открыт и слабо защищен от иностранной конкуренции [24, с. 58-67]. Средний уровень таможенного тарифа в РФ на аграрную продукцию составляет 13,5%, что ниже, чем в:

- Индии, – 37,6%;
- Японии – 24,3%;
- Мексике – 18,2%;
- Китае – 15,7%;
- ЕС – 15,1%;
- Канаде – 17,3%.

Более низкие таможенные пошлины действуют только в США, Австралии, Новой Зеландии и Бразилии. Таким образом, наша страна, не являясь еще членом ВТО, имеет весьма низкий уровень таможенной защиты, при этом в ходе переговоров связывание тарифов происходит с учетом того уровня пошлин, который существует на момент вступления. Беспрецедентная открытость агропродовольственного рынка нашей страны носит глобальный, а не региональный, как у большинства развитых стран, характер.

Другие исследователи [31] отмечают, что основной эффект от вступления РФ в ВТО будет заметен именно в сфере услуг. По их мнению, эффект от вступления в ВТО не будет мгновенным или существенным. Два основных эффекта – это понижение таможенных пошлин и либерализация сектора услуг. При этом исследователи отмечают, что на рынках РФ все равно останутся значительные барьеры, во многом связанные с коррупцией, бюрократией и противоречивыми административными практиками. Подчеркивается, что вступление в ВТО – не панацея от всех болезней российского рынка, но важный шаг на пути к улучшению его эффективности и предсказуемости.

А. Чоудхури [28, с. 53-59] отмечает, что, не смотря на заметный прогресс (на момент 2003 г.), в российской экономике еще остаются проблемы, такие как повсеместные субсидии для различных секторов, отсутствие либерализации и иностранного участия в секторе услуг, неэффективная местная администрация, несоблюдение прав интеллектуальной собственности. По его мнению, основным являются не переговоры о тарифах и пошлинах, а нетарифные барьеры и юридическая система. Надо отметить, что большая часть этих проблем остаются актуальными и по сей день.

Исследователи Всемирного банка, в частности – Д. Тарр [33, с. 65-74], моделируют ситуацию после вступления в ВТО в среднесрочном периоде и делают прогноз об увеличении уровня потребления на человека на 7,3%. Но при этом отмечают, что Россия, как импортер продуктов питания, понесет потери в случае отмены субсидий для сельского хозяйства. Так же, в своей отдельной работе Тарр [34, с. 51-59], анализируя и дополняя, в том числе предыдущие совместные работы, рассматривает влияние ВТО на отдельные регионы страны и людей с низким достатком. По его мнению, именно участие иностранных инвесторов в сфере услуг и будет главным выигрышем от вступления в ВТО, даже более важным, нежели снижение пошлин. По его мнению, условия вступления не более трудные, нежели обычные условия для обычной, не слаборазвитой страны.

Эльвира Набиуллина [36], как и многие другие, говорит о необходимости изменения законодательства в соответствии с системой ВТО. Без этого шага страна не сможет эффективно привлекать иностранных инвесторов, их будет отпугивать неизвестность и непрозрачность законов, множество противоречий в них. Однако, несмотря на все возникающие после вступления проблемы и риски, она считает, что выгоды от вступления перевешивают возможные проблемы. Так, она ожидает следующих эффектов:

- возможность влиять на правила международной торговли;
- сокращение антидемпинговой охраны;
- инновация и модернизация.

## ВЛИЯНИЕ ВТО НА БАНКОВСКИЙ РЫНОК

Россия, Венгрия, Польша, Словакия и Чехия на протяжении десятилетий второй половины XX в. имели схожие общественно-политические формации и тесно взаимодействовали между собой как на двусторонней, так и на многосторонней основе в рамках регионального экономического объединения (Совет экономической взаимопомощи). Это определило высокую степень многоплановой интеграции и кооперации между ними, аналогичность проблем в политической, социальной, экономической, финансовой и других сферах, с которыми они столкнулись в 1980-1990-е гг. Это обстоятельство объясняет актуальность для РФ изучения как положительных, так и отрицательных моментов протекавшего на рубеже XX и XXI столетий комплексного реформирования всех аспектов деятельности этих государств.

Польша, Венгрия, Чехия и Словакия стали членом ВТО после окончания Уругвайского раунда переговоров. Официально – с 1 июля 1995 г. по окончании процесса ратификации. В целом, страны, бывшие членами ГАТТ в момент создания ВТО в 1995 г., находятся в более выгодном положении, нежели вступившие потом [14].

Особого внимания заслуживает рассмотрение опыта реформирования банковских систем этих стран. Масовое привлечение иностранного капитала в банковские системы Венгрии, Польши, Чехии и Словакии мотивировалось плачевным финансовым состоянием большинства банков этих стран в первой половине 1990-х гг., вызванным невозвратными кредитами, нередко выданными под давлением государственного руководства предприятиям, находившимся в тяжелом финансовом положении.

По состоянию на 2003 г., доля иностранного капитала в банковском секторе составляла [10, с. 25-33]:

- Польша: 67%;
- Венгрия: 61%;
- Чехия: 93%;
- Словакия: 85%.

При всей привлекательности заявленных целей их реализация помимо положительных результатов принесла и ряд серьезных негативных моментов. Прежде всего, не оправдались надежды на получение солидных доходов от приватизации банков. В большинстве случаев продажная цена банков оказалась ниже 10% от стоимости их активов. Нередко фактические расходы государства на приватизацию банков оказались более высокими, чем полученные от их продажи суммы. Были и коррупционные скандалы.

При очевидном достижении цели по модернизации, развитию и доведению капитализации банковских систем Венгрии, Польши, Чехии и Словакии до достаточно высокого уровня, в деятельности иностранных банков четко проявилась тенденция к достижению максимальной доходности и переводу полученной прибыли за рубеж в распоряжение головных банков. Следствием такой политики стало:

- ограничение кредитования национальных компаний, реального сектора экономики;
- массовые увольнения персонала;
- вывод ресурсов материнским структурам;
- монополизация банковских рынков и сговоры.

В итоге эти страны создали достаточно эффективную классическую двухуровневую банковскую систему. В то же время анализ состояния банковских секторов Венгрии, Польши, Словакии и Чехии указывает на потерю государствами рычагов реального воздействия на банковскую систему, а через нее на экономические и социальные процессы, протекающие в странах. После завершения приватизации банковских секторов этих стран иностранный капитал занял доминирующее положение на их финансовых рынках.

Например, в Венгрии, которая в 1995 г. вступила в ВТО (а до того состояла в Генеральном соглашении по тарифам и торговле, ГАТТ) и где в 1997 г. была проведена либерализация финансового сектора, было снято большинство барьеров, ограничивавших доступ на венгерский рынок и свободу деятельности на нем. И хотя иностранные банки приобрели контроль примерно над 70% всех банков, рынок финансовых услуг остался слабым, в международном масштабе неконкурентоспособным. В Польше зарубежные инвесторы контролируют почти 80% капитала и 70% активов. Однако приход западных банков не принес существенного увеличения инвестиций, прежде всего в развитие ключевых отраслей Польши: сельского хозяйства и малого бизнеса. Западные банки не спешат вкладывать в них средства, поскольку это невыгодно их государствам, поставляющим в Польшу сельскохозяйственную продукцию. Анализ деятельности од-

ного из крупнейших банков Польши – Kredyt Bank S.A., имеющего значительную филиальную сеть в сельской местности, показал, что при общем увеличении ссудной задолженности в 2001 г. на 16,2% объем кредитов сельскохозяйственному сектору сократился почти вдвое [23, с. 62-71]. Прослеживая динамику изменения доли иностранного банковского капитала в Венгрии можно с момента вступления страны в ВТО (1995 г.) отметить резкий рост доли иностранных компаний в капитале банков. За 10 лет членства Венгрии в ВТО к 2004 г. доля иностранных фирм увеличилась с 42% до 72%, местных, соответственно сократилась с 58% до 28% [17].

Нельзя не отметить и то, что при возникновении экономически неблагоприятных обстоятельств иностранные банки могут вывести капиталы за границу и финансово обескровить экономику этих стран.

Утрата национального характера банковских систем в странах рассматриваемого региона представляет особый интерес для РФ, которая реализует собственную программу интеграции российского банковского сектора в мировую финансовую систему. Анализ и учет ошибок, допущенных в названных государствах, позволит нашей стране исключить их повторение. При этом не вызывает сомнения то, что для России цена подобной ошибки окажется гораздо более высокой, чем для вышеуказанных государств.

Кроме участия иностранного капитала интерес представляет также воздействие на эффективность банковской системы. М.В. Ершов и В.М. Зубов в своей работе сравнивали эффективность банковской системы РФ и Восточной Европы [10, с. 48-56].

На основе данных сборников Банка Австрии [16] и результатов исследования М.В. Ершова и В.М. Зубова [10, с. 48-56] нами проведен анализ динамики показателей эффективности, таких как рентабельность собственного капитала (**ROE**, %) и рентабельность активов (**ROA**, %) банковской системы в странах восточной Европы. Страны разделяются на три группы:

- страны, где увеличение доли иностранных банков сопровождалось ростом эффективности банков в целом;
- страны, где увеличение доли иностранных банков не вызвало существенного роста эффективности банков;
- страны, где увеличение доли иностранных банков сопровождалось ухудшением показателей банковской эффективности.

Результаты анализа сведены в табл. 1-3. В скобках в столбцах 1 указаны годы вступления страны в ВТО.

Таблица 1

**ЭФФЕКТИВНОСТЬ БАНКОВ В СТРАНАХ, ГДЕ УВЕЛИЧЕНИЕ ДОЛИ ИНОСТРАННЫХ БАНКОВ СОПРОВОЖДАЛОСЬ РОСТОМ ЭФФЕКТИВНОСТИ БАНКОВ В ЦЕЛОМ**

| Страна          | Годы | Доля иностранных банков в общих активах | ROE, % | ROA, % |
|-----------------|------|-----------------------------------------|--------|--------|
| Хорватия (2000) | 1999 | 40                                      | 4,8    | 0,7    |
|                 | 2000 | 84                                      | 10,7   | 1,4    |
|                 | 2003 | 91                                      | 16,3   | 1,6    |
| Словакия (1995) | 1995 | 33                                      | Н.д.   | 0,9    |
|                 | 2000 | 45                                      | 275,2  | 1,5    |
|                 | 2002 | 85                                      | 29,4   | 1,2    |
| Словения (1995) | 2000 | 12                                      | 11,4   | 1,1    |
|                 | 2003 | 35                                      | 14,0   | 1,1    |
| Чехия (1995)    | 1995 | 16                                      | 21,5   | 0,7    |
|                 | 2000 | 75                                      | 13,1   | 0,7    |
|                 | 2002 | 93                                      | 27,4   | 1,2    |

Таблица 2

**ЭФФЕКТИВНОСТЬ БАНКОВ В СТРАНАХ, ГДЕ  
УВЕЛИЧЕНИЕ ДОЛИ ИНОСТРАННЫХ БАНКОВ НЕ  
ВЫЗВАЛО СУЩЕСТВЕННОГО РОСТА  
ЭФФЕКТИВНОСТИ БАНКОВ**

| Страна            | Годы | Доля иностранных банков,<br>% к общим активам | ROE, % | ROA, % |
|-------------------|------|-----------------------------------------------|--------|--------|
| Венгрия<br>(1995) | 1995 | 42                                            | 18,2   | 1,5    |
|                   | 2000 | 68                                            | 16,1   | 1,3    |
|                   | 2002 | 61                                            | 19,6   | 1,8    |
| Латвия<br>(1999)  | 1995 | -                                             | 34,0   | 1,0    |
|                   | 2000 | 70                                            | 18,6   | 1,6    |
|                   | 2003 | 54                                            | 16,7   | 1,4    |
| Литва<br>(2001)   | 1998 | 39                                            | 10,8   | 1,0    |
|                   | 2000 | 58                                            | 4,0    | 0,4    |
|                   | 2003 | 89                                            | 11     | 1,3    |

Таблица 3

**ЭФФЕКТИВНОСТЬ БАНКОВ В СТРАНАХ, ГДЕ  
УВЕЛИЧЕНИЕ ДОЛИ ИНОСТРАННЫХ БАНКОВ  
СОПРОВОЖДАЛОСЬ УХУДШЕНИЕМ ПОКАЗАТЕЛЕЙ  
БАНКОВСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ**

| Страна             | Годы | Доля иностранных бан-<br>ков, % к общим активам | ROE, % | ROA, % |
|--------------------|------|-------------------------------------------------|--------|--------|
| Болгария<br>(1996) | 1996 | 10                                              | 65,2   | 3,2    |
|                    | 1999 | 45                                              | 20,9   | 2,4    |
|                    | 2002 | 81                                              | 15,6   | 2,0    |
| Румыния<br>(1995)  | 1997 | н.д.                                            | 75,0   | 8,2    |
|                    | 2001 | 55                                              | 21,8   | 3,1    |
|                    | 2003 | 58                                              | 18,2   | 2,5    |
| Польша<br>(1995)   | 1997 | 15                                              | 37,0   | 2,1    |
|                    | 2000 | 70                                              | 14,5   | 1,1    |
|                    | 2003 | 67                                              | 9,5    | 0,8    |
| Эстония<br>(1999)  | 1996 | 3                                               | 30,6   | 2,5    |
|                    | 1999 | 90                                              | 9,2    | 1,4    |
|                    | 2002 | 98                                              | 12,2   | 1,5    |

Таблица 4

**ЭФФЕКТИВНОСТЬ БАНКОВСКОГО СЕКТОРА  
РОССИИ И ДОЛЯ ИНОСТРАННОГО КАПИТАЛА<sup>1</sup>**

| Страна | Годы | Доля иностранных банков в со-<br>вокупном уставном капитале, % | ROE, % | ROA, % |
|--------|------|----------------------------------------------------------------|--------|--------|
| Россия | 2000 | 7,5                                                            | 6,5    | 0,9    |
|        | 2004 | 6,2                                                            | 20,3   | 2,9    |

Достаточно распространено мнение, что вступление в ВТО вызывает повышение доли иностранных банков в стране и эффективности работы банков. Однако как можем видеть из табл. 1-3 это выполняется не для всех стран. Так в Хорватии, Словакии, Словении и Чехии действительно вступление в ВТО страны сопровождалось ростом доли иностранного капитала и эффективности банковской системы в целом. Банки в Венгрии, Латвии и Литве не испытывали на себе влияния ВТО: вступление в эту организацию не сопровождалось ни увеличением ни снижением показателей эффективности. Негативную динамику показали рентабельность банковской системы после вступления в ВТО у таких стран как Болгария, Польша и Эстония.

Однако мы не можем связать выявленную динамику показателей эффективности у изученных стран с ВТО. Табл. 4 демонстрирует, что данные цифры могут из-

меняться и без ВТО. В РФ происходит падение рентабельностей, несмотря на невступление в ВТО.

**ВЛИЯНИЕ ВТО НА СТРАХОВОЙ  
РЫНОК ДРУГИХ СТРАН**

Почти сразу после развала соцлагеря Венгрия, Польша и Чехия четко обозначили курс на скорейшую интеграцию в Европейский союз и участие в общеевропейском рынке. При этом ЕС выдвинул к кандидатам требования, важнейшим из которых был свободный доступ иностранного капитала на внутренние рынки стран – претендентов на вступление.

Снятие лимитов на участие нерезидентов в капитале страховых компаний произошло в начале развития страхового сектора стран Восточной Европы и лишила только появляющийся национальный страховой капитал возможностей к выживанию. Вторжению западного капитала заметно поспособствовали приватизационные аукционы по продаже пакетов акций бывших государственных монополистов (аналогов российского «Росгосстраха»), в результате которых они полностью или частично были куплены иностранными компаниями.

Венгрия пошла наиболее радикальным путем либерализации. Как следствие, сейчас сектор почти полностью контролируется иностранными компаниями, а крупнейшая из национальных (ОТР) удерживает лишь 13% в страховании жизни и 8% – в иных видах страхования. Стоит отметить, что эта компания была создана в 1987 г., так что на венгерском рынке нет наследия госмонополизма. Первая тройка на рынке страхования Non-life представлена иностранными компаниями Allianz (44%), General (21%) и AV (9%) [16].

На заре 1990-х гг. в Польше компаниям-нерезидентам было позволено создавать дочерние фирмы со 100% иностранного участия, филиалы и представительства, заниматься почти любыми видами страхования. В Польше объем страхования жизни – около 45% от общего объема рынка. В этом сегменте работают 25 компаний, крупнейшая из которых – PZU Zycie, «дочка» бывшего госмонополиста, а ныне крупнейшего универсального страховщика с преобладающим государственным участием – PZU. Следующие за ним три компании принадлежат иностранным акционерам, и вместе с PZU Zycie они контролируют до 90% рынка страхования жизни. Структура страхового рынка Чехии имеет много схожего с Польшей. На польском рынке non-life страхования доминирует национальная компания PZU (57% рынка). Однако доли трех иностранных компаний Warta, Ergo и Allianz, занимающих со второй по четвертую позицию также велики. В совокупности они контролируют 23% рынка. На рынке страхования жизни ситуация аналогична Национальная компания PZU 51% рынка, три иностранные компании – 39%. На рынке Чехии ситуация аналогична. С тем отличием, что аналогичное положение PZU Zycie занимает бывший монополист Ceska Pojistovna.

Оставшаяся часть страхового рынка Польши в основном поделена иностранцами. Вступление в ВТО принесло значительный рост иностранных компаний как в количественно, так и качественно (доли на рынке). Доля иностранцев возросла более чем в 5 раз с 14% до 71%. Количество компаний возросло не так значительно: с 40 до 78 компаний [5].

<sup>1</sup> Источник: Банк России. Отчет о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2004 году [15].

Если говорить о доле иностранных компаний не в страховых премиях, а в капитале, то влияние тенденций глобализации еще более значительно: рост доли иностранных компаний в капитале польских страховщиков с 14,6% в 1995 г. до 73,6 % к 2004 г. [5]. Количество же компаний за этот период на страховом рынке Польши выросло не столь незначительно с 40 до 76.

Вступление в ВТО повлияло и на качественном развитии страхового рынка Польши: брутто-ставки в расчете на человека возросли значительно. После вступления в ВТО она увеличилась с учетом инфляции почти в 3 раза с 250 злотых в 1995 году до 650 злотых в 2003 году.

Одна из ключевых проблем, возникающих при доминировании на страховом рынке иностранных компаний – это вывод капитала из страны. Национальные страховые компании инвестируют имеющиеся у них деньги в экономику страны, тем самым стимулируя ее развитие. Иностранцы же могут легко выводить деньги из страны, предпочитая другие инвестиционные рынки. Таким образом, страна теряет капитал, теряет средства для роста.

## ВЛИЯНИЕ ВТО НА БАНКОВСКИЙ РЫНОК РОССИИ: ПРОГНОЗЫ

В ходе переговоров ключевыми вопросами являлись возможность деятельности «прямых» филиалов иностранных банков в РФ (РФ предлагали принять обязательства, гарантирующие, что по истечении переходного периода запрет для деятельности «прямых» филиалов будет снят), а также существующее ограничение общего участия иностранного капитала в банковской системе РФ (к РФ выдвигались разные требования – от автоматической отмены квоты иностранного участия до согласования переходного периода по ее поэтапной отмене).

Необходимо отметить, что под так называемым «прямым» филиалом подразумевается открытие филиала на территории РФ без непосредственного учреждения российского юридического лица, т.е. деятельность иностранного банка напрямую осуществлялась бы через деятельность такого «прямого» филиала. Однако в соответствии с Гражданским кодексом РФ филиал не является юридическим лицом, а представляет собой лишь обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения и осуществляющее все его функции или их часть.

В ходе переговорного процесса позиция российской стороны заключалась в том, что возможность учреждения «прямых» филиалов на территории РФ поставит иностранных поставщиков услуг в более благоприятные условия по сравнению с отечественными банками (например, возможность вывода капитала из страны, отсутствие налогового контроля за такими «прямыми» филиалами на территории РФ), поэтому согласиться на это условие РФ не могла. По результатам переговоров были согласованы следующие обязательства: запрет на деятельность в РФ иностранных банков в форме «прямых» филиалов, а также установление общей доли иностранного участия в банковском секторе, максимальный размер которой не должен превышать 50%. Такая квота была сохранена в целях повышения конкурентоспособности российской банковской системы. Таким образом, с момента присоединения РФ к ВТО в банковской сфере иностран-

ное участие разрешается только в форме создания в РФ банков с иностранными инвестициями или приобретения существующих российских банков. Следует отметить, что так же, как и в настоящее время, с даты присоединения РФ к ВТО будет допускаться 100-процентное иностранное участие в капитале каждого отдельного банка. Деятельность в РФ «прямых» филиалов иностранных банков не допускается. Как уже отмечалось, с даты присоединения к ВТО будет сохраняться общая доля иностранного участия в банковском секторе, не превышающая 50%. Вместе с тем при расчете этой доли не будут учитываться иностранные инвестиции, вложенные в российскую банковскую систему до 1 января 2007 г., и иностранные инвестиции в капитал банков, которые будут приватизированы после даты присоединения РФ к ВТО.

Различные эксперты оценивают данные условия вступления и, главное, последствия вступления для страны, по-разному. В.В. Попков и С.А. Дорофеев [19, с. 46-57] рассматривают экономические последствия вступления РФ в ВТО с точки зрения банковского сектора: какое место смогут занять региональные банки при появлении на рынке крупных иностранных игроков. В работе рассмотрены риски и экономические последствия процесса интеграции, а также конкурентные преимущества региональной банковской сети, которые могут сыграть в будущем немалую роль для сохранения ее самостоятельности и дальнейшего успешного развития в рамках ВТО.

Они отмечают парадоксальную и опасную ситуацию, когда (по данным на 2006 г.) доля банков Центра как в совокупных активах, так и в совокупном капитале увеличилась до 84%. При этом доля регионов в промышленном производстве по-прежнему составляет около 80%, там же проживает 80% населения страны. Ни в одной крупной стране из числа экономически развитых, подобной концентрации банковских учреждений и диспропорции между размещением производительных сил и концентрацией капитала нет. Разрушить такую систему, состоящую из двух десятков крупнейших банков с распределенными по всей стране филиальными сетями, проще, нежели систему из множества кредитных организаций. При таких диспропорциях вступление РФ, формально имеющей статус страны с рыночной экономикой, в ВТО вызывает тревогу за последствия для национальной банковской системы. Куклин А.А. и Дегтярева А.Н. отмечают, что нарастает системная угроза – концентрация банковских рисков. Страна становится более привлекательной для инвестиций, прежде всего портфельных. Они говорят о стабилизации валюты и иностранных инвестициях. Однако следующий же кризис спугнет инвесторов, вызовет отток капиталов. Результат известен: разорение банков, прежде всего тех, на которых сконцентрированы риски, девальвация и обнищание населения. Аргентина, Бразилия, Турция, которые прошли через это, являлись членами ВТО [27, с. 112].

По мнению исследователей, единственный выход – создание безмасштабной сети. Это позволит существенно снизить концентрацию в одном центре и обезопасить всю банковскую систему при наступлении кризисной ситуации.

Но существуют и другие точки зрения. Например, В.Г. Степанов и Д.А. Кочетков [23, с. 62-71] смотрят на перспективы банковского сектора с умеренным оптимизмом, отмечая, что в целом открытие национально-

го рынка для иностранных банков может позволить повысить капитализацию и емкость национальной банковской отрасли за счет средств иностранных банков, усилить конкуренцию в секторе банковских услуг. Это может привести к повышению качества и снижению цены банковских услуг. Результатом должно стать повышение открытости и инвестиционной привлекательности РФ, возможности использования передовых банковских технологий и ноу-хау, осуществлению инвестиций в масштабах, значительно превышающих возможности российских банков. Однако авторы так же анализируют опыт Польши и Венгрии, где финансовая система осталась слабой и после массового прихода иностранных участников. Чрезмерная либерализация доступа на отечественный финансовый рынок может привести к доминированию иностранных банков. Это может привести к следующему:

- снижению капитализации национальной банковской системы и «вырождению» национальных банков;
- уводу внутренних инвестиционных ресурсов на международные финансовые рынки;
- падению эффективности банковского надзора;
- снижению конкуренции и т.п.

В целом же специалисты считают, что постепенная, поэтапная либерализация рынка позволит дать толчок развитию банковской системы без опасности ее разрушения.

Так же считают и О. Бабетска-Кукарчук, М. Морель [32, с. 82-94]. Они говорят о необходимости привлечения частных и государственных инвестиций в инфраструктуру для извлечения выгод от либерализации внешней торговли. Они отмечают, что российские финансовые компании, имея частичную защиту от иностранных конкурентов, смогли бы стать более эффективными и конкурентоспособными.

## ВЛИЯНИЕ ВТО НА СТРАХОВОЙ РЫНОК РОССИИ: ПРОГНОЗЫ

В отношении страхового рынка так же, как и на переговорах по банковским услугам, одним из ключевых вопросов являлся доступ «прямых» филиалов страховых компаний на российский страховой рынок. РФ предлагали принять обязательства по поэтапной отмене общей квоты иностранного участия в данном секторе. По итогам переговоров квота общего иностранного участия в страховом секторе сохраняется, и ее размер не будет превышать 50%.

Таким образом, обязательства РФ в области страхования предусматривают деятельность «прямых» филиалов иностранных страховых компаний через 9 лет с даты присоединения РФ к ВТО. Однако такие филиалы не смогут работать в сфере обязательного страхования (за исключением обязательного страхования автогражданской ответственности, ОСАГО) и страхования государственных закупок. Открытие и деятельность таких филиалов в РФ должно быть обусловлено выполнением лицензионных требований, требований финансовой устойчивости, требований внесения гарантийного депозита. Кроме того, российскими обязательствами предусмотрена возможность применения требований к материнской компании, которая намерена открыть филиал на территории РФ, в частности требования к опыту работы такой материнской компании (например, в случае оказания услуг в области страхования жизни такой опыт работы по тем же ви-

дам страхования в стране происхождения не должен быть менее 8 лет, в случае страхования иного вида, чем страхование жизни, – не менее 5 лет), требования к размеру активов (материнская компания должна иметь общие активы более 5 млрд долл. на конец календарного года, предшествующего подаче заявки), требования иметь юридический и реальный адрес в одной стране. Также обязательства допускают возможность установления требований к капитализации филиалов иностранных страховых компаний. Предполагается, что капитализация филиалов иностранных компаний будет учитываться при расчете доли иностранного участия в российской страховой системе, и в том случае, если эта доля достигнет 50%, открытие в РФ новых филиалов будет запрещено.

Также обязательствами сохраняется предусмотренная действующим российским законодательством возможность введения квоты иностранного участия в страховой системе (ее максимальный размер не должен превышать 50%). Правда, в ней не будут учитываться иностранные инвестиции, вложенные в российскую страховую систему до 1 января 2007 г., и иностранные инвестиции, которые будут вложены в капитал страховых компаний, которые будут приватизированы после даты присоединения РФ к ВТО. Обязательствами также предусмотрено, что в течение 5 лет после даты присоединения РФ к ВТО доля иностранного участия в уставном капитале компаний, осуществляющих страхование жизни, обязательное страхование пассажиров и обязательное страхование гражданской ответственности владельцев автомобилей, не может превышать 51%. По истечении указанного пятилетнего срока будет разрешено 100-процентное иностранное участие в уставном капитале компаний, работающих в перечисленных сферах.

Однако 49-процентное ограничение иностранного участия в уставном капитале компаний, осуществляющих страхование государственных закупок, после присоединения РФ к ВТО сохраняется. При этом данное ограничение может применяться постоянно.

Опасения специалистов вызывают прямые филиалы иностранных компаний [13, с. 51-62]. Филиалы не являются самостоятельными юридическими лицами, в связи с чем возникает ряд проблем.

- Во-первых, поскольку филиал не является самостоятельным юридическим лицом, то он в значительной степени подпадает под контроль национальной юрисдикции и не обязан отчитываться перед российским органом страхового надзора, а также исполнять требования законов РФ. Деятельность филиала трудно или невозможно проконтролировать полностью, а так же как-то повлиять на материнскую компанию.
- Во-вторых, допуск филиалов ставит иностранные компании в привилегированное положение по сравнению с национальными страховщиками в части необходимого резервирования средств и возможности неконтролируемого оттока страховых взносов и прибыли за рубеж.
- В-третьих, с целью завоевания российского страхового рынка возможен ценовой демпинг со стороны филиалов, что может привести к оттоку потребителей страховых услуг. Решение же проблем в суде может потребовать использования законодательства страны происхождения филиала.
- В-четвертых, наличие филиалов иностранных страховых компаний невыгодно и перестраховщикам. Когда зарегистрирована дочерняя компания иностранного страховщика, то ее платежеспособность определяется отдельно. Филиал с помощью головной компании сможет покрыть почти любые риски сам.

Проанализировав действующую в РФ систему регулирования деятельности иностранных страховщиков, исследователи сформулировали и обосновали следующие рекомендации:

- обязать иностранные компании размещать денежные средства уставного капитала только на территории РФ;
- выработать нормы, не позволяющие фронтировать риски за рубеж;
- ужесточить санкции страхового законодательства.

Умеренно-оптимистичной точки зрения придерживается и Н.Г. Адамчук [1, с. 32-41]. С одной стороны, расширение притока капитала, модернизация методов управления и маркетинга, более быстрый приток новых технологий, рост доходов нанятых на работу в международные компании и др., как правило, приводит к большей свободе ценообразования, появлению альтернативных методов продаж и ужесточению конкуренции, масштабного введения высоких технологий и развития банкострахования, что способствует изменению поведения национальных страховых компаний на рынке. Все эти изменения в целом способствуют повышению эффективности национального страхового рынка, от чего выиграет конечный потребитель. С другой стороны, немало и негативных последствий присутствия транснационального капитала. Она отмечает, что международные страховые компании экономически намного сильнее, чем большинство страховщиков принимающих их стран. Они являются экономическими агентами той страны, которая через рыночные механизмы завоевывает решающее влияние на факторы, формирующие конкурентоспособность чужих экономик, что дает возможность вносить изменения в сравнительные преимущества затронутых стран. И это безусловно представляет опасность.

## ВЫВОДЫ

В результате проведенного исследования можно сделать следующие основные выводы в отношении банковского сектора рассмотренных стран:

Приход иностранных банков на рынки не обязательно обернется повышением эффективности банковской системы и увеличением инвестиций в экономику. Из рассмотренных стран вступление в ВТО положительно сказалось на банковском секторе в Хорватии, Словакии, Словении и Чехии. Банки в Венгрии, Латвии и Литве не испытали на себе влияния ВТО: вступление в эту организацию не сопровождалось ни увеличением ни снижением показателей эффективности. Негативную динамику показали рентабельность банковской системы после вступления в ВТО у таких стран, как Болгария, Польша и Эстония.

Запрет на открытие филиалов иностранных банков и 50% ограничение на долю рынка – очень значительные выигрыши переговорного процесса. Они дают высокий шанс на успешную конкуренцию для российской банковской системы.

Вступление в ВТО сказывается увеличением доли иностранного капитала в банках.

В отношении страхового рынка можно сформулировать следующие выводы.

Иностранный капитал на страховой рынок в рассмотренных странах повлиял положительно: страховые взносы и количество компаний значительно увеличились

Вступление в ВТО сказывается увеличением доли иностранного капитала в страховых компаниях

Сроки постепенной либерализации рынка дадут возможность российским страховым компаниям приспособиться к новым условиям.

В целом, заметен интерес иностранных инвесторов к российскому сектору услуг и в частности – финансовому сектору. Конечно, РФ не грозят сценарии Венгрии и Польши, но, без-

условно, конкуренция обострится. На мой взгляд, для банковского рынка это будет хорошим стимулом к развитию. А вот страховому сектору пережить конкуренцию будет сложнее.

## Литература

1. Адамчук Н.Г. Нужны ли России филиалы иностранных страховых компаний? [Текст] / Н.Г. Адамчук // Страховое дело. – 2006. – №4.
2. Аналитический отчет ВТО за 2010 г. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.wto.org/english/thewto\\_e/secret\\_e/budget10\\_e.htm](http://www.wto.org/english/thewto_e/secret_e/budget10_e.htm). Дата обращения: 12.04.2012
3. Арсюхин Е. Финишная кривая [Текст] / Е. Арсюхин // Российская газета. – 2005. – 18 мая.
4. Арсюхин Е. Россия и США завершили переговоры по ВТО [Текст] / Е. Арсюхин // Известия. – 2006. – 10 нояб.
5. Ассоциация страховщиков Польши – Польская палата страхования = Polish insurance chamber [Электронный ресурс]. URL: <http://www.piu.org.pl:8080/en/>. Дата обращения: 11.04.2012
6. Ассоциация венгерских страховых компаний – MABISZ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mabisz.hu>. Дата обращения: 11.04.2012
7. Банк Австрии [Электронный ресурс] : официальный сайт. Режим доступа: <http://www.bankaustria.at/>. Дата обращения: 7.04.2012.
8. Бригхэм Ю. Анализ финансовой отчетности [Текст] / Ю. Бригхэм, М. Эрхардт ; пер. с англ. под ред. канд. экон. наук Е.А. Дорофеева. – 10-е изд. – СПб.: Питер, 2007.
9. Егорова А. Россия пустит Молдавию на рынок алкоголя, Молдавия Россию – в ВТО [Электронный ресурс] // Радио Свобода. – 2006. – 29 нояб.
10. Ершов М.В. Эффективность банковской системы: актуальные аспекты [Текст] / М.В. Ершов, В.М. Зубов // Деньги и кредит. – 2005. – №10.
11. Национальный банк Венгрии [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.mnb.hu>.
12. Седых И. Раньше 31 декабря 2004 года Россия к ВТО не присоединится [Текст] / И. Седых // Коммерсантъ. – 9 февр.
13. Медведков М.Ю. О присоединении России к Всемирной торговой организации [Текст] / М.Ю. Медведков // Деньги и кредит. – 2012. – №2.
14. Миляева М.Б. Рынок страховых услуг РФ: возможности доступа иностранного капитала [Текст] / М.Б. Миляева // Российский внешнеэкономический вестник. – 2007. – №5.
15. Национальный банк Хорватии = Croatian national bank [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.hnb.hr>. Дата обращения: 11.04.2012.
16. Опыт вступления в ВТО стран с переходной экономикой [Электронный ресурс] // МГУ – Московский государственный университет управления. 2012. Режим доступа: <http://www.bigmanage.com>. Дата обращения: 15.04.2012.
17. Попков В.В. Вступление в ВТО: последствия для региональных банков [Текст] / В.В. Попков, С.А. Дорофеев // Вестник УГТУ-УПИ. – 2006. – №9.
18. Россия и США завершили переговоры по ВТО [Текст] // Известия. – 2006. – 10 нояб.
19. Россия и США завершили переговоры по ВТО [Текст] // Известия. – 2006. – 10 нояб.
20. Савин О. Внешняя политика правительства России станет жестче [Электронный ресурс] // Би-би-си. – 2008. – 11 мая.
21. Степанов В.Г. Экономические риски банковской системы при вступлении России в ВТО [Текст] / В.Г. Степанов, Д.А. Кочетков // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. – 2010. – №1.
22. Таранов П.М. Продовольственная зависимость России в свете вступления в ВТО [Текст] / П.М. Таранов, С. Панасюк // Известия Оренбургского госуд. аграрного ун-та. – 2010. – №26.
23. Центральный банк РФ [Электронный ресурс] : официальный сайт. Режим доступа: <http://www.cbr.ru>. Дата обращения: 14.04.2012.
24. Черешнев С. Турция согласилась пустить Россию в ВТО [Текст] / С. Черешнев // Известия. – 2005. – 20 апр.

25. Шишкунова Е. WTO стала немного ближе к России [Текст] / Е. Шишкунова // Известия. – 2005. – 19 дек.
26. Экономические парадоксы или парадоксальная экономика?! [Текст] / под ред. А.А. Куклина, А.Н. Дегтяревой. – Екатеринбург : Уфа, 2005.
27. Chowdhury A. WTO accession: what's in it for Russia? // William Davidson institute working paper. 2003. July, No. 595.
28. David G. Tarr russian WTO accession: achievements, impacts, challenges. Consultant and Former Lead Economist. The World Bank, MSN MC3-303.
29. Emerson M. Russian games with the WTO // CEPS commentaries. 2009. 14 July.
30. Heli S. Russia getting closer to WTO membership – what are the practical implications? BOFIT Online 2007 No. 3. Bank of Finland, BOFIT institute for economies in transition.
31. Babetskaia-Kukharchuk O., Maurel M. Russia's accession to the WTO: the potential for trade increase // Journal of comparative economics. 2004. №4.
32. Rutherford T.F., Tarr D.G., Shepotylo O. The impact on Russia of WTO accession and the doha agenda: the importance of liberalization of barriers against foreign direct investment in services for growth and poverty reduction. 2005. September // World bank policy research working paper. No. 3725.
33. Rutherford T.F., Tarr D.G. Regional impacts of liberalization of barriers against foreign direct investment in services: the case of Russia's accession to the WTO // Review of international economics. 2010. Vol. 18. Pp. 30-46.
34. Tarr D.G. Russian WTO accession: achievements, impacts, challenges / The World Bank. MSN MC3-30.
35. Tochitskaya I. Russia's accession to the WTO: impacts and challenges // CASE Network E-briefs. 2012. Issue 1.

### Ключевые слова

ВТО; влияние ВТО на страховые организации; влияние ВТО на банки; иностранные компании на банковском рынке; иностранные компании на страховом рынке.

*Непп Александр Николаевич*

*Домников Алексей Юрьевич*

*Головина Анна Сергеевна*

*Ибатуллина Елена Николаевна*

*Шишкин Никита Владимирович*

### РЕЦЕНЗИЯ

Российская Федерация согласовала все условия вступления во Всемирную торговую организацию (ВТО), в 2012 г. договор вступил в силу. Но и на данный момент не утихают споры по поводу оправданности данного шага. Эксперты придерживаются различных прогнозов, варьирующиеся от ожидания значительного экономического роста и увеличения благосостояния населения до краха экономической и производственной системы страны, потери финансовой и продовольственной независимости. Каждый из описываемых сценариев имеет под собой основу. Однако сейчас, когда вступление в ВТО перешло из отдаленной перспективы в вопрос ближайшего времени, как никогда важно определить стратегию поведения фирм в различных отраслях

Актуальность статьи обусловлена необходимостью прогнозирования последствий от вступления страны в ВТО на банковский и страховой сектор.

Научная новизна заключается в следующих положениях:

- выявлены закономерности развития банковского и страхового сектора после вступления в ВТО стран Латвия, Литва, Хорватия, Словакия, Словения, Чехия, Румыния, Польша и Эстония;
- определено влияние вступления в ВТО на показатели развития страхового и банковского рынка такие как темпы развития банковского и страхового сектора, долю иностранного капитала в уставном капитале банков и страховых компаний, доля иностранных компаний на рынке банковских и страховых услуг.

Самостоятельными научными результатами можно считать:

- выявление влияния ВТО на динамику показателей финансового сектора такие как рентабельность, долю иностранного капитала в уставном капитале банков и страховых компаний, доля иностранных компаний на рынке банковских и страховых услуг;
- классификация условий вступления в ВТО в отношении финансового и страхового рынка для стран Латвия, Литва, Хорватия, Словакия, Словения, Чехия, Румыния, Польша и Эстония

В целом статья написана на высоком научном уровне, обладает теоретической и практической значимостью, соответствует всем требованиям, предъявляемым к работам такого рода. Данная статья может быть рекомендована к публикации в научном журнале «Аудит и финансовый анализ».

*Набоков В.И., д.э.н., профессор кафедры управления и права Уральской государственной сельскохозяйственной академии, г. Екатеринбург*