

3.9. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИКИ АНАЛИЗА МАТЕРИАЛЬНО- ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ЗАПАСОВ В КОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

Удалов А.А., аспирант кафедры
«Анализ хозяйственной деятельности и
прогнозирование»

*Ростовский государственный
экономический университет «РИНХ»*

В статье рассматривается методика анализа материально-производственных запасов (МПЗ), которая позволит коммерческой организации увеличить эффективность хозяйственной деятельности на основе выявления внутрипроизводственных резервов. Данная методика включает четыре этапа:

- анализ наличия и состава МПЗ;
- анализ структуры и динамики МПЗ в общей структуре оборотных активов;
- анализ обеспеченности запасов источниками формирования;
- анализ чистого оборотного капитала в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности.

В настоящее время анализ материально-производственных запасов (МПЗ) является достаточно полно разработанным научным направлением как в отечественной, так и зарубежной практике. Однако при переходе на МСФО необходимо корректировать данную методику. Динамичный характер МПЗ как элемента экономического потенциала предприятия затрудняет процесс управления ими. Решить данную проблему поможет своевременно доведенная до управляющей системы аналитическая информация об их состоянии.

Совершенствование механизма управления МПЗ – это комплексный процесс, все элементы которого должны быть увязаны между собой. Недостаточное внимание к одному из них ослабляет цепь хозяйственных мероприятий и может существенно снизить их эффективность. Поэтому поиск путей такого совершенствования анализа должен отличаться комплексностью и полнотой.

Целью анализа МПЗ является выявление резервов снижения себестоимости продукции и увеличения прибыли. Общеизвестно, что необходимым условием наращивания объемов производства готовой продукции, снижения ее себестоимости, роста прибыли, рентабельности является полное и своевременное обеспечение коммерческой организации сырьем и материалами необходимого ассортимента и качества. Коммерческие организации, сфера деятельности которых – материальное производство, управление потока сырья, материалов, незавершенного производства и готовой продукции, совокупность которых представляет материально-производственные запасы, является стратегическим фактором развития конкурентоспособности и расширения экономического потенциала.

Вопросы анализа МПЗ получили широкое развитие в отечественной и зарубежной литературе. Большой вклад в разработку методических основ анализа МПЗ внесли ученые М.И. Баканов, С.Б. Барнгольц, .Е. Басовский, Т.Б. Бердникова, А.И. Гинзбург, В.П. Грузинов, Д.А. Ендовицкий, В.В. Ковалев, И.А. Ковалев, Н.П. Любушин, Э.А. Маркарьян,

М.В. Мельник, Е.В. Негашев, В.Ф. Протасов, Б.В. Прыкин, С.М. Пястолов, К. Хеддервик, А.Д. Шеремет и многие другие ученые.

Теоретический анализ базового термина «методика» показал, что профессор Д.А. Ендовицкий под методикой понимает инструктивный документ (имеющий статус корпоративного стандарта), в котором детально описывается механизм анализа объекта исследования с указанием всей возможной совокупности источников информации, организационного обеспечения работ, дается характеристика методам, приемам и процедурам анализа [7].

В.Г. Когденко [8, с. 20-22] предлагает при выработке методики экономического анализа в системе управления коммерческой организацией опираться на следующие методы:

- метод сравнения;
- горизонтальный анализ;
- вертикальный анализ;
- предельный анализ;
- балансовый метод;
- метод коэффициентов;
- метод факторного анализа;
- метод экспертных оценок;
- логический контроль;
- метод ситуационного анализа.

По нашему мнению, методика анализа в целом и методика анализа МПЗ в частности, представляет собой системное, комплексное изучение и обобщение влияния факторов на результаты деятельности коммерческой организации с целью нахождения путей повышения ее эффективности.

Приступая к анализу МПЗ, необходимо поставить цель и разработать ряд задач. Так, Д.А. Ендовицкий отмечает, что анализ состава, структуры и динамики МПЗ ориентирован на решение следующих практических задач.

1. Определение основных тенденций в изменении величины и состава МПЗ.
2. Определение основных причин этих изменений.
3. Выявление резервов повышения эффективности хозяйственной деятельности, связанных с МПЗ [6, с. 511].

В свою очередь А.И. Гинзбург в качестве основных задач анализа материальных ресурсов выделяет следующие:

- оценка уровня материально-технического снабжения предприятия;
- оценка обеспеченности предприятия запасами;
- оценка использования материальных ресурсов;
- оценка эффективности материальных ресурсов;
- оценка влияния производственных факторов на динамику эффективности материальных ресурсов [4, с. 172-173].

Однако Г.Н. Гогина основной задачей анализа использования материалов в производстве считает выявление нерационального их расхода (несоблюдение норм, брак, потери), а также выработку решений по результатам проведенного анализа [5, с. 69].

Традиционно для анализа МПЗ используют формы финансовой отчетности, регистры синтетического и аналитического учета. Некоторые ученые и практики, например, Л.Н. Чечевицына, рекомендуют в качестве источников информации для анализа материальных ресурсов использовать:

- формы бухгалтерской (финансовой) отчетности организации;
- план материально-технического снабжения;
- оперативные данные отдела материально-технического снабжения;

- сведения аналитического бухгалтерского учета о поступлениях, расходах и остатках материально-производственных запасов;
- данные статистической отчетности [12, с. 160].

Такие ученые, как Л.С. Сосненко и Е.С. Федяй, считают, что рациональное управление материально-производственными запасами производственного предприятия возможно лишь при наличии действенного механизма их оценки и анализа [11].

Так, профессор Бариленко В.И. для оценки эффективности использования материальных ресурсов предлагает использовать систему обобщающих и частных показателей [2, с. 162-163]. Применение обобщающих показателей в анализе позволяет получить общее представление об уровне эффективности использования материальных ресурсов и резервах его повышения. Частные показатели используются для характеристики эффективности потребления отдельных элементов материальных ресурсов (основных, вспомогательных материалов, топлива, энергии и др.), а также для установления снижения материалоемкости отдельных изделий (удельной материалоемкости).

В зависимости от специфики производства частными показателями могут быть:

- сырьеемкость – в перерабатывающей отрасли;
- металлоемкость – в машиностроении и металлообрабатывающей промышленности;
- топливеемкость и энергоемкость – на предприятиях ТЭЦ и т.д.

Удельная материалоемкость отдельных изделий может быть исчислена как в стоимостном, так и в условно-натуральном и натуральном выражении.

Динамичный характер материально-производственных запасов как элемента экономического потенциала предприятия затрудняет процесс управления ими. Сосненко Л.С. отмечает, что решить данную проблему поможет своевременно доведенная до управляющей системы аналитическая информация о состоянии материально-производственных запасов [11]. В своем исследовании мы также придерживаемся данной точки зрения.

Таким образом, анализ МПЗ при проведении комплексного экономического анализа операционной деятельности требует исчисления на основе данных бухгалтерского учета показателей, характеризующих их состояние. Анализ МПЗ является эффективным средством контроля за использованием материальных ресурсов, а также выбор

оптимального варианта удовлетворения потребности организации в сырье и материалах.

Рациональное использование материальных ресурсов способствует снижению себестоимости продукции, что является фактором роста рентабельности и прибыли. По мнению профессора Любушина Н.П., в связи со сложившейся сегодня экономической ситуацией в Российской Федерации многие российские предприятия будут вынуждены в ближайшем будущем перейти на логистические методы управления. На этапе внедрения логистического метода управления и в дальнейшем потребуется применять нормативный метод управления. Нормативный метод – это эффективное управление запасами, процессами снабжения, производства, сбыта и т.д. Метод нормирования позволяет сконцентрироваться не только на повышении скорости процессов, но и на их эффективности, позволяет получить количественное измерение эффективности, производительности и надежности процессов. Нормирование материальных ресурсов – это первый шаг к организации управления материальными потоками. Цель управления – снизить на предприятии уровень производственных запасов за счет наведения порядка в организации производства и совершенствования системы материально технического снабжения. Это задача может быть решена путем внедрения оперативного контроля за фактическим состоянием запасов [9, с. 122].

Рассматривая вопросы, связанные с оптимизацией расходов и сохранением привлекательности для инвесторов и кредиторов, Бердникова Т.Б. считает, что эффективность использования материальных ресурсов может быть определена на основе двух подходов. Первый подход базируется на определении результативности использования материальных ресурсов. В рамках этого подхода используются такие понятия как материалоемкость и материалотдача. Материалоемкость измеряется отношением стоимости материальных ресурсов к объему производственной продукции. Материалотдача является показателем, обратным материалоемкости, и показывает, сколько продукции приходится на каждый рубль вложенных материальных ресурсов [3, с. 144].

Общепринятый расчет показателей эффективности использования материальных ресурсов и их экономическая интерпретация представлены в табл. 1.

Таблица 1

ПОКАЗАТЕЛИ ЭФФЕКТИВНОСТИ МАТЕРИАЛЬНЫХ РЕСУРСОВ

Показатели	Формула расчета	Экономическая интерпретация показателя
1. Обобщающие показатели		
Материалоемкость продукции (МЕ)	$ME = \text{Сумма материальных затрат} / \text{Стоимость труда}$	Отражает величину материальных затрат, приходящуюся на 1 руб. выпущенной продукции
Материалотдача продукции (МО)	$MO = \text{Стоимость} / \text{Сумма материальных затрат}$	Характеризует выход продукции с каждого рубля потребленных материальных ресурсов
Удельный вес материальных затрат в себестоимости продукции (Ум)	$Um = \text{Сумма материальных затрат} / \text{Полная себестоимость продукции}$	Отражает уровень использования материальных ресурсов, а также структуру (материалоемкость продукции)
Коэффициент использования материалов (Км)	$Km = \text{Сумма фактических материальных затрат} / \text{Сумма материальных затрат по плану при фактическом выпуске продукции}$	Показывает уровень эффективности использования материалов, соблюдения норм их расходования
2. Частные показатели		
Сырьеемкость продукции	Показатели отражают эффективность потребления отдельных элементов материальных ресурсов на 1 руб. выпущенной продукцией	
Металлоемкость продукции		
Топливеемкость продукции		
Энергоемкость продукции		
Удельная материалоемкость изделия (УМЕ)	$UME = \text{Стоимость всех потребленных на изделие материалов} / \text{Цена изделия}$	Характеризует величину материальных затрат, израсходованных на одно изделие

Савицкая Г.В. важнейшим для анализа МПЗ считает показатель материалоотдачи, или обратный ему показатель – материалоемкости [10, с. 207]. Факторы, влияющие на стоимость затраченных материальных ресурсов, представлены на рис. 1.

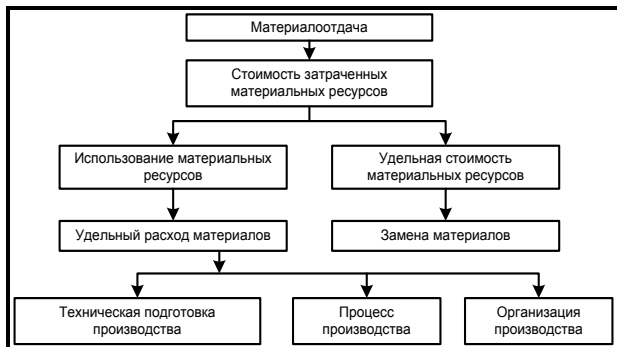


Рис. 1. Факторы, влияющие на стоимость материальных ресурсов

Совершенствуя методику анализа МПЗ целесообразно использовать классификацию источников материальных ресурсов. Так, профессор Бариленко В.И. различает внутренние (собственные) источники материальных ресурсов и внешние. К внутренним источникам относят сокращение отходов сырья, использование вторичного сырья, собственное изготовление материалов и полуфабрикатов, экономиию материалов в результате внедрения достижений научно-технического прогресса. К внешним источникам относят поступление материальных ресурсов от поставщиков в соответствии с заключенными договорами [2, с. 159].

Международные стандарты финансовой отчетности (МСФО) предлагают несколько другую интерпретацию классов материально-производственных запасов, так, согласно МСФО 2 «Запасы» к запасам относятся:

- товары и другое имущество, предназначенные для перепродажи;
- готовая продукция, произведенная компанией;
- незавершенная продукция, включающая в себя сырье и материалы, находящиеся в производственном процессе.

Таким образом, следует отметить принципиальное различие в подходе к классификации МПЗ, принятой в международной и российской учетной практике, которое заключается в том, что сырье и материалы в классификации МСФО не выделяются отдельной категорией, в то время как в российской практике бухгалтерского учета сырье и материалы занимают особое место, чего нельзя сказать про незавершенное производство, которое Положение по бухгалтерскому учету (ПБУ) 5 не относит к материально-производственным запасам (рис. 2).



Рис. 2. Структуризация запасов в российской и международной практике бухгалтерского учета

Концепцией развития бухгалтерского учета в РФ предусмотрен переход к международным стандартам бухгалтерского учета, следовательно, к категории материально-производственных запасов следует относить и запасы незавершенного производства. В настоящее время разработан проект ПБУ 5/2012 «Учет запасов», однако этот проект еще не вступил в силу. Но после вступления в силу ПБУ 5/2012 «Учет запасов» утратят силу следующие акты, в частности, приказы Министерства финансов РФ:

- от 9 июня 2001 г. №44н, которым утверждено ПБУ 5/01 «Учет материально-производственных запасов»;
- «Об утверждении Методических указаний по бухгалтерскому учету материально-производственных запасов» от 28 декабря 2001 г. №119н;
- «Об утверждении Методических указаний по бухгалтерскому учету специального инструмента, специальных приспособлений, специального оборудования и специальной одежды» от 26 декабря 2002 г. №135н и т.д.

Поэтому, изучая величину и структуру запасов, основное внимание следует уделять не только тенденциям изменения производственных запасов, но и затрат в незавершенном производстве, готовой продукции, товаров.

Существуют различные методики проведения анализа МПЗ. В основном анализ МПЗ включает в себя:

- оценку текущего состояния, их вертикальный (анализ структуры) и горизонтальный (динамика) анализ;
- оценку оборачиваемости МПЗ в целом и по элементам;
- оценку взаимного соответствия динамики элементов МПЗ;
- факторный или функциональный анализ сырья и материалов, незавершенного производства, запасов готовой продукции, выбор поставщиков сырья и материалов;
- оценку влияния факторов управления элементами запасов на их общую величину и на обеспеченность собственным капиталом;
- анализ потребности в МПЗ;
- анализ эффективности использования МПЗ и т.д.

Ряд ученых-аналитиков предлагает проводить анализ материальных ресурсов в несколько этапов. Изучив различные точки зрения, нами предлагается методика анализа МПЗ, включающая четыре этапа.

На первом этапе – проводится анализ динамики и структуры материальных ресурсов организации. На следующем этапе определяется уровень обеспеченности предприятия сырьем и материалами. Для этого сравнивается фактическое количество закупленных материалов с плановой потребностью. Так же на этом этапе проверяется выполнение договоров поставки. На основе установленных показателей оценивается эффективность использования материальных ресурсов. Третий этап анализа выявляет резервы для снижения себестоимости продукции путем уменьшения материальных затрат. Заключительным этапом является структуры запасов в соответствии с МСФО. Методика анализа МПЗ в коммерческих организациях представлена на рис. 3.



Рис. 3. Этапы методики анализа МПЗ

Рассмотрим на практическом примере производственного предприятия тугоплавких глин детально каждый из этапов предложенной методики анализа МПЗ.

Первый этап

Динамику материально-производственных запасов характеризуют взаимозаменяемые показатели – индекс, темп роста или темп прироста, абсолютный прирост; а структуру – удельный вес (в процентах) или доля каждой составляющей раздела 2 баланса в итоговой сумме. Данный анализ целесообразно представить в табл. 2.

Анализируя полученные показатели, можно заключить, что за анализируемый период у исследуемой организации произошло увеличение материально-производственных запасов, что является положительным фактом. Например, темп роста заметно увеличился (на 4,06) по статье готовая продукция и составил 50,01%.

На втором этапе предложенной методики проанализируем динамику движения материально-производствен-

ных запасов и их структуру в составе оборотных активов (табл. 3).

Таким образом, можно заключить, что запасы в общей структуре оборотных активов составляют в 2010 г. 22,07%, в 2011 г. – 58,93%, и в 2012 г. – 36,19%. За весь анализируемый период в общей структуре оборотных активов показатель МРПЗ снизился на 64,95%, но вместе с тем произошло количественное увеличение МПЗ на 30 480 тыс. руб. Причем снижение в общей структуре оборотных активов произошло практически по всем статьям:

- «сырье, материалы и другие аналогичные ценности» на – 16,51%;
- «готовая продукция» на – 35,68%;
- «расходы будущих периодов» на – 12,73%.

Таким образом, организация быстро использует труднореализуемые активы.

Проанализируем изменение структуры материальных производственных запасов за период с 2010 по 2012 гг., данный анализ представим в табл. 4.

Из табл. 4 видно, что в основном МПЗ сконцентрированы по статье «сырье, материалы и другие аналогичные ценности» и составляют в общей структуре МПЗ более 45%. Стоит отметить, что не зависимо от изменений, происходящих в структуре запасов предприятия, уменьшения общего объема реальных активов в 2012 году не произошло, как правило, это свидетельствует о стабильности производственного потенциала.

Анализ позволит выделить именно те группы МПЗ, на которых следует сконцентрировать внимание управленческому персоналу. Значимость материалов в организации на практике часто определяется их стоимостью приобретения (заготовления). Чем выше стоимость МПЗ, тем более они важны для организации.

Таблица 2

АНАЛИЗ НАЛИЧИЯ И СОСТАВА МПЗ В ОАО «Х»

Тыс. руб.

Показатели МПЗ	Значение показателей		Отклонения 2012 / 2011 гг.	Темп роста		Отклонение 2012/2011
	2011 г.	2012 г.		2011 г.	2012 г.	
Запасы	89 504	104 704	+15 200	100	100	0
В том числе: сырье, материалы и другие аналогичные ценности	40 289	42 572	+2 283	45,01	40,66	-4,35
Затраты в незавершенном производстве	1 293	1 251	-42	1,44	1,19	-0,25
Готовая продукция и товары для перепродажи	41 131	52 366	+11 235	45,95	50,01	+4,06
Расходы будущих периодов	6 791	8 515	+1 724	7,59	8,13	+0,55

Таблица 3

АНАЛИЗ СТРУКТУРЫ И ДИНАМИКИ МПЗ В ОБЩЕЙ СТРУКТУРЕ ОБОРОТНЫХ АКТИВОВ ОАО «Х»

Показатель строк баланса	Факт 2010 г.	Уд. вес	Факт 2011 г.	Уд. вес	Факт 2012 г.	Уд. вес	Абсолютное отклонение 2012 / 2010 гг.	
								%
Запасы	74 224	22,07	89 504	58,93	104 704	36,19	30 480	-64,95
В том числе: сырье, материалы	34 824	10,36	40 289	26,53	42 572	14,71	7 748	-16,51
Затраты в незавершенном производстве	1 236	0,37	1 293	0,85	1 251	0,43	15	-0,03
Готовая продукция и товары для перепродажи	35 621	10,59	41 131	27,08	52 366	18,10	16 745	-35,68
Расходы будущих периодов	2 543	0,76	6 791	4,47	8 515	2,94	5 972	-12,73
Налог на добавленную стоимость (НДС)	376	0,11	0	0,00	0	0,00	-376	0,80
Дебиторская задолженность	261 469	77,75	623 71	41,07	184 565	63,79	-76 904	163,87
Краткосрочные финансовые вложения	159	0,05	0	0,00	0	0,00	-159	0,34
Денежные средства	54	0,02	1	0,00	82	0,03	28	-0,06
Итого ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ	336 282	100,00	151 876	100,00	289 351	100,00	-46 931	100,00

Таблица 4

АНАЛИЗ ИЗМЕНЕНИЯ СТРУКТУРЫ МПЗ

Показатель строк баланса	Факт 2010 г.	Уд. вес	Факт 2011 г.	Уд. вес	Факт 2012 г.	Уд. вес
--------------------------	--------------	---------	--------------	---------	--------------	---------

Показатель строк баланса	Факт 2010 г.	Уд. вес	Факт 2011 г.	Уд. вес	Факт 2012 г.	Уд. вес
Запасы, всего	74 224	100,00	89504	100,00	104704	100,00
В том числе: сырье, материалы и другие аналогичные ценности	34 824	46,92	40 289	45,01	42 572	40,66
Затраты в незавершенном производстве	1 236	1,67	1 293	1,44	1 251	1,19
Готовая продукция и товары для перепродажи	35 621	47,99	41 131	45,95	52 366	50,01
Расходы будущих периодов	2 543	3,43	6 791	7,59	8 515	8,13

На третьем этапе предложенной методики рассматривается анализ наличия и достаточности (обеспеченности) источников формирования запасов. Соотношение стоимости запасов и величин собственных и заемных источников их формирования является одним из важнейших факторов устойчивости финансового состояния предприятия. В табл. 5 отражены показатели обеспеченности исследуемой организации материальными ресурсами.

Таблица 5

АНАЛИЗ ОБЕСПЕЧЕННОСТИ МАТЕРИАЛЬНЫМИ РЕСУРСАМИ ОАО «Х»

Показатель	2011 г.	2012 г.	Отклонение 2012 г. к 2011 г.	
			Абсолютное	Относительное, %
Производство продукции в фактических ценах, тыс. руб.	41 131	52 366	+11 235	+127,32
Материальные затраты, тыс. руб.	180 164	215 870	+35 706	+119,82
Материалоотдача, руб.	0,23	0,24	+0,01	+106,26
Материалоёмкость, руб.	4,38	4,12	-0,26	+94,11

Из табл. 5 можно увидеть, что при увеличении выпуска продукции, материальные затраты увеличились, в связи с этим и уменьшилась материалоёмкость на 26 коп. Материалоотдача, напротив, в 2012 г. выросла на 106% по сравнению с предыдущим годом, поэтому на каждый рубль вложенных материальных ресурсов, организация стала получать продукции на 1 коп. больше.

Потребность в материальных ресурсах определяется в разрезе их видов на нужды основной и не основной деятельности организации и на запасы, необходимые для нормального функционирования на конец периода. Определение потребности в материальных ресурсах включает анализ их использования в производстве и определяется путем сравнения фактического полезного использования материальных ресурсов к плановому или к фактическому использованию в базисном или предыдущем периодах [1, с. 274]. В связи с этим проведем анализ расхода материальных ресурсов (табл. 6).

Таблица 6

АНАЛИЗ РАСХОДА МАТЕРИАЛЬНЫХ РЕСУРСОВ В ОАО «Х»

Вид ресурсов	2011 г.	2012 г.	Изменение 2012 г. к 2011 г.	
			Тыс. руб.	%
1. Сырье и материалы	40 289	42 572	+2 283	+105,67
2. Затраты в незавершенном производстве	1 293	1 251	-42	+96,75
3. Готовая продукция	41 131	52 366	+11 235	+127,32
4. Расходы будущих периодов	6 791	8 515	+1724	+125,39
Итого	89 504	104 704	+15 200	+116,98

Темп роста потребления материальных ресурсов в размере 116% в текущем периоде говорит о наращивании объема производства продукции. Наибольший рост потребления наблюдается по такому виду ресурсов как сырье и материалы, прирост которых составил 105,67%, а готовая продукция и расходы будущих периодов увеличились на 127,32% и 125,39% соответственно. Следует отметить тенденцию к снижению затрат в незавершенном производстве на 42 тыс. руб.

Анализ норм расхода материальных ресурсов нацелен на выявление резервов снижения материальных затрат, а значит, и себестоимости отдельных изделий и проводится по конкретным товарам, выпускаемым организацией. Поскольку номенклатура товаров организации может быть весьма широкой и, кроме того, на различные товары могут расходоваться различные виды материалов, такой анализ ограничивают либо важнейшими товарами организации, либо товарами с повышенной материалоёмкостью, либо товарами с дорогостоящими или дефицитными материалами (табл. 7).

Таблица 7

АНАЛИЗ УРОВНЯ МАТЕРИАЛОЕМКОСТИ В ООО «XX»,

Показатель	2011 г.	2012 г.	Темп роста, %
1. Объем производства продукции	418 771	537 671	1,28
2. Расход материальных ресурсов, тыс. руб., в том числе	492 482	534 457	1,09
Сырье и материалы	118 743	129 819	1,09
Затраты в незавершенном производстве	76 778	90 928	1,18
Готовая продукция	292 755	309 357	1,06
Расходы будущих периодов	4 206	4 353	1,03
3. Общая материалоёмкость: в том числе частная:	1,18	0,99	0,85
Сырье и материалы,	0,28	0,24	0,85
Затраты в незавершенном производстве	0,18	0,17	0,92
Готовая продукция	0,70	0,58	0,82
Расходы будущих периодов	0,01	0,01	0,81

По данным табл. 7 можно отметить, что в анализируемом периоде общая материалоёмкость снизилась на 0,85, Также увеличился и рост объемов производства продукции на 1,28, и соответственно расход материальных ресурсов на 1,09, что положительно отразилось на снижении материалоёмкости производства. Наибольшее снижение отмечено по материалоёмкости затрат в незавершенном производстве – на 0,92, а также материалоёмкости сырья и материалов – на 0,85%.

Снижение материалоёмкости производства продукции является одной из составляющих общей цели ресурсосбережения в организации, так как способствует снижению материальных затрат, а, следовательно, себестоимости выпускаемого товара. Анализ резервов увеличения объема производства товаров и снижения расхода материальных ресурсов включает анализ влияния таких факторов как изменение расхода материальных ресурсов и материалоёмкости.

Таблица 8

**РАСЧЕТ ВЛИЯНИЯ ИЗМЕНЕНИЯ ЗАТРАТ НА МАТЕРИАЛЬНЫЕ РЕСУРСЫ И МАТЕРИАЛОЕМКОСТИ НА
ОБЪЕМ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ В ОАО «Х», 2011-2012 гг.**

Фактор	Расчет уровня влияния		Уровень влияния, тыс. руб.
	Алгоритм	Расчет	
1. Изменение расхода материальных ресурсов	$M_{\text{ТП}} / Me_{\text{ПП}} - V_{\text{ПП}}$	534 457 / 1,18 – 418 771	-1,276
2. Изменение материалоемкости	$V_{\text{ТП}} - M_{\text{ТП}} / Me_{\text{ПП}}$	537 671 – 534 457 / 1,18	2724
Итого	$V_{\text{ТП}} - V_{\text{ПП}}$	537 671 – 418 771	118 900

В анализируемом периоде увеличение затрат на материальные ресурсы поспособствовало снижению объема производства на 1,276 тыс. руб., а увеличению материалоемкости на 2 724 тыс. руб. Уровень влияния всех факторов составил 118 900 тыс. руб. Изменение расхода материалов вызвано ростом объема производства. Фактор снижения материалоемкости зависит от деятельности самой организации, и именно поэтому ему и следует уделять в анализе особое внимание.

Также следует отметить, что степень обеспеченности запасов источниками формирования выступает в качестве причины той или иной степени текущей ликвидности (неликвидности) предприятия.

Как утверждает Д.А. Ендовицкий, «в зависимости от отраслевой специфики и предложения на рынках сырья организация может предъявить более или менее жесткие требования к ликвидности МПЗ, однако те, для которых коэффициент неликвидности больше 100%, напрямую снижает эффективность хозяйственной деятельности» [6, с. 518].

Рассмотрим обоснование данного принципа, с помощью которого строится методика анализа финансовой устойчивости предприятия. Для обоснования используем модель бухгалтерского баланса предприятия:

$$F + Z + ra + d = IC + KT + Kt + RP, \quad (1)$$

где F – внеоборотные активы (по остаточной стоимости) и долгосрочная дебиторская задолженность;

Z – запасы (включая неписанный НДС по приобретенным ценностям);

ra – краткосрочная дебиторская задолженность (прочие оборотные активы в зависимости от их роли в кругообороте присоединяются либо к запасам, либо к дебиторам) за вычетом задолженности участников (учредителей) по взносам в уставный капитал.

d – денежные средства и краткосрочные финансовые вложения за вычетом собственных акций, выкупленных у акционеров;

IC – реальный собственный капитал предприятия;

KT – долгосрочные кредиты и займы и прочие долгосрочные обязательства (включая целевые финансирование и поступления долгосрочного характера);

Kt – краткосрочные кредиты и займы и целевые финансирование и поступления краткосрочного характера;

RP – краткосрочная кредиторская задолженность и прочие краткосрочные обязательства и пассивы.

Согласно данным бухгалтерского баланса ОАО «Х» за 2012 год, произведем анализ финансовой устойчивости на конец года согласно формуле (1):

$39\ 124 + 104\ 385 + 184\ 565 + 82 =$
 $= -309\ 366 + 10\ 850 + 1\ 550\ 106 + 105\ 297$, то есть получаем, что: $328\ 156$ тыс. руб. = $1\ 356\ 887$ тыс. руб.

Условие нормальной текущей ликвидности предприятия выглядит следующим образом:

$$d + ra \geq Kt + RP. \quad (2)$$

Условие (2) означает, что финансово устойчивое предприятие в состоянии погасить краткосрочные обя-

зательства за счет денежных средств и ожидаемых в краткосрочной перспективе поступлений от дебиторов.

По данным предприятия данное неравенство выглядит следующим образом:

$184\ 647$ тыс. руб. < $1\ 664\ 403$ тыс. руб.

Таким образом, можно сделать вывод, что предприятие ОАО «Х» является финансово неустойчивым, так как не в состоянии погасить краткосрочные обязательства за счет денежных средств и ожидаемых в краткосрочной перспективе поступлений от дебиторов.

Так же большую роль в ликвидности организации играют долгосрочные обязательства, в частности кредиты и займы, которые только за 2012 г. увеличились на 961 тыс. руб.

Для выяснения причин финансовой устойчивости предприятия используется абсолютный показатель ликвидности:

$$L = (d + ra) - (Kt + RP), \quad (3)$$

представляющий собой разницу наиболее ликвидных активов (денежных средств, краткосрочных финансовых вложений и краткосрочной дебиторской задолженности) и краткосрочных обязательств.

С помощью показателя (3) условие нормальной текущей ликвидности предприятия (2) записывается следующим образом:

$$L \geq 0. \quad (4)$$

На примере предприятия ОАО «Х» рассчитаем абсолютный показатель ликвидности:

$L = (82$ тыс.руб. + $184\ 565$ тыс.руб.) –
 $-1\ 664\ 403$ тыс. руб. = $-1\ 479\ 756$ тыс. руб.

Отрицательное значение показателя абсолютной ликвидности говорит о том, что предприятия не способно выполнять краткосрочные обязательства за счет более ликвидной части текущих активов. Данный показатель – одна из важнейших характеристик финансового состояния организации, определяющая возможность своевременно оплачивать счета и фактически является одним из показателей банкротства.

Из модели бухгалтерского баланса (1) вытекает тождество:

$$(d + ra) - (Kt + RP) = (IC + KT) - (F + Z). \quad (5)$$

Левая часть тождества (5) представляет собой абсолютный показатель ликвидности (3), поэтому имеет место соотношение:

$$L = (IC + KT) - (F + Z). \quad (6)$$

Следовательно, при выполнении условия нормальной текущей ликвидности предприятия соблюдается дополняющее его соотношение:

$$(IC + KT) - (F + Z) \geq 0, \quad (7)$$

преобразовав которое, получаем необходимое для финансовой устойчивости предприятия ограничение общей величины запасов долгосрочными источниками их формирования:

$$Z \leq (IC - F) + KT. \quad (8)$$

Рассчитаем данное ограничение на примере данных анализируемого предприятия:

$Z \leq (-309\ 366 - 1\ 089\ 372) + 10\ 850.$;

$Z \leq -1\ 387\ 888$ тыс. руб.

Отрицательное значение данного показателя объясняется тем, что на конец 2011 года в бухгалтерском балансе отражается непокрытый убыток, который значительно влияет на показатель собственного капитала ОАО «Х».

Ограничение общей величины запасов долгосрочными источниками их формирования по-другому назы-

вают перспективной ликвидностью, – это прогноз платежеспособности на основе будущих поступлений.

Перспективная ликвидность предприятия имеет возрастающее отрицательное значение, так как медленно реализуемые активы меньше суммы долгосрочных кредитов и займов. Следовательно, предприятие не сможет погасить срочные обязательства и кредиторскую задолженность.

Таблица 9

АНАЛИЗ ЧИСТОГО ОБОРОТНОГО КАПИТАЛА ОАО «Х» В СООТВЕТСТВИИ С МСФО

Показатель	Значение показателя			Изменение за анализируемый период	
	31.12.2010	31.12.2011	31.12.2012	(гр.4 - гр.2)*	% ((гр.4 - гр.2) / гр.2)
1	2	3	4	5	6
1. Чистый оборотный капитал (working capital, net working capital), тыс. руб.	-376 967	-1 470 404	-1 387 888	-1 010 921	+ 3,68
2. Запасы (inventories), тыс. руб.	+74 224	+89 504	+104 385	+30 161	0,41
3. Излишек (недостаток) чистого оборотного капитала (working capital sufficiency) (стр. 1 – стр. 2), тыс. руб.	-451 191	-1 559 908	-1 492 273	-1 041 082	4,31
4. Коэффициент покрытия запасов чистым оборотным капиталом (inventory to working capital ratio) (стр.2 / стр.1) Нормальное значение: не более единицы	-0,2	-0,06	-0,08	+0,12	x

Из соотношения (6) следует также условие не ухудшения финансовой устойчивости предприятия. Чтобы текущая ликвидность предприятия, по крайней мере, не снизилась, необходимо следующее: изменение реального собственного капитала в результате основной (обычной) деятельности предприятия определяется преимущественно полученной им в отчетном периоде чистой прибылью (убытком). Поэтому при отсутствии влияния прочих факторов на изменения реального собственного капитала условия (11) можно интерпретировать следующим образом: текущая ликвидность (финансовая устойчивость) предприятия не будет снижаться, если увеличение остатков внеоборотных активов, долгосрочной дебиторской задолженности и запасов будет осуществляться предприятием в пределах суммы чистой прибыли, полученной в текущем периоде, и прироста долгосрочных обязательств.

Таким образом, установлено, что финансовая устойчивость анализируемой организации ОАО «Х» наступит в том случае, если предприятие в следующем отчетном периоде увеличит собственный капитал (в наилучшем случае увеличением показателя нераспределенной прибыли), а так же уменьшит долгосрочные обязательства, в основном это кредиты организации.

Четвертый этап включает анализа чистого оборотного капитала по требованиям МСФО. На основе данных финансовой (бухгалтерской) отчетности организации, подготовленной по международным стандартам (МСФО) рассмотрим анализ чистого оборотного капитала.

Чистый оборотный капитал ОАО «Х» на 31 декабря 2012 г. составил отрицательную величину (-1 387 888 тыс. руб.). Это означает, что краткосрочные обязательства превышают оборотные активы. В такой ситуации не имеет смысла сравнивать величину собственного оборотного капитала с запасами организации. В результате коэффициент покрытия запасов чистым оборотным капиталом имеет отрицательное значение.

Таким образом, предлагаемая методика анализа МПЗ позволяет каждой коммерческой организации увеличить эффективность хозяйственной деятельности на основе выявления внутрипроизводственных резервов и разработки рекомендаций по их реализации. Основной резерв повышения эффективности хозяйственной деятельности заложен в сокращении объемов неликвидных МПЗ. Чтобы отнести запасы к неликвидным, необходимо рассчитать с какого момента затраты на их содержание (хранение) превышают полученную выгоду от использования МПЗ.

Литература

1. Алексеева А.И. и др. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности [Текст] : учеб. пособие / А.И. Алексеева, Ю.В. Васильев, А.В. Малеева, Л.И. Ушвицкий. – М. : Финансы и статистика, 2006. – 672 с.
2. Бариленко В.И. и др. Анализ хозяйственной деятельности [Текст] : учеб. пособие / В.И. Бариленко и др. – М. : Омега-Л, 2009. – 414 с.
3. Бердникова Т.Б. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия [Текст] : учеб. пособие / Т.Б. Бердникова. – М. : ИНФРА-М, 2007. – 224 с.
4. Гинзбург А.И. Экономический анализ [Текст] : учеб. для вузов / А.И. Гинзбург. – СПб. : Питер, 2008. – 528 с.
5. Голина Г.Н. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности [Текст] : учеб. пособие / Г.Н. Голина. – СПб. : ГИОРД, 2008. – 192 с.
6. Ендовицкий Д.А. Экономический анализ активов организации [Текст] : учеб. / Д.А. Ендовицкий. – М. : Эксмо, 2009. – 608 с.
7. Ендовицкий Д.А. Системный подход к экономическому анализу активов хозяйствующего субъекта [Электронный ресурс] / Д.А. Ендовицкий // Экономический анализ: теория и практика. – 2009. – №15. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
8. Когденко В.Г. Методология и методика экономического анализа в системе управления коммерческой организацией [Текст] : монография / В.Г. Когденко. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2008. – 543 с.
9. Любушин Н.П. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности [Текст] : учеб. пособие / Н.П. Любушин. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2008. – 448 с.
10. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия [Текст] : учеб. / Г.В. Савицкая. – М. : ИНФРА-М, 2008. – 512 с.
11. Сосненко Л.С. Анализ материально-производственных запасов [Электронный ресурс] / Л.С. Сосненко, Е.С. Федяй // Экономический анализ: теория и практика. – 2007. – №3. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
12. Чечевицына Л.Н. Анализ финансово-хозяйственной деятельности [Текст] : учеб. / Л.Н. Чечевицына. – Ростов н/Д : Феникс, 2009. – 379 с.

Ключевые слова

Методика анализа МПЗ; показатели эффективности материальных ресурсов; чистый оборотный капитал.

Удалов Андрей Андреевич

РЕЦЕНЗИЯ

В настоящее время совокупность сложившихся методик анализа МПЗ не отражают взаимосвязи между элементами материальных оборотных средств. Предлагаемые методики используют в своем арсенале различные методы анализа. Единой методики анализа материально-производственных запасов не разработано. Каждая методика применима в конкретном функциональном подразделении, но не учитывает целей и задач смежных подразделений. Между тем отход от системного подхода чреват ошибками в принятии управленческих решений, следовательно, анализ материально-производственных запасов должен носить системный характер.

В ходе исследования автором предложена методика анализа МПЗ коммерческой организации, включающая четыре этапа: анализ наличия и состава материально-производственных активов; анализ структуры и динамики материально-производственных активов в общей структуре оборотных активов; анализ обеспеченности запасов источниками формирования; анализ чистого оборотного капитала в соответствии МСФО.

В статье обосновано принципиальное различие в подходах к классификации МПЗ, принятой в международной и российской учетной практике. Концепцией развития бухгалтерского учета в России предусмотрен переход к международным стандартам бухгалтерского учета, поэтому к категории материально-производственных запасов следует относить и запасы незавершенного производства.

Практическая значимость состоит в возможности использования данной методики анализа МПЗ в коммерческих организациях, которая позволит увеличить эффективность хозяйственной деятельности на основе выявления внутрипроизводственных резервов.

Заключение рецензируемая статья отвечает требованиям, предъявляемым к научным публикациям, и может быть рекомендована к опубликованию.

Усенко Л.Н., д.э.н., профессор зав. кафедры «Анализ хозяйственной деятельности и прогнозирования» РГЭУ (РИНХ)