

10.19. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В РФ

Федорова Е.А., д.э.н., доцент кафедры финансового и инвестиционного менеджмента, Финансовый университет при Правительстве РФ;
Гурина В.А., специалист по работе с сертификатами ценных бумаг АО «АРИВА.ДЕ»;
Довженко С.Е., соискатель кафедры «Экономическая кибернетика» Санкт-Петербургского государственного университета

По мнению авторов, механизм государственно-частного партнерства (ГЧП) может рассматриваться как механизм, состоящий из следующих блоков: участники проекта, собственно проект и общий уровень институционального развития государства. На основе обзора отечественных и зарубежных исследований, данных по 226 проектам ГЧП выделены эффективные элементы предлагаемого механизма.

ВВЕДЕНИЕ

В 1990-х гг. была разработана специфическая форма приватизации, чтобы рассматривать ограничения на общественные заимствования. Она включала использование частных компаний для заимствований, построения новых больниц, школ, дорог и т.д., а затем для управления им в течение многих лет, окупая инвестиции и получая прибыль от платежей за весь период эксплуатации. В Европейском союзе (ЕС), в частности, это она стала известной именно как государственно-частное партнерство (ГЧП).

В литературе можно найти большое количество разных определений понятию «государственно-частное партнерство» [13]. Но два наиболее часто используемых понятия ГЧП на международном уровне это:

- сотрудничество между государственным и частным секторами, построенное на компетентности каждого из партнеров, которое наилучшим образом соответствует четко определенным общественным потребностям через соответствующее распределение ресурсов, рисков и выгод;
- договоренность между двумя или более хозяйственными единицами, которая позволяет им сотрудничать друг с другом для достижения общей, совместной цели, и в которой есть некоторая степень общих полномочий и ответственности, совместные инвестиционные ресурсы, общий риск и взаимная выгода [21].

ГЧП – долгосрочный контракт, регулирующий сотрудничество между государственной властью и частным сектором с целью выполнения общественных задач, в котором необходимые ресурсы размещены в контексте совместной организации, и существуют риски проектов, которые распределены пропорционально [15].

ГЧП – это соглашения (с обязательным по закону контрактом), которые выгодны для обоих секторов. Частному сектору необходимо получать прибыль для того, чтобы инвестировать и развиваться. Государственный сектор стремится предоставлять услуги гарантированного качества и максимально эффективно использовать общественные ресурсы [16].

В российской среде для объяснения ГЧП используют другие, более подходящие под нашу действительность определения. ГЧП – это привлечение на контрактной основе органами власти частного сектора для более эффективного и качественного, относящихся к публичному сектору экономики на условиях компенсации затрат, разделения рисков, обязательств, компетенций [5].

В. Варнавский [1] в своих исследованиях ГЧП дает следующее определение данному понятию – это система отношений

государства и бизнеса в договорной (контрактной) форме, которая широко используется в качестве инструмента национального, международного, регионального, городского, муниципального экономического и социального развития и планирования. В.А. Михалеев в проводимом им исследовании описывает ГЧП как «сотрудничество между предприятиями, организациями бизнеса и государственными учреждениями, а также между региональными корпорациями и государственными предприятиями, направленное на достижение общих экономических целей, на решение актуальных социально-экономических задач» [8].

В проекте федерального закона «О государственно-частном партнерстве» ГЧП трактуется как долгосрочное взаимовыгодное сотрудничество публичного и частного партнеров, направленное на реализацию проектов государственно-частного партнерства, в целях достижения задач социально-экономического развития публично-правовых образований, повышения уровня доступности и качества публичных услуг, достигаемое посредством разделения рисков и привлечения частных ресурсов.

Данные определения раскрывают понятия ГЧП в узком ракурсе (в международных исследованиях ГЧП – это договоренность, долгосрочный контракт, соглашение; российские авторы трактуют это понятие как система отношений или сотрудничество). Нам же необходима более широкая формулировка данного понятия. Для нашего исследования необходимо применить понятие ГЧП в качестве механизма, состоящего из нескольких блоков.

Механизм – система, устройство, определяющие порядок какого-нибудь вида деятельности, так определяет механизм Толковый словарь Ожегова. В рамках данной работы стоит рассматривать понятие ГЧП в качестве механизма сотрудничества частного и государственного сектора в целях удовлетворения общественных потребностей.

По мнению авторов, механизм ГЧП должен состоять из блоков: участники проекта, собственно проект и общий уровень институционального развития государства. Данные блоки были использованы не случайно. Мы пытались раскрыть необходимые аспекты для проектов ГЧП. Так как проекты не могут существовать обособленно от общей экономической ситуации в стране и законодательства, мы используем общий уровень институционального развития государства для характеристики тех условий, в которых необходимо реализовывать данные проекты. Общие характеристики проекта помогают нам глубже рассматривать механизм эффективного ГЧП. Относительно блока «участники проекта» вопросов также не должно возникать: как было указано в определениях ГЧП – это проекты, в которых участниками всегда будут являться государство и бизнес, поэтому в механизм авторы включают данный блок.

В настоящем исследовании мы рассматриваем ГЧП как механизм, состоящий из трех основных блоков (участники проекта, собственно проект и общий уровень развития институциональной среды государства). Подробнее рассмотрим включенные в данные блоки факторы, которые, по нашему мнению, оказывают непосредственное влияние на увеличение эффективности проектов ГЧП.

Блок «участники проекта» состоит, что естественно, из двух составляющих – государство и частный партнер, как мы поняли из различных определений ГЧП, данные проекты как раз и несут в себе новаторское начало потому, что предлагают сочетать в себе участие государства и частного бизнеса. Для нашего исследования мы рассматриваем предприятие-участника на основании следующих факторов:

- рентабельности (как общей, так и продаж, инвестиций и т.п.);
- отрасли производства;
- организационно-правовая форма;
- размер предприятия;
- возраст предприятия.

Блок «собственно проект» включает следующие составляющие проектов ГЧП: общие характеристики проекта, финансовая и маркетинговая составляющая. Мы выделяем данные критерии рассмотрения проектов, так как они характеризуют главные аспекты проекта в целом. Итак, общие характеристики – это срок,

уровень реализации проекта, форма и отраслевая принадлежность. Финансовые составляющие – распределение доходов и рисков. Маркетинг – участие консультантов и наличие информации о проекте в сети интернет.

Блок «общий уровень институционального развития государства» – это законодательство, уровень развития государства, уровень коррупции в стране. В настоящем исследовании авторы предлагают считать данные факторы в качестве условно-постоянных, так как нам следует разработать наиболее эффективный механизм ГЧП на территории Российской Федерации, т.е. варьировать такими факторами в краткосрочной перспективе мы не способны. Конечно, авторы предлагают ряд рекомендаций по улучшению отдельных составляющих проекта.

Ниже в нашем исследовании будут рассмотрены все составляющие проекта, а также оценено их влияние на увеличение эффективности.

Рассмотрим блок, связанный с финансово-экономическими характеристиками проекта.

Сроки реализации

А. Баженов (директор дирекции ГЧП государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности») в своей статье в «Российской газете» утверждает, что «проекты ГЧП, как правило, рассчитаны на длительный срок реализации (более 10-20 лет), в течение которого заказчик (субъект государственной власти или местного самоуправления) рассчитывается в рассрочку с частным бизнесом за произведенные работы, оказываемые услуги или готовые объекты (модель «платит бюджет») из доходов от роста экономической активности на территории, свободной от инфраструктурных ограничений, или же предоставляет возможность окупить инвестиции путем предоставления платных услуг потребителям, как правило, регулируемых государством тарифов (модель «платит потребитель»)» [4].

Однако, по нашему мнению, долгосрочные вложения (в особенности в РФ) крайне рискованны, поэтому инвесторы в целях инвестирования пытаются выбирать краткосрочные проекты (например, в области транспортной инфраструктуры), чтобы получить относительно быструю окупаемость своих инвестиций.

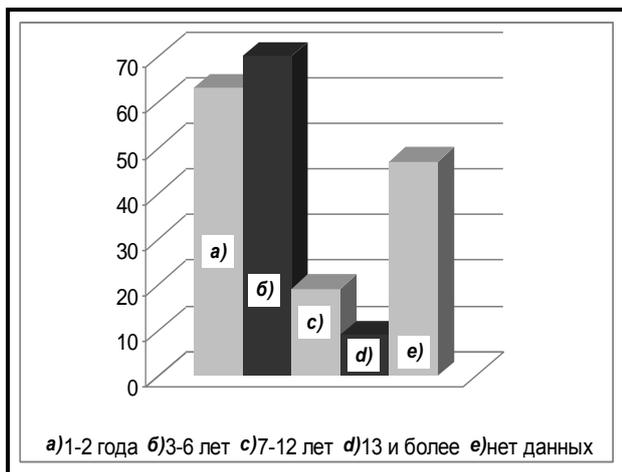


Рис.1. Сроки реализации проектов ГЧП¹

На рис. 1. представлен график сроков реализации проектов ГЧП в РФ, график был построен на основе анализа продолжительности 226 проектов ГЧП (источник: федеральный портал ГЧП инфо, <http://www.pppi.ru>). Можно от-

¹ Рассчитано авторами по базе сайта www.pppi.ru

метить, что большинство проектов ГЧП рассчитано на среднесрочный период (33,7% – 3-6 лет).

Гораздо меньше долгосрочных проектов (9,13% – 7-12 лет; 4,33% – 13 и более лет), самым долгосрочным проектом можно считать проект реконструкции систем водоснабжения и водоотведения на территории городского округа г. Воронежа, продолжительность которого 30 лет (2011-2040). Сроки реализации проектов ГЧП – важный фактор в оценке эффективности проектов, большинство проектов ГЧП на территории РФ нельзя назвать действительно долгосрочными (более семи лет), инвесторы выбирают более «быстрые» деньги, что также означает уменьшение риска.

Вывод: мы считаем, что для РФ наиболее эффективен проект ГЧП сроком 3-6 лет.

Уровень реализации

Под уровнем реализации мы понимаем уровень участия государства в проекте. Мы выделили федеральный, муниципальный и региональный уровни.

По мнению государственных чиновников РФ, региональный уровень является самым оптимальным. В своем интервью председатель правления Центра развития ГЧП П. Селезнев говорит, что особенностью российского законодательного регулирования ГЧП стала его ориентация на региональные проекты. Тем самым задача реализации проектов ГЧП передается в руки тех, кто законодательно уполномочен осуществлять развитие региональной инфраструктуры, которая в абсолютном большинстве случаев является объектом соглашения о ГЧП. [4]. Диаграмма на рис. 2, основанная на собранной нами информации по проектам, полностью доказывает данное утверждение (49,17% проектов ГЧП осуществляются на региональном уровне).

По словам исполнительного директора Центра развития ГЧП О.А. Шагако, «инициатива на местах – основа успеха региона в сфере государственно-частного партнерства» [3]. Отмечаем, что наиболее успешны те регионы, где существует инициативная команда по продвижению проектов государственно-частного партнерства, где люди проявляют к этому вопросу живой интерес.

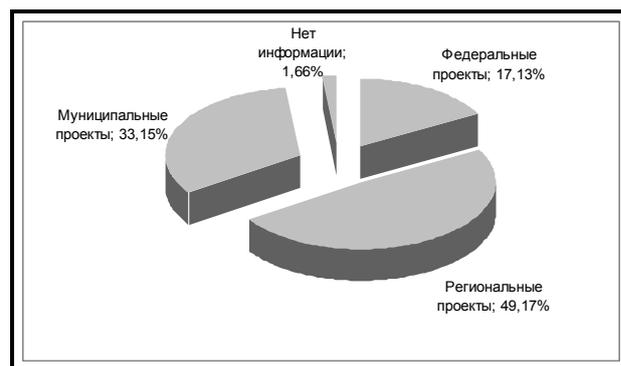


Рис. 2. Распределение проектов ГЧП по уровню реализации²

Так как проекты ГЧП имеют социальную направленность, то вполне естественно, что основой их реализации являются региональный и местный уровень, так как именно социальные расходы составляют большую часть

² Рассчитано авторами.

в них. Для наглядности представим долю социальных расходов нескольких региональных бюджетов РФ.

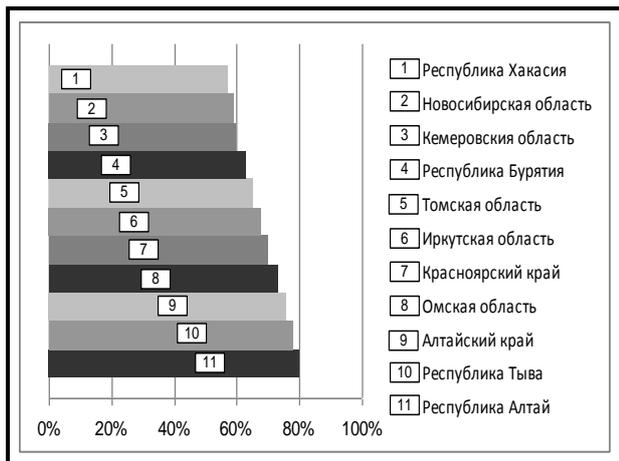


Рис.3. Доля расходов на социальную сферу в региональных бюджетах за год [11]

Вывод: после теоретического рассмотрения данного аспекта механизма ГЧП, авторы работы пришли к выводу, что наиболее эффективным для использования ГЧП будут региональные проекты.

Формы проекта

В зарубежной и отечественной практике существуют несколько классификаций проектов ГЧП. Большую работу по структуризации проектов ГЧП ведет Всемирный банк (World bank). Систематизация форм проектов, которые используются за рубежом, представлена в табл. 1.

Таблица 1

МОДЕЛИ ГЧП В МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРАКТИКЕ [9]

Модель	Описание
Design / Build and transfer	Частный партнер осуществляет проектирование и/или строительство / реконструкцию объекта, который передается в частную собственность публичного партнера за вознаграждение
ВТО	Частный партнер осуществляет строительство / реконструкцию объекта, передает объект в собственность публичного партнера, осуществляет эксплуатацию объекта и получает доход от эксплуатации
ВОТ / ДВОТ	Частный партнер осуществляет проектирование и / или строительство / реконструкцию объекта, осуществляет эксплуатацию объекта и получает доход от эксплуатации, а затем передает объект в собственность публичного партнера
ВОО / ДВОО	Частный партнер осуществляет проектирование и/или строительство / реконструкцию объекта, осуществляет эксплуатацию объекта в течение согласованного с публичным партнером срока и получает доход от эксплуатации
ВОЛ/ДВОЛТ / ДВОЛ/ДВОЛТ	Частный партнер осуществляет проектирование и/или строительство / реконструкцию объекта и передает его в аренду публичному партнеру (с правом выкупа)
ВООТ/ДВООТ	Частный партнер осуществляет проектирование и / или строительство / реконструкцию объекта, осуществляет эксплуатацию объекта в течение согласованного с публичным партнером срока и получает доход от эксплуатации, а затем передает объект в собственность публичного партнера
Operation and maintenance	Частный партнер осуществляет эксплуатацию объекта в течение согласованного с публичным партнером срока и получает доход от эксплуа-

Модель	Описание
	тации, право собственности не объект остается у публичного партнера
DBFO / PFI (КЖЦ)	Частный партнер осуществляет проектирование, строительство / реконструкцию объекта, финансирование указанных мероприятий, и эксплуатацию объекта по стандартам качества, согласованным с публичным партнером, а публичный партнер выплачивает частному партнеру вознаграждение

В РФ используются следующие основные формы ГЧП:

- государственные контракты с инвестиционными обязательствами частного сектора;
- аренда государственного имущества;
- участие в капитале;
- концессии (концессионные соглашения);
- соглашения о разделе продукции (СРП);
- контракты, сочетающие в себе различные виды работ и отношений собственности.

Существуют несколько основных форм ГЧП, на территории РФ используются следующие (табл. 2).

Таблица 2

КЛАССИФИКАЦИЯ ОСНОВНЫХ ФОРМ ГЧП [1]

№	Форма ГЧП	Предмет контракта между государством и частным партнером	Форма собственности на имеющееся / создаваемое имущество
1	Государственные контракты с инвестиционными обязательствами частного сектора	Софинансирование + строительство + эксплуатация	Государственная
2	Аренда	Эксплуатация + техническое перевооружение или модернизация	Государственная
3	Участие в капитале	Софинансирование акционерного капитала + строительство + эксплуатация	Частная / государственная
4	Концессия	Софинансирование + проектирование + строительство (расширение, реконструкция, техническое перевооружение, модернизация) + эксплуатация	Государственная
5	Соглашение о разделе продукции	Строительство + эксплуатация	Частная / государственная
6	Контракты, сочетающие в себе различные виды работ и отношений собственности	Софинансирование Софинансирование + строительство. Софинансирование + строительство + эксплуатация	Частная / государственная

Контрактные отношения органов власти РФ с частно-предпринимательским сектором регулируются Гражданским и Бюджетным кодексами РФ, Федеральным законом «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21 июля 2005 г. №94-ФЗ (далее – Закон №94-ФЗ), другими нормативными актами. Общий объем действующей нормативно-правовой базы (законов, постановлений, решений) на федеральном, региональном и местном уровнях по регулированию процедур закупки и поставки товаров для государственных и муни-

ципальных нужд, процедур заключения и регистрации контрактов, а также результатов их исполнения составляют сотни документов.

Контракты ГЧП, однако, могут различаться в зависимости от следующих характеристик.

1. Область задач. Контракты ГЧП могут меняться в соответствии с задачами, которые они охватывают. ГЧП может включать в себя инвестиции в новые активы (гринфилд (новое предприятие)) или восстановление существующих активов (браунфилд (уже существующее предприятие)). Договор, как правило, охватывают проектирование, строительство и обслуживание, а зачастую и управление / эксплуатацию актива.
2. Плата за передачу активов. Когда ответственности и / или собственность передается от частного лица правительству в конце срока действия договора, контракты, могут предусматривать или не предусматривать оплату остаточной стоимости актива.
3. Формирование доходов. Многие проекты ГЧП получают свои доходы непосредственно из эксплуатации (платежи пользователей путем, например, пошлин, сборов или билетов). Однако проекты ГЧП могут также финансироваться косвенно за счет государства на основе результатов (например, скрытые платы, наличные платежи). Существуют также комбинации прямых платежей со стороны пользователей и основанных на результате государственных платежей (табл. 3).

Таблица 3

СТРУКТУРА ПРОЕКТОВ ГЧП В АВТОДОРОЖНОЙ ОТРАСЛИ ПО ТИПАМ КОНТРАКТОВ (МИР В ЦЕЛОМ БЕЗ США) [23]

Тип контракта	По числу проектов	По стоимости, %
Концессии	239	42
Контракты на управление	3	0
Design-Build	16	10
Design-Build-Operate-Maintain	39	7
Bui Id-Operate-Transfer и Bui Id-Transfer-Operate	178	30
Bui Id-Own-Operate	3	0
Design-Build-Finance-Operate	61	11
Всего	539	100

На данный момент в РФ можно отметить лишь один специализированный закон «О концессионных соглашениях» (№115-ФЗ). Как пишет Варнавский, «потенциал концессий в России можно оценить как высокий» [1]. В отличие от других видов контрактов ГЧП концессия имеет законодательную базу, которая, к сожалению, на данный момент не идеальна, а требует доработки.

Вывод: подкрепленные законодательной базой договоры концессии являются в данный момент лучшим вариантом для развития ГЧП в РФ.

Отраслевая принадлежность проекта

Проекты ГЧП распространены в различных областях экономики, но, естественно, так как такие проекты несут ярко выраженный социальных характер, то их основная часть – это проекты в жилищно-коммунальном хозяйстве (ЖКХ), транспортной отрасли, агропромышленном комплексе (АПК), проекты, связанные с развитием территорий, строительством жилой и нежилой недвижимости, а также в культуре, здравоохранении, добыче полезных ископаемых и промышленном производстве.

По мнению специалистов Эрнст & Янг, наиболее перспективными российскими отраслями для приме-

нения механизмов ГЧП в ближайшие пять-десять лет является транспортная и коммунальная инфраструктура [6]. Что подтверждается также собранной нами базой данных (226 проектов), в которой из 181 изученного проекта (рис. 5), 18% составляют проекты транспортной инфраструктуры (34 проекта) и 35% – проекты коммунальной инфраструктуры (64 проекта). В отрасль ЖКХ входят проекты, связанные с утилизацией отходов, водоснабжением и водоотведением, тепло- и электроснабжением.

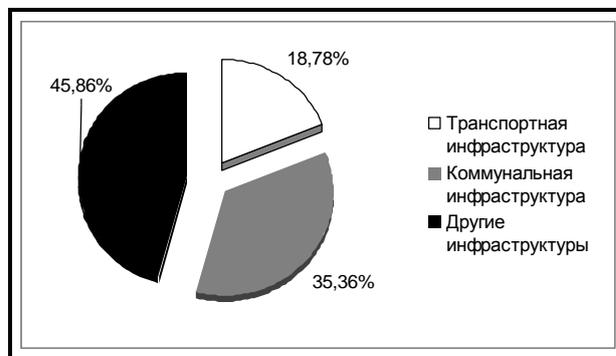


Рис. 5. Распределение проектов ГЧП по видам инфраструктур

Вложение в данные отрасли объясняется незначительным сроком реализации проектов, в отличие, например, от проектов в области развития территорий, что в условиях нестабильной экономической ситуации в России снижает рисковую составляющую проектов. Конечно, не стоит забывать о том, что проекты в данные отрасли имеют более высокую доходность, чем проекты в, например, здравоохранение и культуру, так как частный инвестор может получить не только выплаты государства, в качестве вознаграждения, но и взимать прямые платежи с граждан, которые пользуются результатами данных проектов. Ярким подтверждением тому являются платные дороги, на которых водители платят установленный тариф непосредственно на пунктах въезда на них. Законодательная база для данных отраслей, также развита намного лучше, по сравнению с другими отраслями экономики (более подробная информация находится в разделе «Законодательство»), а поэтому, как только в РФ появится более четкое законодательство относительно других областей, то развитие проектов в них улучшится.

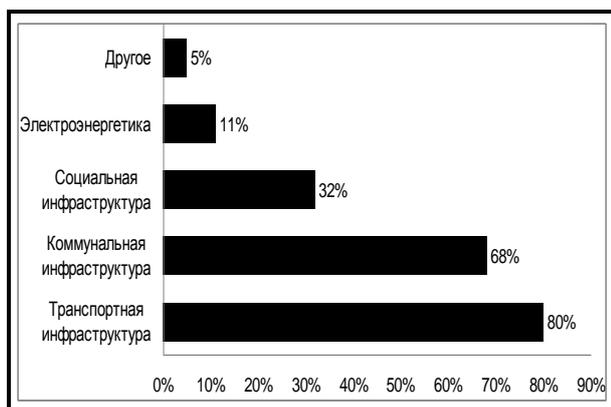


Рис. 6. Наиболее привлекательные отрасли для применения механизма ГЧП [6]

Вывод: таким образом, можем заключить, что эффективность проектов ГЧП будет также зависеть от отраслевой принадлежности проекта. Необходимо отметить, что в условиях российской действительности можно считать как наиболее эффективную отрасль развития ГЧП – транспортную.

Механизм оплаты

В проектах ГЧП могут быть выделены два основных источника получения прибыли: доходы непосредственно от эксплуатации (платежи пользователей, такие, как продажа билетов, сборы, платежи и т.д.), а также доходы, полученные косвенным путем платежей со стороны государства, основанных на результативности. В последней категории мы можем провести различие между выплатами на основе фактического использования (например, скрытая плата) и платежами в зависимости от полезности [12, 17]. Во многих ГЧП эти основные механизмы оплаты дополняются бонусами и штрафами для конкретных целей:

- сохранение графика строительства;
- удовлетворенности пользователей;
- безопасности, чистоты и т.д.

Важно отметить, что платежи пользователей или платежи за использование или за полезность приводят к различному распределению риска спроса между частной и общественной сторонами. С платежами пользователей риск спроса полностью передан частной организации, который обеспечивает стимулы для частного лица в поддержании услуг и управлении спросом через установление цен. Перенос риска спроса, таким образом, является эффективным только тогда, когда частный партнер может влиять на спрос на услуги, о которых идет речь (через качество обслуживания, маркетинга и / или тарифов) [17]. Кроме того, контракт ГЧП может содержать одноразовую выплату по инвестициям правительством в конце стадии строительства. С точки зрения стимула не является необходимым полное финансирование первоначальных инвестиций частными лицами: необходимо только, чтобы частные лица финансировали достаточно большую часть, чтобы иметь достаточно большую долю в выполнении проекта. На практике стоимость капитала для части суммы инвестиций, которые содержат ограниченные риски (зарабатывание ее обратно не зависит от производительности частных лиц), ниже для правительства, чем для частной компании. Это является следствием того, что кредитоспособность прави-

тельства, как правило, будут оцениваться более высоко. Что, следовательно, часто более выгодно, когда частная компания получает первоначальные инвестиции со стороны правительства сразу же после строительства, а не получать обратно в течение всего проекта [20]. Для РФ эмпирические данные или какие-либо утверждения не были найдены, поэтому мы присоединяемся к мнению Москоро и Гасиоровского, 2008.

Распределение рисков

В рамках ГЧП можно осуществлять распределение рисков, что является более эффективным по сравнению с более традиционными формами государственных закупок. Наиболее важные категории рисков применительно к проектам ГЧП, перечислены ниже [19] в рамках этих категорий могут быть выделены более специфические риски.

- Статuarные риски / риски планирования. Риски, связанные с процессом планирования:
 - не выдается разрешение на строительство;
 - процесс планирования занимает больше времени, чем ожидалось, и т.д.
- Риски проектирования. Риск, что процесс проектирования обойдется дороже, или будет длительнее, чем ожидалось. Так же как и риск того, что дизайн не будет соответствовать требованиям.
- Строительные риски и риски графиков работы. Риски, связанные с процессом строительства: строительство может стоить больше и/или требовать больше времени, чем ожидалось в связи с изменениями в сфере труда и стоимости материалов, недостаточным управлением затратами и т.д.
- Риски эксплуатации. Риски, которые приводят к увеличению эксплуатационных расходов и несоблюдению стандартов, таких как изменения в сфере труда и стоимостью материалов, плохие методы технического обслуживания, недостаточное управление затратами и т.д.
- Риски спроса. Риск того, что доходы будут ниже, чем ожидалось за счет более низкого, чем ожидалось, спроса на услугу.
- Риск изменения общественных потребностей. Риск того, что результирующие характеристики в договоре становятся неадекватными вследствие изменения в предпочтениях общества.
- Законодательные / регулятивные риски. Риск изменения в законодательной и нормативно-правовой базах, например, изменения в налоговом законодательстве, условиях труда, правил установления тарифов и т.д.
- Финансовые риски. Риски, связанные с колебаниями обменного курса, инфляцией, изменением процентных ставок и т.д.
- Риски остаточной стоимости. Риск того, что стоимость актива в конце контракта будет ниже, чем ожидалось.

Риск состоит из двух компонентов: возможность возникновения и последствия при возникновении риска. Компания может влиять на возникновение, или может быть в лучшем положении, чтобы управлять последствиями при возникновении риска. В связи с возникновением мы можем различать два вида рисков [14].

- Экзогенный риск – это риск, возникновение которого полностью неподконтрольно обеим договаривающимся сторонам (риск в связи с внешними событиями), и при этом одна из сторон лучше проинформирована об этом риске, чем другая. Например, неблагоприятные место расположение и погодные условия в процессе строительства, изменения материальных затрат, колебаний валютных курсов и т.д.
- Эндогенный риск – это риск, на возникновение которого могут повлиять договаривающиеся стороны, и / или риск того, что одна сторона лучше информирована. Например, неадекватное управление расходами, плохие графики

технического обслуживания, правила установления тарифов и т.д. При создании верных эндогенных стимулов можно предотвратить возникновение рисков.

В общем, эффективное распределение рисков (то есть распределение, которое оптимизирует «качество по доступной цене») будет достигнуто, если действовать в соответствии со следующими двумя принципами [18, 19].

- С учетом того, что партнеры имеют аналогичное неприятие риска, определенный риск должен быть распределен на сторону, которая имеет относительно больший контроль над возникновением и / или последствиями риска.
- С учетом того, что партнеры обладают аналогичной ответственностью и контролем над возникновением и/или последствиями определенного риска, риск должен быть распределен на сторону, которая сможет справиться с ним, то есть на менее склонную к риску сторону.

Это означает, что передача внешних рисков частной компании не является оптимальным решением, если она не находится в лучшем положении, чтобы уменьшить негативные последствия [14, 17]. Если частная организация должна справиться с такими рисками, она просто требует более высокого дохода для компенсации увеличения риска, без каких-либо сопутствующих преимуществ с точки зрения более высокого качества или снижения затрат на инфраструктуру³.

На практике часто бывает трудно точно определить, в какой степени частная компания в состоянии влиять на возникновение и последствия определенных рисков. Таким образом, при попытке передать эндогенные риски частному лицу (многие риски, связанные с проектированием, строительством, эксплуатацией и т.д.), также будут переданы некоторые внешние риски (например, банкротство крупных поставщиков, неблагоприятные погодные условия, более быстрый, чем ожидалось, износ и т.д.). Это будет, таким образом, компромиссом между, с одной стороны, увеличением стимулов, порожденных передачей рисков частному партнеру, а с другой стороны, высокой премией за риск, которую частная компания будет взимать за ее неприятие риска от внешних факторов, которые передаются одновременно.

Компанией Ernst & Young было проведено исследование по разделению ответственности рисков между государственным и частным сектором. В соответствии с данным исследованием можно сделать вывод, что оптимальное распределение зависит от объекта данного восприятия (российская или иностранная компания). По графику можно констатировать, что в любом случае, частный партнер хочет, чтобы государство брало на себя в целом большую часть рисков, нежели чем бизнес. Также в целом российские компании согласны брать на себя больше рисков, что логично объясняется тем, что иностранные компании имеют возможность выбирать также и факторы, составляющие оценку общего институционального развития государства и не спешат увеличивать свои риски, в то время как российские компании относятся к таким факторам как условно-постоянным, как говорилось выше в нашем исследовании.

³Только тогда, когда частная компания очень большая и выполняет несколько контрактов, внешние риски того же типа могут быть объединены вместе. В этом случае частная сторона может выступать в качестве «страховой компании», а следовательно, частная компания будет менее нерасположенной к риску, чем государство. Однако это, как правило, исключение.

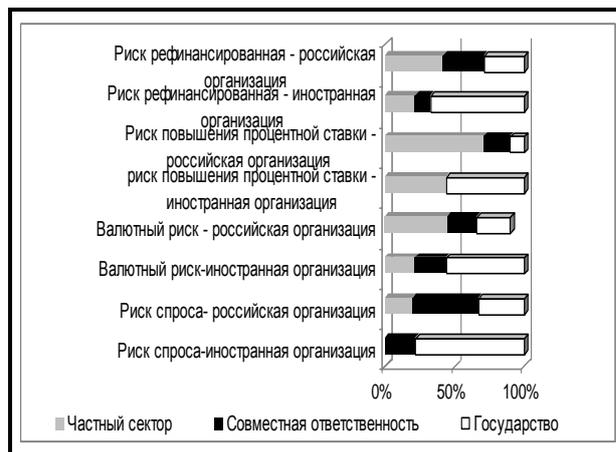


Рис. 7. Оптимальное распределение рисков в проектах ГЧП [6]

Наличие консультантов

Мы выделили отдельно пункт, связанный с наличием консультантов в проекте, потому что считаем этот пункт также важным для успешной реализации ГЧП.

Д. Куракин в своем интервью «Агентству строительных новостей» утверждает, что в настоящий момент в условиях российской действительности участники проектов ГЧП вынуждены обращаться за помощью к консультантам Всемирного банка и иных зарубежных консалтинговых структур, иначе наш проект не будет понятен иностранному инвестору. Можно утверждать, что наличие профессиональных юридических, технических и финансовых консультантов положительным образом влияет на величину объема инвестиций, так как такие консультации помогают разработать более продуманную систему проекта, всю проектную документацию и избежать рисков, связанных с начальными этапами подготовки проекта. В настоящее время консультационные услуги для проектов ГЧП предлагают такие крупные компании как Deloitte, KPMG, PwC, Внешэкономбанк и другие. Необходимо отметить, что в рассмотренных нами проектах лишь 15,3% имеют разного вида консультантов.

Вывод: для проектов ГЧП крайне важна консультационная поддержка «извне», поэтому, несмотря на то, что пока консультационная поддержка не является распространенной для РФ, наличие консультанта является одним из условий успешной реализации проекта.

Информация о проекте в сети интернет

Эксперты Внешэкономбанка отмечают отсутствие информации о проектах ГЧП в общественном доступе в качестве недостатка, который мешает развитию механизма ГЧП в РФ. Стоит отметить, что в рассматриваемой нами совокупности проектов лишь 22,4% из них представлены в сети интернет, что, следовательно, говорит о том, что информационная компонента в данном случае мала. Для развития ГЧП необходимо «рекламировать» проекты для привлечения большего количества частных инвесторов, которые заинтересованы во вложениях в инвестиционные проекты, но в связи с отсутствием надлежащей информации о существующих проектах вкладывают деньги в более традиционные и известные формы.

Вывод: для увеличения объема инвестиций в проекты ГЧП необходима полная и разносторонняя информация о них в СМИ / интернете.

Следующим блоком для рассмотрения является блок, связанный с общим уровнем институциональной среды.

Законодательство

В статье «Как обеспечить успех ГЧП в России: обзор за 2012 г.» эксперты Ernst & Young особое внимание уделяют проблематике законодательного базиса для проектов государственно-частного партнерства. И представляют следующие результаты экспертных оценок законодательства. По мнению 75% опрошенных, необходимо существенное изменение российского законодательства для обеспечения его соответствия современным потребностям проектов ГЧП.

Также эксперты Ernst & Young провели опрос на тему существующей политики государства в области ГЧП и пришли к выводу, что лишь 8% опрошенных представителей государственных органов (и ни один из представителей других групп) указали, что они полностью понимают и поддерживают существующую государственную политику в области ГЧП. Наиболее низкую оценку существующая политика получила у представителей кредитных организаций и частных инвесторов.

На данный момент федерального законодательства о ГЧП не существует, на федеральном уровне можно выделить только Федеральный закон «О концессионных соглашениях» и Федеральный закон «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». В рамках местного законодательства ярким примером развития законодательной базы по ГЧП служит Санкт-Петербург, где был принят Закон Санкт-Петербурга «Об участии Санкт-Петербурга в государственно-частном партнерстве». Этот закон является в настоящее время самым продуманным законом о ГЧП в РФ и регулируется правоотношения во всех формах проектов за исключением совместных предприятий, контрактов жизненного цикла, а также BOOT/DBOOT, BOL/DBOLT/DBOL/DBOL. Данный закон можно сравнить с законодательством Японии в области ГЧП по охвату форм ГЧП.

На сегодняшний день ещё один закон (Федеральный закон «О государственно-частном партнерстве») находится в стадии проекта, с которым можно ознакомиться, например, на сайте «Консультант Плюс» в свободном доступе в интернете.

Вывод: в качестве лучшей нормативной базы в целом по стране можно выделить г. Санкт-Петербург, который является приоритетным для развития ГЧП в настоящее время.

Уровень развития государства

Уровень развития государства влияет на общее состояние экономики, а значит, от него зависит и распространение механизма ГЧП. РФ – государство с переходной экономикой со своей спецификой развития, которую необходимо учитывать при создании моделей ГЧП и их использовании. Данный аспект может быть вынесен в качестве одного из ведущих факторов функционирования ГЧП.

Как утверждают Л.К. Лохтина и Э.Д. Батуев в своей работе «Понятие и сущность государственно-частного партнерства» [7], приоритетная отрасль, которая выбирается для привлечения в нее инвестиций с помощью ГЧП, зави-

сит от социально-экономического уровня развития страны и реализуемой политики государства. Во всем мире ГЧП преимущественно используется при реализации инфраструктурных проектов в транспортной сфере. Чем выше уровень производительности труда, уровень потребления ВВП на душу населения, уровень социальной защиты, качество медицинского обслуживания и образования, средняя продолжительность жизни, тем чаще используется ГЧП в таких отраслях, как здравоохранение и образование. Данное исследование подтверждается собранными нами данными, мы видим, что в России самая распространенная отрасль проектов ГЧП – транспорт. Валовый внутренний продукт (ВВП), валовый национальный доход (ВНД) и другие показатели развития государства влияют на процесс развития ГЧП, важное значение данные показатели имеют на решение иностранных инвесторов о вложении денег в проекты на территории РФ.

Коррупционный уровень

Согласно информации агентства РИАНовости индекс восприятия коррупции в РФ составляет 2,4, что позволяет России занять лишь 143 место в мире. Для сравнения в одной из самых успешных по проектам ГЧП странам Великобритании данный индекс составляет 7,8 (16-е место). Основываясь лишь на этом ярком сравнении, можно сделать вывод, что в действительности снижение уровня коррупции в государстве крайне важно для развития ГЧП. В данный момент времени потенциальный инвестор, принимая решение о вложении средств будет, конечно же, включать в издержки связанные с участием ГЧП также и «взятки». Это очень негативно влияет на ситуацию с вложением средств в проекты.

Участие Инвестиционного фонда РФ

Инвестиционный фонд – один из инструментов ГЧП, призванный облегчить бизнесу финансирование проектов, имеющих стратегическое значение для экономики, но отличающихся низкой возвратностью на инвестиции и длительными сроками осуществления.

Инвестиционный фонд предлагаем вариант софинансирования проектов частного сектора в форме субсидий, при котором сначала в проект вносятся денежные средства из Инвестфонда, а потом только частных инвесторов. Необходимо отметить, что основное требование к проектам при участии Инвестфонда – распределение рисков. Федеральное правительство исполняет обязательства, которые ограничены финансированием, в полном объеме, в то время как остальные риски реализации проектов лежат на частном секторе.

Проекты Инвестфонда разделяются на две основные группы:

- инвестиционные проекты (или комплексные инвестиционные проекты), имеющие общегосударственное значение- федеральные проекты;
- региональные инвестиционные проекты.

Таблица 4
Распределение объемов федеральных и региональных проектов ГЧП по отраслям [10]

Показатель	Региональные проекты Инвестиционного фонда РФ	Федеральные проекты Инвестиционного фонда РФ
ЖКХ	10%	4%
Экология	1%	-
АКП	14%	-

Показатель	Региональные проекты Инвестиционного фонда РФ	Федеральные проекты Инвестиционного фонда РФ
Энергия	14%	14%
Инновации	6%	-
Промышленность	30%	-
Жилищное строительство	25%	-
Проектная документация	-	1%
Железные дороги	-	42%
Автомобильные дороги	-	20%
Добыча и переработка полезных ископаемых	-	19%

Однако стоит все же заметить, что в настоящее время участие Инвестфонда в проектах ГЧП крайне необходимо для стимулирования активности частного сектора экономики в участии проектов ГЧП, то есть в связи с нестабильностью в экономике бизнес с нерешительностью вкладывает деньги в средне- и долгосрочные проекты, так как это повышает и так высокий риск таких проектов, средства же Инвестиционного фонда идут на разработку проектной документации и планирования проектов, а значит частный партнер, вступая в проект, имеет хоть какое-то представление в таком проекте и в состоянии немного уменьшить свои риски.

Вывод: в связи с нестабильностью экономики участие Инвестфонда будет оказывать положительное влияние на эффективность проектов ГЧП.

Поддержка государства

Отметим, что в РФ в настоящее время уже активно создаются так называемые институты развития – Инвестиционный и Венчурный фонды и Банк (Корпорация) развития РФ. Их цель – поддержка, стимулирование и непосредственное инвестирование государственных средств в важнейшие инвестиционные проекты России, в том числе и на принципах частно-государственного финансирования.

Инвестиционный фонд, наполняемый, в том числе, и за счет средств Стабилизационного фонда РФ, начал функционировать в 2006 г., обеспечивая вложение государственных инвестиций в наиболее важные экономические сферы. По нашему мнению, работа подобных государственных инвестиционных фондов способна приносить существенную экономическую и политическую выгоду только в случае финансирования проектов, направленных на повышение производительности труда, создание благоприятных условий для дальнейших частных инвестиций в экономику и промышленность, развитие в первую очередь базовых отраслей экономики – транспортной инфраструктуры, жилищно-коммунального хозяйства, некоторых сфер энергетики и т. д.

Инвестиционный фонд в настоящее время отбирает проекты двух типов: транспортные и проекты промышленного развития территорий и освоения новых месторождений полезных ископаемых. Доля федерального финансирования составляет в них от 13% до 60%.

Следующим блоком для рассмотрения является блок, связанный с участниками проекта.

Уровень финансово-экономического состояния предприятия

Уровень финансово-экономического состояния предприятия выражается через коэффициенты финансовой устойчивости, ликвидности, оборачиваемости и рентабельности.

Стоит отметить, что инвестиционная привлекательность рассматривается не только на уровне государства, но и на уровне отдельно взятой отрасли или даже отдельного предприятия. Так, инвестиционная привлекательность предприятия определяется, в первую очередь, его рентабельностью и финансовой устойчивостью или, другими словами, степенью эффективного использования имеющихся у предприятия ресурсов, а также прогнозом показателей платежеспособности в длительном периоде. Неплатежеспособность же предприятия может стать причиной его банкротства и, следовательно, потери инвестиций и ожидаемого дохода от них. Таким образом, для эффективной реализации проекта ГЧП предприятие должно быть финансово устойчивым и быть достаточно рентабельным.

Кроме того мы считаем, что уровень финансово-экономического состояния предприятия должен быть важен не только на предварительном этапе, когда проект ГЧП только начинает формироваться, но и на этапе, данный проект уже реализуется. Поэтому в данном исследовании мы рассматривали финансовые данные по предприятиям за год до начала проекта ГЧП, а также в год его реализации.

Отрасль производственной деятельности предприятия

Необходимо рассматривать не только отраслевую принадлежность проекта ГЧП, но и отрасль производственной деятельности предприятия-участника проекта. Компании-участники проектов ГЧП, в основном, принадлежат той отрасли производства, в которой проводится проект ГЧП, что вполне естественно. Например, большинство проектов, связанных с развитием железных дорог выполняются ОАО «РЖД», автомобильных дорог – Открытое акционерное общество (ОАО) «Главная дорога» и др.

Организационно-правовая форма

Из всего разнообразия организационно-правовых форм, утвержденных российским законодательством, для нашего исследования следует выделить несколько: акционерные общества (открытое (ОАО) и закрытое (ЗАО) акционерные общества) и общества с ограниченной ответственностью (ООО). Необходимо отметить, что большинство частных предприятий-участников проектов ГЧП являются акционерными обществами, этот факт легко объясняется, что участники акционерного общества (акционеры) не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости принадлежащих им акций. Таким образом, собственники предприятия не будут нести дополнительных рисков, связанных с проектами ГЧП, а получать прибыль, созданную в течение данных проектов, будут, например, в виде дивидендных выплат. Рассматривая различия между ООО и АО, можно предположить, что акционерные общества, собственниками которых является не несколько учредителей, как это происходит в ООО, а достаточно

большое количество человек, более заинтересованы в получении дополнительной прибыли от инвестиционных проектов.

Вывод: таким образом можно заключить, что предпочтительной организационно-правовой формой предприятия-участника ГЧП будут являться акционерные общества разных типов.

Размер предприятия

Размер предприятия играет важную роль в его решении об инвестировании средств в проекты ГЧП. К сожалению, в настоящее время доступ малых и средних предприятий в проекты ГЧП крайне затруднен по многим причинам, таким, например, как большой объем необходимых инвестиций, длительность инвестиционного проекта, наличие необходимого числа специалистов, информированность, отсутствие четкой законодательной базы. Все это негативно влияет на развитие ГЧП в целом, а также на привлечение и заинтересованность в проектах ГЧП средних и малых предприятий. Только предприятия-гиганты – «РЖД», «Газпром», «Игорьевский деревообрабатывающий комбинат» и другие имеют финансовые, кадровые и информационные возможности участия в проектах.

Вывод: на настоящий момент доступ к участию в проекте ГЧП доступен для крупных предприятий, что делает рассуждение о возможности участия других предприятий сейчас безрезультатным.

Возраст предприятия

То предприятие является более надежным, которое дольше функционирует на рынке, так как имеет уже устоявшуюся систему управления, а также долю на рынке, спрос на продукцию и другие признаки, что позволяет организации думать об увеличении бизнеса путем, например, участия в проектах в качестве инвестора.

Мы заключаем, что такие признаки частного предприятия-участника, как высокая общая рентабельность, организационно-правовая форма – акционерное общество и размер предприятия позитивно влияют на проекты ГЧП в РФ.

Также мы считаем, что сама форма совместного участия частного и государственного бизнеса является более эффективной, чем деятельность только государственных предприятий, поэтому выдвигаем гипотезу 4.

Предприятия с совместной формой собственности являются более эффективными, чем государственные предприятия.

Таблица 5

РЕЗУЛЬТАТ ТЕОРЕТИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Составляющая механизма	Результат, на основе теоретического исследования
Собственно проект	
Срок реализации	3-6 лет
Уровень проекта	Региональный
Форма проекта	Концессия
Отрасль проекта	Транспортная
Наличие консультантов	Да
Информация в сети интернет	Да
Участники проекта	-
Государство	Всегда
Частный партнер	-
Уровень финансово-экономического состояния предприятия	Высокий
Организационно правовая форма	Акционерное общество

Составляющая механизма	Результат, на основе теоретического исследования
Размер предприятия	Крупное
Временной период функционирования предприятия	Более надежное предприятие, которое давно работает на рынке
Общий уровень институциональной среды	-
Законодательство	Санкт-Петербург, Москва
Инвестфонд	Участствует
Уровень развития государства	С переходной экономикой
Уровень коррупции	Низкий

Таким образом, мы считаем, что для более успешной реализации проекта ГЧП необходимо участие в нем частных инвесторов, а также частного бизнеса.

В таблице выше представлены результаты теоретического исследования, проведенного авторами. Мы можем тем самым заключить, что если какой-либо проект ГЧП отвечает большинству данных характеристик, то он может считаться эффективным с точки зрения, как самого проекта, так и прибыли, которую он принесет предприятиям-участникам, а также позволит решить какую-либо социальную проблему, с которой с помощью него пытаются бороться государство.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведенного авторами теоретического и практического исследования, целью которого являлось рассмотрение факторов влияющих на повышение эффективности механизма государственно-частного партнерства, были сделаны следующие нижеперечисленные выводы.

1. Для развития эффективного механизма ГЧП, а также его успешного использования необходимо, прежде всего совершенствовать законодательную систему страны, касательно всех аспектов, связанных с государственно-частного партнерства (в данном случае мы говорим не только о специализированных законах разных уровней, а также о таких основ, как Гражданский, Налоговый кодексы РФ и другие нормативные акты).
2. На качество проектов ГЧП также положительно влияет наличие разного рода консультантов проектов, данное направление деятельности должно развиваться. Для оказания консультационных услуг должны привлекаться специалисты как международного масштаба, так и те, кто ориентируется также и в российской действительности. Консультантами могут выступать как специализированные фирмы, так и узкопрофильные профессионалы, которые будут полезны для подготовки проектной документации и других более детальных областей разработки проектов ГЧП.
3. При увеличении сроков реализации проектов повышается и их эффективность, значит необходимо стремиться к более долгосрочным проектам, которые будут приносить определенный доход и социальную пользу длительный промежуток времени, для этого необходимо снизить рисковую составляющую долгосрочных проектов. Что может произойти при стабилизации макроэкономических показателей в регионе, снижении коррупционной составляющей и других институциональных факторов.
4. Проекты ГЧП должны разрабатываться на региональных и местных уровнях, т.е. быть «ближе к народу». Это поможет повысить эффективность проектов, приведет к дополнительному потоку инвестиций, в том числе и частных, и позволит усилить контроль над исполнением таких проектов не только на государственном уровне (уровне субъектов федерации, местном уровне), но и также общественный контроль над такими проектами.
5. Необходимо развивать новые формы проектов, а не быть зависимыми только на концессионных соглашениях, конечно, причиной такой зависимости является более предпочтительная законодательная база. Но было уставлено в исследовании проекты в форме концессии не дают так выгод бизнесу, ради которых они готовы пойти на долгосроч-

ные вложения капитала. При появлении большего разнообразия форм проектов ГЧП повысится и их эффективность.

6. Выявленное по результатам исследования негативное влияние на объем частных инвестиций в проект и на общую рентабельность партнера участия Инвестиционного фонда РФ в проекте, приводит к логичному выводу об уменьшении вложений Инвестфонда в проекты ГЧП. Государству необходимо разрабатывать новые схемы инвестирования для привлечения бизнеса в проекты ГЧП.

Федорова Елена Анатольевна

Гурина Валентина Андреевна

Довженко Сергей Евгеньевич

Литература

1. Варнавский В.Г. Государственно-частное партнерство: некоторые вопросы теории и практики [Текст] / В.Г. Варнавский // Мировая экономика и международные отношения. – 2011. – №9. – С. 41-50.
2. Варнавский В.Г. и др. Государственно-частное партнерство. Теория и практика [Текст] : учеб. пособие / В.Г. Варнавский, А.В. Клименко, В.А. Королев. – М. : Высшая школа экономики, 2010.
3. Губернатор Тульской области Владимир Груздев [Электронный ресурс]: официальный сайт. – Режим доступа: <http://www.gruzdev.ru>
4. Инфраструктурные проекты [Электронный ресурс] // Российская газета : официальный сайт. URL: <http://www.rg.ru/2012/09/26/gchp.html>
5. Кабашкин В.А. Центр ГЧП Внешэкономбанка. Государственно-частное партнерство как экономическая концепция [Электронный ресурс] : официальный сайт. URL: http://www.veb.ru/common/upload/files/veb/ppp/actions/20091201/c0912_kabashkin.pdf
6. Как обеспечить успех ГЧП в России. Обзор за 2012 год [Электронный ресурс] : официальный сайт. URL: <http://www.eu.com/RU/ru/Industries/Government---Public-Sector/PPP-survey-2012-Overview>
7. Лохтина Л.К. Понятие и сущность государственно-частного партнерства [Текст] / Л.К. Лохтина, Э.Д. Батуев // Социальные аспекты здоровья населения. – 2010. – №3.
8. Михеев В.А. Государственно-частное партнерство: политика и механизм реализации [Текст] / В.А. Михеев // Проблемы формирования государственных политик в России. – М. : Научный эксперт, 2006.
9. Сравнение законодательства о публично-частном партнерстве [Электронный ресурс] : аналитический обзор : подготовлен экспертами НП «Центр развития ГЧП» при поддержке АБ «Линия Права» в сентябре 2011 г. [Электронный ресурс]. URL: http://www.lp.ru/files/filemanager/file/sravnienie_zakonodatelstva_pchp.pdf
10. Шарипова Е. Анализ проектов Инвестиционного фонда РФ 2007-2010 [Электронный ресурс]. URL: http://www.pppinrusia.ru/userfiles/upload/files/artikles/Analiz_porektov_invest_fonda_RF_2007-2011.pdf
11. Эксперт [Электронный ресурс]: официальный сайт журнала. URL: <http://expert.ru/siberia/2011/46/bez-sensatsij/media/114521/>
12. Abdel Aziz A.M. A survey of the payment mechanisms for transportation DBFO projects in British Columbia // Construction management and economics. 2007. №25. Pp. 529-543.
13. Allen consulting group. Performance of PPPs and traditional procurement in Australia (Mellbourne). 2006.
14. Dewatripont M., Legros P. PPPs: contract design and risk transfer // European investment bank papers. 2005. Vol. 10. Pp. 120-141.
15. Fandel G., et al., Measuring synergy effects of a public social private partnership (PSPP) project // International journal of production economics. 2012. <http://dx.doi.org/10.1016/j.ijpe.2012.03.010>
16. HM Treasure PF meeting the investment challenge. London: Stationary Office, 2003.
17. Iossa E., Martimort D. The simple micro-economics of public-private partnerships. Mimeo, Institut d'Économie Industrielle, University of Toulouse. 2008.
18. Iossa E., Spagnolo G., Vellez M. Contract design in public-private partnership. Washington: World Bank, 2007.
19. Iossa E., Spagnolo G., Vellez M. Best practices on contract design in public-private partnership. Washington: World Bank, 2007.
20. Moszoro M., Gasiorowski P. Optimal capital structure of public-private partnerships // IMF working paper. 2008. WP/08/01, 2008.
21. Ribeiro K., Dantas A. Private-public partnership initiative around the world: learning from the experience
22. The world bank and PPAF, PPI Project Database
23. User Guidebook on implementing public-private partnerships for transportation infrastructure projects in the United States. Federal Highway Administration (FHWA). Washington, 2007. P. 65.

Ключевые слова

ГЧП; математическое моделирование; финансово-экономические показатели деятельности предприятия; эффективный механизм ГЧП.

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность темы данного исследования обусловлена нарастающим интересом общественности и государства к вопросам развития эффективного государственно-частного партнерства в России в условиях продолжающегося кризиса, когда государству и бизнесу необходима обоюдная поддержка, с одной стороны, в целях повышения качества жизни населения для общественного сектора, с другой стороны, эффективных инвестициях для частного.

В статье представлен новый подход к понятию ГЧП в качестве механизма, объединяющего несколько равнозначных аспектов, влияющих на его эффективность. Авторы рассматривали такое партнерство с разнообразных сторон, что представляет собой научную новизну. Работа базируется на современных и многочисленных данных за 1996-2040 года, что позволяет формировать более значимые выводы. Учитывая сказанное, исследование имеет как теоретическую, так и практическую значимость для России.

Статья «Анализ факторов, влияющих на эффективность развития государственно-частного партнерства в РФ» Федоровой Е.А., Гуриной В.А. и Довженко С.Е. является актуальным, самостоятельным исследованием и рекомендуется для публикации в журнале «Аудит и финансовый анализ».

Лукаевич И.Я., д.э.н., профессор кафедры финансового и инвестиционного менеджмента Финансового университета при Правительстве РФ