

10.22. ИМПЛЕМЕНТАЦИЯ БАЗЕЛЬСКИХ СОГЛАШЕНИЙ В СТАНДАРТЫ КАЧЕСТВА БАНКОВСКИХ ПРОЦЕССОВ

Юшкова С.Д., к.э.н., доцент

Финансовый университет при Правительстве РФ

В статье рассмотрено влияние положений Базельских соглашений на банковскую сферу, анализируется подход к оценке кредитных рисков, проводится взаимосвязь Базельских требований со стандартами качества кредитного процесса в банке.

Процессы взаимопроникновения финансовых систем экономик различных стран, как следствие процессов глобализации, обозначили необходимость реформы регулирования финансовой сферы. В конце прошлого столетия был задан вектор движения на создание новой модели, ядром которой является мегарегулятор. Эта тенденция наиболее остро обозначила проблему совершенствования и выработки единых подходов, унификации и конвергенции финансового регулирования на межгосударственном уровне при сохранении внутристрановых особенностей регулирования. Переход от традиционной формы потребовал изменения принципов, повысив значимость стандартизации приемов и методов финансового регулирования. Первопроходцами в этой сфере по праву считаются международные коммерческие банки, для которых собственно и были разработаны первые регуляторные межнациональные критерии по достаточности капитала. Тем самым можно сделать вывод, что весь пакет Базельских соглашений относится к категории межнациональных стандартов в финансовой сфере, наряду с международными стандартами финансовой отчетности, международными стандартами аудита и т.п.

Конфигурация банковской системы как в мировом масштабе, так и в конкретной стране претерпевает существенные изменения. Они происходят, прежде всего, под влиянием новых требований к оценке рисков при определенном уровне капитала, содержательного надзора и рыночной дисциплины (Базельские соглашения). Финансовая сфера чутко реагирует на изменение параметров мировой экономики. И, как отмечает ряд специалистов, неизбежные тенденции к уменьшению финансового сектора (в силу объективных причин), вызывают ответный процесс сокращения мировой экономики. Вследствие чего, к моменту вступления в силу всех базельских требований ряд банков не сможет им соответствовать. Остальные должны будут обеспечивать качественно новый уровень, отвечающий потребностям растущей мировой экономики. Таким образом, предполагается постепенный переход к банковской системе иного свойства, с чувствительной к изменениям системой риск-менеджмента и в целом осмотрительной политикой банковской деятельности [5].

Трансформация Базельских соглашений происходит с учетом развития практического инструментария (например, появления гибридных инструментов, секьюритизационных операций т.п.) и как реакция на глобальные кризисные явления. Последние, в частности, выявили потребность расширении сферы влияния базельских стандартов за рамки достаточности капитала.

Вследствие чего, впервые разрабатывается единый международный стандарт по ликвидности, риск которой был более волатилен по отношению к кредитному и, в частности, стал причиной кризисных явлений в краткосрочном периоде (1-3 месяца) [2].

Таким образом, можно сделать вывод, что лейтмотивом базельских стандартов является задача совершенствования системы риск-менеджмента, как базы повышения качества международной финансовой системы. Следуя им, в рамках конкретной страны ставятся вопросы повышения качества самих банковских процессов, в т.ч. системы внутреннего контроля, форм и методов надзорного регулирования, прозрачности отчетных данных, прозрачности информации для пользователя финансовых институтов.

Подробное изложение положений Базельских соглашений не является задачей данной публикации, тем не менее, для дальнейшего анализа необходимо иметь представление о ключевых отличиях в стандартах. Так, например, Базель 2,5 и Базель 3 не являются самостоятельными документами, они вносят изменения в уже существующую структуру Базель 2 как ответную реакцию на те кризисные явления, которые переживала экономика.

В сравнении с Базель 1, в методологию расчета достаточности капитала Базель 2 был введен операционный риск, который сопоставлялся не с активами, а с доходами. Во внимание принимались риски, возникающие при проведении операций с инвестиционным и торговым портфелями банков. Главным акцентом Базеля 2 стала возможность банков по согласованию с надзорными органами более широко использовать оценки рисков, основанные на внутренних (собственных) моделях и методиках.

Необходимость применения внутренних рейтингов была обусловлена сложившейся на тот момент неравноценной ситуацией по отношению к Европейским странам. Порядка 60% клиентов в США и Англии имели внешние рейтинги, в то время как в Европе этот показатель составлял всего 1%. С введением системы внутреннего рейтингования, был достигнут компромисс между участниками.

Пакет документов Базель 2.5 имел целью дополнить существующую методологию, включив в нее секьюритизацию и риски производных финансовых инструментов. В документе также раскрываются ключевые аспекты риск-менеджмента в контексте второго и третьего компонента Базель 2.

Третья итерация Базельских соглашений, как и предыдущие две, ориентирована на повышение качества, прозрачности и стабильности банковского капитала. Для решения этих задач документ содержит следующие нововведения:

- ограничения для капитала первого уровня и введение новой дефиниции «корневой капитал первого уровня» (common equity tier 1 (CET 1)). Основным источником формирования корневого капитала первого уровня является нераспределенная прибыль. Поэтому экономически он призван решать текущие задачи – покрытие убытков на стадии функционирования банка (до банкротства и ликвидации) без привлечения дополнительных средств инвесторов. Постоянство и стабильность капитала первого уровня являются гарантиями его доступности во времена финансовых кризисов, поэтому он не должен быть датированным;
- усиление требования к достаточности капитала на покрытие кредитного риска контрагента, возникающего по производным финансовым инструментам, сделкам РЕПО и

деятельности по финансированию операций, связанных с ценными бумагами. Предлагается подход эквивалента облигаций при расчете корректировки оценки кредита, в частности, будут учитываться хеджирование, охват рисков, эффективный срок погашения и двойной учет; экспозиции по отношению к центральному контрагенту будут взвешиваться на умеренный вес риска в диапазоне 1-3%. Необходимость введения такого ограничителя для банков, указывая на простоту, сопоставимость в разрезе стран и возможность дифференцированного подхода к различным банкам [14];

- расчет левериджа в качестве дополнительного показателя при определении достаточности капитала в системе соглашения Базель 2;
- введение минимальных уровней ликвидности (краткосрочного и долгосрочного);
- создание буферов капитала (как резервных запасов) в экономически стабильный период для его использования во время кризиса. Такой подход поможет снизить эффект цикличности. Накопление может быть осуществлено за счет сокращения выплат дивидендов, бонусов сотрудникам, выкупа акций. В качестве альтернативы «консервации» генерируемого внутри капитала банки могут также привлечь новые средства в капитал от частного сектора. Баланс между этими вариантами должен определяться банками;
- контрциклический буфер должен не только защитить банковский сектор в периоды экономического спада, но также и сдерживать чрезмерный кредитный рост [7]. В части надзора усилены требования к расчету капитала, в области оценки риск-менеджмента, корпоративного управления, принятия рисков и их агрегирования, внедрение стресс-тестов операций по секьюритизации, внебалансовых статей и выплаты вознаграждений и бонусов [2]. Рыночная дисциплина усиливает внимание к повышению прозрачности по сложным финансовым операциям. Более того, выдвинуты требования по сверке исходных данных с данными отчетности, тем самым повышается прозрачность капитальной базы: все элементы регулятивного капитала должны раскрываться в соотношении с данными финансовой отчетности банка (внешние пользователи должны понимать, как банк получает данный уровень достаточности капитала). Введены дополнительные требования количественного характера в части резервирования дополнительного уровня капитала для системнозначимых кредитных организаций в международном масштабе, без предъявления требований по качеству их активов.

Эволюция Базельских соглашений с выделением основных принципиальных отличий представлена в табл. 1.

Основные положения Базель 3 закрепляют более жесткий подход к оценке капитала (исключение величины отложенных налогов, секьюритизированных активов, повышение величины капитала первого уровня и доли акционерного капитала); формирование буферного капитала на случай кризисных явлений (из чистой прибыли) и контрциклического капитала (может вводиться регулятором); введение нормативов финансового рычага (левериджа); требование к показателям текущей и долгосрочной ликвидности (постепенное введение); ограничение возможности выплаты дивидендов акционерам, бонусов и премий персоналу банка [20].

Анализ показателей деятельности иностранных банков свидетельствует о том, что за счет новых параметров базельских стандартов потребность в дополнительном капитале доходит до 60% европейского и американского капитала первого уровня, а разрыв ликвидности составляет около 50% стоимости краткосрочных ликвидных активов. Ожидается, что это приведет к сокращению рентабельности капитала (**ROE**) для среднего банка примерно на 3-4% на фоне роста мировой экономики. В целом, реформы потребуют от ино-

странных банков значительных капиталовложений, связанных с разработкой и внедрением методов оценки рисков, включая затраты на повышение надежности и защиту компьютерных банковских систем [6] (табл. 1).

Таблица 1

КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОСНОВНЫХ ОТЛИЧИЙ БАЗЕЛЬСКИХ СОГЛАШЕНИЙ¹

Базельские соглашения	Специфика
Базель 1	Градация активов в зависимости от качества и степени риска; выделение капитала уровнями 1 и 2 (установление пропорций от степени надежности); требования по совокупному капиталу в размере 8%
Базель 2	Структурные изменения: 1. Уточнение требований по капиталу (с учетом кредитных, рыночных и операционных рисков) (первый компонент). 2. Надзорный процесс (второй компонент). 3. Рыночная дисциплина (третий компонент): • возможность измерять риски (операционный, кредитный) по собственным методикам банков (по согласованию с надзорным органом); • обновлены базовые положения
Базель 2.5	Пересмотр оценки рыночного риска (метод стандартизированного измерения, SMM); применение внутренних моделей – IMA (VaR, stress VaR, добавочный риск – IRC) ; изменение базовых положений по надзорному процессу и рыночной дисциплине
Базель 3	Градация на корневой (базовый) капитал уровня 1 и дополнительный капитал уровня 1; буферный капитал; контрциклический (антициклический) капитал; финансовый рычаг (леверидж); показатели ликвидности (краткосрочной и чистого стабильного финансирования); уточнение кредитного риска контрагента (корректировка стоимости кредита (CVA)); риск системообразующих банков; обновлены требования к капиталу (в т.ч. первого уровня и второго уровней и активов); регулирование размеров выплат собственникам и акционерам банков

Кроме того, степень влияния Базель 3 зависит от профиля деятельности банка. Наибольшую чувствительность покажут инвестиционные банки, основой бизнеса которых является фондовые операции и секьюритизация активов, корпоративные банки вынуждены будут ограничить финансирование специализированных кредитных и торговых операций, в меньшей степени почувствуют влияние розничные кредитные организации. Таким образом, как отмечают специалисты, банки, занимающие существенные ниши на рынке капитала и в сфере торгового бизнеса уже сегодня должны принять меры для существенной перестройки бизнес-моделей [5].

В качестве критики в публикациях ставится вопрос о том, как внедрение положений Базель 3 поможет противостоять системным кризисам:

- дезинтеграция зоны евро;
- дефолт крупной страны в Европе;
- двузначная инфляция в США (рост процентных ставок и обесценение ценных бумаг);

¹ Источник: составлена автором.

- коллапс рынка кредитных дефолтных свопов (**CDS**) при дефолте крупного суверенного заемщика.

Проблема возникает и с контрциклическим буфером, так как нет четкого понимания того, как будет политически реализован механизм определения окончания посткризисного восстановления и начала предкризисного периода в экономике. Кроме того, есть опасения, что в развивающихся странах проблемы реализации Базель 2, 3 возникнут в связи с тем, что они ориентированы, прежде всего, на первую сотню международных банков стран G 10. В этой связи адаптация базельских документов в других государствах будет приводить к размытию требований международного стандарта [3].

Банковское сообщество смогло доказать мировым регуляторам, что введение требований Базель 3 приведет к ухудшению условий кредитования и будет препятствовать восстановлению экономики. Так, на основе эмпирических исследований наиболее пессимистический сценарий, представленный Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), прогнозирует до 0,15% падение темпов роста валового внутреннего продукта (ВВП) [12]. Сокращение рентабельности капитала для среднего банка ожидается на уровне 3-4% [6].

Недавно Базельский комитет по банковскому надзору объявил о переносе сроков введения ряда нормативов Базель 3 с 2015 на 2019 г. и о смягчении ряда требований, в частности, к банковским активам: в них разрешено включать и менее надежные инструменты, в том числе ипотечные ценные бумаги, акции и облигации небольших компаний [18].

Что касается состояния отечественной банковской системы, то она полностью включена в мировые процессы стандартизации. Тем не менее, анализ различных источников свидетельствует, что сегодня нет единой позиции в отношении воздействия Базельских соглашений на деятельность российских банков и экономики в целом. По оценке ряда специалистов, постепенное введение нормативов достаточности капитала по стандартам Базель 3 будет ставить еще больший акцент на формировании базового и акционерного капитала и уменьшении рискованных активов. В ближайшие три года это отразится, скорее всего, ограничительным, негативным образом на росте кредитования, а как следствие и на прибыли банков [16].

С другой стороны, высказывается мнение о том, что, например, для российских банков не будет являться ужесточением, так называемая, количественная, расчетная сторона Базель 3. В отечественном законодательном поле уже содержится часть норм, которые с точки зрения базельских стандартов являются новыми. В частности, Центральным банком РФ установлены нормативы долгосрочной и краткосрочной ликвидности (Н3 и Н4); резервы формируются на возможные потери, а не реально понесенные; достаточность капитала соответствует Базель 3 как в части расчета (отношение собственного капитала к совокупным активам за минусом резервов и без учета обеспечения) так и в части состава капитала первого уровня (обыкновенные акции и нераспределенная прибыль); расчет левериджа не окажет сильного влияния ввиду отсутствия забалансовых позиций [3, 5].

Вместе с тем, проблема кроется в том, насколько адекватны цифры отчетности реальному состоянию дел в банках. В этой связи стоит обратить внимание на

комплексный подход при введении базельских стандартов. По мнению автора, как на уровне отдельного банка, так и в масштабах финансовой системы не представляется возможным «половинчатое» внедрение базельских принципов (допустим, только в части нормативов). В противном случае невозможно будет добиться именно повышения качественной составляющей финансовой системы, в т.ч. и банковских процессов от которых зависит прозрачность как самих банков для целей повышения эффективности операций, надзора, так и с точки зрения опосредованных участников процесса (клиентов, инвесторов, аудиторов, финансовых институтов и т.п.). Следует согласиться с мнением, что базельские новации не достигнут результата, если банк используется акционерами исключительно для развития собственного нефинансового бизнеса. Индикаторами будут являться:

- преобладание операций со связанным кредитованием;
- концентрации риска на один проект;
- отраслевые концентрации, в т.ч. в высокорисковых отраслях (девелопмент и финансы) [3].

В свою очередь в части совершенствования надзорного процесса, регулятору необходимо выработать приемы и методы, позволяющие выявлять реальное направление использования средств банками, т.е. по сути обеспечить максимальную глубину погружения в оценку качества банковских бизнес-процессов.

Принимая во внимание вышеизложенное, в рамках внедрения Базель 2, специалисты приводят мнение европейских банков, согласно которому от внедрения новых стандартов ожидают прежде всего оптимизации процесса распределения капитала (63%) и улучшения качества управления рисками (риск-ориентированного ценообразования) (53%), а также повышения эффективности внутренних процессов (38%) [17].

Очевидным является тот факт, что основой всех итераций Базельских соглашений стало повышение эффективности управления рисками, в т.ч. кредитным. Сам по себе кредитный риск принято называть еще риском несостоятельности клиента, поэтому он признан ключевым с точки зрения влияния на капитал банка. В этой связи постоянно совершенствуется методика классификации и группировки заемщиков, описываемая в области международного надзора. В Базеле 1 содержалось требование о разделении по типам активов и типам заемщиков, а второе Базельское соглашение добавило возможность классифицировать активы согласно рейтингам клиентов. Таким образом в документах Базель 2 закреплено два основных подхода к оценке кредитного риска: стандартизированный (с использованием внешних рейтингов) и основанный на собственных внутренних оценках банка (IRB-internal risk-based approach), который включает в себя базовый и продвинутый подходы. Базовый предполагает собственную оценку банком вероятности дефолта заемщика, а продвинутый дополнительно определяет удельный вес потерь в стоимости актива и уровень подверженности риску во время дефолта клиента, а также внутрибанковский расчет сроков погашения обязательств.

Для Российской Федерации характерно слабое развитие отечественной системы рейтингования, что, в частности, ограничивает предусмотренную в Базель 2 возможность использования **IRB**-подхода и внутренних рейтингов контрагентов при определении рисков. Тем не менее, это не означает невозможность применения модели **IRB**, так как суть этого подхода состоит в ис-

пользовании информации, которая собирается и обрабатывается банками самостоятельно. Переход на риск-ориентированные системы требует совершенствования методов оценки с учетом формирования риск-дифференцированной базы данных клиентов на основе внутренних оценок, проводимых самим банком. С помощью внутренних рейтингов можно более точно оценивать риск несостоятельности клиента, так как они включают в себя дополнительную информацию по заемщику, которая обычно не учитывается рейтинговыми агентствами [1].

По мнению автора, возрастает статус самих внутри-банковских документов (методик) по сути, оказывающих влияние на оценку достаточности капитала. Так как именно в них содержится не только количественные параметры риска, но и качественные составляющие оценки клиента, так как каждый банк имеет свою уникальную базу заемщиков. В качестве подтверждения значимости внутренних методик для целей Базельских требований необходимо представить принцип классификации активов для применения подхода, основанного на использовании внутренних рейтингов кредитной организацией.

Важно заметить, что понимание *IRB*-подхода также важно и для самих инвесторов, аудиторов, регулятора и других участников экономических отношений, так как в соответствии с Базелем 2 банки должны будут раскрывать в большем объеме информацию о риск-менеджменте с фокусировкой на *IRB*-подходе (определения, методы и различные данные для оценки потерь при дефолте заемщика). По мнению Базельского комитета, это будет способствовать рыночной оценке адекватности банковского капитала, но только при условии, что пользователи информации понимают и могут правильно ее оценить [1].

Как отмечают в исследованиях, рост кредитного риска, связан с макроэкономическими факторами, которые привели к изменениям в политике банков по выдаче кредитов, а также с процессами передачи кредитного риска (*credit risk transfer*) от банков к инвесторам, покупающим секьюритизированные активы. Эмпирические исследования показали, что в период благоприятной экономической конъюнктуры, предшествовавшей кризису, банки все более пренебрегали правилами безопасного ведения операций, в частности не уделяли достаточного внимания оценке кредитоспособности индивидуальных заемщиков. Кредитному риску оказались подвержены и частные инвесторы, покупавшие кредитные дефолтные свопы [13].

В табл. 2 представлена классификация активов с различными характеристиками рисков на базе фундаментальных и продвинутых подходов, основанных на внутренних оценках банка.

Из анализа таблицы следует, что для большинства классифицируемых активов приемлемы как продвинутый, так и фундаментальный подход при оценке кредитного риска банковского портфеля. Исключения составляют вложения в капитал, розничные и корпоративные активы в части приобретенной дебиторской задолженности. Очевидно, что только внутренние методики банка могут дать точное закрепление градации в соответствии с профилем деятельности банка и заемщика.

Далее можно применять формулу для расчета капитала, в которой одно из центральных мест занимает показатель потерь в стоимости активов (*LGD*). Его изменение напрямую зависит от изменения экономического цикла предприятия в период его кредитования (от рецессии до выздоровления) (табл. 2).

Таблица 2

ГРАДАЦИЯ АКТИВОВ ДЛЯ ОЦЕНКИ КРЕДИТНОГО РИСКА НА ОСНОВЕ *IRB*-ПОДХОДА²

Класс актива <i>IRB</i> подход	Корпоративные	Розничные	Участие в капитале	Банковские	Суверенные
Не имеет значения (продвинутый или фундаментальный)	Приобретенная дебиторская задолженность (неаффилированная)	Приобретенная дебиторская задолженность (неаффилированная); ипотека; револьверные кредиты; прочее (физ.л., малый бизнес (не выше 1 млн.евро))	-	-	-
Фундаментальный и продвинутый	Долг.обязат. корпораций и частных компаний; проектное финанс-ие; объектное финанс-ие; финанс-е под резервы и товарные запасы; доходная недвижимость; высокорискованная коммерческая недвижимость	-	-	Кредитные требования к банкам и финанс. компаниям, приравненным к банкам	Кредитные требования к государствам и их центральным банкам, ряд государств
Рыночный подход и подход <i>PD/LGD</i>	-	-	Прямые и косвенные вложения с правом голоса и без, в капитал компаний и финансовых учреждений	-	-

Для составления варианта развития сценариев и реализации конкретной модели, необходим детальный

анализ данных о методах регулирования каждой конкретной задолженности. Соответственно задача банка

² Источник: составлено автором на основе источника [19]. *PD* – вероятность дефолта заемщика; *LGD* – удельный вес потерь в стоимости актива в случае дефолта заемщика.

как можно более точно выстроить этот процесс, тогда достаточно адекватно можно применить все параметры расчета. Всестороннее представление о стандартизированных процессах, происходящих на предприятии, позволит более точно задать ключевые параметры. Например, по корпоративным клиентам временной лаг в 6 месяцев не является приемлемым, так как в отечественной практике за это время в среднем совершается лишь один платеж. В публикациях специалисты выделяют ряд принципиальных моментов, которые затрагивают именно методики вычислений, которые в какой-то степени являются ограничивающими факторами для отечественных банков в применении подхода, основанного на внутренних рейтингах. Это подтверждает, что положения базельских стандартов требуют адаптации в конкретной стране. В частности, отмечается, что внутренние рейтинги большей частью не верифицируемы; международные модели строятся на основе годовых данных, в то время как требования по резервам выполняются в отечественной практике на квартальной основе; нет должного уровня статистических данных как по качеству, так и по количеству. Статистика *PD/LGD* ненадежна ввиду короткого горизонта и низкого проникновения банковских услуг в наиболее рискованные сегменты (МСБ, розница, ипотека); показатель удельного веса потерь в стоимости актива в случае дефолта заемщика в РФ может достигать 70%, что делает неприемлемым применение продвинутого подхода; невозможность вычисления ряда показателей из-за отсутствия данных по экономическому циклу в РФ; неполное применение консолидированных данных; зачастую отсутствие в банках необходимых процедур для учета обеспечения по кредиту (требование периодической переоценки, мониторинга и т.п.) [11, 3].

Таким образом, можно сделать вывод, что без перестройки внутренних процессов, невозможно внедрить, в том числе, лучшую практику управления задолженностью, описанную в базельских документах. В дополнение к количественным показателям в банке необходимо иметь понимание о качестве процессов как в самой кредитной организации, так и у заемщика. В этом случае в полной мере можно будет получить результаты, которые прогнозируют специалисты при применении *IRB*-подхода:

- прозрачность профиля рисков для инвестора (что положительно будет отражаться на стоимости фондирования);
- улучшение качества розничного и корпоративных портфелей, возможность проводить улучшенную оценку рисков на уровне подразделений и направлений бизнеса (оценка эффективности бизнес единиц (соотношение риск / капитал));
- прозрачное ценообразование сделки как фактор повышения конкурентоспособности [11].

В своих работах специалисты отмечают, что риск-менеджмент все больше становится операционной функцией, а не функцией отчетности перед регулятором. От стандарта к стандарту все более ужесточаются требования к точности и глубине данных, поступающих из различного рода информационных систем. В этой связи значительную роль играет качество сбора различных показателей и возможность их разностороннего анализа на любом этапе [11].

По мнению автора, этого можно добиться исключительно при реализации задачи качественной организации самих бизнес-процессов в банке и закреплении стандартов на уровне внутрибанковских документов от стра-

тегии до методологии. Именно таким образом возможно постепенно имплементировать лучшую практику, описанную базельскими документами для любого банка.

Как отмечалось ранее, изменения, вносимые в базельские стандарты, связаны, прежде всего, с произошедшими кризисными явлениями. Тем не менее, как отмечают специалисты, в меньшей степени подверглись потрясениям именно те банки, которые дополняли стандартные подходы собственными моделями и методиками, в частности сценариями стресс-тестов или принятия на баланс забалансовых активов [5].

Новые базельские требования рассчитаны в основном для крупных банков с хорошо диверсифицируемыми рисками, а что же тогда остается малым и средним банкам, не располагающим большими ресурсами, которые требуют новации, либо отсутствие исторических данных по потерям и т.п.? По мнению автора, как для крупных банков, которые уже находятся на пути внедрения продвинутых подходов, так и для остальных кредитных организаций очевидным является необходимость совершенствования внутрибанковских процессов, повышения их качества.

В этой связи отечественное банковское сообщество имеет в своем распоряжении методологический инструментарий в виде стандартов качества банковской деятельности, разрабатываемых в Ассоциации российских банков. Принимая во внимание тот факт, что РФ является полноправным участником мировых процессов, российские банки должны иметь конкурентные преимущества в мировой финансовой системе. Шестиуровневая система стандартов качества банковских процессов позволяет не только определить свой текущий уровень, но и задает параметры лучшей практики, определяя высший «оптимизированный» уровень [15].

С целью обоснования данной позиции предлагается рассмотреть имплементацию и адаптацию ряда требований базельских документов в рекомендуемые внутренние методики построения кредитного процесса (как отражение лучшей, в т.ч. мировой практики). На основе кратких выдержек из Стандарта качества организации управления кредитным риском в кредитных организациях можно отметить следующее.

1. Маркетинговая составляющая

Маркетинговая составляющая должна содержать прогнозные значения величины кредитного риска для различных сценариев, в т.ч. стресс-сценариев. Пользователями этой информации должны являться:

- собственники кредитной организации,
- высшее руководство;
- надзорные органы;
- кредиторы и вкладчики;
- клиенты банка;
- другие участники рынка:
 - внешние эксперты;
 - аудиторы;
 - профессиональные ассоциации.

2. Технологическая составляющая

Технологическая составляющая акцентируется внимание на принципах взаимодействия кредитных подразделений и служб внутреннего и внешнего аудита (в части разработки и (переработка) внутренних документов). Оценка индивидуальных кредитных рисков проходит: на основании внутренних рейтингов и другой статистической информации, определяется вероятность дефолта. По вероятности дефолта определяется некая

премия за риск. Неожидаемые потери рассчитываются и включаются в неявную премию за риск. В банке оценивается соотношение риск-доходность по каждому кредиту, а также общая прибыльность отношений с клиентом. При принятии решения, предоставлять ли кредит и на каких условиях, сопоставляются риски и планируемый доход, в максимальной степени учитываются ценовые и неценовые условия (например, обеспечение, ограничивающие нормы и т. д.). При оценке риска учитываются вероятные негативные сценарии и их возможное влияние на заемщиков (контрагентов) (резервирование является обязательным).

При управлении кредитным портфелем выполняется:

- количественная оценка вероятности реализации кредитного риска (например, методом **VaR**);
- анализ чувствительности к изменению процентных ставок, стресс-тест.

Моделирование используется для:

- установления лимитов;
- создания резервов;
- определения премии за риск;
- сравнения соотношения доходности к капиталу с учетом риска (*risk adjusted return on capital*).

При проведении стресс-теста учитывается состав и качество залогового портфеля. Результаты стресс-теста используются для управления залоговым портфелем.

В банке достигается и отслеживается снижение концентрации кредитов, выданных аффилированным лицам. Анализ, связанный с лимитами, проводится с периодичностью адекватной природе бизнеса, при любом существенном изменении факторов, определяющих кредитные лимиты (как правило, ежедневно). Банк применяет политику и процедуры в целях обеспечения надлежащей диверсификации кредитного портфеля с учетом целевых рынков банка и общей кредитной стратегии (структура портфеля, лимиты по контрагентам, в т.ч. связанные стороны, отрасли, регионы, отдельные продукты и т.п.). Кредитный мониторинг направлен на отслеживание условий выдачи кредитов аффилированным компаниям и физическим лицам. В банке должна быть создана система мониторинга общей структуры и качества кредитного портфеля, в т.ч. процедуры определения достаточности созданных резервов. В международном масштабе, проводится учет странового риска (приводится перечень факторов риска).

3. Организационная составляющая

Совет директоров (наблюдательный совет) или правление играет критически важную роль в надзоре за функциями предоставления кредита и управления кредитным риском банка (осуществляет постоянный контроль и оценку с точки зрения стратегии и политики, члены совета директоров не нарушают принятый регламент кредитования). Исполнительные органы управления несут ответственность за реализацию стратегии в области кредитного риска, утвержденной советом директоров, а также разработку политик и процедур по выявлению, измерению, мониторингу и контролю кредитного риска обеспечивает проведение периодической независимой внутренней оценки функций предоставления и управления кредитами, оценивает адекватность сотрудников кредитной деятельности. Риск-менеджмент наделен правом приостановить / запретить вид кредитных операций. Анализирует операционные риски кредитного процесса и индивидуальных сделок. В международном масштабе проводит мониторинг и контроль странового риска. Да-

лее в разделе дается краткое изложение основных задач Кредитного комитета и Кредитных подразделений, а также Юридической службы. Описаны планово-экономические организационные функции, организация функций по составлению отчетности, постоянному внутреннему аудиту системы управления кредитными рисками.

4. Управленческая составляющая

Кредитная политика (стратегия) включает в себя политику и процедуры, охватывающие кредитный риск во всех видах деятельности банка, на уровне отдельного кредита и кредитного портфеля в целом. В частности, предусмотрен выбор банком после оценки риска одной из альтернатив:

- принятие риска;
- отказ от деятельности, связанной с риском;
- применение мер по снижению риска.

В стратегии определено, что кредиты предоставляются в зависимости от типа заемщика (например, коммерческие, потребительские, ипотечные), сектора экономики, географического расположения, валюты, срока погашения и предполагаемой доходности. Определены целевые рынки и общие характеристики портфеля (включая показатели диверсификации и допустимой концентрации). Учитывается циклический характер развития экономики и соответствующие сдвиги в структуре и качестве кредитного портфеля... вместе с тем, стратегия является жизнеспособной в долгосрочной перспективе на различных стадиях экономического цикла. Далее уточняется политика в отношении международного кредитования и форм обеспечения по кредитам (в т.ч. по гарантиям). В данном разделе документа кратко представлены стандарты кредитования (процесс предоставления новых кредитов, а также изменения условий, пролонгации и рефинансирования действующих кредитов). Описаны направления методики по управлению кредитными рисками в банках. Документы по лимитам кредитного риска устанавливают обязательный их характер и неизменность в зависимости от желаний и возможности клиента. В процедуре установления лимитов и мониторинга их соблюдения принимаются во внимание результаты стресс-тестирования. Методика стресс-тестирования учитывает эффекты экономического цикла. Своевременно вносятся поправки, связанные с изменением различных внешних и внутренних факторов. Методика стресс-тестирования регулярно пересматривается, проводится контроль адекватности используемых моделей и сценариев внутренним и внешним факторам. Предусмотрено, что внутренний контроль проводится на постоянной основе. Подразделение, ответственное за внутренний аудит / контроль осуществляет тесные взаимоотношения с органами надзора, проводит по их запросу дополнительные проверки и предоставляет полную информацию.

5. Информационная составляющая

Информационная составляющая посвящена сведениям по оценке индивидуальных кредитных рисков, управлению и мониторингу кредитного портфеля, а также для целей управленческого и внутреннего контроля.

6. Программно-техническая составляющая

Программно-техническая составляющая касается вопросов автоматизированных информационных системы (программные средства).

7. Кадровая составляющая

Кадровая составляющая требует наличия Корпоративного кодекса, устанавливает необходимость постоянной переквалификации персонала и наличия адекватной системы мотивации сотрудников в части оплаты.

8. Имущественно-техническая составляющая

«Имущественно-техническая составляющая предполагает постоянную модернизацию оборудования» [15].

Раскрытие информации о процессе и его результатах ориентировано на клиентов банка и других внешних пользователей по сведениям:

- о результатах процесса управления кредитными рисками в банке;
- о методах, используемых для управления кредитными рисками в банке;
- обо всех существенных изменениях в деятельности банка в сфере кредитования;
- о результатах самооценки банка по выполнению настоящего Стандарта.

Вышеприведенное краткое описание высшего уровня качества процесса кредитования включает в себя ряд положений базельских соглашений, частично описанных в данной статье. Так, например, маркетинговая составляющая определяет широкий круг пользователей, что соответствует требованиям Компонента 2 «Надзорный процесс» и Компонента 3 «Рыночная дисциплина» положений Базель 2. С точки зрения применения подхода, базирующегося на внутренних рейтингах банка, его элементы подробно отражены в Маркетинговой (продуктовой), технологической, организационной и управленческой составляющих процесса с акцентированием внимания на процедурах стресс-тестирования с учетом экономического цикла и оценке вероятности дефолта на основе внутренних оценок банка и др. параметров. В стандарте предполагается наличие процедур оценки и мониторинг состояния залогов (ранее отмечалось, что это является ограничивающим фактором применения Базель 2 в РФ). Немаловажным является тот факт, что стандарт закрепляет предлагаемый подход на уровне стратегии банка и прослеживает взаимосвязь с другими подразделениями банка (внутренним контролем и юридической службой), отдельное внимание отводится процедуре риск-менеджмента. Применение положений стандарта должно быть адекватно характеру операций банка. Банк может обосновать свое неследование отдельным пунктам стандарта, например, как неприменимых для его масштабов или характера операций. Таким образом, анализируемый стандарт одновременно является и блок-схемой, и методикой, и наглядно раскрывает взаимосвязь со стратегией и целеполаганием банка в области кредитования.

Процесс регулирования достаточности капитала является центральным и для второго компонента Базель 2 «Надзорного процесса». На его основе Банк России представил рекомендации по организации кредитными организациями внутренних процедур оценки достаточности капитала (ВПОДК). ВПОДК определяется как постоянный процесс оценки со стороны кредитной организации достаточности ее внутреннего капитала (т.е. капитала, доступного кредитной организации) для покрытия как принятых банком в настоящий момент, так и потенциальных рисков (определяемых исходя из целей дальнейшего развития банковского бизнеса). Последнее обстоятельство предполагает осуществление

кредитной организацией планирования уровня необходимого капитала на основе установленных стратегических целей развития бизнеса, а также стресс-тестирования устойчивости кредитной организации к внутренним и внешним факторам рисков. Анализ таблицы показывает, что это требование в полной мере учтено в рамках стандарта качества на примере процесса кредитования [8].

Следует отметить также, что в рамках Компонента 3 «Рыночная дисциплина» Базель 2, раскрытие информации банками должно согласовываться с тем, как высшее руководство и совет директоров оценивают риски банка и управляют ими [10].

В свою очередь банки, интегрировавшие стандарты качества в свою практику, отмечают, что апробированная методика способствует оптимизации операционных издержек за счет организации более эффективных внутренних процессов, в т.ч. управления рисками и минимизации ошибок, основанных на субъективных суждениях. В стандарте качества этому посвящена отдельная составляющая, отражающая раскрытие информации о процессе и его результатах.

Анализ нормативной базы показал, что базельские нововведения оказали влияние, в том числе, и на концептуальные основы внутреннего аудита. В декабре 2011 г. Комитет спонсорских организаций Комиссии Тредуэя (COSO) выпустил документ, уточняющий подходы к построению функций внутреннего аудита. В частности интегрированная концепция внутреннего контроля (COSO) дополнена новыми группами принципов, среди которых отдельно выделены области управления рисками. В них включено определение сторон деятельности организации, уязвимых к риску, выявление и анализ рисков, оценка риска мошенничества, выявление и анализ существенных событий, способных повлиять на профиль и уровень рисков организации [4]. В рассматриваемом стандарте качества в рамках управленческой составляющей процесса в самостоятельное направление выделен внутренний контроль (аудит) в части кредитования (как зоны риска), подчеркивается постоянство его проведения и необходимость взаимодействия с Регулятором. В информационной составляющей содержатся сведения по кредитному процессу, в том числе в части внутреннего контроля. Организационная составляющая раскрывает функции постоянного проведения внутреннего аудита системы управления кредитными рисками. Технологическая составляющая в части внутренних документов акцентирует внимание на необходимости закрепления принципов взаимодействия кредитных подразделений и служб внутреннего и внешнего аудита. Таким образом, можно сделать вывод, что стандарт качества процесса кредитования способствует реализации группы принципов (COSO) в области управления кредитными рисками, а также в области контроля (в т.ч. наличие политики и процедур внутреннего аудита) и в области информации и коммуникации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение необходимо отметить следующее.

Кризисные явления в экономике многих стран (Франции, Германии, Швейцарии и др.) показали несостоятельность меры, направленной на спасение банковской системы за счет бюджетных средств. В результате впервые на международ-

ном уровне был поставлен вопрос о смене приоритетов финансового регулирования, что так же является следствием процессов глобализации. Тенденция к усилению макропруденциального надзора привела к необходимости создания новых регулирующих органов для управления системными рисками, в частности Европейского совета по системным рискам [2]. Таким образом, процесс создания наднациональных регулирующих документов, в том числе Базельских соглашений, получил новый виток развития. Вместе с тем, остается вопрос необходимости адаптации конкретных положений в экономиках каждого из присоединившихся к Базельским соглашениям государств. Общий процесс унификации, по мнению автора, должен начинаться внутри бизнес-сообщества, в данном случае банковского, на уровне конкретной страны. В этом случае системе удастся сохранить свою конфигурацию в мировых процессах, которые сейчас претерпевают значительные изменения. На основе вышеизложенного можно сделать вывод о том, что базельские стандарты имеют серьезную зависимость от качества, полноты и точности данных, в том числе по процессам как для отечественных, так и для иностранных банков. Именно поэтому совершенство внутрибанковской методики качественной оценки всех составляющих процесса приобретает первостепенное значение и составляет основу Базельских соглашений. Краткая характеристика основных отличий позволяет констатировать, что в совокупности нововведения Базельских соглашений направлены на разработку и внедрение новых унифицированных приемов и стандартов оценки, управления и регулирования.

С учетом вышеизложенного, по мнению автора, стандарты качества банковской деятельности отвечают задачам как имплементации базельских положений, так и в целом повышения качества деятельности на уровне всей банковской системы.

Парадигма риск-ориентированного надзора во главу угла ставит интегральную оценку устойчивости банка в частности и банковской системы в целом, в т.ч. в глобальной финансовой системе. Это неизбежно ведет к постепенному изменению конфигурации законодательного поля как на уровне отдельной страны, так и в международном масштабе. Претерпевают изменения приемы и методы надзорного процесса (например, акцент надзорными органами мотивированного суждения). В этой связи РФ заимствует передовой опыт и вводит его для всей банковской системы, поэтому рано или поздно, но все банки будут вынуждены следовать базельским стандартам, как в свое время был обеспечен переход на международные стандарты финансовой отчетности (МСФО). По мнению автора, стандарты качества, включающие в себя шестиуровневую систему оценки процессов будут способствовать постепенной унификации и адаптации лучшей практики для всех банков, вне зависимости от масштаба и профиля деятельности.

Важно принять во внимание позицию регулятора, который уже сегодня рекомендует информировать о применении кредитными организациями стандартов качества банковской деятельности в целях объективной оценки деятельности кредитных организаций.

В качестве методической базы анализа была кратко изложена суть **IRB**-подхода и имплементация ряда положений Базельских документов в стандарте качества организации управления кредитным риском в банках, в части оптимизированного уровня (лучшей практики). Было обосновано, что в процессе кредитования принимаются во внимание все участники процесса как на уровне подразделений банка, так и в отношении самих заемщиков (анализ дефолтов, мониторинг обеспечения и т.п.) По мнению автора, одной из проблем существующего законодательного поля является возникший дисбаланс между регулированием банков и пониманием этих норм реальным сектором экономики. У предприятий практически отсутствует инструментарий оценки риск-менеджмента кредитной организации, что явно не способствует развитию кредитования в стране. С введением Базельских стандартов, еще более сложных в освоении со стороны реального сектора экономики, понимание тонкостей банковского бизнеса, а так же оценка степени его рисков становится еще более за-

труднительной. В сложившейся ситуации, когда банки вынуждены буду переориентировать свой бизнес и искать новых клиентов, а предприятия по-прежнему не смогут оценить степень надежности банка, решением может стать именно стандарты качества банковской деятельности. Описанные процессные технологии могут быть предложены банком своим клиентам – заемщикам, что будет способствовать повышению качества двустороннего анализа кредитования.

В результате взаимный процесс стандартизации окажет положительное влияние в целом на процесс кредитования экономики, так как качественный капитал дает возможность формирования качественной кредитной базы.

Литература

1. Попов К.О. IRB-подход должен сблизить интересы регулятора и банков // Внутренний контроль в кредитной организации, 2012, №1.
2. Белоусова В.Ю., Клишова М.В., Уоскин В.М. Международный опыт регулирования банковского сектора // Управление в кредитной организации, 2012, №1.
3. Матовников М. Почему провалился Базель // Банковское обозрение, 2012, №5.
4. Тысячичкова Н.А. Меры по усилению внутреннего контроля как реакция на изменения в практике надзора // Внутренний контроль в кредитной организации, 2012, №1.
5. Зиядуллаев Н.С., Кургузов В.В., Кравченко П.П., Кибардина Ю.С. Международная банковская реформа Базель 3 и российские реалии // Российский внешнеэкономический вестник, 2011, №4, 5.
6. Воловник А.Д., Зиядуллаев Н.С., Кибардина Ю.С. Базель – III: испытание надежности банковской системы России в условиях глобальной конкуренции // Экономика мегаполисов и регионов, 2011, №3 (39), июнь.
7. Попов К.О., Юденков Ю.Н. Мы не спешим предугадать, как Базель III нам отзовется... // Внутренний контроль в кредитной организации, 2011, №4.
8. Санданов И.В. Внутрибанковский подход к оценке достаточности капитала // Внутренний контроль в кредитной организации, 2011, №1.
9. Саркисянц А. Базель 2 и 3 и российская банковская система // Бухгалтерия и банки, 2010, №12.
10. Почему «Базель» все-таки нужен // Банковское обозрение, 2012, №6.
11. Петров А. Опыт внедрения стандартов Базель в российских условиях, ноябрь 2012. http://www.sas.com/reg/offer/ru/Business_Breakfast_SAS_and_Accenture?page=presentation
12. Словик П. и Курнеде Б. «Макроэкономическое воздействие Базель III», Рабочие документы экономического отдела ОЭСР, №844 (2011), Издательство ОЭСР, с. 11. <http://dx.doi.org/10.1787/5kghwnhkkjs8-en>
13. Риски и финансовый кризис // Институт кризисного управления. Лето 2009, стр.36. <http://www.theirm.org/publications/documents/IRMRiskandtheFinancialCrisisSummer2009.pdf>
14. Катя Д'Хальстер. Коэффициент финансовой зависимости. Новые обязательные нормативы для банков. Группа развития финансового и частного сектора Всемирного Банка. Декабрь 2009. <http://www.worldbank.org>
15. Стандарт качества организации управления кредитным риском в кредитных организациях. Сайт Ассоциации российских банков. <http://www.arb.ru/arb/bureaux-and-committees/29634/additional/>
16. Сайт Ассоциации российских банков, комментарий Минц Б.И. <http://www.arb.ru/b2b/duty/943622/>
17. Accenture и SAS обсудили перспективы внедрения Базель II в российских банках, ноябрь 2012. <http://www.crn.ru/news/detail.php?ID=73570>
18. Введение нормативов «Базеля III» перенесено на 2019 г., ИА Финмаркет 08.01.2013, 13:06 http://www.vedomosti.ru/finance/news/7804001/vvedenie_normativov_bazelya_III_pereneno_na_2019_g

19. Базельский Комитет по банковскому надзору. Пояснительная записка по применению IRB-подхода в рамках Базель II, Июль 2005. <http://www.bis.org>.
20. Базельский Комитет по банковскому надзору. <http://www.bis.org/>

Ключевые слова

Базельские соглашения; эффективность управления; кредитный риск; внутренние рейтинги; система внутреннего контроля; стандарты качества банковской деятельности.

Юшкова Светлана Дмитриевна

РЕЦЕНЗИЯ

В условиях глобализации геополитики и присоединения России к ВТО проблема гармонизации учетно-контрольных механизмов за движением денежных потоков и оценкой финансовых результатов деятельности субъектов хозяйствования всех сфер и уровней становится особенно актуальной. Это в значительной мере относится к банковской системе, поскольку интеграция производства и рост товарооборота между странами-членами ВТО приведет к увеличению спроса на краткосрочные и, в первую очередь, долгосрочные кредиты, которые могут носить субсидированный характер, т.е. выдаваться несколькими банками разных стран. В этих условиях единообразие принципов кредитной деятельности коммерческих банков становится важнейшим условием согласованности их деятельности. Отмеченное определяет актуальность выбранной темы и востребованность со стороны научных и практических работников информации, изложенной в данной статье.

Учитывая быстроменяющееся состояние экономики всех стран мира и фондовых рынков, в последние годы происходят значительные изменения в банковской сфере, что отражается условности регламентационных материалов банковских процессов, в первую очередь, кредитования. В этой связи весьма важным становится решение двух вопросов:

- анализ основных изменений Базельских соглашений, учитывающих их гармонизацию с международными стандартами финансовой отчетности и аудита, которые получают все большее признание в странах;
- оценка готовности использования требований Базельских соглашений в деятельности российских банков.

Оба эти вопроса достаточно интересно изложены в статье Юшковой С.Д. Автор четко показала те нововведения, которые касаются требований к капиталу банков в третьей итерации Базельских соглашений (с. 3-4).

Одновременно Юшкова С.Д. достаточно глубоко раскрыла влияние новых требований к банковской деятельности на результативность и эффективность их работы, в частности показала чувствительность банков разного профиля к намеченным изменениям, доказав, что наибольшее влияние требования к масштабу капитала почувствуют инвестиционные банки. В этих условиях основное внимание руководства банков должно быть обращено на управление рисками, в первую очередь, на контроль за достаточностью капитала, что позволит обоснованно формировать состав принятых к обслуживанию клиентов с учетом жесткого контроля над их финансовым состоянием, а также организовать систему внутреннего контроля за движением денежных средств по погашению процентных ставок и кредита. Это предопределяет необходимость дальнейшего совершенствования внутренних регламентов работы банка.

Основная часть статьи посвящена предложениям автора по развитию риск-ориентированного надзора и совершенствованию систем внутреннего контроля, гармонизированных с системами контроля клиентов банка. Это новый, достаточно инновационный и творческий подход к решению проблем согласованного контроля кредиторов и кредитозаемщиков в процессе кредитования, который может способствовать повышению финансовой устойчивости банков и кредитозаемщиков, т.е. повысить результативность кредитного процесса.

Отмеченное позволяет сделать вывод, что статья Юшковой С.Д. подготовлена по актуальной теме, содержит интересный материал и может быть рекомендована к публикации в журнале.

Мельник М.В., д.э.н., профессор, заслуженный деятель науки РФ, ФГБОУ ВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»