

2.7. ОЦЕНКА ЛИКВИДНОСТИ БУХГАЛТЕРСКОГО БАЛАНСА И ЕГО РОЛЬ В ЭКСПРЕСС-АНАЛИЗЕ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ

Попова С.Е., старший преподаватель кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита

МЭСИ (Московский государственный университет экономики, статистики и информатики)

В статье рассматриваются вопросы, связанные с оценкой ликвидности баланса российских организаций, даются рекомендации, позволяющие привести его без потери финансовой устойчивости к условию абсолютной ликвидности, и способствующие оперативной достоверности анализа финансовой отчетности.

Порядок формирования статей бухгалтерского баланса, а именно основных средств, нематериальных активов и запасов, влияющих на расчет показателей ликвидности, регламентирован нормативными актами в области бухгалтерского учета, в частности, Положение по бухгалтерскому учету (ПБУ) 6/01 «Учет основных средств», ПБУ 14/2007 «Учет нематериальных активов», ПБУ 5/01 «Учет материально-производственных запасов» [7, с. 39].

В условиях массовой неплатежеспособности и наличие признаков банкротства у многих предприятий объективная и точная оценка финансово-экономического состояния приобретает первостепенное значение. Главным критерием такой оценки являются показатели платежеспособности и степень ликвидности активов предприятия. Охарактеризуем эти показатели:

- ликвидность предприятия отражает платежеспособность по долговым обязательствам. Неспособность предприятия погасить свои долговые обязательства перед кредиторами и бюджетом приводит к его банкротству [8, с. 55];
- ликвидность актива – это его способность быстро и с минимальным уровнем финансовых потерь превращаться в денежные средства, а степень ликвидности определяется продолжительностью временного периода, в течение ко-

торого эта трансформация может быть осуществлена. Соответственно, чем короче период, тем выше ликвидность данного вида активов;

- платежеспособность означает наличие у предприятия денежных средств и их эквивалентов, достаточных для расчетов по кредиторской задолженности, требующей немедленного погашения.

Таким образом, основными признаками платежеспособности предприятия являются:

- наличие в достаточном объеме средств на расчетном счете;
- отсутствие просроченной кредиторской задолженности.

Оценка ликвидности и платежеспособности может быть выполнена с определенной степенью точности. В частности, в рамках экспресс-анализа платежеспособности обращают внимание на статью «денежные средства», так как они наиболее мобильны и могут быть сразу направлены для погашения обязательств.

Понятия ликвидности и платежеспособности тесно связаны между собой, для их оценки применяют следующие этапы финансового анализа:

- структурный анализ изменения активных и пассивных платежей баланса, т.е. анализ ликвидности баланса [11, с. 248];
- расчёт финансовых коэффициентов ликвидности и платежеспособности [10, с. 310];
- расчет финансовых коэффициентов для проверки финансовой устойчивости предприятия [6, с. 129].

Целью оперативного анализа ликвидности баланса является оценка соотношения имеющихся активов, с последующей их реализацией для погашения существующих обязательств в отчетном и предстоящем периодах без потери финансовой устойчивости предприятия.

Теоретически недостаток средств по одной группе активов компенсируется избытком по другой, и на практике возможны ситуации, при которых менее ликвидные средства могут заменить более ликвидные, если рассматривать анализ ликвидности баланса с учетом коэффициентов финансовой устойчивости и платежеспособности предприятия.

Для подтверждения обоснованности данного положения в табл. 1 нами обобщены результаты исследований крупной российской организации в области передачи электроэнергии (с государственным участием).

Таблица 1

ПОКАЗАТЕЛИ АНАЛИЗА ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ И ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ПО ДАННЫМ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ (ОАО «ФСК ЕЭС») И РАССЧИТАННЫЕ НА ОСНОВЕ ПРОВЕДЕННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ЗА ДВА ГОДА

Показатели финансового анализа (коэффициенты)	По данным финансовой отчетности		Вывод		На основе проведенного исследования	
	На начало года	На конец года	По норме	По управлению ¹	На начало года	На конец года
1. $K_{ал} = (ДС + КФВ) / КО$	1,05	1,02	+	+	1,05	1,02
2. $K_{сп} = ЧОК / КО$	1,46	1,63	+	+	1,46	1,63
а) $ЧОК, \text{ млн руб} = ОА - КО$	80	73,5	+	-	80	73,5
3. $K_{дс} = ДС / ЧОК$	0,14	0,23	+	+	0,14	0,23
4. $K_{зап} = Запасы / ЧОК$	0,09	0,16	+	-	0,09	0,16
5. $K_{ккз} = Запасы / ККЗ$	0,15	0,28	-	+	0,15	0,28
6. $K_{дз} = ДЗ / ВБ$	0,08	0,06	+	+	0,079	0,06
а) $K_{кдз} = КДЗ / ВБ$	0,07	0,05	+	+	0,07	0,05
б) $Одз \text{ (дни)}$	231	161	-	+	231	161
7. $K_{сиз} = СОС / Запасы$	3,9	-5,5	-	-	9,4	4,42
а) $СОС, \text{ млн руб}$	27	- 66	-	-	66	53
8. $K_{имп} = (ВНА + Запасы) / ВБ$	0,86	0,89	+	-	0,85	0,88
9. $K_{м} = СОС / СК$	0,03	- 9,07	-	-	0,08	0,06

¹ По управлению – это значит по динамике коэффициента, который соответственно стремится к своему нормативу.

Таблица 2

АБСОЛЮТНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ЛИКВИДНОСТИ БАЛАНСА ПРЕДПРИЯТИЯ

Тыс. руб.

Актив	Данные на начало года	Данные на конец года	Пассив	Данные на начало года	Данные на конец года	Платежный излишек (+), недостаток (-)	
						На начало года	На конец года
1	2	3	4	5	6	7 = 2 - 5	8 = 3 - 6
A1 = НПА	57 487 326	43 804 583	П1 = СО	47 774 515	43 345 565	+ 9 712 811	+ 459 018
A2 = БРА	61 846 955	53 624 679	П2 = КО = Займы и кредиты + ПрКО	6 941 422	1 775 001	+ 54 905 533	51 849 678
A3 = МРА = Запасы + ДДЗ + ПрОА	15 623 942	20 562 716	П3 = ДО = ДО + ДБП + РПР	53 202 447	138 846 437	- 37 578 505	- 118 283 721
ТРА = А4	767 151 790	919 5 1 127	СК = П4	794 191 629	853 526 102	+ 27 039 839	+ 65 975 025
Валюта баланса	902 110 013	1 037 493 105	Валюта баланса	902 110 013	1037493105	-	-

Таблица 3

АНАЛИЗ ЛИКВИДНОСТИ БАЛАНСА ПРЕДПРИЯТИЯ

Тыс. руб.

Начало года			Конец года		
57 487 326	A1 > П1	47 774 515	43 804 583	A1 > П1	43 345 565
61 846 955	A2 > П2	6 941 422	53 624 679	A2 > П2	1 775 001
15 623 942	A3 < П3	53 202 447	20 562 716	A3 < П3	138 846 437
767 151 790	A4 < П4	794 191 629	919 501 127	A4 > П4	853 526 102

Результаты табл. 2 и 3 позволяют сформулировать следующие выводы:

- На начало года соотношения актива и пассива были следующие нижеперечисленные.
A1 > П1; A2 > П2; A3 < П3; A4 < П4.
- На конец отчетного периода ситуация изменилась:
A1 > П1; A2 > П2; A3 < П3; A4 > П4.

Сопоставив итоги приведенных групп по активу и пассиву, получаем, что соотношения не удовлетворяют условиям абсолютной ликвидности баланса. Ликвидность баланса является недостаточной. Рассмотрим более детально сущность каждого соотношения.

A1 > П1 – сопоставление первого неравенства говорит, что в краткосрочной перспективе организация платежеспособна, причем, если на начало отчетного периода излишек наиболее ликвидных активов составлял 9 712 811 тыс. руб., то на конец, он уменьшился и составил 459 018 тыс. руб.

A2 > П2 – второе неравенство соответствует условию, т.е. за счет востребования нами краткосрочной дебиторской задолженности, предприятие может погасить свои краткосрочные обязательства.

Сопоставление **A1 – П1** и **A2 – П2** позволяет выявить текущую ликвидность предприятия на ближайший промежуток времени:

$$ТЛ \text{ нач.} = (57\,487\,326 + 61\,846\,955) - (47\,774\,515 + 6\,941\,422) = 64\,618\,344 \text{ тыс. руб.}$$

$$ТЛ \text{ кон.} = (43\,804\,583 + 53\,624\,679) - (43\,345\,565 + 1\,775\,001) = 52\,308\,696 \text{ тыс. руб.}$$

Таким образом, на ближайший промежуток времени и в перспективе предприятие не платежеспособно.

На следующей стадии рассчитывается показатель перспективной ликвидности, который показывает прогноз платежеспособности на основе будущих поступлений и платежей:

$$ПЛ \text{ нач.} = 15\,623\,942 - 53\,202\,447 = -37\,578\,505 \text{ тыс. руб.}$$

$$ПЛ \text{ кон.} = 20\,562\,716 - 138\,846\,437 = -118\,283\,721 \text{ тыс. руб.}$$

Сравнение медленно реализуемых активов с долгосрочными пассивами (**A3** и **П3**), а также труднореали-

Вывод: по табл. 1 мы наблюдаем в конце отчетного периода отрицательную динамику по следующим показателям:

- чистый оборотный капитал (ЧОК) снижается, так как он составляет сумму средств, оставшуюся после погашения всех краткосрочных обязательств, поэтому снижение данного показателя отражает снижение уровня платежеспособности предприятия;
- коэффициент соотношения запасов и чистого оборотного капитала, увеличивается и характеризует долю чистого оборотного капитала, связанного в нереализованных запасах. Чем выше показатель и ближе к единице, тем хуже для предприятия;
- собственные оборотные средства отсутствуют, а при их отсутствии предприятие вынуждено обращается к заемным источникам, что подтверждает его неустойчивое финансовое положение;
- коэффициент имущества производственного назначения неоправданно растет, так как финансовые результаты (в отчетном периоде на предприятии убыток) не позволяют существенно пополнить источники собственных средств;
- значения коэффициента маневренности ниже допустимых границ (0,5), коэффициент маневренности на конец года имеет отрицательное значение, т.е. собственный капитал в оборотные активы не вкладывается и возможности позволяющей свободно маневрировать этими средствами нет; значительная часть собственных средств предприятия (100%) вкладывается во внеоборотные активы, которые являются наименее ликвидными и снижают платежеспособность предприятия.

На основании бухгалтерского баланса исследуемого предприятия был проведен анализ его ликвидности без учета коэффициентов финансовой устойчивости и платежеспособности. Результаты расчетов представлены в табл. 2, предложенной В.В. Бочаровым [5, с. 92].

Сопоставление итогов (результатов, полученных в табл. 2) позволяет определить абсолютные величины платежных излишков или недостатков на начало и конец отчетного периода.

Так, на конец года дефицит медленно реализуемых активов составил 118 283 721 тыс. руб. медленно реализуемых активов. При этом если дебиторская задолженность будет погашена, то часть денежных средств можно направить на покрытие долгосрочных обязательств. Это позволит восстановить абсолютную ликвидность предприятия теоретически. В этом случае условия ликвидности баланса представлены в табл. 3.

Предлагаю провести инвентаризацию внеоборотных активов и излишек денежных средств направить на погашение долгосрочных обязательств, можно было бы восстановить абсолютную ликвидность предприятия теоретически (см. табл. 2.)

В результате мы получим следующую табл. 3.

зуемых активов и постоянных пассивов (**A4** и **П4**), также не удовлетворяют условию абсолютной ликвидности в конце отчетного периода.

Четвертое неравенство носит балансирующий характер, его выполнение последнего неравенства свидетельствует о соблюдении минимального условия финансовой устойчивости – наличии у предприятия собственных оборотных средств [9, с. 116]. Если условие не выполняется, т.е. **A4 > П4** это не значит, что предприятие финансово не устойчиво, так как внеоборотные активы могут значительно превышать на предприятиях собственный капитал. Более того, если организация примет решение о проведении переоценки объектов основных средств, с целью доведения их до рыночной стоимости, на регулярной основе, четвертое неравенство, для многих крупных организаций примет вид **A4 > П4**. И такая ситуация вовсе не свидетельствует о снижении ее финансовой устойчивости, а свидетельствует о снижении маневренности капитала. С финансовой точки зрения повышение коэффициента маневренности и его высокий уровень положительно характеризуют предприятие, так как показывают увеличение мобильных средств в составе собственного капитала.

Однако значение этого показателя может существенно изменяться в зависимости от вида деятельности предприятия и структуры его активов: чем выше доля внеоборотных активов, тем ниже уровень коэффициента и, наоборот, если предприятие арендует основные средства и его имущество в основном выражено оборотными активами, уровень коэффициента будет высоким. Таким образом, в фондоемких производствах уровень коэффициента маневренности будет ниже, чем в материалоемких; главное – чтобы внеоборотные активы использовались эффективно. В связи с этим считаем целесообразным пересмотреть модель ликвидности баланса с учетом данного обстоятельства.

Обобщив результаты проведенного анализа, в части финансовой устойчивости и платежеспособности, приведем данные баланса к выполнению условия абсолютной ликвидности и отразим полученные данные на рис. 1, определив следующую последовательность погашения обязательств собственными источниками:

- денежные средства;
- краткосрочная дебиторская задолженность;
- запасы;

- долгосрочная дебиторская задолженность;
- основные средства.

Учитывая величину краткосрочных обязательств и кредиторской задолженности, определим коэффициент абсолютной ликвидности. Значение этого коэффициента на начало года составляет 1,05; а на конец года 1,02. Исходя из полученных данных, можно направить излишек денежных средств на погашение займов и кредитов, так как искусство финансового управления как раз и состоит в том, чтобы держать на счетах лишь минимально необходимую сумму средств, а остальную часть, которая может понадобиться для текущей оперативной деятельности, аккумулировать в быстрореализуемых активах.

Так как исследуемое предприятие оказывает услуги по передаче электроэнергии, т.е. норма краткосрочной дебиторской задолженности на таком предприятии должна составлять не более 5%. Таким образом можно сделать вывод, что на анализируемом предприятии коэффициент дебиторской задолженности соответствует нормативу, в связи с этим предприятие может погасить за счет дебиторской задолженности свои краткосрочные обязательства. Но скорость оборота дебиторской задолженности составляет 231 день, что больше 90 дней (по статистическим данным, дебиторская задолженность составляющая более 90 дней, является сомнительной), и данное условие помогает предприятию определить, что в перспективе нужно ее ранжировать по срокам и сокращать. Результаты анализа позволяют подтвердить данный факт, так как в конце года, скорость оборота дебиторской задолженности снизилась на 70 дней, что является положительным фактором.

Коэффициент обеспеченности запасов и затрат (**Кзиз**) соответствует нормативу, но так как условие **A3 < П3** не выполняется, то долгосрочные обязательства на начало года следует погасить за счет других активов, в частности, за счет продажи внеоборотных активов, за которыми на данном предприятии требуется особый контроль, так как их предприятие использует неэффективно.

И в конце отчетного периода мы наблюдаем ухудшение ситуации, так как внеоборотные активы предприятия еще увеличились, так:

$$T \text{ роста ВНА} = 120\% < T \text{ роста ДО} = 262\%.$$

Начало года					Конец года				
Кал = 1,05;					Кал = 1,02				
57 487 326	A1	>	П1	47 774 515	43 804 583	A1	>	П1	43 345 565
Кдз = 0,08 «+»					Кдз = 0,06 «+»				
Одз = 231 день > 90 дней					Одз = 161 дня > 90 дней				
61 846 955	A2	>	П2	6 941 422	53 624 679	A2	>	П2	1 775 001
Кзиз = 3,9					Кзиз = - 5,5				
15 623 942	A3	<	П3	53 202 447	20 562 716	A3	<	П3	138 165 789
				- 39 000 000 (ВНА)					- 118 165 789 (ВНА)
15 623 942	A3	>	П3	= 14 202 447	20 562 716	A3	>	П3	= 20 000 000
Кипн = 0,86; Км = 0,03					Кипн = 0,89; Кман = - 9,07				
767 151 790	A4	<	П4	794 191 629	919 501 127	A4	>	П4	853 526 102
- 39 000 000				в т.ч. ЧП = = 57 082 314	- 118 165 789				в т.ч. убыток = = - 2 468 359
= 728 151 790	A4	<	П4	794 191 629	= 801 335 338	A4	<	П4	853 526 102

Рис. 1. Анализ ликвидности баланса предприятия с учетом коэффициентов финансовой устойчивости и платежеспособности (тыс. руб.)

Начало года					Конец года				
<i>Кал</i> = 1,05;					<i>Кал</i> = 1,02				
57 487 326	A1	>	П1	47 774 515	43 804 583	A1	>	П1	43 345 565
<i>Кдз</i> = 0,08 «+»					<i>Кдз</i> = 0,06 «+»				
<i>Одз</i> = 231 день > 90 дней					<i>Одз</i> = 161 дня > 90 дней				
61 846 955	A2	>	П2	6 941 422	53 624 679	A2	>	П2	1 775 001
<i>Кзиз</i> = 9,4					<i>Кзиз</i> = 4,42				
15 623 942	A3	>	П3	14 202 447	20 562 716	A3	>	П3	20 000 000
<i>Кипн</i> = 0,85 <i>Км</i> = 0,08					<i>Кипн</i> = 0,88 ; <i>Кман</i> = 0,06				
728 151 790	A4	<	П4	794 191 629	801 335 338	A4	<	П4	853 526 102
- 92 751 790					- 118 514 456				
= 635 400 000					= 682 820 882				
<i>Км</i> = 0,2					<i>Км</i> = 0,2				
ВА = 863 110 013				ВО = 68 918 384	ВА = 919 327 316				ВО = 65 120 566
ВБ = 863 110 013					ВБ = 919 327 316				
<i>ТЛ</i> = 65 млн. руб.; <i>ПЛ</i> = 1,4млн.руб					<i>ТЛ</i> = 53 млн. руб.; <i>ПЛ</i> = 0,5 млн.руб.				

Рис. 2. Условие ликвидности баланса предприятия с учетом коэффициентов финансовой устойчивости и платежеспособности, и принятыми мерами по их стабилизации (тыс. руб.)

Рассмотрим коэффициент имущества производственного назначения, его норматив составляет более 0,5; а на анализируемом предприятии он составил 0,86 и, соответственно, имеется возможность понижения его значения с наименьшими потерями для исследуемого предприятия.

Итак, обратим внимание на прочие внеоборотные активы, сумма которых составляет 389 567 997 тыс. руб. и проведем их инвентаризацию, выявим не востребованные и попытаемся их реализовать.

По результатам инвентаризации сумма таких активов составила 39 млн. руб., которая может быть направлена для погашения долгосрочных обязательств, а возможно уменьшение трудно реализуемые активов и на большую сумму для стабилизации структуры активов предприятия, так как коэффициент маневренности составляет 0,03.

Однако в конце отчетного периода руководство принимает решение об увеличении внеоборотных активов и значение *Км* становится отрицательным, иными словами руководство предприятия лишает его маневренности, т.е. у предприятия финансовые возможности для маневра снизились.

Область нормальных значений для данного показателя находится в пределах от 0,2 до 0,5, менее 0,2 – отсутствует выбор в действиях, чем ближе значение показателя к верхней границе, тем больше у предприятия финансовых возможностей для маневра. Это означает, что должен соблюдаться паритетный принцип вложения собственных средств в активы мобильного и немобильного характера, что обеспечит достаточную ликвидность баланса. Низкое значение этого показателя говорит о том, что значительная часть собственных средств предприятия закреплена в ценностях немобильного характера, которые являются менее ликвидными, то есть не могут быть достаточно быстро преобразованы в денежную наличность.

Соответственно чтобы выйти из кризисной ситуации нужно избавиться от внеоборотных активов на сумму 118 165 789 тыс. руб., тогда значение *Км* улучшится и составит 0,06. Ситуация усугубляется еще и наличием убытка на сумму 2 468 359 тыс. руб.

Результаты расчетов, учитывая показатели анализа финансовой устойчивости и платежеспособности, и

принятыми мерами по их стабилизации, по данным анализируемой организации показывают, что в этой организации сопоставление итогов групп по активу и пассиву будет иметь следующий общий вид (рис. 2).

К сожалению, данные расчеты не отражают динамику поступлений и выплат за определенный период времени, если не рассматривать их оперативно. Вместе с тем расчеты с учетом показателей финансовой устойчивости и платежеспособности показывают, что рост долгосрочных обязательств предприятия направлен на приобретение внеоборотных активов и, соответственно, выгоднее провести их инвентаризацию, затем реализацию. С другой стороны уменьшение внеоборотных активов позволит снизить налог на имущество, а имеющиеся денежные средства, направить на погашение долгосрочных обязательств. В связи с этим мнение о востребовании, в первую очередь, дебиторской задолженности, не всегда является корректным.

Рассмотрим табл. 4, которая показывает динамику показателей финансовой устойчивости и платежеспособности по нашим предложениям с изменениями, произошедшими по анализу ликвидности баланса. Еще есть возможность принять к рассмотрению коэффициент маневренности, примем его значение на уровне минимальной нормы, равной 0,2; т.е. сократим внеоборотные активы на сумму 92 751 790 тыс. руб.

По данным рис. 1, принимаем коэффициент маневренности на конец года равным (или на уровне) 0,2 – так как предприятие вместо того, чтобы стабилизировать структуру баланса еще увеличило внеоборотные активы, что привело к снижению перспективной и текущей ликвидности. Считаем и настаиваем целесообразным уменьшить внеоборотные активы на сумму – 118 514 456 тыс. руб. или попытаемся получить долгосрочные обязательства под залог внеоборотных активов для стабилизации структуры активов предприятия, увеличим запасы.

Опираясь на табл. 1 и сопоставив ее с рис. 1, мы видим, что если бы на начало года руководство предприятия оперативно провело анализ ликвидности баланса, то все показатели бы дали положительную динамику, в конце года мы видим опять же увеличение коэффициента имущества производственного назначения, который подтверждает дестабилизацию структуры баланса.

Таблица 4

ПОКАЗАТЕЛИ АНАЛИЗА ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ И ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ПО ДАННЫМ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ И РАССЧИТАННЫЕ НА ОСНОВЕ ПРОВЕДЕННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ АНАЛИЗА ЛИКВИДНОСТИ БАЛАНСА ЗА ДВА ГОДА

Показатели финансового анализа (коэффициенты)	По данным финансовой отчетности		На основе проведенного исследования		Вывод		По данным финансовой отчетности		На основе проведенного исследования		Вывод	
	На начало года		На конец года		По норме	По управлению	На конец года		По норме	По управлению		
1. $K_{ал} = (ДС + КФВ) / КО$	1,05	1,05	+	+	1,05	1,02	+	+				
2. $K_{сп} = ЧОК / КО$	1,46	1,46	+	+	1,46	1,63	+	+				
а) $ЧОК, \text{ млн. руб.} = ОА - КО$	80	80	+	+	80	73,5	+	-				
3. $K_{дс} = ДС / ЧОК$	0,14	0,14	+	+	0,14	0,23	+	+				
4. $K_{зап} = \text{Запасы} / ЧОК$	0,09	0,09	+	+	0,09	0,16	+	+				
б. $K_{ккз} = \text{Запасы} / ККЗ$	0,15	0,15	+	+	0,15	0,28	-	+				
6. $K_{дз} = ДЗ / ВБ$	0,08	0,079	+	+	0,08	0,06	+	+				
а) $K_{кдз} = КДЗ / ВБ$	0,07	0,07	+	+	0,07	0,05	+	+				
б) $Одз (\text{дни})$	231	231	-	+	231	161	+	+				
7. $K_{зиз} = СОС / \text{Запасы}$	3,9	9,4	+	+	3,9	4,42	+	+				
а) $СОС, \text{ млн. руб.}$	27	66	+	+	27	53	+	+				
8. $K_{имп} = (ВНА + \text{Запасы}) / ВБ$	0,86	0,85	+	+	0,86	0,88	+	-				
9. $K_{м} = СОС / СК$	0,03	0,08	-	+	0,03	0,06	-	+				

Таким образом, роль анализа ликвидности баланса недооценена (или рассматривает довольно узко), так как его целесообразно использовать как экспресс – анализ, совмещающая с коэффициентами финансовой устойчивости и платежеспособности.

Литература

1. Об утверждении Методических указаний по проведению анализа финансового состояния организаций [Электронный ресурс] : приказ ФСО РФ от 23 янв. 2001 г. №16. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. О порядке и критериях оценки финансового положения юридических лиц – учредителей (участников) кредитных организаций [Электронный ресурс] : положение Центрального банка РФ от 19 марта 2003 г. №218-П. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Методические рекомендации по реформе предприятий (организаций) [Электронный ресурс] : приложение к приказу М-ва экон. развития РФ от 1 окт. 1997 г. №118. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Об утверждении нормативных актов Министерства образования и науки РФ [Электронный ресурс] : приказ М-ва образования и науки РФ от 30 дек. 2005 г. №326. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Бочаров В.В. Финансовый анализ [Текст] : краткий курс / В.В. Бочаров. – 2-е изд. – СПб. : Питер, 2009. – 240 с.
6. Васина А.А. Финансовая диагностика и оценка проектов [Текст] / А.А. Васина. – СПб. : Питер, 2004. – 448 с.
7. Ерофеева В.А. Бухгалтерская (финансовая) отчетность [Текст] / В.А. Ерофеева, Г.В. Клушанцева. – М. : Юрайт-издат, 2005. – 368 с. (Профессиональная практика).
8. Ковалев В.В. Финансовый анализ: методы и процедуры [Текст] / В.В. Ковалев. – М. : Финансы и статистика, 2002. – 560 с.
9. Анализ финансово-экономической деятельности предприятия [Текст] : учеб. пособие для вузов / под ред. проф. Н.П. Любушина. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2004. – 471 с.
10. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия [Текст] : учеб. / Г.В. Савицкая. – М. : ИНФРА-М, 2002. – 336 с. (Высшее образование).

11. Шеремет А.Д. Теория экономического анализа [Текст] : учеб. / А.Д. Шеремет. – 2-е изд. доп. – М. : ИНФРА-М, 2005. – 366 с. – (Классический университетский учебник).

Ключевые слова

Бухгалтерский баланс; ликвидность актива; ликвидность баланса; анализ; финансовая отчетность.

Попова Светлана Евгеньевна

РЕЦЕНЗИЯ

На деятельность любой организации оказывают влияние многочисленные внешние и внутренние факторы. В условиях нестабильной внешней среды, риск возникновения кризиса резко возрастает. Организациям необходимо регулярно проводить анализ финансово-хозяйственной деятельности, с целью предотвращения неблагоприятных явлений. Вместе с тем именно бухгалтерский баланс, является ключевой формой финансовой отчетности, которая отражает имущественное и финансовое положение организации, в связи с чем оценка ликвидности баланса является необходимой процедурой, направленной на оптимизацию деятельности любой организации вне зависимости от масштаба, организационно-правовой формы и отраслевой принадлежности.

В статье подробно изложена роль оценки ликвидности при проведении экспресс анализа. Показана взаимосвязь между такими категориями как ликвидность, платежеспособность и финансовая устойчивость.

Интересным представляется вывод автора о необходимости пересмотреть значение четвертого балансирующего неравенства при оценке ликвидности баланса.

В статье имеются заслуживающие внимание выводы и положения, например, о необходимости рассмотрения ликвидности во взаимосвязке с показателями финансовой устойчивости с учетом влияния различных групп факторов в условиях нестабильной внешней среды. Предложенная рекомендации позволяют идентифицировать первичные признаки кризисных явлений на ранних стадиях их возникновения и оперативно реагировать на неблагоприятные тенденции в деятельности организации.

При написании статьи использована специальная литература по избранной тематике. Статья С.Е. Поповой носит научный характер и может быть опубликована в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией.

Чапкина Е.Г., к.э.н., доцент кафедры финансов, кредита и банковского дела Московского государственного университета экономики, статистики и информатики