

8.7. ИНВЕСТИЦИОННЫЕ РИСКИ РЕГИОНА И ПАРАМЕТРЫ, ВОЗДЕЙСТВУЮЩИЕ НА НИХ

Семина А.Н., д.э.н., профессор, директор Института менеджмента и экономической безопасности, Российский государственный профессионально-педагогический университет, г. Екатеринбург;
Ташкинов И.И., студент Уральского филиала Российского экономического университета им. Плеханова, г. Екатеринбург;

Непп А.Н., к.э.н., доцент Высшей школы экономики и менеджмента, Уральский федеральный университет, г. Екатеринбург;

Самсонова И.А., ст. преподаватель Уральского филиала Российского экономического университета им. Плеханова, г. Екатеринбург;

Ибатуллина Е.Н., начальник учебного отдела Уральского филиала Российского экономического университета им. Плеханова, г. Екатеринбург

В статье исследуются параметры, влияющие на инвестиционные риски регионов. Анализ проводится на примере девяти субъектов Российской Федерации. Выявляется воздействие факторов привлечения инвестиций. Анализируются подходы по влиянию на инвестиции региональных технологических парков.

Внедрение инноваций в экономику Российской Федерации в целом и регионов страны в частности способствует повышению конкурентоспособности на мировой арене, так или иначе повышая уровень инвестиционной привлекательности и перечисленных выше частных инвестиционных потенциалов, которые в свою очередь способны привлечь столь необходимые современной экономике средства финансирования.

Поиск источников финансирования – одна из ключевых проблем любого региона РФ. Помимо бюджетного финансирования, существует возможность привлечения инвестиций в экономику региона. Объем инвестиций зависит от инвестиционной привлекательности территории.

Привлечение инвестиций в экономику – вопрос ее выживания, поэтому повышение инвестиционной привлекательности – это дополнительные средства, которые позволяют сделать шаг в развитии экономики региона. Улучшение инвестиционной привлекательности позволит увеличить темпы экономического роста, укрепить позиции региона на международной арене, а также улучшить благосостояние населения.

Под инвестиционной привлекательностью понимаются экономические, правовые, политические, социальные и другие условия, созданные государством всем субъектам хозяйствования, а также иностранным инвесторам для выгодных вложений инвестиций с целью развития национальной экономики [11].

Создание технопарков является важным инструментом повышения инвестиционного потенциала. Технопарк, по мнению Скопиной И.В., – структура кооперации, созданная на базе высшего учебного заведения с целью использования его научного потенциала и коммерциализации разработанных технологий через создание и развитие имеющихся на территории технопарка малых инновационных предприятий [8].

Иваницкий В.П. и Зубкова Л.Д. в статье «Инфраструктурное обеспечение инновационной деятельности в регионах стратегического значения» называют инновационную инфраструктуру, к которой относятся технопарки,

ключевым фактором формирования инновационной системы РФ. Такая система должна способствовать переходу страны от экспортно-сырьевой к инновационной модели развития [4].

Технопарки могут быть эффективной формой организации инновационных процессов. Это подтверждает многолетний зарубежный опыт. В Индии, Китае, Европе и США технопарки существуют не одно десятилетие. Он упрощает создание и рост инновационных компаний с помощью инкубационных процессов и процессов выведения новых компаний из существующих. Технопарк помимо высококачественных площадей обеспечивает другие услуги. Российские технопарки помимо выполнения функций инкубатора служат также своеобразными «площадками безопасности», ограждающими предприятия от агрессивной внешней среды [6]. Важной составляющей инвестиционной привлекательности является инвестиционный потенциал региона.

Одни авторы рассматривают инвестиционный потенциал как способность региона покрывать свои потребности в инвестиционных ресурсах без использования заемного капитала и других источников привлеченных средств, т.е. это совокупность имеющихся в регионе факторов производства и сфер приложения капитала.

Т.С. Жутовская считает инвестиционным потенциалом размер инвестиционных ресурсов и состояние национальной экономики. С одной стороны, это вложение свободного капитала в хозяйствующие объекты, а также в ценные бумаги с целью либо получить доход, либо установить контроль над инвестируемым объектом. С другой – это содействие и реальное участие в социально-экономической деятельности объектов и сфер национальной экономики [2].

По мнению рейтингового агентства «Эксперт РА», рассчитывающего инвестиционный рейтинг российских регионов, при оценке инвестиционного потенциала региона следует учитывать основные макроэкономические характеристики, насыщенность территории факторами производства, объем потребительского спроса и пр. Этот потенциал является совокупностью восьми частных потенциалов:

- ресурсно-сырьевого (средневзвешенная обеспеченность балансовыми запасами основных видов природных ресурсов);
- трудового (трудовые ресурсы и их образовательный уровень);
- производственного (совокупный результат хозяйственной деятельности населения в регионе);
- инновационного (уровень развития науки и внедрения достижений научно-технического прогресса в регионе);
- институционального (степень развития ведущих институтов рыночной экономики);
- инфраструктурного (экономико-географическое положение региона и его инфраструктурная обеспеченность);
- финансового (объем налоговой базы и прибыльность предприятий региона);
- потребительского (совокупная покупательная способность населения региона) [10].

Заслуживают внимания показатели инвестиционного потенциала, предложенные Саленко М.А., Блаттом И.Д. и Оленевым А.Н.:

- географическое и экономическое положение территории;
- характер занятости и доходы на душу населения;
- освоенные и потенциальные факторы производства;
- запасы природных ресурсов, стоимость их использования;
- уровень развития инфраструктуры, особенно транспорт и энергоснабжение;
- основные статьи импорта и экспорта [7].

Авторы не обошли стороной одно из важнейших событий для РФ в 2012 г. – присоединение к Всемирной торговой организации (ВТО). Бабкин К.А., Кузнецов А.В., Корчевой Е.А., Пронин В.В. и Самохвалов В.А. в статье «Последствия присоединения России к Всемирной торговой организации» говорят о том, что вступление в ВТО не позволяет решить одну из серьезнейших проблем инвестиционного климата РФ – неразвитость институциональной среды. По их мнению, данный фактор, наряду со слабой эффективностью финансовой системы, является ключевым для сдерживания инвестиций в российскую экономику. Согласно проведенному World Economic Forum опросу, среди основных факторов, препятствующих ведению бизнеса РФ, три из первых четырех мест отданы коррупции, бюрократии и уровню налогов. До тех пор пока эти проблемы не будут решены, не стоит рассчитывать на масштабные иностранные инвестиции в российскую экономику [1].

14 февраля 2012 г. в Торгово-промышленной палате РФ (ТПП РФ) (Москва) состоялось заседание Комитета ТПП РФ по инвестиционной политике на тему «Перспективы улучшения инвестиционной привлекательности России в связи со вступлением в ВТО». Председатель Комитета ТПП РФ по инвестиционной политике А. Данилов-Данильян в кратком вступительном слове подчеркнул, что, безусловно, вступление РФ в ВТО является хорошим знаком для инвесторов – членство в ВТО повышает инвестиционную привлекательность

РФ. Но это и не панацея; надо также работать активно самим, чтобы улучшать инвестиционный климат.

Загашвили В.С. говорит, что для инвестора, ориентированного на глобальный рынок, участие РФ в ВТО будет расцениваться как значимый фактор, поскольку оно облегчит условия экспорта производимой им продукции. Исходя из мирового опыта, можно полагать, что факторы, стимулирующие приток инвестиций, обладают, и присоединение к ВТО приведет к увеличению поступлений иностранных инвестиций в экономику РФ [3].

В исследовании компании «Эрнст энд Янг» говорится о том, что инвесторы настроены оптимистично в отношении инвестиционной привлекательности РФ в долгосрочной перспективе. Богатые природные ресурсы, растущий потребительский рынок, высококвалифицированная рабочая сила и вступление в ВТО делают РФ перспективным объектом капиталовложений, даже несмотря на бюрократию и недостаточно развитую инфраструктуру [5].

На первом этапе анализа влияния факторов проведем оценку частных потенциалов нескольких регионов по методике рейтингового агентства «Эксперт РА». В табл. 1 представлены данные Федеральной службы государственной статистики за период с 2002 по 2010 гг. [9].

Далее необходимо определить объемы инвестиций в основной капитал в разрезе рассматриваемых регионов (табл. 2).

Таблица 1

ЧАСТНЫЕ ПОТЕНЦИАЛЫ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИЕ ИНВЕСТИЦИОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ РЕГИОНА

Регион	Год								
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Ресурсно-сырьевой потенциал – добыча полезных ископаемых, млрд. руб.									
Ханты-Мансийский автономный округ (ХМАО)	-	-	-	1285	1512	1563	1756	1674	1853
Ямало-Ненецкий автономный округ (ЯНАО)	-	-	-	364,8	459,6	464,6	559,3	498,1	558,0
Свердловская область	-	-	-	34,1	37,9	49,4	54,6	39,1	59,2
г. Москва	-	-	-	4,1	107,1	437,2	464,0	472,0	484,1
г. Санкт-Петербург	-	-	-	1,3	1,2	1,1	1,4	0,8	1,6
Республика Татарстан	-	-	-	197,2	203,1	232,8	268,2	281,5	308,2
Новосибирская область	-	-	-	13,4	15,8	20,8	37,4	27,1	16,3
Самарская область	-	-	-	55,6	70,0	77,4	91,8	90,6	107,2
Нижегородская область	-	-	-	0,3	0,5	0,8	1,1	0,7	0,7
Трудовой потенциал – экономически активное население, тыс. чел.									
ХМАО	800	834	827	850	848	880	906	906	914
ЯНАО	308	303	306	312	314	319	340	326	323
Свердловская область	2 309	2 369	2 362	2 367	2 417	2 452	2 404	2 383	2 372
г. Москва	5 699	5 745	5 835	5 866	5 893	6 060	6 117	6 082	6 101
г. Санкт-Петербург	2 543	2 516	2 553	2 570	2 645	2 709	2 704	2 718	2 660
Республика Татарстан	1 891	1 887	1 871	1 879	1 895	1 926	1 975	1 996	2 025
Новосибирская область	1 354	1 353	1 334	1 371	1 366	1 378	1 430	1 406	1 422
Самарская область	1 737	1 681	1 743	1 728	1 754	1 790	1 787	1 744	1 739
Нижегородская область	1 803	1 807	1 803	1 801	1 793	1 818	1 804	1 824	1 800
Производственный потенциал – валовой региональный продукт, млрд. руб.									
ХМАО	552	717	956	1399	1594	1 728	1 937	1 779	1 976
ЯНАО	262	283	356	442	546	595	719	650	772
Свердловская область	235	285	364	476	654	821	924	825	1 034
г. Москва	1 767	2 188	2 853	4 135	5 260	6 696	8 249	7 127	8 402
г. Санкт-Петербург	337	410	542	666	825	1 120	1 432	1 476	1 674
Республика Татарстан	251	305	391	483	606	757	926	885	1 005
Новосибирская область	123	154	192	235	296	366	454	425	482
Самарская область	206	257	327	402	488	585	699	584	693
Нижегородская область	171	207	241	300	376	473	589	547	647

Регион	Год									
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	
Инновационный потенциал – объем затрат на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, млрд. руб.										
ХМАО	0,7	0,9	1,1	1,3	1,5	3,0	3,0	2,7	2,3	
ЯНАО	0,02	0,02	0,01	0,03	0,1	0,2	0,1	0,001	0,01	
Свердловская область	3,8	4,8	5,5	6,3	8,0	9,7	11,2	11,0	12,7	
г. Москва	46,0	58,1	68,1	85,2	105,0	141,9	165,8	194,8	194,4	
г. Санкт-Петербург	14,4	18,4	21,7	26,3	31,7	40,0	48,7	53,4	59,2	
Республика Татарстан	1,8	2,3	2,4	3,0	4,1	4,7	5,6	5,6	6,4	
Новосибирская область	3,4	4,4	5,1	5,8	7,4	8,4	10,7	12,1	12,3	
Самарская область	5,1	4,8	7,1	7,7	9,7	9,5	9,1	11,3	12,5	
Нижегородская область	9,2	11,0	13,0	15,0	16,7	20,2	23,1	24,7	31,4	
Институциональный потенциал – задолженность по кредитам в рублях, предоставленным кредитными организациями юридическим лицам, млрд. руб.										
ХМАО	3	5	12	13	16	23	39	71	69	
ЯНАО	6	4	7	9	11	11	13	26	30	
Свердловская область	21	29	40	60	90	139	227	338	308	
г. Москва	312	384	607	943	1096	1548	2422	2962	3132	
г. Санкт-Петербург	34	52	78	118	162	269	431	568	560	
Республика Татарстан	21	29	45	68	107	137	216	283	293	
Новосибирская область	13	16	26	38	52	82	130	160	152	
Самарская область	20	31	47	61	79	125	183	231	212	
Нижегородская область	20	25	36	47	65	82	142	187	182	
Инфраструктурный потенциал – расходы бюджетов субъектов на жилищно-коммунальное хозяйство, млрд. руб.										
ХМАО	0,08	0,12	0,06	0,77	0,41	3,47	4,57	5,72	4,26	
ЯНАО	0,02	0,13	0,17	0,90	0,86	0,47	1,10	1,41	1,45	
Свердловская область	0,16	0,60	0,97	0,63	1,26	0,91	0,69	2,47	0,26	
г. Москва	0,04	0,03	0,03	0,72	2,95	229,7	304,1	226,9	192,31	
г. Санкт-Петербург	0,05	0,06	0,10	0,13	52,49	85,09	101,8	57,55	65,85	
Республика Татарстан	0,91	1,91	1,94	0,48	4,55	4,65	0,32	4,89	0,71	
Новосибирская область	0,10	0,80	0,19	0,12	0,28	0,24	0,23	0,89	0,35	
Самарская область	0,03	0,02	0,05	0,43	1,29	2,08	1,03	0,58	0,20	
Нижегородская область	0,37	0,47	0,67	0,19	0,26	0,84	4,13	2,98	0,39	
Финансовый потенциал – сальдированный финансовый результат деятельности организаций, млн. руб.										
ХМАО	133	138	317	307	686	422	409	455	411	
ЯНАО	47	26	47	103	60	72	69	81	119	
Свердловская область	17	23	55	86	139	169	135	12	138	
г. Москва	381	706	826	1210	2 798	2 681	980	1 934	2 693	
г. Санкт-Петербург	24	37	56	63	206	285	270	259	347	
Республика Татарстан	27	43	86	99	92	140	98	122	141	
Новосибирская область	2	-2	9	13	18	31	40	19	30	
Самарская область	6	16	33	47	59	99	111	16	83	
Нижегородская область	14	19	26	40	60	90	93	43	70	
Потребительский потенциал – среднедушевые доходы в месяц, тыс. руб.										
ХМАО	10,8	12,9	15,0	18,0	22,4	27,1	32,9	31,8	31,3	
ЯНАО	13,3	16,0	18,9	21,8	27,1	31,5	38,1	38,6	41,9	
Свердловская область	4,0	5,3	6,7	8,9	11,0	14,2	17,2	19,4	22,1	
г. Москва	12,5	16,8	20,9	25,0	29,8	35,5	34,2	43,1	43,9	
г. Санкт-Петербург	4,5	6,9	9,2	12,6	14,1	16,9	17,7	22,6	24,6	
Республика Татарстан	3,2	4,3	5,4	7,4	9,4	11,6	14,2	15,9	18,2	
Новосибирская область	2,9	3,9	5,0	6,6	8,4	10,3	13,1	15,2	16,1	
Самарская область	4,3	5,8	7,2	9,4	11,5	14,0	15,8	18,3	20,3	
Нижегородская область	2,9	3,9	5,0	6,6	8,4	10,3	13,1	15,2	16,1	

Таблица 2

ОБЪЕМ ИНВЕСТИЦИЙ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ

млрд. руб.

Регион	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
ХМАО	157,3	163,2	192,2	223,3	306,6	381,3	482,6	472,2	498,5
ЯНАО	130,5	165,4	164,6	141,2	170,7	288,0	399,6	344,3	387,7
Свердловская область	40,9	53,7	75,9	91,0	133,5	187,3	242,6	200,4	217,4
г. Москва	220,4	269,6	358,5	456,0	590,2	775,7	962,5	742,4	630,7
г. Санкт-Петербург	76,0	111,7	117,8	156,9	193,7	303,4	372,6	334,1	375,0
Республика Татарстан	56,7	70,3	99,6	139,4	160,6	214,6	273,1	277,6	306,0
Новосибирская область	17,5	22,4	28,9	36,8	51,2	89,5	133,4	100,4	106,8
Самарская область	40,0	46,5	60,5	67,2	88,6	137,1	148,3	111,2	132,6
Нижегородская область	27,6	37,4	52,2	64,6	89,3	133,2	207,4	201,7	172,3

Для определения влияния факторов (табл. 1) на объемы инвестиций (табл. 2) применяется статистический метод расчета линейного коэффициента корреляции (или коэффициента корреляции Пирсона) (1).

$$r_{xy} = \frac{n \cdot \sum(x \cdot y) - (\sum x \cdot \sum y)}{\sqrt{[n \cdot \sum x^2 - (\sum x)^2] \cdot [n \cdot \sum y^2 - (\sum y)^2]}} \quad (1)$$

где

x – значения, принимаемые переменной **X**;

y – значения, принимаемые переменной **Y**;

n – число рассматриваемых значений.

Корреляцией называют зависимость между двумя переменными величинами. Этот показатель может принимать значение от -1 до +1.

Отрицательная корреляция – корреляция, при которой увеличение одной переменной связано с уменьшением другой. Положительная корреляция – это такая связь, при которой увеличение одной переменной связано с увеличением другой переменной. Если коэффициент корреляции равен нулю, обе переменные полностью независимы друг от друга.

Корреляция считается сильной, если ее коэффициент выше 0,60; если же он превышает 0,90, то корреляция считается очень сильной.

Исследование частных потенциалов нескольких отдельно взятых регионов и определение взаимосвязи между ними и объемами инвестиций путем расчета коэффициента корреляции поможет сделать определенные выводы.

Если будет выявлена положительная корреляция достаточно высокого уровня, то можно будет говорить о том, что такие показатели, как объем добычи полезных ископаемых, число экономически активного населения или объем затрат на НИОКР влияют на инвестиционный потенциал региона, а, следовательно, и на объемы привлечения инвестиций, которые являются важным инструментом ускорения темпов экономического роста регионов и страны в целом.

В ходе проведенного исследования нами были выявлены мнения различных авторов, касающихся понятия инвестиционного потенциала, влияния вступления РФ в ВТО на инвестиционный потенциал страны и факторов, влияющих на него. Также мы предложили свой подход к определению потенциала путем расчета влияния через коэффициент корреляции (табл. 3).

Таблица 3

КОЭФФИЦИЕНТЫ КОРРЕЛЯЦИИ

Потенциал	Регион	Коэффициент корреляции
Ресурсно-сырьевой	ХМАО	0,97
	ЯНАО	0,92
	Свердловская область	0,82
	г. Москва	0,76
	г. Санкт-Петербург	0,21
	Республика Татарстан	0,99
	Новосибирская область	0,81
Самарская область	0,78	
Нижегородская область	0,83	
Среднее значение коэффициента корреляции		0,79
Трудовой	ХМАО	0,97
	ЯНАО	0,89
	Свердловская область	0,62
	г. Москва	0,94
	г. Санкт-Петербург	0,91

Потенциал	Регион	Коэффициент корреляции
Трудовой	Республика Татарстан	0,92
	Новосибирская область	0,93
	Самарская область	0,74
	Нижегородская область	0,41
Среднее значение коэффициента корреляции		0,81
Производственный	ХМАО	0,93
	ЯНАО	0,91
	Свердловская область	0,98
	г. Москва	0,92
	г. Санкт-Петербург	0,98
	Республика Татарстан	1,00
	Новосибирская область	0,97
Самарская область	0,97	
Нижегородская область	0,96	
Среднее значение коэффициента корреляции		0,96
Инновационный	ХМАО	0,92
	ЯНАО	0,16
	Свердловская область	0,98
	г. Москва	0,85
	г. Санкт-Петербург	0,98
	Республика Татарстан	0,99
	Новосибирская область	0,93
Самарская область	0,81	
Нижегородская область	0,90	
Среднее значение коэффициента корреляции		0,84
Институциональный	ХМАО	0,90
	ЯНАО	0,78
	Свердловская область	0,88
	г. Москва	0,79
	г. Санкт-Петербург	0,94
	Республика Татарстан	0,97
	Новосибирская область	0,93
Самарская область	0,85	
Нижегородская область	0,95	
Среднее значение коэффициента корреляции		0,89
Инфраструктурный	ХМАО	0,94
	ЯНАО	0,75
	Свердловская область	0,42
	г. Москва	0,90
	г. Санкт-Петербург	0,91
	Республика Татарстан	0,15
	Новосибирская область	0,14
Самарская область	0,64	
Нижегородская область	0,76	
Среднее значение коэффициента корреляции		0,62
Финансовый	ХМАО	0,59
	ЯНАО	0,52
	Свердловская область	0,60
	г. Москва	0,54
	г. Санкт-Петербург	0,95
	Республика Татарстан	0,85
	Новосибирская область	0,93
Самарская область	0,85	
Нижегородская область	0,75	
Среднее значение коэффициента корреляции		0,73
Потребительский	ХМАО	0,99
	ЯНАО	0,94
	Свердловская область	0,95
	г. Москва	0,82
	г. Санкт-Петербург	0,94
	Республика Татарстан	0,99
Новосибирская область	0,93	
Самарская область	0,89	
Нижегородская область	0,96	
Среднее значение коэффициента корреляции		0,93

Важность и значимость определения инвестиционного потенциала региона и страны в целом объясняется тем, что инвесторы непосредственно перед вложением средств тщательно изучают потенциальные объекты инвестирования.

Предлагаемый нами подход к оценке влияния факторов на инвестиционный потенциал позволит более разносторонне проанализировать каждый отдельно взятый регион, а также выявить макроэкономические и региональные риски.

Примеры существующих в РФ технопарков (например, «Сколково» или «Титановая долина») наглядно показывают увеличение объемов инвестиций в инновации. В свою очередь внедрение инноваций в экономику регионов и страны в целом позволит выйти на новую ступень социально-экономического развития.

Литература

1. Бабкин К.А. и др. Последствия присоединения России к Всемирной торговой организации [Текст] / К.А. Бабкин, А.В. Кухнецов, Е.А. Корчевой, В.В. Пронин, В.А. Самохвалов. М., 2012.
2. Жутовская Т.С. Инвестиционный потенциал национальной экономики [Текст] / Т.С. Жутовская // Вестник Тюменского госуд. ун-та. – 2008. – №4. – С. 180-185.
3. Загашвили В.С. Возможные последствия присоединения России к ВТО [Текст] / В.С. Загашвили // Российский внешнеэкономический вестник. – 2011. – №5.
4. Иваницкий В.П. Инфраструктурное обеспечение инновационной деятельности в регионах стратегического значения / В.П. Иваницкий, Л.Д. Зубкова // Инновации и инвестиции. – 2010. – №6.
5. Инвесторы хотят ВТО [Текст] / Retail.ru – 2012.
6. Мухаметов А.Г. Технопарки в современной российской экономике [Текст] / А.Г. Мухаметов // Социально-экономические и технические системы. – 2010. – №3.
7. Саленко М.А. и др. Структурирование описания инвестиционного потенциала региона для представления в Интернете [Текст] / М.А. Саленко, И.Д. Юлатт, А.Н. Оленев // Известия Томского политехн. ун-та. – 2008. – №6 – С. 79-84.
8. Скопина И.В. Комплексное развитие региональной производственной кооперации и кластерных проектов [Текст] / И.В. Скопина // Региональная экономика и управление. – 2007. – №1.
9. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gks.ru>
10. Шабаева В.И. Инвестиционный потенциал российских регионов [Текст] / В.И. Шабаева // Экономические и социальные проблемы России. – 2001. – №3. – С. 60-84.
11. Экономика организаций (предприятий) [Текст] : учеб. / под ред. И.В. Сергеева. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Проспект, 2010.

Ключевые слова

Инвестиции; инвестиционный потенциал регионов; факторы влияния на инвестиции; технопарки.

Семина Александр Николаевич

Ташкинов Илья Игоревич

Непп Александр Николаевич

Самсонова Ирина Александровна

Ибатуллина Елена Николаевна

РЕЦЕНЗИЯ

Привлечение инвестиций в экономику – один из ключевых факторов развития регионов. Благодаря инвестициям создаются новые рабочие места, бюджеты всех уровней получают дополнительные налоговые поступления. Именно эти обстоятельства стимулируют рост конкуренции среди регионов за привлечение средств. Факторов, влияющих на объем привлекаемых инвестиций, много. Среди основных можно отметить: покупательскую способность населения, уровень инфраструктурного развития, уровень технологического развития и т.д. Перед администрациями регионов в этой конкурентной борьбе стоит задача за счет управления факторами – влияния добиться максимизации уровня инвестиций.

Актуальность статьи обусловлена необходимостью управления факторами, влияющими на инвестиционные риски и инвестиционную привлекательность регионов..

Научная новизна статьи определяется следующими положениями.

Предложена методика оценки влияния частных факторов на инвестиционный потенциал региона

Самостоятельным научным результатом может быть признана апробация предложенной методики для определения влияния факторов на инвестиционную привлекательность регионов Российской Федерации.

Применение методики, предложенной авторами, позволит управлять инвестиционными рисками регионов за счет воздействия на влияющие факторы.

В целом статья написана на высоком научном уровне, обладает теоретической и практической значимостью, соответствует всем требованиям, предъявляемым к работам такого рода. Данная статья может быть рекомендована к публикации в научном журнале «Аудит и финансовый анализ».

Михайлюк О.Н., д.э.н., профессор, заместитель директора по научной работе Института менеджмента и экономической безопасности Российского государственного профессионально-педагогического университета