

## 10. БИЗНЕС-РЕИНЖИНИРИНГ

### 10.1. АНАЛИТИКА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ ДОСТИЖЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РЕГИОНА

Барышников Н.Г., д.э.н., профессор, зав. кафедрой «Анализ и аудит» Пензенской государственной сельскохозяйственной академии; Самыгин Д.Ю., к.э.н., доцент кафедры «Экономическая кибернетика» Пензенского государственного университета

Проведен обзор государственной поддержки сельского хозяйства по достижению финансовой устойчивости товаропроизводителей, осуществлен анализ и изучение состояния показателей финансовой устойчивости отрасли на региональном уровне, выявлены причины отклонений финансовой устойчивости и низкой степени действенности, реализуемых в этом направлении, государственных мер, предложены пути и обобщены мероприятия укрепления финансовой устойчивости сельского хозяйства Пензенской области.

Производители сельскохозяйственной продукции стран, входящих во Всемирную торговую организацию (ВТО), обладают высокой финансовой конкурентоспособностью, поэтому при вступлении Российской Федерации в эту организацию диктуется настоятельная необходимость и экономическая целесообразность повышения финансовой устойчивости отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей.

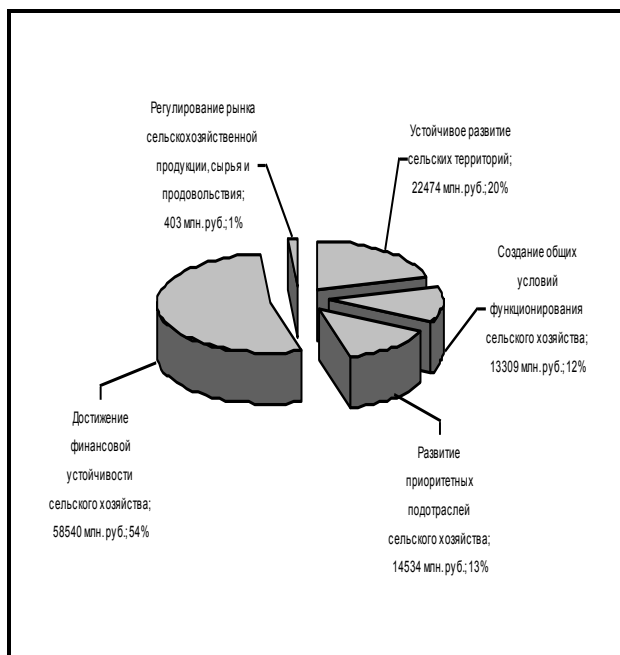


Рис. 1. Структура ресурсного обеспечения мероприятий госпрограммы развития сельского хозяйства на 2008-2012 гг.

Достижение финансовой устойчивости российского сельского хозяйства было объявлено приоритетной задачей реализации государственной программы разви-

тия сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Для решения указанной задачи государственная аграрная политика на 2008-2012 гг. исходила из необходимости:

- сохранения льготного режима налогообложения сельскохозяйственного производства в соответствии с Налоговым кодексом РФ;
- проведения финансового оздоровления сельскохозяйственных товаропроизводителей в рамках Федерального закона «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» и совершенствования законодательной базы, касающейся финансового оздоровления;
- развития земельной ипотеки как важнейшего условия обеспечения доступа сельскохозяйственных товаропроизводителей к кредитным ресурсам [1, с. 32].

На достижение финансовой устойчивости отрасли в госпрограмме была предусмотрена значительная доля ресурсного обеспечения данного мероприятия (рис. 1).

На мероприятия повышения и достижения финансовой устойчивости сельскохозяйственных товаропроизводителей в среднем за 2008-2012 гг. запланировано выделить более половины всех средств госпрограммы. Аналогичная структура ресурсного обеспечения развития мероприятий предусмотрена и в субъектах Федерации.

В Пензенской области на успешную реализацию мероприятий по достижению финансовой устойчивости сельского хозяйства за период 2009-2012 гг. в целом было выделено более 80% всех средств поддержки (рис. 2).

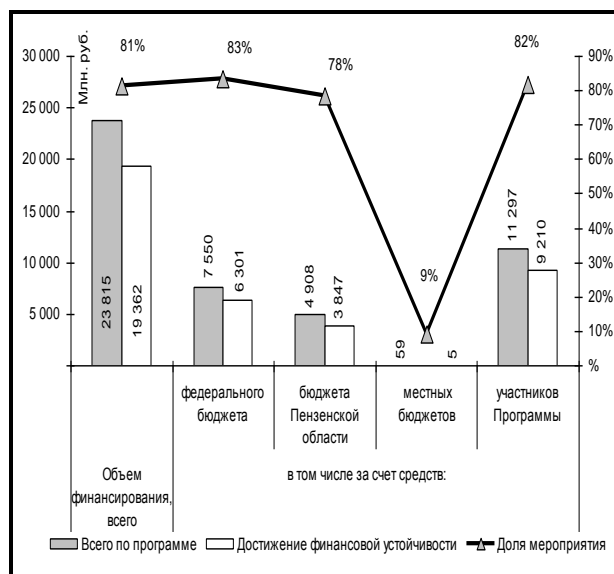


Рис. 2. Ресурсное обеспечение достижения финансовой устойчивости в Пензенской области за период 2009-2012 гг.

Основными направлениями достижения финансовой устойчивости отрасли были заявлены:

- повышение доступности кредитов;
- государственная поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей, направленная на ликвидацию последствий засухи 2010 г.;
- повышение финансовой устойчивости малых форм хозяйствования на селе;
- техническая и технологическая модернизация сельского хозяйства области;
- снижение рисков в сельском хозяйстве [1].

В настоящее время разработан проект государственной программы на 2013-2020 гг., т.е. первый этап ее реализации на 2008-2012 гг., прошел, поэтому, сегодня необходимо оценить достижение заданных параметров финансовой устойчивости сельскохозяйственного сектора агропромышленного комплекса (АПК).

Результатом реализации названной программы в части достижения финансовой устойчивости отрасли предусматривалась стабилизация финансового положения в сельском хозяйстве, где средняя рентабельность будет находиться на уровне 12%, а доля убыточных хозяйств не должна превысить 22% [2, с. 45].

Оценивая выполнение прогнозных значений достижения финансовой устойчивости в сельском хозяйстве (табл. 1), видно, что удельный вес убыточных хозяйств за период 2008-2011 гг. увеличился с 22,1% до 25,6% при росте показателя на 3,5 процентных пункта, при этом прибыль от продажи продукции на рубль затрат по ее производству и реализации (уровень рентабельности) составила всего лишь 6,4 коп. в 2010 г. против 15,7 коп. в 2008 г.

По удельному весу убыточных хозяйств достижение прогнозных значений на конец исследуемого периода не было обеспечено на 3,6 процентных пункта, причем этот показатель за весь исследуемый период превышал прогнозируемый уровень.

За 2011 г. отрасль получила прибыль как от продаж, так и в целом от финансово-хозяйственной деятельности, что и обусловило положительные значения всех

трех представленных в табл. 1 показателей рентабельности за данный период. Однако можно заметить, что в 2010 г. все показатели рентабельности резко снижаются (табл. 2).

Здесь можно сказать, что предусмотренные в программе меры по ликвидации последствий засухи были не достаточно результативны.

За последний год организация по обычным видам деятельности получила прибыль в размере 15,1 коп. с каждого рубля выручки от реализации. Однако имеет место отрицательная динамика рентабельности обычных видов деятельности по сравнению с данным показателем за 2009 г. (-6,3 коп.).

Рентабельность, рассчитанная как отношение прибыли до налогообложения и процентных расходов (*EBIT*) к выручке организации, за 2011 г. составила 24,2%. Это значит, что в каждом рубле выручки сельское хозяйство содержало 24,2 коп. прибыли до налогообложения и процентов к уплате.

За 2011 г. каждый рубль собственного капитала сельского хозяйства обеспечил чистую прибыль в размере 0,033 руб. За весь рассматриваемый период снижение рентабельности собственного капитала составило 2%, однако усредненный (линейный) тренд показывает в течение периода обратную тенденцию – повышение. За последний год значение рентабельности собственного капитала не удовлетворяет нормативному значению (табл. 3).

Таблица 1

#### ОЦЕНКА ВЫПОЛНЕНИЯ ПРОГНОЗА ПО ДОСТИЖЕНИЮ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ОТРАСЛИ (РАСЧИТАНО ПО ДАННЫМ ПЕНЗАСТАТА)

Показатели	Годы								Отклонение 2011 г. (+,-) от		
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Про-гноз	2009	2010	Прогноза
	Удельный вес убыточных сельскохозяйственных организаций	40	31,7	20,8	22,1	22,6	33,4	25,6	22,0	+3,0	-7,8
Уровень рентабельности организаций	9,1	14,3	22,7	15,7	14,7	6,4	24,8	12,0	+10,1	+18,4	+12,8

Таблица 2

#### АНАЛИЗ ПОКАЗАТЕЛЕЙ РЕНТАБЕЛЬНОСТИ

Показатели рентабельности	Значения показателя (в %, или в копейках с рубля)							Изменение по-казателя	
	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	Коп., (гр.8 – гр.2)	± % ((8-2) / 2)
	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1. Рентабельность продаж по валовой прибыли (величина прибыли от продаж в каждом рубле выручки)	9,5	13,3	18,3	13,5	14,9	8,6	11,2	-3,7	-24,8
2. Рентабельность продаж по <i>EBIT</i> (величина прибыли от продаж до уплаты процентов и налогов в каждом рубле выручки)	7,5	12,1	20,8	23,4	24,2	12,7	18,3	-5,9	-24,3
3. Рентабельность продаж по чистой прибыли (величина чистой прибыли в каждом рубле выручки)	3,9	6,4	14,1	14,5	15,1	2,8	8,8	-6,3	-41,8
4. Коэффициент покрытия процентов к уплате ( <i>ICR</i> ). Нормальное значение не менее 1,5	1,8	2,3	3,3	2,7	2,8	1,3	2,0	-1,7	-56,5

Таблица 3

#### ПОКАЗАТЕЛИ РЕНТАБЕЛЬНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ КАПИТАЛА

Показатель рентабельности	Значение показателя							Изменение (гр.8 – гр.2)	Нормальное значение
	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.		
	2	3	4	5	6	7	8		
Рентабельность собственного капитала ( <i>ROE</i> )	5,3	4,9	10,6	24	20,6	21,4	3,3	-2	12 и более
Рентабельность активов ( <i>ROA</i> )	2,4	1,9	3,7	8,2	6,6	6,9	1,1	-1,3	Не менее 7
Прибыль на инвестированный капитал ( <i>ROCE</i> )	6,9	5,8	10,5	16,6	14,8	15,4	6,7	-0,2	x
Рентабельность производственных фондов	3,9	6,1	10,2	15,2	9,5	10,7	5,5	+1,6	x

За 2011 г. рентабельность активов составила 1,1%. За 7 лет произошло существенное уменьшение рентабельности активов – на 1,3%, хотя более глубокий анализ динамики на основе линейного тренда показывает, что в целом в течение периода показатель рос. В течение рассматриваемого периода имел место, как рост, так и снижение рентабельности активов; значения показателя находились в диапазоне от 1,1% до 8,2%. В основном в течение всего рассматриваемого периода рентабельность активов сохраняла значение, не соответствующее нормативному.

Активы сельского хозяйства за 2011 г. характеризуются таким соотношением: 59% иммобилизованных средств и 41% текущих активов. Активы организации за весь рассматриваемый период увеличились на 15 млрд. 794 млн. руб. (на 63,9%). Учитывая значительный рост активов, необходимо отметить, что собственный капитал увеличился в меньшей степени – на 56,8%. Отстающее увеличение собственного капитала относительно общего изменения активов является негативным показателем. На диаграмме (рис. 3) представлена структура активов отрасли региона в разрезе основных групп.

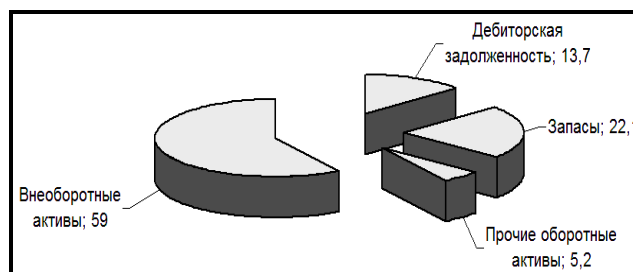


Рис. 3. Структура активов отрасли в 2011 г., %

Основной вклад в формирование оборотных активов внесли статьи запасы и дебиторская задолженность. Структура с высокой долей задолженности и низким уровнем денежных средств, может свидетельствовать о проблемах, связанных с оплатой, а также о преимущественно не денежном характере расчетов.

В современных условиях структура капитала является тем фактором, который оказывает непосредственное влияние на финансовое состояние экономического субъекта – его платежеспособность и ликвидность, величину дохода, рентабельность деятельности. Капитал всякого субъекта представлен двумя составляющими – собственными и заемными средствами. На 2010 г. собственный капитал сельского хозяйства региона равнялся примерно 11 млрд. 974 млн. руб. Что касается источников формирования имущества, наблюдается достаточно высокая финансовая зависимость от внешних источников финансирования: величина собственного

капитала за 2005-2011 г. колеблется в интервале 30-50% от совокупных пассивов.

На следующем этапе проведена оценка ликвидности платежеспособности сельхозпроизводителей отрасли (табл. 4).

Параметры ликвидности определяют возможность бесперебойной оплаты в срок краткосрочных денежных обязательств. Параметры платежеспособности характеризуют степень защищенности интересов кредиторов и инвесторов, имеющих долгосрочные вложения.

Так как значение коэффициента текущей ликвидности не удовлетворяет нормативному значению, то это может быть основанием для принятия структуры баланса неудовлетворительной, а предприятия – неплатежеспособным. На конец анализируемого периода коэффициент текущей (общей) ликвидности не укладывается в норму (1,55 против нормативного значения 2). При этом следует отметить имевшую место положительную динамику – за весь рассматриваемый период коэффициент вырос на 0,4.

Для коэффициента быстрой ликвидности нормативным значением является единица. В данном случае его значение составило 0,69. Это свидетельствует о недостаточности у отрасли ликвидных активов (т. е. наличности и других активов, которые можно легко обратить в наличность) для погашения краткосрочной кредиторской задолженности. Если сравнить значение показателя с рекомендуемым уровнем, можно отметить, что сельское хозяйство имеет дефицит наличных денежных средств для покрытия текущих обязательств.

Значения коэффициента быстрой ликвидности в течение всего периода не укладывались в нормативные.

Коэффициент абсолютной ликвидности, как и два другие коэффициента, имеет значение ниже нормы (0,17). При этом следует отметить, что за весь рассматриваемый период коэффициент абсолютной ликвидности вырос на 0,11.

В процессе анализа была оценена финансовая устойчивость и финансового положения сельского хозяйства Пензенской области. Устойчивость отрасли – это такое состояние, когда субъект стабилен, на протяжении достаточно длительного периода выпускает и реализует конкурентоспособную продукцию, получает чистую прибыль, достаточную для производственного и социального развития, является ликвидным и кредитоспособным. Таким образом, финансовая устойчивость является комплексным и наиболее важным критерием, характеризующим финансовое состояние.

Коэффициент общей платежеспособности, или коэффициент автономии отрасли на 31 декабря 2011 г. составил 0,32. Полученное значение говорит о недостаточной доле собственного капитала (32%) в общем капитале сельского хозяйства. За анализируемый период (31 декабря 2004 г. – 31 декабря 2011 г.) отмечено значительное снижение коэффициента автономии – на 0,14.

Таблица 4

ОЦЕНКА КОЭФФИЦИЕНТОВ ЛИКВИДНОСТИ

Показатель ликвидности	Годы								Изменение показателя (гр. 9 – гр. 2)	Рекомендованное значение
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011		
	2	3	4	5	6	7	8	9		
1. Коэффициент текущей (общей) ликвидности	1,15	1,31	1,5	2,06	1,5	1,76	1,39	1,55	+0,40	Не менее 2
2. Коэффициент быстрой (промежуточной) ликвидности	0,33	0,39	0,52	0,94	0,66	0,78	0,58	0,69	+0,36	1 и более
3. Коэффициент абсолютной ликвидности	0,06	0,1	0,14	0,32	0,12	0,12	0,14	0,17	+0,11	0,2 и более

Таблица 5

## ОСНОВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ОТРАСЛИ

Показатель	Годы								Изменение показателя (гр. 9 – гр. 2)	Нормативное (рекомендуемое) значение
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011		
	Значение показателя									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Коэффициент автономии	0,46	0,43	0,36	0,34	0,34	0,31	0,34	0,32	-0,14	0,5 и более (оптимальное 0,6-0,7)
Коэффициент финансового левериджа	1,19	1,31	1,76	1,91	1,95	2,24	1,98	2,09	+0,9	Не более 0,82 (оптимальное 0,25-0,54)
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	-0,41	-0,35	-0,34	-0,35	-0,36	-0,48	-0,45	-0,75	-0,34	0,1 и более
Индекс постоянного актива	1,38	1,37	1,47	1,52	1,53	1,76	1,64	1,97	+0,59	1,0 и менее
Коэффициент покрытия инвестиций	0,62	0,65	0,65	0,68	0,77	0,7	0,74	0,74	+0,12	0,75 и более
Коэффициент маневренности собственного капитала	-0,35	-0,34	-0,45	-0,49	-0,51	-0,72	-0,61	-0,89	-0,54	0,05 и более
Коэффициент мобильности имущества	0,38	0,42	0,48	0,49	0,49	0,47	0,46	0,39	+0,01	0,5 и более
Коэффициент мобильности оборотных средств	0,03	0,05	0,07	0,09	0,15	0,08	0,07	0,09	+0,06	Примерно 0,2 – 0,5
Коэффициент обеспеченности запасов	-0,65	-0,54	-0,53	-0,58	-0,69	-0,88	-0,85	-1,39	-0,74	0,5 и более
Коэффициент краткосрочной задолженности	0,7	0,62	0,56	0,49	0,35	0,44	0,38	0,39	-0,31	0,2 и более

На 31 декабря 2011 г. коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами равнялся - 0,75. Снижение коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами за 7 последних лет составило 0,34. На последний день анализируемого периода значение коэффициента не соответствует нормативному, находясь в области критических значений. Это отрицательно сказывается на возможности субъекта осуществлять текущую финансово-хозяйственную деятельность, снижая ликвидность и платежеспособность. Значения коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами в течение всего периода не укладывались в нормативные. За весь рассматриваемый период произошел ощутимый рост коэффициента покрытия инвестиций до 0,74 (на 0,12). Значение данного коэффициента на 31 декабря 2011 г. ниже допустимой величины. Несмотря на разнонаправленное изменение коэффициента покрытия инвестиций, в целом в течение анализируемого периода наблюдался преимущественно рост. По состоянию на 31 декабря 2011 г. коэффициент обеспеченности материальных запасов равнялся 1,39. За весь рассматриваемый период отмечено весьма значительное падение коэффициента обеспеченности материальных запасов на 0,74. Коэффициент в течение всего рассматриваемого периода не укладывался в принятую норму. На последний день анализируемого периода значение коэффициента обеспеченности материальных запасов можно охарактеризовать как явно не соответствующее норме.

По коэффициенту краткосрочной задолженности видно, что по состоянию на 31 декабря 2011 г. доля краткосрочной задолженности в общих долгах организации составляет 38,6%. При этом в течение анализируемого периода доля краткосрочной задолженности уменьшилась на 31,3%.

В процессе исследования была проведена рейтинговая оценка финансового положения сельского хозяйства Пензенской области (рис. 4).

На основании качественной оценки значений показателей на конец анализируемого периода, а также их

динамики в течение периода и прогноза на ближайший год, получены следующие выводы. На основе оценок получена итоговая рейтинговая оценка финансового состояния предприятия, которая составила ССС – неудовлетворительное состояние. Рейтинг ССС свидетельствует о неудовлетворительном финансовом состоянии, при котором финансовые показатели, как правило, не укладываются в норму. На получение кредитных ресурсов можно претендовать лишь при надежных гарантиях возврата денежных средств, не зависящих от финансового состояния и результатов деятельности организации в будущем (неудовлетворительная кредитоспособность).

Таблица 6

РЕЙТИНГОВАЯ ОЦЕНКА ФИНАНСОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ ОТРАСЛИ<sup>1</sup>

Финансовые результаты за период 1 января 2009 г. – 31 декабря 2011 г.	Финансовое положение на 31 декабря 2011 г.									
	AAA	AA	A	BVB	BB	B	ССС	СС	С	D
Отличные (AAA)	-	-	-	-	-	-	•	-	-	-
Очень хорошие (AA)	-	-	-	-	-	-	•	-	-	-
Хорошие (A)	-	-	-	-	-	-	•	-	-	-
Положительные (BVB)	-	-	-	-	-	-	•	-	-	-
Нормальные (BB)	-	-	-	-	-	-	•	-	-	-
Удовлетворительные (B)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Неудовлетворительные (ССС)	•	•	•	•	•	•	V	•	•	•
Плохие (СС)	-	-	-	-	-	-	•	-	-	-
Очень плохие (С)	-	-	-	-	-	-	•	-	-	-
Критические (D)	-	-	-	-	-	-	•	-	-	-

Был проведен анализ неудовлетворительности структуры баланса (табл. 7).

Поскольку оба коэффициента на 31 декабря 2011 г. оказались меньше нормы, в качестве третьего показателя рассчитан коэффициент восстановления платежеспособности. Данный коэффициент служит для

<sup>1</sup> Итоговый рейтинг финансового состояния сельское хозяйство по итогам анализа за период с 1 января 2009 г. по 31 декабря 2011 г. (шаг анализа – год): ССС (неудовлетворительное).

оценки перспективы восстановления организацией нормальной структуры баланса (платежеспособности) в течение полугодия при сохранении имевшей место в анализируемом периоде динамики первых двух коэффициентов. Значение коэффициента восстановления платежеспособности (0,8) указывает на отсутствие в ближайшее время реальной возможности восстановить нормальную платежеспособность. При этом необходимо отметить, что данные показатели неудовлетворительной структуры баланса являются достаточно строгими, поэтому выводы на их основе следует делать лишь в совокупности с другими показателями финансового положения организации. Кроме того, в расчете не учитывается отраслевая специфика.

Таким образом, в результате проведенного исследования по качественному признаку обобщены важнейшие показатели финансового положения и результаты деятельности сельского хозяйства за период 2004-2011 гг.

Приведенные ниже показатели финансового положения имеют неудовлетворительные значения:

- высокая зависимость организации от заемного капитала (собственный капитал составляет только 30%);
- ниже нормального значение коэффициент текущей ликвидности;
- ниже принятой нормы коэффициент быстрой ликвидности;
- коэффициент абсолютной ликвидности не укладывается в норму;
- коэффициент покрытия инвестиций ниже нормы (доля собственного капитала и долгосрочных обязательств в общей сумме капитала сельское хозяйство составляет только 74%);

- неустойчивое финансовое положение по величине собственных оборотных средств.

С критической стороны финансовое положение организации характеризуют следующие показатели:

- на 31 декабря 2011 г. значение коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами является крайне негативным (-0,72);
- активы организации не покрывают соответствующие им по сроку погашения обязательства.

В целом по отрасли наблюдается положительная тенденция после начала реализации госпрограммы, но увеличение показателей не столь значительно, и многие из них остались на неудовлетворительном уровне, что свидетельствует о не слишком эффективном начальном этапе реализации государственной программы развития сельского хозяйства Пензенской области.

Здесь очевидно государство должно обратить внимание на состав ресурсного обеспечения, предназначенного госпрограммой для решения задачи достижения финансовой устойчивости сельского хозяйства.

Указанное ресурсное обеспечение выражено в основном государственной поддержкой финансовых инструментов (табл. 8).

На субсидирование процентной ставки по кредитам в госпрограмме на 2009-2013 гг. заложено почти 55%, на компенсацию затрат по лизингу и страхованию более 22% и 17% соответственно. В целом государственная поддержка, связанная с финансовыми инструментами на 2009-2013 гг. должна составить более 96%.

Таблица 7

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ НЕУДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНОЙ СТРУКТУРЫ БАЛАНСА**

Показатель	Значение показателя		Изменение (гр. 3 - гр. 2)	Нормативное значение	Соответствие фактического значения нормативному на конец периода
	На начало периода (31 декабря 2010 г.)	На конец периода (31 декабря 2011 г.)			
1	2	3	4	5	6
1. Коэффициент текущей ликвидности	1,39	1,55	+0,16	Не менее 2	Не соответствует
2. Коэффициент обеспеченности собственными средствами	-0,75	-0,72	+0,03	Не менее 0,1	Не соответствует
3. Коэффициент восстановления платежеспособности	x	0,8	x	Не менее 1	Не соответствует

Таблица 8

**ГОСПОДДЕРЖКА ДОСТИЖЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ В РАМКАХ ГОСПРОГРАММЫ НА 2009-2013 гг.**

Вид поддержки	Всего в 2009-2013 гг., тыс. руб.	Структура поддержки в 2009-2013 гг., %
Субсидии на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам на срок до 1 года	1 808 282	9,34
Субсидии на возмещение части затрат на уплату процентов по инвестиционным кредитам на срок от 2 до 10 лет	8 244 417	42,58
Субсидии личным подсобным хозяйствам (ЛПХ) и крестьянским (фермерским) хозяйствам (К(Ф)Х) части затрат на уплату процентов по кредитам на срок до 8 лет	507 432	2,62
Итого субсидии на компенсацию процентной ставки по кредитам	10 560 130	54,54
Субсидии на возмещение части затрат по приобретению сельскохозяйственной техники и оборудования	4 249 801	21,95
Лизинговые платежи за технику, приобретенную в 2005 г.	89 369	0,46
Итого субсидии на компенсацию затрат по лизингу	4 339 170	22,41
Субсидии на компенсацию части затрат по страхованию урожая	3 304 009	17,06
Итого субсидии на компенсацию затрат по страхованию	3 304 009	17,06
Государственная поддержка, направленная на ликвидацию последствий засухи 2010 г.	189 806	0,98
Субсидии на компенсацию части затрат на закупку комбикормов	197 127	1,02
Субсидии на предоставление стимулирующих выплат за оказание услуг в летне-пастбищный период	10 758	0,06
Субсидии на возмещение части затрат на реализацию бизнес-проектов	761 307	3,93
Итого прямые субсидии производителям	1 158 998	5,99

Развитие указанных форм государственной поддержки происходит в условиях убыточности и неплатежеспособности большинства сельскохозяйственных организаций, что не позволяет им выступать равноправными и платежеспособными партнерами финансовых институтов.

Учитывая не лучшие показатели платежеспособности организаций отрасли, а также результаты анализа их кредитоспособности по методике Сбербанка России, сельскохозяйственные производители Пензенской области относятся ко второму классу заемщиков, которые при выдаче кредитов требуют к себе взвешенного осторожного подхода.

Собственный капитал всех сельскохозяйственных производителей региона, подавших бухгалтерскую отчетность, на 31 декабря 2011 г. составил менее 30% от всех источников финансирования, а, соответственно, заемный капитал – более 70% (рис. 4).

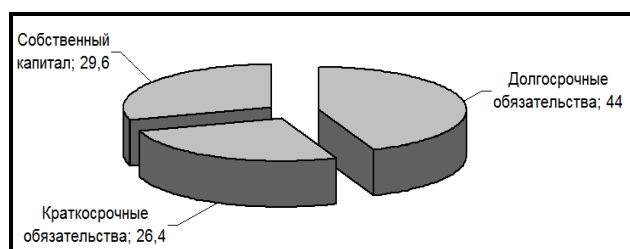


Рис. 4. Структура капитала отрасли в 2011 г.

Действующими формами государственной поддержки достижения финансовой устойчивости может пользоваться лишь группа экономически крепких хозяйств, в которых сконцентрирована основная часть средств поддержки. Слабые хозяйства практически лишены таких средств (рис. 6).

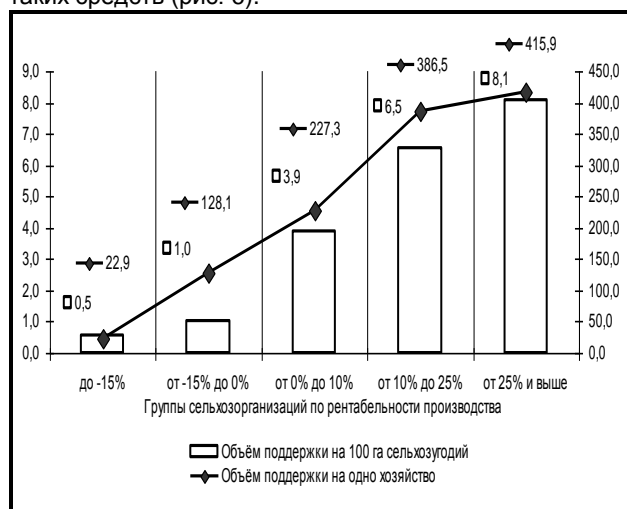


Рис. 5. Концентрация государственной поддержки (на 100 га сельхозугодий) в группах сельскохозяйственных организаций Пензенской области в зависимости от рентабельности производства, тыс. руб.

В группе хозяйств с уровнем рентабельности до -15% размер средств поддержки составляет всего 0,5 тыс. руб. на каждые 100 га сельхозугодий; в группе, где рентабельность производства выше 25%, объем поддержки равен 8,1 тыс. руб. на аналогичную единицу земельной площади.

Компенсация процентной ставки сама по себе не гарантирует возможности получения кредита, если для банка привлекательность аграрного сектора низка по причинам высоких рисков в сочетании с относительно длительными сроками кредитования и плохого экономического состояния заемщиков, недостатка залога.

Названные меры поддержки не создают благоприятных условий для эффективного использования выделяемых бюджетных, кредитных и других финансовых средств, так как убыточное состояние большинства хозяйств не позволяет им воспользоваться средствами господдержки.

В сложившихся условиях необходимо мобилизовать систему управленческих решений в отношении государственной поддержки сельского хозяйства, в частности по достижению финансовой устойчивости товаропроизводителей.

В первую очередь, чтобы коэффициент обеспеченности собственными средствами соответствовал норме, необходимо ориентировать сельскохозяйственных предпринимателей на увеличение доли собственного капитала до 63% (минимум – 53%, максимум – 71%). Указанная оптимальная доля собственного капитала рассчитана таким образом, чтобы коэффициент обеспеченности собственными средствами соответствовал норме (т.е. был равен 0,1). Данный коэффициент – наиболее строгий из имеющихся нормативный ориентир для размера собственного капитала. При указанной минимальной доли собственного капитала финансовая независимость останется удовлетворительной. Превышение максимального значения собственного капитала считается излишней, сдерживающей развитие отрасли за счет привлечения заемного капитала.

Во-вторых, следует обратить внимание товаропроизводителей региона на увеличение коэффициентов ликвидности.

Таблица 9

РЕКОМЕНДУЕМЫЕ ЗНАЧЕНИЯ КОЭФФИЦИЕНТОВ ЛИКВИДНОСТИ

Критерии ликвидности	Значение показателя на 2011 г.	Рекомендуемое значение, не менее	Чтобы коэффициент принял нормальное значение сельское хозяйство необходимо	
			Сократить краткосрочные обязательства на, тыс. руб.	Или увеличить высоколиквидные активы на, тыс. руб.
Текущая ликвидность	1,55	2,0	2 555 892	5 111 783
Быстрая ликвидность	0,69	1	3 355 814	3 355 814
Абсолютная ликвидность	0,17	0,2	1 652 860	330 572

Значение коэффициента текущей ликвидности на последний день анализируемого периода равное 1,55 – тревожный для инвесторов и прочих кредиторов факт. Такое значение указывает на то, что оборотные активы в недостаточной степени покрывают краткосрочные обязательства. В российской практике нормальным считается значение в диапазоне 2-2,5. Меньшее значение сигнализирует о повышенном риске потери платежеспособности организации.

Существует два варианта повышения текущей ликвидности:

- уменьшить долю краткосрочных обязательств в пассивах отрасли примерно на 2 млрд. 556 млн. руб. Это подразумевает перевод части краткосрочной задолженности в долгосрочную;
- повысить сумму оборотных активов почти на 5 млрд. 112 млн. руб. за счет снижения величины внеоборотных активов.

В-третьих, важным направлением повышения финансовой устойчивости является увеличение финансовых результатов. Сегодня можно рекомендовать сельхозпроизводителям региона увеличить рентабельность собственного капитала и активов (табл. 10).

Таблица 10

**РЕКОМЕНДУЕМЫЕ ЗНАЧЕНИЯ РЕНТАБЕЛЬНОСТИ**

Показатель	Фактическое значение показателя за 2010 г.	Рекомендуемое минимальное значение
Рентабельность собственного капитала	10,1	12
Рентабельность активов	3,1	3,5

Чтобы достичь минимально приемлемого уровня рентабельности собственного капитала (12% годовых), показатели сводного отчета о прибылях и убытках по Пензенской области должны измениться следующим образом.

Таблица 11

**МЕРЫ ПО УВЕЛИЧЕНИЮ РЕНТАБЕЛЬНОСТИ**

Чтобы получить рентабельность собственного капитала на уровне альтернативной доходности (9%) необходимо	При текущей доле собственного капитала (30)	При оптимальной доле собственного капитала (63)
Увеличить выручку от продажи товаров, продукции, работ, услуг на	+3,2%	+20%
Или снизить себестоимость (включая коммерческие и управленческие расходы) на	+3,6%	+22,5%
Или одновременно повысить и выручку, и себестоимость проданных товаров (работ, услуг) на	+28,4%	+178,1%

Обобщив сделанные выше рекомендации, в сельском хозяйстве региона следует предпринять меры по укреплению финансовой устойчивости и улучшению финансового положения сельхозтоваропроизводителей региона.

На основании таблицы можно сказать, что наиболее существенными мерами укрепления финансовой устойчивости отрасли являются:

- увеличение доли собственного капитала до 63%;
- увеличение чистой прибыли примерно до 3 млрд. 70 млн. руб.

Таким образом, государственная поддержка, направленная на достижение финансовой устойчивости в сельском хозяйстве, должна исходить из необходимости достижения в отрасли указанных выше показателей. Это создаст возможность товаропроизводителям обеспечить достаточную финансовую независимость, повысить обеспеченность краткосрочных обязательств текущими активами, повысить бесперебойность текущих расчетов и платежеспособность, обеспечить минимально приемлемую рентабельность собственного капитала, и в целом, позволит обеспечить достижение финансовой устойчивости отрасли. Добиться такого состояния возможно за счет проведения грамотной аграрной по-

литики на региональном уровне, основные позиции которой сегодня имеется возможность отражать в государственной программе развития сельского хозяйства.

Таблица 12

**МЕРЫ ПО УКРЕПЛЕНИЮ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ УЧАСТНИКОВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

Рекомендуемые меры по улучшению финансового состояния	Количественная оценка (минимальная величина)	Цель
Увеличить долю собственного капитала до, % от всего капитала	63	Обеспечить достаточную финансовую независимость (повысить коэффициент автономии).
Снизить сумму краткосрочной кредиторской задолженности (например, переведя ее в состав долгосрочной задолженности), на, тыс. руб.	2 398 924	Повысить обеспеченность краткосрочных обязательств текущими активами (показатель текущей ликвидности). При имеющейся у организации структуре активов оптимальная доля краткосрочных обязательств равна 20% от Баланса
Снизить запасы, переведя их в более ликвидные активы – краткосрочную дебиторскую задолженность, финансовые вложения или денежные средства, на тыс. руб.	956 890	Повысить платежеспособность (показатель быстрой ликвидности)
Увеличить чистую прибыль до, тыс. руб. в год	3 069 732	Обеспечить минимально приемлемую рентабельность собственного капитала (12% годовых при оптимальной доле собственного капитала 63%)

Подводя итоги проведенного исследования, следует обратить внимание на необходимость повышения финансового положения и финансовой устойчивости сельского хозяйства региона. Это требование диктуется реалиями экономики развитых стран – членов ВТО, где устойчивая отрасль может конкурировать, как в рамках экономического пространства государства среди прочих секторов народного хозяйства, так и на мировом агропродовольственном рынке.

*Барышников Николай Георгиевич*

*Самыгин Денис Юрьевич*

## Литература

1. О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг. [Электронный ресурс] : постановление Правительства РФ от 14 июля 2007 г. №446. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Об утверждении долгосрочной целевой программы «Развитие сельского хозяйства Пензенской области на 2009-2013 гг. [Электронный ресурс] : постановление Правительства Пензенской области от 20 окт. 2008 г. №674-пП (ред. от 29 мая 2012 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

## Ключевые слова

Финансовая устойчивость; сельское хозяйство; государственная поддержка.

## РЕЦЕНЗИЯ

Сельское хозяйство в последние годы становится приоритетной национальной задачей государства. Среди объявленных в государственной программе направлений развития сельскохозяйственного сектора Российской Федерации особое место занимает повышение финансовой устойчивости отрасли. В настоящее время первый этап реализации госпрограммы на 2008-2012 гг. завершен, поэтому, сегодня необходимо оценить достижение заданных параметров финансовой устойчивости, что подтверждает своевременность, значимость и актуальность проведенного исследования.

В научной статье проведен обзор государственных мер аграрной политики по достижению необходимого уровня финансовой устойчивости сельского хозяйства, осуществлен анализ и изучение состояния показателей финансовой устойчивости отрасли на региональном уровне, выявлены причины отклонений финансовой устойчивости и низкой степени действенности, реализуемых в этом направлении, государственных мер поддержки, предложены пути и мероприятия укрепления финансовой устойчивости сельского хозяйства Пензенской области.

Обоснованность научных результатов исследования подтверждается широким использованием статистического материала, работ отечественных, зарубежных ученых и научных учреждений, применением комплекса научных методов исследования.

Результаты исследования имеют практическое значение для разработки мер по повышению и укреплению финансовой устойчивости сельскохозяйственных товаропроизводителей региона.

Среди упущений статьи следует отметить слабую оценку устойчивости отрасли с позиции ее социальной направленности и значимости.

Обобщая вышесказанное, следует заключить, что научная статья Барышниковой Н.Г., Самыгина Д.Ю. «Аналитика государственной поддержки достижения финансовой устойчивости сельского хозяйства региона» содержит значимые результаты исследования, отвечает всем требованиям, предъявленным к работам из перечня, утвержденного ВАК РФ, и рекомендуется к изданию в журнале «Аудит и финансовый анализ».

*Дресвянников В.А., д.э.н., доцент, профессор кафедры «Экономика, управление и природопользование» филиала Российского Государственного Социального Университета в г. Пензе*