

## 10.4. ВЕКТОР РАЗВИТИЯ ФИНАНСОВОЙ НАУКИ В СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКЕ

Дзусова С.С., к.э.н., доцент кафедры  
«Теория финансов»

*Финансовый университет при Правительстве РФ*

Предлагаемая статья нацелена на анализ проблем развития финансовой науки. В ней вскрывается кризис финансовой науки с позиций перемен, происходящих в современной финансовой системе. Рассматриваются основные этапы развития финансовой науки в отечественной экономике с присущими им особенностями. И реализуется попытка автора, подойти к определению сущности финансов с учетом диалектического единства категорий « финансы» и « собственность».

Экономика является частью мироздания, сферой жизнедеятельности людей, общества. В ней переплетены интересы множества лиц, по сути всего человечества, по поводу благ – пользования природой, и какими бы ни были исторические особенности развития, в основе проблемы формирования эффективной экономической политики всегда лежат два аспекта – человек и общество. Эти два аспекта всегда составляют диалектическое единство, находясь в постоянном противоречии – формируют ход истории.

Изучение закономерностей движения элементов экономической сферы и поведения субъектов в связи с определенными условиями и обстоятельствами организованной жизнедеятельности общества входят в компетенции экономической науки, которая представляет собой часть духовной жизни общества, связанную с системными исследованиями по всей совокупности сфер экономической практики, с природопользованием и производством.

Финансы формируют основной цикл экономической науки и объективно возникают как категория в процессе общественного развития.

Они имеют естественное основание, т.е. их природа корнями уходит в естественную природу и естественность человеческой жизнедеятельности. Являясь продуктом работы капитала в социально-политической экономике, где пересекаются интересы разных лиц по созданию искусственных благ, они пронизывают финансовыми нитями все конструктивные элементы здания государства, как кровеносные сосуды, питающие каждую клеточку человеческого организма, выводя на поверхность и ставя в противовес частные и общественные интересы.

Используя биологическую аналогию, можно представить эволюцию финансовой науки в виде дерева, мощными корнями которого, уходящими глубоко в недра земли, являются идеи классических школ. Питаясь «соками времени», идеи классических школ сформировали разветвленный ствол в виде современных теорий финансово-экономической науки. И при этом каким бы разветвленным не становился ствол, основой всегда остаются корни, питающие и создающие плод, необходимый для существования и развития.

В этой аналогии ярко прослеживается главная идея финансов как основы распределительных отношений и движущей силы общественного развития.

И не случайно на заре становления экономической науки, хотя вопросы экономики не имели научного обоснования, мыслители античности все свои мысли сводили к построению «идеального общества», пытаясь ввести в рамки «справедливости» распределительные отношения. Так, по мнению Аристотеля, если богатство обеспечивает его владельцу нормальную жизнь, то это можно признать полезным. Важно только не допускать слишком больших размеров богатства во владении отдельного субъекта. По его мнению, общество должно быть способно обуздать своеволие слишком богатых: «государственный строй губит скорее алчность богатых, нежели бедность простого народа».

По его мнению, именно с изобретением денег происходит разрушение экономики и превращение ее в хрематистику – искусство делать деньги. Аристотель с сожалением констатировал, что из экономики неизбежно вырастает хрематистика. [1, с. 376]

Гений Аристотеля со всей достоверностью демонстрирует сегодня реалистичность его предположений и вытекающих последствий общественного развития.

Глобальные изменения, происходящие в мировой экономике, сопровождающиеся интенсивной концентрацией производства и гигантской концентрацией банковского капитала привели к современному кризису мировой финансовой системы. Кризис обнажил фундаментальные проблемы не только национальных систем регулирования финансов, конкуренции и корпоративного управления, но и международных институтов и организаций, созданных с целью регулирования финансовой и экономической стабильности.

Неоклассическая рыночная теория, где рынок представлялся универсальным и нейтральным механизмом, оказалась практически недееспособной. И сегодня ход развития показал, что характер экономики, направления ее развития могут диктоваться не рынком, а господствующей системой ценностей, связывающей общество.

Господствующая система – это круг крупных владельцев капитала, которые господствуют в обществе и определяют его моральный облик. Они контролируют также государство, которое превращается в исполнительный комитет, подчиненный воле и интересам владельцев капитала.

Соответственно можно предположить, что финансы – это производная властной организации общества.

И это определение вполне оправданно, так как финансы как научное направление долгое время олицетворялись с государством, что находило яркое отражение в трудах представителей классической экономической мысли.

Но сегодня представители классической традиции экономической мысли в конце концов пришли к согласию с К. Марксом. Концепция конкурентного рынка отступила на задний план, развитие монополий, олигополий, использование глобального планирования и слияние крупных корпораций с государством обеспечивают надежную защиту от конкуренции и позволяют использовать инструменты управления государства в интересах частного капитала.

Ныне считается общепризнанным, что рыночная власть, которой благодаря своим крупным (как в абсолютном, так и в относительном смысле) масштабам располагает гигантская корпорация, служит основой не

только экономической власти, но также значительной политической и социальной власти. [5, с. 99]

Таким образом, является безусловным тот факт, что осуществление власти сегодня является прерогативой собственников капитала, а категория «финансы» требует определенности с позиции экономических отношений.

Невозможно представить какую-либо теорию в любой познавательной сфере без тех сущностей, которые составляют ее фундамент.

Теоретическое учение должно иметь стройную архитектуру – от фундамента до шпиля, венчающего всю конструкцию. Эта архитектура должна быть вписана в окружающий пейзаж других строений или структуру общего научного ландшафта. Соответственно несущими конструкциями теории финансов являются жизненные интересы людей, их сообществ, начиная с семьи, партий, корпораций, государств – присвоения в собственности разных благ. Законы собственности это наиболее фундаментальные законы, охватывающие все основные крупнейшие сферы общества – экономическую, социально-политическую и духовную и определяющие направления движения финансовой энергии по «жилам» любой общественно-экономической формации, руководимые «невидимой рукой» диалектической двойственности.

Исходя из вышесказанного, вполне реально предположить, что финансы – это отношения, опосредуемые сменой прав собственности в процессе формирования, распределения и использования совокупного продукта общества в денежном выражении.

Именно интересы собственности позволяют или не позволяют нормально работать системе кровообращения в обществе и питать каждую клеточку живого организма. А медициной давно доказано, что неправильное клеточное питание всегда приводит к раковым заболеваниям и, самое главное, – к неблагоприятному исходу.

Удивительно, что, несмотря на фундаментальный характер, даже в западной литературе проблемы собственности изучались довольно вяло, причем как бы мимоходом или попутно, их специально не исследовали даже крупнейшие экономисты и социологи.

Так, маржиналисты выводили степень присвоения материальных благ в какой-то мере из теории предельной полезности. Дж. Кейнс занимался вопросами собственности лишь в связи с процессами государственного регулирования народного хозяйства: усиление такого регулирования не должно приводить, по его мнению, к росту государственного владения средствами производства, не должно ограничивать их частного присвоения. У И. Шумпетера принадлежность материальных благ выступает, по сути дела, как некоторый, не первостепенный элемент предпринимательства. Ф. Хайека интересовало частное присвоение не само по себе, а только как гарант экономической свободы – главной темы его изысканий. Р. Коуз рассматривал собственность в основном аспекте правовой деятельности фирмы. Монетарист М. Фридмен преимущественное значение придавал владению денежными средствами.

В целом в западной литературе XX в. приоритет обычно отдавался частной собственности. Но она по-прежнему понималась преимущественно в предметном плане – как сумма каких-то вещей, нередко – лишь в юридическом смысле. При этом прямо или косвенно от-

рицались ее объективная, глубинная природа, классовый характер, решающая роль в общественной жизни. Вольно или невольно отрицалось чисто общественное содержание собственнических отношений, поскольку в них включались какие-то вещи. Между тем эти отношения по своей сути могут быть только межлическими, в недрах которых зарыто диалектическое единство и противоречие понятий «общество» и «человек».

Говоря о развитии финансовой науки, уместно вспомнить слова И.Х. Озерова, актуальность которых и сегодня не потеряла значение. Он писал: «Надо заметить, что финансы – молодая наука, но едва ли в какой области происходит столько реформ за последнее время, как в области финансового хозяйства. Наше время – время финансовой ломки...». [8, с. 37]

Финансовая наука прошла три крупные стадии в своем развитии: становления, начиная с труда А. Смита и более ранних работ до второй половины XIX в., а затем маргиналистскую революцию – со второй половины XIX в. по 1940-е гг., когда главенствовали австрийская и лозаннская школы. С 1940-х гг. этап развития экономической мысли можно назвать эконометрическим, когда широкое использование математики, моделирования позволило создавать формальные теории, измерительный аппарат, развивать статистику и учет. Именно на последний этап приходится расцвет различных видов кейнсианства, неоклассики. В этот период становится возможным анализ фактов, статистическая проверка, сопоставление теорий с данными наблюдений, компьютерное моделирование социальных явлений.

Сейчас финансовая наука перешла в четвертый этап, который характеризуется не столько экономическим прогрессом, сколько расширением экспериментальных исследований, так называемую плоскость институциональных исследований, которая, за счет привнесения – положений психологии, права, истории, социологии, политологии и других наук, позволила обнаружить ряд интересных эффектов и принципов.

Реформы, начавшиеся в стране с 1991 г., открыли перед наукой новые возможности; были сняты многие информационные запреты, ученые получили право свободного выезда за рубеж, утвердили плюрализм в идеологии (табл. 1).

Таблица 1

**ДИНАМИКА РОССИЙСКОЙ НАУКИ**

№	Период	Основная характеристика
1	1991-1995 гг.	Глубокий спад; на пике кризиса 1995 г. затраты на исследовательские работы в Российской Федерации составили в сопоставимых ценах менее 23% уровня 1990 г., т.е. финансирование науки сократилось более чем в 4 раза
2	1996-1998 гг.	Последующая стагнация, застой
3	1999-2002 гг.	Некоторый рост финансовых затрат на исследовательские работы. Однако в этот период, согласно официальным данным, он составил лишь 45% уровня 1990 г.
4	2003-й и последующие годы	В этот период, некоторый рост финансовых затрат на исследовательские работы был приостановлен кризисом 2008 г. и составил лишь 70% уровня 1990 г.

Но одновременно курс реформ поставил науку в целом в тяжелое положение, в результате чего ее состояние до сих пор, после 20 лет рыночных реформ, остается весьма сложным. Резко снизилось реальное

финансирование научно-технической сферы. Причем научно-технический комплекс был поставлен в наихудшее положение по сравнению с другими зависимыми от бюджета отраслями – здравоохранением, образованием и др. Государство фактически вывело науку из числа своих приоритетов.

Приватизация и падение производства особенно сказались на развитии науки о финансах – многие исследовательские работы были прекращены. Падение престижа и низкая оплата научного труда уменьшили приток молодежи в науку. Возникла серьезность опасность научной преемственности, исчезновения целых научных направлений, школ. Видный российский ученый академик Г.А. Месяц, оценивая кризис современной науки, говорит, что мы теряем научные школы, появившиеся 300 лет тому назад, в которых бесценный опыт передавался от учителя к ученику, от одного ученого к другому, а для РФ это потеря страшнее, чем растративание природных ресурсов. Если мы потеряем интеллект, то РФ даже с нефтью погибнет. [7, с. 13]

Интересны в этом отношении и высказывания бывшего госсекретаря США Г. Киссинджера, который продолжает играть важную политическую роль в американской элите: «Существование науки в государствах недружественных США рассматривается как стратегическая угроза США». [9, с. 18]

И сегодня, по данным Организации экономического сотрудничества и развития (OECD), общие расходы на исследования и разработки, доля от валового внутреннего продукта (ВВП), в 2011 г. составили по странам:

- Израиль – 4,8;
- Южная Корея – 3,7;
- Япония – 3,3;
- США – 2,9;
- Германия – 2,8;
- Франция – 2,3;
- Канада – 1,9;
- Норвегия – 1,8;
- Великобритания – 1,8;
- Китай – 1,7;
- Италия – 1,3;
- РФ – 1,1;
- Турция – 0,8;
- Польша – 0,7.

Как видим, расходы на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИОКР) в РФ в относительном выражении значительно ниже расходов ведущих стран. По словам Д. Медведева, к 2016 г. затраты государства на исследования и разработки должны вырасти почти до 2% ВВП, а к 2018 г. общий объем финансирования государственных научных фондов должен достичь отметки 25 млрд. руб.

Безусловно, надо отметить, что автоматический перенос зарубежного опыта финансирования науки в РФ невозможен.

- Во-первых, потому что системы и механизмы финансирования исследований и разработок в разных странах существенно различаются, хотя в ряде случаев у них есть много общего. Различия обусловлены многими, в том числе историческими, причинами.
- Во-вторых, автоматический перенос института (в экономическом смысле этого слова) из одной системы в другую невозможен без соответствующей адаптации.

Все попытки российских реформаторов науки в течение последних 20 лет игнорировать этот факт безнадежно провалились, и вряд ли стоит в дальнейшем проводить подобные эксперименты: они уже слишком

дорого обошлись и государству, и науке, и отдельным ученым. Отсюда простой вывод: необходимо разработать систему финансирования, исходя из особенностей организации российского сектора исследований и разработок с учетом зарубежного опыта.

Современный опыт развитых стран показывает, что они в качестве главного источника прибыли используют не простое расширение масштабов производства, а получают высокие доходы за счет использования научных достижений, связанных с созданием новых технологий и продуктов.

В этих условиях будущее российской науки зависит от того, насколько наше общество и государство способно осознать неразрывную связь между состоянием науки и социально – экономическим развитием и обеспечить внедрение инноваций во все сферы жизни. В современных условиях чрезвычайно важно учитывать, что возможности дальнейшего роста нашей экономики на базе ранее созданных отраслей уже исчерпаны, что необходимо как можно быстрее снизить ее зависимость от экспорта сырьевых ресурсов и перейти к инновационному типу развития. Только тогда организации, подталкиваемые усиливающейся конкуренцией, как на внутреннем, так и на международном рынке, будут вынуждены увеличивать инвестиции в модернизацию производства и разработку новых продуктов и технологий. Только так можно обеспечить динамичное развитие экономики при опережающих темпах роста научной отрасли, особенно фундаментальной и прикладной науки.

Достижение этой цели может быть обеспечено посредством решения ряда первоочередных задач, к которым, в частности, относятся:

- создание благоприятных условий для поведения фундаментальных и прикладных исследований;
- модернизация материально – технической и информационной базы науки;
- развитие научных коммуникаций как внутри страны, так и на международном уровне;
- материальное обеспечение научных работников, повышение престижа научной деятельности.

Именно на решение этих основных задач направлен принятый в 2011 г. Правительством РФ и подписанный Президентом РФ документ «Основы политики РФ в области развития науки и технологий на период до 2020 г. и дальнейшую перспективу».

Согласно этому документу, стратегической целью государственной политики в области развития науки и технологий является выход РФ к 2020 г. на мировой уровень исследований и разработок на направлениях, определенных национальными научно-техническими приоритетами.

Главными задачами при этом являются:

- повышение эффективности государственного участия в развитии отечественной фундаментальной и прикладной науки;
- активизация инновационных процессов в национальной экономике и социальной сфере;
- обеспечение рациональной интеграции отечественной науки в мировую инновационную систему в национальных интересах РФ.

И можно надеяться, что если реальная политика будет проводиться в соответствии с положениями этого документа, то произойдут принципиальные изменения во взаимоотношениях государства и науки, сложившихся в перестроечный период. Фундаментальная наука станет одной из «стратегических составляющих развития общества», а создание условий для ее опе-

режающего развития – одной из целей государственной политики.

### Литература

1. Аристотель. Политика // Аристотель. Сочинения: В 4 т. М.: «Мысль», 1983. Т. 4. – С. 376–644. Перевод с древнегреч. С. Жебелева.
2. Гэлбрейт Д. Новое индустриальное общество [Текст] / Джон Гэлбрейт ; пер. с англ. – М. : АСТ ; Транзиткнига ; СПб. : Terra Fantastika, 2004. – 602 с.
3. Доклад Стиглица. О реформе международной валютно – финансовой системы: уроки глобального кризиса. Доклад. Комиссия финансовых экспертов ООН. – М.; Международные отношения. 2012 – 328 с.
4. Ковалев В.В. Очерки по истории финансовой науки [Текст] / В.В. Ковалев. – М. : Проспект, 2009. – 496 с.
5. К. Кейсен, Корпорация в Современном обществе, Эдварде С. Мэйсоне, редакторе, Гэмбридже, 1959, с.99
6. Лачинов Ю.Н. Учебник экономики на XXI век : новая классика [Текст] / Ю.Н. Лачинов. – М. : ЛЕНАНД, 2011. – 136 с.
7. Наука и жизнь. 2006.№2. с. 13
8. Озеров И.Х. Основы финансовой науки. Вып.1. Учение об обыкновенных доходах. М., 1908. с. 37.
9. Разгром науки и образования – уничтожение России. <http://za.zubr.in.ua/2009/11/18/>
10. Черкасов Г.И. Общая теория собственности [Текст] / Г.И. Черкасов. – М. : Экономика, 2009. – 408 с.

### Ключевые слова

Экономика; финансы; финансовая наука; финансовый кризис; господствующая система ценностей; собственность; отношения собственности; финансовая энергия.

*Дзусова Светлана Созрыковна*

### РЕЦЕНЗИЯ

Одна из наиболее примечательных черт современной экономической жизни связана с глобальными изменениями, происходящими в мировой финансовой системе. Кризис подорвал не только экономическую базу, но самое главное – обнажил фундаментальные проблемы финансовой науки. И сегодня, вполне оправдана точка зрения автора, что неоклассическая рыночная теория, где рынок представлялся как универсальный и нейтральный механизм, оказалась практически недееспособной, и финансовая наука встала в неопределенности перед существенными характеристиками основных финансовых категорий.

В этой связи, попытка автора подойти к определению сущности финансов с учетом диалектического единства категорий «финансы» и «собственность» представляется весьма оправданной с тех позиций, что законы собственности – это фундаментальные законы, которые охватывают все сферы общественного развития, и формируют базис любой общественно-экономической формации.

Интересен и тот факт, что, оценивая отношения собственности как межчеловеческие, автор делает акцент на двух основных аспектах «общество» и «человек», которые, несмотря на свое единство, находятся в постоянном противоречии, формируют ход развития истории, а значит и ход развития финансовой науки.

В целом представленный материал статьи, несмотря на спорность некоторых моментов, является довольно интересным, оценивается положительно и может быть рекомендован к публикации в периодической печати.

*Молчанов И.Н., д.э.н., доцент кафедры экономики социальной сферы Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова*