

10.5. АНАЛИЗ ТЕНДЕНЦИЙ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИ- ЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ И ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ РЕГИОНОВ РФ ЗА 2007-2012 ГГ.

Евдокимова Ю.В., к. фил. н., доцент кафедры экономики, менеджмента и прикладной информатики

Московский филиал Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов, НОУ ВПО «Институт искусств и информационных технологий»

В данной статье проанализированы тенденции развития регионов Российской Федерации за 2007-2012 гг. Выявлены проблемы сбалансированности, дефицитности и неравномерности развития субъектов РФ. Рассмотрены изменения в финансировании регионов.

Одной из генеральных целей, стоящих перед Российской Федерацией, является поступательное социально-экономическое развитие государства в целом и регионов в его составе. Главной составляющей финансового механизма, обеспечивающей реализацию этой цели, является оптимальное формирование федерального бюджета и бюджетов субъектов РФ. Выравнивание социально-экономического развития регионов, плавное сокращение регионов-доноров, логичное формирование и использование средств бюджетов, четко выраженное целеориентирование – основные задачи сегодняшнего дня.

Прежде всего, необходимо проанализировать темпы прироста валового регионального продукта (ВРП) на душу населения. Сводный анализ показателей по федеральным округам представлен в табл. 1 [4].

Таблица 1

ДИНАМИКА ТЕМПОВ ПРИРОСТА ВРП НА ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ В 2008-2010 ГГ.

| Федеральный округ | 2009 г. к 2008 г. | 2010 г. к 2009 г. |
|-------------------|-------------------|-------------------|
| Центральный | -10 | +13,3 |
| Северо-Западный | +1 | +12,9 |
| Южный | +2 | +13,8 |
| Северо-Кавказский | +7 | +10,7 |
| Приволжский | -7 | +15,7 |
| Уральский | -10 | +18,4 |
| Сибирский | -2 | +22,4 |
| Дальневосточный | +13 | +24,6 |

Явно видны серьезные положительные изменения по анализируемому двум периодам, причем тенденция изменений по округам однозначна, демонстрируется серьезный экономический рост, явными лидерами по наращиванию доли ВРП на душу населения являются Сибирский и Дальневосточный округа. Относительно 2009 г. динамика гораздо менее благоприятна, в половине округов отмечен явный спад темпов роста, что вызвано последствиями кризиса.

Более детальный анализ по регионам позволил выделить наименее обеспеченные по объему ВРП на душу населения (в 2010 г.) относительно лидера в конкретном регионе регионы (табл. 2) [4].

Анализ показал, что наибольший разрыв по объему ВРП на душу населения имеют Центральный и Уральский федеральные округа. В рублевом эквиваленте наибольшая доля ВРП на душу населения (2010 г.) при-

шла на Сахалинскую и Тюменскую области (987 417 руб. и, соответственно, 970 770 руб.) [4].

Таблица 2

СООТНОШЕНИЕ ОБЪЕМОВ ВРП НА ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ В РЕГИОНАХ-АУТСАЙДЕРАХ И РЕГИОНАХ-ЛИДЕРАХ В 2010 Г.

| Федеральный округ | Регион-аутсайдер по объему ВРП на душу населения | Регион-лидер по объему ВРП на душу населения | Объем ВРП в регионе-аутсайдере, в %, относительно лидера |
|-------------------|--|--|--|
| Центральный | Ивановская область | г. Москва | 13 |
| Северо-Западный | Псковская обл. | Карелия | 32 |
| Южный | Калмыкия | Краснодарский край | 44 |
| Северо-Кавказский | Ингушетия | Ставропольский край | 46 |
| Приволжский | Пензенская обл. | Татарстан | 43 |
| Уральский | Курганская обл. | Тюменская обл. | 13 |
| Сибирский | Тыва | Красноярский край | 27 |
| Дальневосточный | Амурская обл. | Сахалинская обл. | 22 |

Следующим генеральным показателем, характеризующим финансовую устойчивость развития региона, является сбалансированность бюджетов. Основываясь на данных Министерства финансов РФ, можно сделать следующие выводы о состоянии бюджетов субъектов РФ за последние шесть лет: серьезный перевес в сторону дефицитности исполняемых бюджетов субъектов РФ в годы кризиса (2009-2011 г.) с явно положительной динамикой в 2012 г. (табл. 3) [4].

Таблица 3

ДИНАМИКА УДЕЛЬНОГО ВЕСА ДЕФИЦИТНЫХ БЮДЖЕТОВ СУБЪЕКТОВ РФ В ОБЩЕМ КОЛИЧЕСТВЕ БЮДЖЕТОВ

| Год | Доля дефицитных бюджетов субъектов РФ, от общего количества бюджетов субъектов РФ |
|------------------|---|
| 2007 | 44,7 |
| 2008 | 53,9 |
| 2009 | 73,7 |
| 2010 | 73,7 |
| 2011 | 67,1 |
| 1 ноября 2012 г. | 29,9 |

Детализировав совокупные данные, сформированные по годам и проведя анализ по Федеральным округам, можно увидеть (при достаточно однозначной тенденции), как неравномерны изменения по территориям. В табл. 4 приведена доля бюджетов, исполненных с дефицитом по годам [4].

Наименее дефицитным и наиболее стабильным стал Дальневосточный федеральный округ, Сибирский округ оказался более чем в два раза (исключая 2012 г.) дефицитным, наименее защищенным стал Южный округ. Если акцентировать внимание на временном факторе, наиболее провальным был 2010 г., когда бюджеты трех Федеральных округов (Южного, Северо-Кавказского и Приволжского) оказались полностью дефицитными. Если обратиться к детальному изучению соотношения доходов и расходов бюджетов субъектов РФ, то можно выделить более устойчивые регионы, т.е. тех субъектов РФ, чьи бюджеты оказались наиболее стабильными по соотношению доходы – расходы бюджета (табл. 5) [4].

Таблица 4

ДИНАМИКА УДЕЛЬНОГО ВЕСА ДЕФИЦИТНЫХ БЮДЖЕТОВ ПО ФЕДЕРАЛЬНЫМ ОКРУГАМ ЗА 2007-2012 гг., ОТ ОБЩЕГО КОЛИЧЕСТВА СУБЪЕКТОВ В КОНКРЕТНОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ

| Федеральный округ | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 01.11.2012 |
|-------------------|------|------|------|------|------|------------|
| Центральный | 57,6 | 50 | 83,3 | 83,3 | 66,7 | 27,8 |
| Северо-Западный | 27,2 | 63,6 | 90,9 | 63,6 | 63,6 | 18,2 |
| Южный | 33,3 | 50,0 | 100 | 100 | 100 | 33,3 |
| Северо-Кавказский | 14,3 | 28,6 | 85,8 | 100 | 85,8 | - |
| Приволжский | 50,0 | 71,4 | 78,6 | 100 | 85,8 | 50 |
| Уральский | 66,7 | 66,7 | 66,7 | 50 | 66,7 | - |
| Сибирский | 50 | 41,7 | 66,7 | 66,7 | 58,3 | 16,7 |
| Дальневосточный | 22,2 | 33,3 | 22,2 | 33,3 | 33,3 | 33,3 |

Таблица 5

ПЕРЕЧЕНЬ НАИБОЛЕЕ СТАБИЛЬНЫХ ПО СООТНОШЕНИЮ ДОХОДОВ И РАСХОДОВ БЮДЖЕТА РЕГИОНОВ В СОСТАВЕ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОКРУГОВ РФ В 2007-2012 гг.

| Федеральный округ | Наиболее стабильные регионы |
|-------------------|--|
| Центральный | Владимирская обл., г. Москва |
| Северо-Западный | Ленинградская обл., Калининградская обл. |
| Южный | Ростовская обл., Адыгея |
| Северо-Кавказский | Ингушетия, Ставропольский край, Кабардино-Балкария |
| Приволжский | Пермский край, Оренбургская обл. |
| Уральский | Тюменская обл., Ямало-Ненецкий автономный округ |
| Сибирский | Бурятия, Алтайский край, Иркутская обл., Тыва |
| Дальневосточный | Приморский край, Камчатский край, Магаданская обл., Сахалинская обл. |

Проведя исследование динамики и структуры доходов бюджетов субъектов РФ, можно отметить следующие тенденции: в период кризисных явлений (с 2009 по 2011 г.) произошло сокращение доли налоговых доходов в общей сумме доходов субъектов РФ (табл. 6) [4].

Таблица 6

ДИНАМИКА ДОЛИ НАЛОГОВЫХ ДОХОДОВ В ОБЩЕЙ СУММЕ ДОХОДОВ СУБЪЕКТОВ РФ ЗА 2008-2012 гг.

| Год | Доля налоговых доходов субъектов РФ к общей сумме доходов субъектов РФ |
|------------------|--|
| 2008 | 81,3 |
| 2009 | 74,0 |
| 2010 | 78,0 |
| 2011 | 78,0 |
| 1 ноября 2012 г. | 81,0 |

В целом доля налоговых доходов по субъектам РФ достаточно высока, однако с целью наращивания финансовой самостоятельности региона, необходимо дальнейшее наращивание налогового потенциала регионов. Исследуя структурное соотношение налоговых, неналоговых доходов и безвозмездных перечислений, можно отметить следующие тенденции: наименее обеспеченными собственными налоговыми и неналоговыми поступлениями относительно общей суммы доходов оказались (согласно данным на 1 ноября 2012 г.) Северо-Кавказский, Дальневосточный и Южный Федеральные округа (табл. 7) [4].

Таблица 7

ДОЛЯ НАЛОГОВЫХ И НЕНАЛОГОВЫХ ДОХОДОВ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОКРУГОВ В ОБЩЕЙ СУММЕ НАЛОГОВЫХ И НЕНАЛОГОВЫХ ДОХОДОВ РФ НА 1 НОЯБРЯ 2012 г.

| Федеральный округ | Доля налоговых и неналоговых доходов региона в общей сумме налоговых и неналоговых доходов РФ |
|-------------------|---|
| Центральный | 36,9 |
| Северо-Западный | 11,3 |
| Южный | 6,2 |
| Северо-Кавказский | 1,8 |
| Приволжский | 14,7 |
| Уральский | 12,4 |
| Сибирский | 10,8 |
| Дальневосточный | 5,9 |

Серьезным преимуществом в возможности пополнения бюджетов собственными доходами обладает федеральный Центральный округ.

Исследовав структуру безвозмездных перечислений средств федерального бюджета по федеральным округам (на 1 ноября 2012 г.), можно отметить, что наибольшим преимуществом в плане выделения финансовых ресурсов обладают Центральный, Приволжский и Северо-Кавказский федеральные округа. Наименьшее обеспечение со стороны федерального бюджета получили Уральский и Северо-Западный федеральные округа (табл. 8) [4].

Таблица 8

ДОЛЯ БЕЗВОЗМЕЗДНЫХ ПЕРЕЧИСЛЕНИЙ В ПОЛЬЗУ РЕГИОНА В ОБЩЕЙ СУММЕ БЕЗВОЗМЕЗДНЫХ ПЕРЕЧИСЛЕНИЙ РФ

| Федеральный округ | Доля безвозмездных перечислений в пользу региона в общей сумме безвозмездных перечислений РФ |
|-------------------|--|
| Центральный | 20,8 |
| Северо-Западный | 8,2 |
| Южный | 9,4 |
| Северо-Кавказский | 13,7 |
| Приволжский | 16,8 |
| Уральский | 6,0 |
| Сибирский | 13,6 |
| Дальневосточный | 11,5 |

Анализ предпринимательских доходов регионов за период с 2008 по 1 ноября 2012 г. показал, что лишь некоторые регионы устойчиво получают доходы от предпринимательской деятельности, к их числу относятся Белгородская, Новгородская, Оренбургская области, г. Санкт-Петербург, Республика Башкортостан, Камчатский край и Ханты-Мансийский автономный округ.

Изучив обеспеченность расходов собственными доходами, можно отметить, что лишь шесть регионов способны самостоятельно финансировать расходы своих бюджетов: В 2012 г. к таким регионам относились Москва, Московская область, Санкт-Петербург, Ленинградская область, Ненецкий автономный округ и Калмыкия. В 2011 г. таких регионов было только три: Москва, Московская область и Ненецкий автономный округ.

Далее рассмотрим долю расходов бюджетов субъектов РФ на социальное обеспечение по округам на 1 ноября 2012 г. (табл. 9) [4].

На основе анализа распределения расходов, выделенных на социальные цели, были выявлены следующие особенности финансирования регионов в данном направлении (на 1 декабря 2012 г.): неравномерность распределения средств с явным преобладанием финансирования Центрального федерального округа; наличие регионов с наименьшим финансированием (разница с Центральным округом – в 5-7 раз), наличие явных аутсайдеров (Северо-Кавказский, Дальневосточный и Южный Федеральные округа).

Таблица 9

ДОЛЯ РАСХОДОВ БЮДЖЕТОВ СУБЪЕКТОВ РФ НА СОЦИАЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПО ОКРУГАМ НА 1 НОЯБРЯ 2012 г. ОТ ОБЩЕЙ СУММЫ

| Федеральный округ | От общей суммы % |
|-------------------|------------------|
| Центральный | 34,9 |
| Северо-Западный | 9,5 |
| Южный | 7,9 |
| Северо-Кавказский | 4,5 |
| Приволжский | 17,1 |
| Уральский | 8,6 |
| Сибирский | 11,9 |
| Дальневосточный | 5,6 |

Детальный анализ социальных расходов по регионам показал следующие результаты: В Центральном федеральном округе наибольшая доля ресурсов распределена между Москвой (58,8%), Московской (13,2%) и Воронежской областью (2,9%). В Центральном регионе очевиден колоссальный разрыв в объемах финансирования конкретных субъектов РФ, существенная неравномерность распределения средств. В Северо-Западном Федеральном округе очевидно преобладание доли Санкт-Петербурга (37%), Ленинградской области (9%), далее с серьезным отрывом идет финансирование Архангельской и Вологодской областей (2%). В Южном Федеральном округе ситуация сложилась следующим образом: на Краснодарский край приходится 41,3%, Ростовскую область – 32,1%, Волгоградскую область – 16,9% [4].

Учитывая то, что, начиная с 2013 г., бюджеты субъектов РФ получают возможность практически в полном объеме финансировать социальную сферу региона (здравоохранение, образование, науку, транспортную сферу) самостоятельно, это влечет за собой как дополнительную ответственность, так и огромные преимущества. Требуется разработка и реализация четких механизмов оптимального хозяйствования, адаптированных к конкретным условиям данного региона. Создание индивидуальных условий и учет индивидуальных потребностей, положительных и отрицательных нюансов, а также способность мгновенно реагировать на изменяющиеся во времени условия, есть безусловный плюс для регионов. Ситуация сегодняшнего дня показывает, что дальнейшие изменения механизма финансирования регионов просто неизбежны, так как 29 из 76 регионов, что составляет почти 40%, находятся в непростой финансовой ситуации, поскольку у 18 из них долговые обязательства превышают 50% собственных доходов, а 11 регионов в большей степени осуществляют свою деятельность за счет федеральных трансфертных средств [3].

Многие субъекты РФ переходят к однозначному исполнению бюджетов на программно-целевой основе. В 2020 г. число государственных программ должно вырасти с 16%

до 55% [3], что требует повышения эффективности расходования бюджетных ресурсов и получения конкретных видимых результатов. В основном бюджеты субъектов РФ, принятые на 2013 г., являются однозначно социально-ориентированными: в некоторых бюджетах доля расходов на финансирование социальные проекты превышает 50% от общей суммы расходов [2].

Дальнейшие изменения направлены на достижение большей сбалансированности бюджетов, повышение финансовой устойчивости регионов, дальнейшее выравнивание их бюджетной обеспеченности. Структурно предполагается увеличить долю дотаций по сравнению с субсидиями, что позволит более свободно распоряжаться полученными средствами, планировать региональную деятельность на более длительную перспективу. Так, если в 2013 г. доля дотаций в общем объеме трансфертных выплат из федерального бюджета регионам составила 37%, то в 2020 г. данная величина должна составить 42%, а доля субсидий должна быть сокращена с 93 видов в 2013 г. до 42 видов в 2020 г. [3].

Литература

1. Биткина С. и др. По распределению [Электронный ресурс] / С. Биткина, Д. Кузнецов, Э. Труханова. URL: <http://www.rg.ru/2013/01/15/reg-cfo/budzhzet.html> (дата обращения: 20.02.2013).
2. Глазунова О. и др. Обязали тратить [Электронный ресурс] / О. Глазунова, Д. Передельский, Д. Раичев, А. Скрипка. URL: <http://www.rg.ru/2013/02/19/reg-cfo/budjet.html> (дата обращения: 18.02.2013).
3. Исполнение консолидированных бюджетов субъектов РФ. [Электронный ресурс] URL: http://info.minfin.ru/region_compare.php
4. Карпенко Е. Переоценка Путина. [Электронный ресурс] / Е. Капенко. URL: <http://www.gazeta.ru/business/2013/02/18/4972201.shtml> (дата обращения: 20.02.2013).
5. Региональная экономика. Валовой региональный продукт на душу населения [Электронный ресурс]. URL: <http://info.minfin.ru/monitoring.php> (дата обращения: 21.02.2013)
6. Соотношение доходов и расходов консолидированных бюджетов РФ [Электронный ресурс]. URL: http://info.minfin.ru/region_compare.php (дата обращения: 21.02.2013).

Ключевые слова

Валовой региональный продукт на душу населения; социальные расходы регионов; сбалансированность бюджетов; налоговые доходы регионов; доходы бюджетов субъектов РФ; расходы бюджетов субъектов РФ.

Евдокимова Юлия Викторовна

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность темы не вызывает сомнений, поскольку одной из главных задач сегодняшнего дня является обеспечение социально-экономического роста регионов Российской Федерации, создание новых механизмов реализации важнейших стратегических направлений деятельности РФ в области региональной экономической политики.

Научная новизна и практическая значимость. В статье проведен анализ темпов прироста валового регионального продукта на душу населения по федеральным округам за три года, выявлены наиболее стабильные бюджеты регионов за период с 2007 по 2012 г. Исследовано структурное соотношение налоговых, неналоговых доходов и безвозмездных перечислений. Проведен анализ расходов на социальное обеспечение по регионам. Рассмотрены механизмы дальнейшего функционирования регионов на программно-целевой основе, с учетом индивидуальных особенностей хозяйствования, инициативности, самостоятельности в осуществлении финансирования социальной сферы.

Заключение: рецензируемая статья обладает научной новизной, имеет научную значимость, отвечает требованиям, предъявляемым к научным публикациям, и может быть рекомендована к опубликованию.

Новикова В.Ф., д.э.н., зав. кафедрой экономики и экономико-правовых дисциплин Московской государственной академии делового администрирования