

10.20. ПРИНЦИПЫ ПОСТРОЕНИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ МОДЕЛЕЙ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СТРУКТУР

Сорокин М.А., к.э.н., зам. директора Института
международного бизнеса и экономики

*ГБОУ ВПО «Владивостокский государственный
университет экономики и сервиса»*

Обосновывается необходимость участия государства в обеспечении конкурентоспособности национальных предпринимательских структур. Предлагается гипотеза минимизации хронических сценариев исходов конкурентной борьбы. Предлагаются пять базовых принципов построения институциональной модели обеспечения конкурентоспособности национальных предпринимательских структур. На основе предложенных принципов определен вид модели, исходя из принятых подходов к их классификации.

В современных условиях глобализации мирового хозяйства, интернационализации методов и способов разработки и производства товаров и услуг проблема обеспечения конкурентоспособности национальных предпринимательских структур стоит очень остро. Причем, как в теоретическом, так и в практическом (прикладном) аспекте.

Практическая составляющая включает такие важные для любого государства вопросы, как эффективность использования природных ресурсов, энергии, имеющихся технологий; географическое распределение трудовых ресурсов и производительность труда; степень и уровень развития международной кооперации отечественных отраслей и производств; наполнение доходной части государственного бюджета вследствие изменения предпринимательской активности и т.д. Это только на первый взгляд может показаться, что государство совершенно «оторвано» от процессов конкуренции в рыночной экономике, где в соответствии с концепцией методологического индивидуализма как отдельные домохозяйства, так и предприятия ведет себя как равноправные участники свободного рынка. На деле же экономически развитые государства для повышения конкурентоспособности национальных предпринимательских структур разрабатывают и применяют огромные арсеналы методов – от поддержки сравнительно небольших (даже семейных) предприятий до создания наднациональных органов регулирования деятельности экономических субъектов.

Автор этих строк хорошо помнит, как в середине 1990-х гг. в один из вузов г. Владивостока, занимающийся научными разработками в области хлебопекарного производства, каждые полгода приезжали предприниматели – хлебопеки из Японии. Причем каждый раз это были не руководители крупных хлебопекарных предприятий. Это были представители семейного бизнеса из мелких городков, где сама пекарня занимала, как правило, подвальное помещение либо первый этаж дома, где жила семья хлебопека. Очевидно, что доход от семейного бизнеса в области хлебопечения (при достаточно большом числе мелких производителей) у приезжавших специалистов был сравнительно невелик, и самостоятельно оплатить проезд, проживание и обучение проблематично. Но ни один из приехавших в Российскую

Федерацию за пять лет мелких предпринимателей за свой визит не платил. Это сделало правительство Японии. Причем оно понесло затраты дважды – сначала закупив, доставив и установив хлебопекарное оборудование (причем, не японского, а германского производства) в том самом владивостокском вузе, а затем – отправляя на стажировку во Владивосток представителей семейного бизнеса.

Что же касается активного участия национальных государств в создании на базе национальных предприятий транснациональных компаний – то здесь также сомнений никаких быть не может. Ни одно государство не позволит создать транснациональную компанию на базе национального предприятия без какой-либо далеко идущей цели [4, с. 103]. Это может быть как чисто экономическая (увеличение прибыли – увеличение доходов бюджета), так и политическая цель (усиление влияния отдельного государства в каком-либо регионе). Но скорее всего, эти две цели определяются и реализуются одновременно.

Таким образом, в практическом аспекте проблема обеспечения конкурентоспособности национальных предпринимательских структур выходит далеко за рамки «поля деятельности» самих национальных предпринимательских структур. Их конкурентоспособность становится не внутренней (единоличной) практической целью, а стратегической целью государства. Если, конечно, государство это понимает и принимает. Тогда практическая проблема обеспечения конкурентоспособности национальных предпринимательских структур порождает сугубо научную проблему поиска, описания направлений, оценки результатов и последствий применения инструментов конкурентной политики (назовем ее так), находящихся в руках государства. Набор этих самых инструментов будет зависеть от многих факторов – от декларируемых и реальных целей представителей законодательной и исполнительной власти, от уровня политической и экономической свободы предпринимателей, от положения государства на международной арене и от многих других. Таким образом, научная проблема сама будет представлять некое многомерное поле начальных и граничных условий, целей, задач, методов, направлений, критериев выбора вариантов, методик верификации достижения цели и оценки последствий.

В научных исследованиях моделирование применяется достаточно давно и успешно. Оно позволяет не только абстрагироваться от реального предмета исследования, но и создать (пусть мысленно, искусственно) условия, которые невозможно воспроизвести в реальности. С одной стороны, при моделировании неизбежно редуцируется предмет исследования, отбрасываются какие-либо незначимые (для целей моделирования) его свойства. С другой – это позволяет реализовать не только дескриптивную, но и нормативную функцию науки.

Использование результатов моделирования как неких знаний и (или) рекомендаций, предлагаемых экономической наукой властным и иным структурам не всегда и не везде приводит к прямому внедрению экономической политики. В идеале инструменты экономической политики должны выбираться из множества альтернативных вариантов, предложенных экономической наукой. Но так происходит не всегда. Одной из основных проблем современного социально-экономического

развития РФ является невнимание властей к выводам и предложениям ученых-экономистов.

Самый близкий пример – запуск электропоезда «Аэроэкспресс» в апреле 2012 г. между г. Владивостоком и аэропортом Кневичи, строительство которого обошлось в 4 млрд. руб. (это примерно десятая часть от суммы, которую ежегодно расходует наше государство на стипендии студентам высших и средних учебных заведений). За один год эксплуатации приморский «Аэроэкспресс» принес 150 млн. руб. убытка. Ученые задолго до начала строительства обосновывали убыточность данного проекта, исходя из загрузки самого аэропорта, наличия альтернативных способов доставки авиапассажиров и т.д. На следующий, 2013 г., руководство «Аэроэкспресса» запросило 150 млн. руб. из бюджета Приморского края.

Тем не менее, несмотря на подобные или иные примеры, ученые-экономисты будут искать объяснения и пытаться прогнозировать развитие социально-экономических процессов не столько в ожидании быть услышанными, сколько понимая, что чем больше будет субъективных мнений субъектов познания, тем больше наука приблизится к всестороннему рассмотрению объекта исследования [8, с. 17].

С позиций участия государства в конкурентных отношениях весь спектр применения форм и методов достижения конкурентных преимуществ различных субъектов хозяйствования можно разделить на две группы. К первой группе можно отнести формы и методы, не требующие дополнительного государственного корректирования в их применении. Хозяйствующие субъекты могут самостоятельно реализовать конкурентные преимущества. Ко второй группе можно отнести те методы и формы, которые требуют систематической государственной корректировки [3, с. 52]. Очевидно, что институциональные модели должны быть направлены на реализацию направлений второй группы.

Идея государственного обеспечения конкурентоспособности национальных предпринимательских структур в условиях РФ приобретает особый смысл и остроту в связи с исторически сложившимся социо-культурным характером экономического уклада в силу детерминированности экономической сферы институтами редистрибутивной экономики, политической сферы – институтами унитарного политического устройства, идеологической сферы – институтами коммуитарной идеологии [2, с. 57]. Исходя из указанных особенностей РФ, не столько функцией (как указано в [3]), сколько целью государства при включении в конкурентные процессы, обусловленные рыночными механизмами, должно стать своевременное выявление и адекватное воздействие на отрицательные результаты стихийного механизма конкурентных рыночных отношений. Мировой и российской опыт доказывает, что проигравших в конкурентной борьбе зачастую больше, чем победителей. Если говорить о предпринимательских структурах, то случай проигрыша с большой долей вероятности приводит к сворачиванию производства, снижению качества выпускаемой продукции, сокращению рабочих мест и т.д.

Подобные процессы происходили в нашей стране в начале 1990-х гг. при резком снятии внешнеторговых барьеров и переходе на свободные рыночные цены [6]. Нет сомнений, что действие вышеназванных условий продолжается и поныне.

Таким образом, учитывая редистрибутивный характер экономики современной РФ, можно предложить гипотезу участия государства в обеспечении конкурентоспособности предпринимательских структур, направленную на минимизацию отрицательных последствий действия рыночных механизмов. Предлагаемая гипотеза не претендует на попытку ревизии рыночных основ как таковых, она направлена как на создание механизмов обеспечения стабильности и устойчивости национальных предпринимательских структур, так и на сохранение их социальных функций (особенно в региональных социально-экономических системах). Причем речь не идет о создании дополнительных административных регуляторов, которые, как известно, заметно снижают уровень конкуренции в регионах [9, с. 287]. Речь может идти о включении механизмов преодоления негативных траекторий развития предпринимательских структур в состав совокупного предпринимательского ресурса, кроме инфраструктуры, рыночных институтов, этики и предпринимательской культуры [1, с. 260].

Исходя из вышеизложенного, можно предложить следующие принципы построения институциональных моделей обеспечения конкурентоспособности национальных предпринимательских структур.

- Принцип социальной справедливости. Он заключается в учете интересов не только самих предпринимателей как субъектов управления предпринимательскими структурами. Механизмы обеспечения конкурентоспособности предпринимательских структур должны быть ориентированы не столько на бизнес-элиту, сколько на обеспечение стабильности и материального достатка простых сотрудников – от дворника до начальника линейного структурного подразделения. Именно их способностями, трудом, талантом и создаются те товары и услуги, которые затем реализует организация. Именно эти люди закрепляются на территории субъекта федерации и именно от их удовлетворенности работой и достатком (здесь и сейчас – не в будущем) во многом зависит общий социально-демографический климат в регионе. Указанный тезис, на наш взгляд, как нельзя лучше отразил видный российский ученый О.С. Сухарев в последних строках двухтомника «Институциональная теория и экономическая политика». Люди заканчивают свой путь, как его заканчивает и капитал. Функционирование этих факторов производства подчиняется жизненному циклу. Но если капитал, изнашиваясь, бесследно исчезает, заменяясь новым, создаваемым на основе предыдущего капитала, то люди требуют большего финансирования, и тоже, вроде бы, уходят в иной мир, но они окупают вложения в себя подготовкой будущих поколений и оставляют информацию – память о своих действиях, достижениях, что абсолютно несвойственно капиталу. Экономистам нужно учитывать эту фундаментальную особенность [12, с. 787]. Определяя принцип социальной справедливости первым, мы учитываем эту особенность.
- Принцип комплементарности институтов. Этот принцип одновременно включает две составляющих. Первая – ориентация на инструментарий институциональной теории, опирающейся на построение людьми структур, определяющих правила игры и состоящих из институтов – формальных правил и неформальных норм, а также особенностей их применения [8, с. 78-79]. Вследствие этого уже сформированные в развитых странах элементы институтов в виде формальных правил не могут быть скопированы в российскую действительность как раз ввиду особенностей менталитета российского человека. Например, идея сообщать за деньги информацию налоговикам о соседях, сдающих без договора недвижимость пока в нашей стране ник чему не привела, хотя в других странах эта практика существует и ни у кого не вызывает осуждения. Т.е. государство при создании институтов обеспечения конкурентоспособности национальных предпринимательских структур может (и должно) опираться на мировой опыт (что и делается), но неформальные нормы, бытующие в обществе, могут нивелировать, исказить (или

даже дискредитировать) сами институты. Поэтому государство должно создавать или трансформировать комплементарные (работающим в других странах) институты, учитывая национальные особенности.

- Принцип временного и пространственного детерминизма. Любая модель обеспечения конкурентоспособности национальных предпринимательских структур должна учитывать фактор времени. Речь идет о сочетании возможностей экономической науки и реальных проблем, стоящих перед государством. Кроме того, институциональная модель должна учитывать как институциональные изменения деятельности предпринимательских структур, так и научные достижения в области их отслеживания и прогнозирования. Пространственный детерминизм означает разную уровневость как самих предпринимательских структур, так и возможности государства, обусловленные конфликтом интересов национальных и наднациональных элементов управления конкурентоспособностью [11, с. 20].
- Принцип ограниченности монетарного диапазона управляющей системы. Он является прямым и логичным следствием предыдущего принципа – пространственного детерминизма – и связан с возможностями государства. Характер управляющих воздействий не должен превосходить возможности самой системы управления. Наоборот, если нагрузка на систему управления возрастает (вместе с расширением функций), то возможности (управленческие, финансовые и другие) системы должны адекватно возрастать. Если этого не происходит, управляющая система вынуждена искать неадекватные способы выполнения функций, а это, как правило, всегда приводит к непредсказуемым последствиям.
- Принцип транспарентности. Любая модель обеспечения конкурентоспособности национальных предпринимательских структур должна быть предметом широкого обсуждения. В ходе обсуждения в нее могут (и должны) вноситься правки, направленные на более эффективное достижение цели. Модель с большой долей вероятности будет адекватно выполнять нормативную (прогностическую) функцию, если будет одобрена как представителями власти, так и бизнес – сообщества.

Таким образом, на основе определенных выше пяти базовых принципах можно определить некий вид модели, исходя из вариантов классификации моделей (видов моделирования), предложенных Р.Г. Леонтьевым [12] (рис. 1).

Признаки классификации	Выбранные разряды
Общие признаки моделей	
По степени упрощения объекта исследования	Гомоморфная
По степени тождественности модели и объекта исследования	Изоморфная
По полноте моделирования	Приближенная
По учету неопределенности	Детерминированная
По периоду времени описания объекта	Динамическая
Экономические признаки моделей	
По виду цели исследования	Нормативная
По предназначению описательных моделей	Имитационная
По зависимости от точности исходных данных	С приблизительными данными

Рис. 1. Признаки и разряды институциональной модели

Литература

1. Илышев А.М. и др. Стратегический конкурентный анализ в транзитивной экономике России [Текст] / А.М. Илышев, Н.Н. Илышева, Т.С. Селевич. – М. : Финансы и статистика ; ИНФРА-М, 2010. – 480 с.
2. Кирдина С.Г. X- и Y-экономики: Институциональный анализ [Текст] / С.Г. Кирдина ; Ин-т экономики. – М. : Наука, 2004. – 256 с.

3. Кузнецова Е.И. Развитие конкурентных отношений и экономическая стратегия государства [Текст] / Е.И. Кузнецова. – М. : ЮНИТИ-ДАНА ; Закон и право, 2008. – 383 с.
4. Кушлин В.И. Траектории экономических трансформаций [Текст] / В.И. Кушлин. – М. : Экономика, 2004. – 310 с.
5. Леонтьев Р.Г. Введение в методологию моделирования рынков перевозок: о выборе моделей и правовых субъектах рынка [Текст] : науч. доклад на заседании ДВО РАТ / Р.Г. Леонтьев. – Хабаровск : Изд-во Тихоокеан. гос. ун-та, 2010. – 60 с.
6. Лившиц В.Н. Макроэкономические теории, реальные инвестиции и государственная российская экономическая политика [Текст] / В.Н. Лившиц, С.В. Лившиц. – М. : Изд-во ЛКИ, 2008. – 248 с.
7. Меньшиков С.М. Анатомия российского капитализма [Текст] / С.М. Меньшиков. – М. : Международные отношения, 2004. – 432 с.
8. Останин В.А. Философия присвоения [Текст] : монография / В.А. Останин ; науч. ред. Ю.В. Рожков. – Владивосток : РИО Владивостокского филиала Российской таможенной академии, 2011. – 300 с.
9. Норт Д. Понимание процесса экономических изменений [Текст] / Д. Норт ; пер. с англ. К. Мартынова, Н. Эдельмана ; Гос ун-т – Высшая школа экономики. – М. : Изд. дом Гос ун-та – Высш. шк. экономики, 2010. – 256 с.
10. Нуреев Р.М. Россия: особенности институционального развития [Текст] / Р.М. Нуреев. – М. : Норма, 2009. – 448 с.
11. Субботин А.К. Гиперконкуренция и эффективность управления: анализ экономики стран – лидеров современного мира. Взгляд из России [Текст] / А.К. Субботин ; предисл. В.Л. Макарова. – М. : Либерком, 2012. – 288 с.
12. Сухарев О.С. Институциональная теория и экономическая политика: к новой теории передаточного механизма в макроэкономике [Текст] : в 2 кн. Кн. 2 : Экономическая политика. Проблемы теоретического описания и практической реализации / О.С. Сухарев. – М. : Экономика, 2007. – 804 с.

Ключевые слова

Конкуренция; конкурентоспособность; предпринимательские структуры; предпринимательский ресурс; институциональная модель; принципы.

Сорокин Михаил Афанасьевич

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность проблемы, рассматриваемой в статье Сорокина М.А., обуславливается усилением интеграционных процессов в экономике и неизбежным вовлечением в их орбиту предпринимательских структур. В связи с этим очевидно, что в наиболее выгодном положении оказываются национальные предпринимательские структуры тех стран, правительствами которых обеспечивается надежная институциональная поддержка их деятельности. При этом автор статьи обращает особое внимание не только на экономическую составляющую транснациональных компаний, но и важнейших политических эффект, который может быть достигнут в результате усиления влияния в том или ином регионе. Указанное обстоятельство, по мнению автора, выводит проблему обеспечения конкурентоспособности национальных предпринимательских структур далеко за рамки их поля деятельности. Однако, как справедливо полагает автор, решение задач обеспечения конкурентоспособности национальных предпринимательских структур неизбежно порождает сугубо научную проблему поиска, описания направлений, оценки результатов и последствий применения инструментов конкурентной политики, проводимой государством. При этом наличие в этом вопросе значительного числа факторов требует строго индивидуального подхода, обеспечить который возможно путем моделирования. Основываясь на примерах не вполне успешных коммерческих проектов, автор вполне убедительно обосновывает необходимость использования результатов моделирования в экономической политике.

Исходя из теоретических подходов к формированию оптимальной модели обеспечения конкурентоспособности национальных предпринимательских структур, автор предлагает, подробно раскрывая их содержание, использовать такие базовые принципы ее построения, как социальная справедливость, комплементарность институтов, временной и пространственный детерминизм, ограниченность монетарного диапазона управляющей системы, транспарентности. Сформулированные автором указанные базовые принципы позволяют определить вид институциональной модели, направленной на обеспечение и поддержку конкурентоспособности национальных предпринимательских структур.

Давая общую оценку статье Сорокина М.А., следует отметить аргументированность и логичность изложения, четкость выводов по рассматриваемой проблеме, а также ее актуальность и практическую значимость.

Статья в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к научным работам, и может быть рекомендована к публикации в научных журналах, в том числе в журналах из перечня Высшей аттестационной комиссии РФ.

Поляков В.А., д.э.н., зав. кафедрой «Экономика, менеджмент и маркетинг» Тульского филиала Финансового университета при Правительстве РФ