

4.2. АУДИТ В УПРАВЛЕНИИ РИСКАМИ ПРИ БАНКРОТСТВЕ ПРЕДПРИЯТИЯ

Егоров В.Н., д.э.н., профессор, ректор ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный университет»;
Чернова М.В., к.э.н., доцент кафедры экономики и управления собственностью ФГБОУ ДПО «Государственная академия промышленного менеджмента им. Н.П. Пастухова», г. Ярославль

В статье определены риски лиц, участвующих в процедурах банкротства, возникающие в условиях нестабильности и кризиса, и предложены механизмы управления ими. Доказана необходимость развития аудита в антикризисном управлении как эффективного механизма контроля, обеспечения информационной поддержки управленческих решений и снижения рисков.

Периодическое развитие кризисных ситуаций в экономике, обусловленное экономическими явлениями циклического характера, предопределяет актуальность обоснования и разработки новых подходов к управлению хозяйствующими субъектами в условиях нестабильного функционирования. Процедуры банкротства выступают инструментом решения организационных и финансовых проблем (смена менеджмента, репрофилирование, списание долгов и т.д.), а зачастую недобросовестно используется для расхищения имущества и рейдерского захвата активов, о чем свидетельствует многолетний опыт банкротств. Это осложняет процессы получения долгов кредиторами, препятствует оздоровлению и реформированию предприятий. Выявление, оценка и снижение рисков субъектов менеджмента в условиях кризиса на предприятии способствует повышению эффективности управления в процедурах банкротства.

Исследование сущности, факторов и механизмов управления рисками занимает значимое место в современной экономической науке и практике. Любой хозяйствующий субъект сталкивается с различными рисками на всех стадиях жизненного цикла. Однако, в литературе широко освещаются риски действующего предприятия, понимаемые как возможность недополучения доходов, возникновения потерь и убытков [2, 3], отклонений от программ и планов развития, а так же как неопределенность исхода или возможные неблагоприятные последствия в случае неуспеха производственно-хозяйственной или другой деятельности [4]. Управление рисками в деятельности предприятий рассматривается преимущественно как инструментальный, связанный с финансовыми аспектами, являясь частью финансового менеджмента.

Изменение бизнес-процессов предприятия в условиях нестабильного функционирования приводит к возникновению ряда новых рисков в процедурах банкротства, классификация которых представлена на рис. 1. К внешним рискам следует отнести нестабильность законодательства и изменение мер государственного регулирования в области банкротств. За последние двадцать лет действовало три закона о банкротстве, что оказало влияние на количество и динамику инициации арбитражных дел, профессиональные требования к управляющим, образовательный и имущественный ценз для входа в профессию, коррупционность, стоимость процедур банкротства для должника и кредиторов.

Риски, связанные с недостаточной квалификацией лиц, осуществляющих процедуры банкротства, были характерны для первых лет практики банкротств, когда в профессию привлекались слабо подготовленные кадры и отсутствовал надлежащий контроль их деятельности. Наличие этого риска связано с нетипичностью хозяйственных операций при банкротстве предприятия, по которым нет однозначного толкования в бухгалтерском и налоговом законодательстве, а также сокращением численности персонала, потерей квалифицированных сотрудников в связи с задержкой выплаты заработной платы, частой ротацией финансовых работников (рис. 1).



Рис. 1. Классификация рисков при банкротстве промышленного предприятия и механизмы управления ими

Экономические риски в условиях нестабильности возрастают в связи с возможностью недобросовестных действий руководства предприятия, арбитражного управляющего или отдельных кредиторов. Это обусловлено следующими факторами:

- особый правовой статус организации (наличие ограничений по некоторым хозяйственным операциям, претензионный порядок расчетов с кредиторами);
- активное участие в судебных процессах;
- смена руководства (внешнее управление, конкурсное производство) или ограничение его полномочий (наблюдение, финансовое оздоровление);
- противоречие интересов собственников и кредиторов, порождающее мошенничество;
- конфликты между менеджментом предприятия и арбитражным управляющим;
- заинтересованность и давление со стороны кредиторов с целью влияния на сумму долга;
- излишняя заинтересованность финансовым и имущественным положением предприятия работников, сфера деятельности которых не связана с финансовыми вопросами.

К факторам, влияющим на риски, связанные с деятельностью арбитражного управляющего, можно отнести следующее:

- не соответствие опыта работы управляющего и числа успешно завершённых процедур банкротства масштабам деятельности предприятия, проходящего процедуры банкротства;
- замена сотрудников должника (особенно занятых в сфере экономики и финансов) и найма сотрудников с недостаточным опытом и знаниями;

- значительный оборот наличных денежных средств в связи с проволочками при открытии / закрытии расчетных счетов, обусловленными банкротством (использование только одного счета, отзыв картотеки, отмена приостановления операций по счету, оформление полномочий управляющего распоряжаться счетом);
- нарушение положений законодательства при ведении реестра требований кредиторов;
- ненадлежащее исполнение обязанностей, связанных с организацией и проведением собраний кредиторов (не включение в повестку дня вопросов, включение которых в повестку дня обязательно; не уведомление / ненадлежащее уведомление лиц, имеющих право на участие в собрании кредиторов);
- нарушение порядка расчетов с кредиторами (неправомерное удовлетворение требований кредиторов, несоизмерное удовлетворение требований кредиторов одной очереди, нарушение установленной Законом о банкротстве очередности удовлетворения требований кредиторов, нарушения при заявлении возражений на требования кредиторов);
- необоснованность расходов на проведение процедуры банкротства, завышение текущих расходов (установление вознаграждения арбитражного управляющего на повременной основе, что может привести к необоснованному затягиванию процедуры банкротства; зависимость вознаграждения арбитражного управляющего от размера конкурсной массы, что может привести к искажению ее величины; завышение сумм оплаты привлеченных специалистов);
- неисполнение / ненадлежащее исполнение обязанности по выявлению и возврату имущества предприятия при формировании конкурсной массы (бездействие при взыскании имущества в конкурсную массу по подозрительным сделкам; не включение имеющегося имущества в конкурсную массу; признание договора купли-продажи имущества из конкурсной массы недействительным; не привлечение к материальной ответственности виновных лиц; отсутствие охраны имущества после принятия дел управляющим; затягивание проведения инвентаризации арбитражным управляющим после вступления в должность; заинтересованность арбитражного управляющего в занижении стоимости продаваемого имущества; несоблюдение порядка и сроков продажи имущества предприятия, согласованных собранием кредиторов);
- неисполнение / ненадлежащее исполнение обязанности по предоставлению отчета, в том числе сокрытие или искажение информации, повлекшее принятие неправильно решения кредиторами или судом;
- завышение размера конкурсной массы путем искажения информации о ее стоимости, в случае если вознаграждение выплачивается в процентах от конкурсной массы;
- затягивание сроков конкурсного производства, если вознаграждение выплачивается на повременной основе;
- занижение стоимости продаваемого имущества в договорной и бухгалтерской документации; при этом часть оплаты за него передается в конверте;
- заинтересованность арбитражного управляющего в приобретении активов организации-банкрота для осуществления собственного бизнеса;
- ведение арбитражным управляющим нескольких процедур банкротства, объединенных одним крупным кредитором;
- ограничение объема информации, предоставляемой в отчетах или по запросам кредиторов.

К факторам, свидетельствующим о наличии рисков, связанных с действиями кредиторов, можно отнести следующее:

- в составе кредиторов один или группа взаимосвязанных кредиторов занимают доминирующее положение;
- величина задолженности перед кредитором существенно возросла в течение незначительного периода времени, предшествующего банкротству;

- конфликты или разногласия по поводу лица, ведущего реестр требований кредиторов (независимый реестродержатель или арбитражный управляющий).

Процедура рассмотрения требований кредиторов в судебном порядке и включения их в реестр требований кредиторов только на основании соответствующего определения суда позволяет снизить риски недобросовестных действий со стороны кредиторов.

Риски, связанные с действиями руководства несостоятельного предприятия, включают следующее:

- затягивание передачи дел руководством (обязанность передать документацию и материальные ценности в течение трех дней с момента назначения конкурсного управляющего установлена Законом о банкротстве);
- незаконное присвоение активов в предвидении банкротства (вывод активов по подозрительным сделкам);
- наращивание сумм кредиторской задолженности аффилированных компаний с целью контроля за процедурой банкротства в отношении нестабильного предприятия;
- утрата бухгалтерской документации, неведение бухгалтерского учета, отсутствие надлежащего документирования хозяйственных операций.

В кризисной ситуации на предприятии следует выявить обстоятельства, с которыми связаны значимые риски хозяйственной деятельности. Затем разработать организационно-управленческие мероприятия, которые способствуют устранению или снижению выявленных рисков до приемлемого значения.

Механизмы управления риском в процедурах банкротства включают страхование ответственности арбитражного управляющего, контрольные мероприятия саморегулируемых организаций арбитражных управляющих (СРО АУ) и независимый аудит. Страхование ответственности является обязательным и должно обеспечить возмещение убытков, причиненных конкурсным управляющим лицам, участвующим в деле о банкротстве. СРО АУ призваны гарантировать соблюдение правил профессиональной деятельности арбитражными управляющими, и таким образом способствовать снижению рисков при банкротстве. Инструментами этого является наличие компенсационного фонда для возмещения убытков, причиненных кредиторам членами СРО АУ и не покрытых за счет страхового возмещения арбитражного управляющего, процедура назначения арбитражного управляющего на конкретное предприятие с участием СРО АУ, и проведение проверок профессиональной деятельности членов по жалобам кредиторов и других заинтересованных лиц.

Одним из механизмов управления риском в процедурах банкротства, получившим распространение на практике, является аудит несостоятельного предприятия. Исследование этапов развития финансового контроля при банкротстве свидетельствует о расширении практики аудита в этой сфере. Изменение правового статуса, содержания бизнес-процессов и организационных аспектов деятельности несостоятельного предприятия свидетельствует о необходимости новых способов реализации контрольной функции управления при банкротстве. На фоне роста числа банкротств и масштаба сумм, обращающихся в этой сфере, усиливалась заинтересованность кредиторов в эффективности управления при банкротстве, проверке деятельности арбитражных управляющих и достоверности отчетной информации, которую они предоставляют. Для решения этих задач на практике имело место привлечение независимых аудиторов. Такие проверки не ограничиваются данными бухгалтерской отчетности, а нацелены на контроль действий арбитражного

управляющего и выявление сомнительных сделок с имуществом предприятия в условиях нестабильности его работы и предвидении кризиса. Аудиторские проверки деятельности несостоятельного предприятия в период, предшествующий банкротству, направлены на выявление подозрительных сделок с имуществом, анализ финансово-хозяйственной деятельности, правовое сопровождение оспаривания недобросовестных сделок и т.д. Арбитражный управляющий прибегает к услугам аудиторов по выявлению подозрительных сделок предприятия, проведению инвентаризации, подготовке материалов судебных дел, ведению бухгалтерского учета и т.д. В целях предупреждения рисков, обусловленных действиями кредиторов, необходим аудит формирования задолженности перед основными (доминирующими) кредиторами в предшествующий банкротству период. Аудиторские услуги при несостоятельности экономических субъектов позволяют выявить и предотвратить риски участвующих лиц и способствовать повышению эффективности проведения процедур банкротства. По результатам аудита кредиторы могут принять решения об обжаловании действий арбитражного управляющего, об отстранении арбитражного управляющего или о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности.

Привлечение аудиторов к составлению и / или подтверждению различного рода финансовой информации повышает ее прозрачность, доступность для понимания внешними пользователями и степень их доверия к заявлениям менеджмента предприятия в условиях финансовой нестабильности. Аудиторы могут дать объективную характеристику платежных возможностей предприятия в случае беспорядочной распродажи имущества, что, в свою очередь, может побудить кредиторов к согласованным действиям и решает проблему гонки кредиторов, которая возникает в результате спешки с судебным взысканием долгов за счет ограниченных активов неплатежеспособной фирмы. Взаимодействие кредиторов между собой в процедурах банкротства порождает проблему достижения ими договоренностей или совместных действий. Участие аудиторов в процедурах банкротства как независимых экспертов, выступающих посредником между предприятием, проходящим кризис, и кредиторами, может способствовать смягчению названных проблем и предотвратить связанные с ними недобросовестные действия и риски сторон.

Приоритетное значение в конкурсном производстве имеет текущий оперативный контроль действий арбитражного управляющего. Он осуществляется путем отчетов управляющего перед кредиторами. Однако, достоверность этих отчетов, их соответствие фактически выполненной работе и законодательству нуждается в подтверждении. Это обусловлено тем, что в связи с ликвидацией предприятия и увольнением персонала перестают функционировать такие элементы системы внутреннего контроля как структурное подразделение внутреннего контроля, взаимный контроль и ответственность главного бухгалтера и руководителя, материальная ответственность, закрепление имущества по местам эксплуатации и ответственным лицам и т.д. В отсутствии внутреннего контроля взаимодействия должностных лиц и структурных подразделений особое значение приобретает внешний независимый контроль.

На первый взгляд, оплата услуг аудиторов является лишь дополнительной нагрузкой на предприятие, испытывающее финансовые трудности, кредиторы которого уже понесли значительный ущерб в связи с задержкой выплат по долгам. Однако неплатежеспособная организация может располагать значительными неденежными активами, проверка законности движения которых в период, предшествующий банкротству, необходима во избежание больших потерь для кредиторов.

Согласно п. 1 ст. 20.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. №127-ФЗ арбитражный управляющий имеет право привлекать для обеспечения осуществления своих полномочий на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств несостоятельного предприятия. Привлечение аудиторов для экспертизы и оспаривания сделок с имуществом должно способствовать увеличению конкурсной массы, которая является источником средств для покрытия расходов, связанных с проведением конкурсного производства, и удовлетворения требований кредиторов. Это способствует достижению цели конкурсного производства, которая состоит в соразмерном удовлетворении требований кредиторов.

Автор формулирует предпосылки развития аудиторских услуг, как наиболее эффективного механизма реализации контрольной функции управления в процедурах банкротства:

- превышение управленческих возможностей арбитражного управляющего над его материальной ответственностью;
- легкий доступ в профессию лиц, не обладающих необходимым уровнем знаний и опыта;
- конфликт интересов кризисного предприятия и его кредиторов;
- переход к саморегулированию рынка услуг арбитражных управляющих;
- загруженность арбитражных судов, ввиду которой затруднительна детальная и своевременная проверка ими отчетов арбитражных управляющих.

Важность эффективной реализации контрольных функций управления в конкурсном производстве возрастает в связи с ограниченностью его сроков. Определение суда о завершении конкурсного производства обжалованию не подлежит. Это означает отсутствие возможности последующего контроля и принятия мер к устранению выявленных нарушений. В случае отсутствия независимого финансового контроля в конкурсном производстве эта процедура может быть использована не для максимизации расчетов с кредиторами, а для дальнейшего расхищения имущества, о чем свидетельствует многолетняя практика банкротств.

Привлечение аудиторов для проверки отчета арбитражного управляющего и оценки законности его действий при формировании конкурсной массы является целесообразным. Величина средств, которые поступают в конкурсную массу для выплат кредиторам благодаря профессиональной и высококвалифицированной работе аудиторов может быть значительно больше, чем расходы, связанные с оплатой их услуг. При этом следует подчеркнуть, что аудиторское задание при банкротстве не носит характер полноценного аудита бухгалтерской отчетности, а представляет собой совокупность согласованных с заказчиком специальных процедур, направленных, прежде всего, на экспертизу сделок с имуществом предприятия. Аудиторские услуги в процедурах банкротства направлены на экспертизу сделок менеджмента предприятия с имуществом в предвиде-

ние банкротства с последующим возвратом активов по подозрительным сделкам в конкурсную массу. Это способствует повышению результативности конкурсного производства, то есть большему удовлетворению требований кредиторов. Экономическая эффективность аудита в процедурах банкротства обусловлена тем, что прирост суммы конкурсной массы за счет финансовых консультаций и правового сопровождения аудиторов значительно превосходит расходы на оплату аудиторских услуг.

Экономическая эффективность аудиторских услуг как одного из механизмов управления на обанкротившихся предприятиях может рассматриваться в следующих аспектах (рис. 2):

- выявление признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, подозрительных сделок;
- увеличение конкурсной массы в результате поступления активов по сомнительным сделкам, выявленным и оспоренным в судебном порядке с участием аудиторов;
- экспертиза формирования кредиторской задолженности в предбанкротный период, результаты которой могут привести к уменьшению суммы установленных требований кредиторов в сравнении с учетными данными несостоятельного предприятия;
- обеспечение контроля проведения процедур банкротства и деятельности арбитражного управляющего, предотвращение необоснованного расходования средств конкурсной массы;
- оптимизация налогообложения конкурсной массы и выплат привлеченным специалистам.

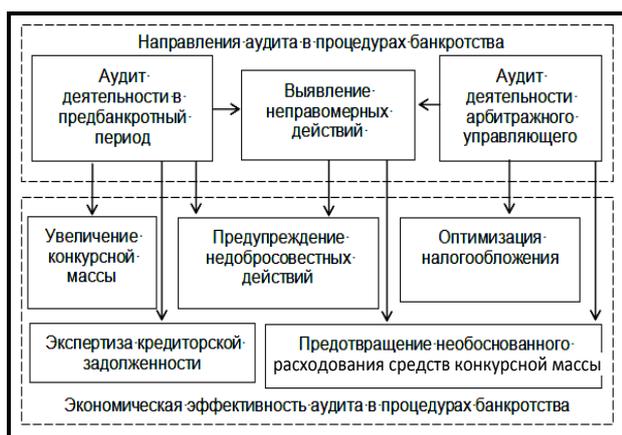


Рис. 2. Аудит как механизм управления риском и контроля при банкротстве хозяйствующего субъекта

Выплаты кредиторам в процедурах банкротства осуществляются в порядке установленной очередности. При недостаточности денежных средств для полного удовлетворения требований они распределяются между кредиторами соответствующей очереди пропорционально суммам задолженности. Величина задолженности определяет влияние кредитора на принятие решений собранием кредиторов путем голосования. Кредиторы, требования которых обеспечены залогом имущества предприятия, являются привилегированными и получают удовлетворение своих требований ранее остальных конкурсных кредиторов. Эти обстоятельства приводят к тому, что в предвидение банкротства предприятия совершаются недобросовестные сделки по наращиванию сумм кредиторской задолженности или по формированию залога по обязательствам для поощрения кредитора в привилегированную очередь. Это

обуславливает необходимость аудиторской проверки в отношении формирования кредиторской задолженности в целях выявления подобных сомнительных сделок. В дальнейшем они могут быть признаны недействительными в судебном порядке, а последствия недействительности сделок учтены арбитражным судом при определении размера установленных требований кредиторов и отнесении их в ту или иную очередь.

Лицами, заинтересованными в недобросовестном банкротстве, могут быть руководство компании (менеджмент), кредиторы, арбитражный управляющий. Кредиторы могут быть заинтересованы в контроле над процедурами банкротства, в приобретении активов предприятия-банкрота на выгодных условиях. Руководство предприятия может способствовать фальсификации финансовых показателей для инициации банкротства фирмы. Целью является приобретение активов фирмы менеджментом по более низкой цене в процедурах банкротства. Необходимо отметить, что разграничение признаков между фиктивным и преднамеренным банкротством возможно со значительной долей условности. Оба вида банкротств объединены наличием умышленных действий (бездействия) должностных лиц, целью которых может быть приобретение активов по заниженным ценам, получение контроля над бизнесом, уклонение от погашения кредиторской задолженности.

Анализ показателей, характеризующих результаты конкурсного производства, позволяет дать оценку целесообразности привлечения аудиторов к формированию конкурсной массы. Для того чтобы оценить эффективность аудиторских услуг необходимо сопоставить прирост конкурсной массы за счет поступления активов в результате аудиторской экспертизы с расходами на аудиторскую проверку. Коэффициент эффективности аудита в конкурсном производстве (1) показывает, сколько рублей выплат в погашение задолженности кредиторам обеспечил 1 руб. текущих расходов на проведение аудиторской проверки.

$$\text{Коэффициент эффективности аудита в конкурсном производстве} = \frac{\text{Ликвидационная стоимость оспоренного имущества}}{\text{Текущие расходы на оплату услуг аудиторов}} \quad (1)$$

При расчете данного показателя (1) может быть использована балансовая стоимость имущества, но она не отражает сумму средств, которые могут быть направлены на выплаты кредиторам и потому менее достоверно характеризует результаты аудита.

Данные о расходах на проведение аудита по промышленным предприятиям, избранным для эмпирического исследования, приведены в табл. 1. Из табл. 1 видно, что на трех предприятиях аудит не дал непосредственного увеличения конкурсной массы. Значение коэффициента эффективности аудита находится в диапазоне от 6,13 до 10,34. Это означает, что 1 руб., израсходованный на оплату услуг аудиторов, принес от 6 до 10 руб. в конкурсную массу. В тоже время следует отметить, что проведение аудиторской проверки в Открытом акционерном обществе (ОАО) «Мукомольный завод» позволило выявить ценовые мошенничества со стороны руководства предприятия, что свидетельствует о целесообразности аудита, несмотря на то, что сомнительные сделки с основными средствами не были выявлены, и конкурсная масса не была пополнена.

Важным направлением аудиторских услуг при банкротстве является налоговое консультирование. В практике банкротств с 1992 г. существуют различные мнения заинтересованных сторон о моменте уплаты налогов, исчисленных в ходе конкурсного производства. Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. №127-ФЗ (далее Закон о банкротстве) введены специальные правила уплаты налогов в отдельных процедурах банкротства. Правила Налогового кодекса РФ (НК РФ) корректируются нормами специального неналогового закона.

Таблица 1

**ПОКАЗАТЕЛИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ
АУДИТА НА ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ В
ПРОЦЕДУРАХ БАНКРОТСТВА**

Показатели	Завод ЖБИ ОАО	Жилище ЗАО	Ярослав ЗАО	Строительная компания	Технополис ЗАО	Машприбор ЗАО	Мукомольный завод ОАО
Конкурсная масса в оценке по ликвидационной стоимости на момент инвентаризации, тыс. руб.	23 290	997	2 620	3 950	3 093	3 100	2 867
Конкурсная масса в оценке по ликвидационной стоимости, сформированная за период конкурсного производства, тыс. руб.	27 324	2 520	4 030	3 950	4 271	3 100	2 327
Изменение конкурсной массы за счет поступления / выбытия активов в результате мероприятий по выявлению и возврату имущества, тыс. руб.	4 034	1 523	1 410	0	1 178	0	-540
Расходы на проведение аудита деятельности предприятия в предбанкротный период, тыс. руб.	390	180	230	40	150	50	70
Коэффициент эффективности аудита в конкурсном производстве	10,34	8,46	6,13	0,00	7,85	0,00	-7,71

В конкурсном производстве исчисление налога и составление налоговой декларации не обуславливает его перечисление в бюджет, поскольку с момента признания организации банкротом исполнение обязательств предприятия допускается только в порядке, установленном ст. 134 и ст. 142 Закона о банкротстве. Налоговые обязательства, возникшие до принятия арбитражным судом решения о признании организации банкротом, подлежат удовлетворению в претензионном порядке согласно реестру требований кредиторов в третью очередь. Налоговые платежи, обязанность по уплате которых возникает после признания организации банкротом и открытия конкурсного производства, погашаются после всех требований 1-3-й очереди по реестру. Таким образом, правовое значение при банкротстве имеет дата наступления обязанности по уплате соответствующих сумм налога. Налоговые органы ли-

шаются права взыскивать обязательные платежи в общем, бесспорном порядке и налоговые санкции в судебном. Следует соблюдать очередность взыскания. Согласно абз. 4 п. 1 ст. 134 Закона о банкротстве, только требования кредиторов по денежным обязательствам, возникшие в конкурсном производстве, отнесены к текущим платежам. Обязательные платежи (т.е. налоги) в текущие обязательства, погашаемые вне очереди, не включены. Исключением являются страховые взносы во внебюджетные фонды по обязательному страхованию, что особо оговорено п. 5 ст. 134 Закона о банкротстве. Работодатель обязан производить указанные платежи, возложенные на него НК РФ.

Налоги, связанные с реализацией конкурсной массы, и имущественные налоги относятся к требованиям, погашаемым после всех долгов по реестру в соответствии с п. 4 ст. 142 Закона о банкротстве. В их число входят налог на добавленную стоимость, налог на прибыль, налог на имущество, земельный налог, транспортный налог, а в случае применения организацией-банкротом специальных налоговых режимов – единый налог или единый налог на вмененный доход. Они уплачиваются в бюджет только после удовлетворения требований кредиторов первой, второй и третьей очереди, заявленных в установленный срок. Таким образом, после признания банкротом у организации существует обязанность исчисления и предоставления налоговых деклараций в случае возникновения объектов налогообложения. Уплата данных налогов в бюджет производится после погашения всех задолженностей по реестру, что, в большинстве случаев, нереально на практике. Предприятие потому и признано банкротом, что не может рассчитаться со всеми своими кредиторами. Следовательно, налоги не уплачиваются в бюджет, а только начисляются.

Оценку эффективности конкурсного производства, включая эффективность привлечения аудиторов, целесообразно проводить один раз по его завершении. Это связано с тем, что величины используемых в расчетах показателей формируются на основании денежных потоков (кассовым методом). В течение конкурсного производства текущие расходы, связанные с формированием конкурсной массы, поступление средств от ее продажи и выплаты кредиторам распределяются по отдельным временным периодам (месяцам, кварталам) весьма неравномерно. Поэтому периодом, за который проводится анализ эффективности, является весь срок конкурсного производства.

Привлечение аудиторов, выполняющих роль посредников, профессиональному мнению которых доверяют различные участники хозяйственного оборота, для оказания услуг, связанных с подготовкой или проверкой финансовой информации несостоятельного предприятия, является одним из новых механизмов снижения рисков и повышения эффективности управления несостоятельными предприятиями в процедурах банкротства. Расширение практики аудита при банкротстве способствует повышению эффективности процессов получения долгов кредиторами и качества арбитражного управления хозяйствующими субъектами, а так же снижает риски заинтересованных сторон.

Егоров Владимир Николаевич

Чернова Мария Владимировна

Литература

1. О несостоятельности (банкротстве) [Электронный ресурс] : федер. закон от 26 окт. 2002 г. №127-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Балабанов И.Т. Риск-менеджмент [Текст] / И.Т. Балабанов. – М. : Юнити, 1997.
3. Гранатуров В.М. Экономический риск: сущность, методы измерения, пути снижения [Текст] / В.М. Гранатуров. – М. : Дело и сервис, 1999.
4. Егоров В.Н. Основы экономической теории надежности производственных систем [Текст] / Егоров В.Н., Корovin Д.И. – М. : Наука, 2006. – 526 с.
5. Чернова М.В. Концепция аудита в процедурах банкротства организации [Текст] / М.В. Чернова // Управленческий учет. – 2011. – №11.

Ключевые слова

Банкротство; риск; управление; аудит; арбитражный управляющий; страхование; эффективность; кризис; фактор; должник; кредитор.

РЕЦЕНЗИЯ

Тема статьи представляется весьма актуальной и своевременной для нынешних условий реализации антикризисных мероприятий в рамках процедур банкротства на промышленных предприятиях. Авторы предприняли попытку, на наш взгляд, удачную, раскрыть содержание рисков при управлении нестабильным предприятием, проходящим кризисный этап жизненного цикла, и предложить их классификацию.

Представленные в статье теоретические положения легли в основу разработки организационно-экономических механизмов управления рисками, основным из которых является развитие аудита в процедурах банкротства. Авторами предложен новый эффективно работающий механизм управления риском в условиях банкротства, который не только теоретически обоснован, но и прошел практическую проверку.

Достоинством статьи является ее практическая направленность. Содержащийся в ней материал можно использовать непосредственно в профессиональной работе арбитражных управляющих и других субъектов, взаимодействующих с несостоятельными предприятиями.

Вместе с тем, несколько не умаляя практической и теоретической значимости статьи, следует отметить, что ее объем не позволил авторам более детально рассмотреть отдельные методические аспекты аудита в антикризисном управлении, перспективы его совершенствования и заимствования международного опыта.

В целом же, данная статья является важной и своевременной для организации и развития аудита и антикризисного управления в процедурах банкротства.

Силаков А.В., д.э.н., ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет дизайна и технологии»