

1.3. ФИНАНСОВЫЙ КОНТРОЛЬ ЦЕЛЕВЫХ ПРОГРАММ В РЕГИОНАХ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

Данина Т.М., к.э.н., доцент, директор;
Семенова А.Н., к.э.н., доцент, главный бухгалтер

*Филиал Научно-исследовательского
института Счетной палаты РФ в Приволжском
федеральном округе*

В статье представлены результаты обследования деятельности контрольно-счетных органов по оценке эффективности использования бюджетных средств, направленных на финансирование региональных целевых программ.

В условиях внедрения программного метода формирования бюджетов особую актуальность приобретает исследование вопросов научно-методологического обеспечения развития государственного финансового контроля. В Бюджетном послании Президента РФ о бюджетной политике в 2014-2016 гг. подчеркнуто, что конечная эффективность «программных» бюджетов зависит от качества государственных программ, механизмов контроля за их реализацией [2]. Среди множества факторов, определяющих совершенствование последних, на наш взгляд, можно выделить научно-исследовательские работы по изучению и совершенствованию опыта деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации, в том числе в части оценки эффективности использования государственных средств, направленных на финансирование целевых программ.

С даты принятия известного постановления Правительства РФ, в котором были сформулированы основные направления реформы бюджетного процесса, а также принципы увязки государственных расходов с достижением конечных результатов прошло почти десять лет [3]. Концепцией реформирования бюджетного процесса в РФ в 2004-2006 гг. были определены требования, предъявляемые к бюджетным целевым программам, а именно:

- четкая формулировка цели программы;
- описание ожидаемых результатов, поддающихся количественной оценке;
- наличие системы показателей для измерения результатов реализации программы;
- наличие целевых значений каждого из таких показателей;
- обоснование потребностей в ресурсах;
- определение системы управления реализацией программы.

На региональном уровне в бюджетном процессе произошли существенные изменения; основными из них являются переход на трехлетний бюджет и внедрение программного бюджета. В изменившихся условиях в системе финансового контроля происходит переход от контроля за целевым использованием средств к оценке эффективности использования государственных средств. За этот период времени в субъектах РФ активно использовался программно-целевой метод решения задач развития региона, в частности, в форме региональных целевых программ (республиканских, областных, долгосрочных), позже в форме государственных программ субъектов РФ.

В мае 2013 г. федеральным законом закреплено положение об использовании государственных программ в качестве ключевого механизма, с помощью которого увязываются стратегическое и бюджетное планирование [1]. По мере фактической реализации процесса внедрения программных бюджетов в регионах будет возрастать потребность в научном и методическом обеспечении деятельности контрольно-счетных органов.

Филиалом Научно-исследовательского института Счетной палаты РФ (НИИ СП РФ) в Приволжском федеральном округе было проведено обследование контрольно-счетных органов субъектов РФ, входящих в состав Приволжского федерального округа, с целью сбора и анализа информации о деятельности контрольно-счетных органов в части оценки эффективности использования бюджетных средств, направленных на реализацию региональных целевых программ. Обследование проводилось путем рассылки электронной анкеты в контрольно-счетные органы всех субъектов РФ округа.

Анкета содержит 10 вопросов, которые условно можно разбить на три группы. Вопросы первой группы предназначены для сбора информации, характеризующей объемы и структуру государственных средств, направленных на реализацию целевых программ и деятельность контрольно-счетных органов по контролю за расходованием указанных средств. Вопросы второй группы позволяют получить информацию о выборе критериев оценки эффективности использования государственных средств, направленных на финансирование целевых программ в субъектах РФ, входящих в состав Приволжского федерального округа. Последний вопрос включен в анкету с целью определения потребности региональных контрольно-счетных органов в семинарах и исследованиях НИИ СП и последующего их планирования.

Открывается анкета с вопроса о наименовании контрольно-счетного органа. Вопросы 2 и 3 касаются информации о количестве региональных целевых программ в субъектах РФ, входящих в состав Приволжского федерального округа, а также об абсолютных и относительных (удельный вес в общем объеме расходов бюджета) показателях, характеризующих развитие программно-целевого планирования в регионе на основе целевых программ. При этом учитывалось, что действующие на региональном уровне целевые программы могут не финансироваться в текущем году, в связи с чем в ответах на вопросы анкеты предложено указать количество действующих и принятых к финансированию в текущем году целевых программ, а объем средств регионального бюджета, направленных на финансирование целевых программ, привести за трехлетний период в соответствии с параметрами, предусмотренными законами о региональных бюджетах. Форма ответа на вопрос 3, предложенная в анкете, одновременно позволяет получить информацию о соотношении объемов расходной части бюджетов и средств, направленных на реализацию целевых программ различных субъектов РФ, входящих в состав Приволжского федерального округа. Вопрос 4 предусматривает сбор информации о контрольных мероприятиях, проведенных контрольно-счетными органами, в ходе которых изучались материалы по финансированию и реализации целевых программ. При этом предложенная форма ответа на данный вопрос позволяет одновременно получить сведения о вопросах, которые исследовались. Ответ на вопрос 5 анкеты дает возможность обобщить информацию о результатах контрольных меропри-

ятий, включенных в текст заключения контрольно-счетного органа на отчет об исполнении бюджета региона. Респондентам было предложено изложить ответ в форме перечисления вопросов о целевых программах, освещенных в заключении, или приложить выписку из текста заключения контрольно-счетного органа. Аналогичная информация из текстов заключений контрольно-счетных органов на отчеты главных распорядителей бюджетных средств предусмотрена в ответах на вопрос 6 анкеты.

Вопрос 7 анкеты «При проведении контрольных мероприятий по оценке эффективности использования бюджетных средств, выделенных на реализацию региональных целевых программ, включалось ли в программу контрольного мероприятия исследование следующих вопросов?» предусматривает шесть вариантов вопросов для включения в программу контрольного мероприятия по оценке эффективности использования бюджетных средств, выделенных на реализацию целевых программ. Кроме того, предусмотрен комментарий к ответу на вопрос 7, т.е. в последнем использованы характеристики закрытого и открытого типов опроса. Перечень предложенных вопросов содержит обязательные с позиций аудита эффективности аспекты исследования при проведении контрольных мероприятий по оценке эффективности использования государственных средств, направленных на реализацию целевых программ:

- формулировка цели целевой программы;
- ожидаемые, количественно измеримые результаты реализации целевой программы;
- система показателей для измерения результатов реализации целевой программы (индикаторы экономической и социальной эффективности);
- обоснование потребностей в ресурсах для достижения целей и результатов программы, оценка рисков и устойчивости программы к внешним условиям;
- система управления целевой программой, разграничения полномочий и ответственности различных субъектов управления, их отчетности;
- соблюдение установленной процедуры составления и утверждения целевой программы.

Кроме того, респондентам предложено прокомментировать ответы на данный вопрос.

Вопрос 8 анкеты «Укажите источники выбранных и использованных критериев оценки эффективности использования бюджетных средств, выделенных на реализацию региональных целевых программ» также содержит перечень возможных источников, названных в монографии А.Н. Саунина «Аудит эффективности использования государственных средств: Вопросы теории и практики» [4, с. 123], который дополнен расшифровкой первого пункта:

- региональные нормативно-правовые акты о порядке разработки целевых программ,
- региональные нормативно-правовые акты по оценке эффективности целевых программ,
- паспорт и текст целевых программ.

Кроме того, респонденты имеют возможность назвать другие источники в строке «другое (респондентам предлагалось указать иной источник, отличный от предлагаемых)». Далее в вопросе 9 анкеты региональным контрольно-счетным органам предложено привести 2-3 примера сформулированных и использованных критериев оценки эффективности использования бюджетных средств, выделенных на реализацию региональных целевых программ. В ответе на вопрос 9 предложено указать наименование целевых программ

(или контрольного мероприятия по целевым программам), цель оценки эффективности и соответствующие этой цели использованные критерии оценки эффективности.

Вопрос 10 служит для сбора информации о предложениях контрольно-счетных органов для НИИ СП и его филиалов о возможных формах развития научно-методического обеспечения оценки эффективности использования бюджетных средств. В анкете предложены следующие варианты ответов:

- проведение тематических семинаров для руководителей и специалистов контрольно-счетных органов;
- организация совместных разработок Счетной палаты РФ и контрольно-счетных органов субъектов РФ с участием научных организаций;
- другое ((респондентам предлагалось указать иной источник, отличный от предлагаемых).

Заполненные анкеты получены от семи контрольно-счетных органов. Ответы на вопрос анкеты о количестве действующих и принятых к финансированию целевых программ показали, что соотношение количества действующих и финансируемых целевых программ в регионах складывается по-разному. Только в одном регионе все действующие программы финансировались в исследуемом трехлетнем периоде. В регионах разрыв между количеством действующих и финансируемых программ составлял в разные периоды от 3 до 19 программ.

Ответы на вопрос 3 анкеты позволили получить информацию об объемах и удельном весе средств регионального бюджета, направленных на финансирование целевых программ. Как следует из заполненных анкет, на финансирование целевых программ в регионах Приволжского федерального округа направлялись различные по объему и удельному весу в общем объеме расходов бюджета средства регионального бюджета. Например, объем средств, направленных на финансирование целевых программ, составил:

- в двух регионах более 4 млрд. руб.;
- в двух других регионах более 1,4 млрд. руб.;
- в одном регионе более 2 млрд. руб.;
- в одном регионе около 1 млрд. руб.

При этом в регионах Приволжского федерального округа наблюдалась следующая динамика абсолютных объемов финансирования целевых программ за исследуемый период:

- в Кировской области рост более чем в 2 раза;
- в Удмуртской Республике, Пермском крае, Ульяновской области незначительное изменение объема финансирования;
- в Чувашской Республике сокращение на 35%.

Самый высокий удельный вес средств, направленных на финансирование целевых программ, в общем объеме расходов регионального бюджета составлял в исследуемом периоде 18,4%, а самый низкий – 1,3%. В настоящее время во всех названных субъектах РФ увеличились как абсолютные объемы средств, направляемых на финансирование целевых программ, так и их удельный вес в общем объеме расходов региональных бюджетов. В процессе внедрения программных бюджетов в регионах, очевидно, будет определен оптимальный уровень программных расходов региональных бюджетов.

Ответы на следующие два вопроса анкеты содержат информацию о контрольных мероприятиях контрольно-счетных органов, в ходе которых изучались материалы по целевым программам, а также о вопросах, которые

исследовались в ходе контрольных мероприятий. Контрольно-счетная палата Кировской области проверяла целевое и эффективное расходование бюджетных средств, выполнение плановых мероприятий программы, достижение показателей эффективности и т.п. Контрольно-счетная палата Пермского края проводила проверку целевого и эффективного использования бюджетных средств, проверку исполнения бюджетных назначений.

Счетная палата Саратовской области исследовала выполнение мероприятий программ, правомерность и эффективность использования средств областного бюджета, использование средств, выделенных на реализацию программ. Счетная палата Республики Татарстан проводила проверку целевого и эффективного использования средств бюджета Республики Татарстан, анализ достижения целей, выполнения поставленных задач, анализ системы внутреннего контроля за исполнением программы, в том числе системы мониторинга, распределения ответственности, оценку механизмов взаимодействия органов и организаций, являющихся исполнителями программных мероприятий, анализ эффективности программных мероприятий, действенности программы в целом.

Государственный контрольный комитет Удмуртской Республики исследовал полноту и своевременность доведения лимитов бюджетных обязательств, объемы фактического финансирования целевых программ, проводил оценку достижения утвержденных натуральных и стоимостных показателей программы, своевременность представления отчетности по целевым программам, целевого и эффективного использования бюджетных средств. Счетная палата Ульяновской области провела проверку целевого использования средств, наличия и обоснованности документов, представляемых получателями субсидий, эффективности вложенных средств, выполнения экономических показателей реализации программ, общих сведений о реализации мероприятий Программы и др. Контрольно-счетная палата Чувашской Республики исследовала целевое и эффективное использование бюджетных средств, выполнение подпрограмм целевых программ.

Результаты обработки и анализа информации о контрольных мероприятиях контрольно-счетных органов субъектов РФ, входящих в состав Приволжского федерального округа, полученных в результате анкетирования, показали, что в региональных контрольно-счетных органах нет четкого разделения таких типов контрольных мероприятий как финансовый аудит и аудит эффективности, отличающихся по целям, предмету, методам и результатам.

Различия между финансовым аудитом и аудитом эффективности по таким признакам как цель, предмет, методы, форма и содержание отчета сформулированы профессором Саунином А.Н. Целью финансового аудита является определение законности использования государственных средств (учет, отчетность, целевой характер), целью аудита эффективности является определение эффективности использования государственных средств. Предметом финансового аудита являются финансовые документы и отчетность участников бюджетного процесса, предметом аудита эффективности является деятельность по формированию и использованию государственных средств. На основе методов финансового аудита – документальной и фактической ревизии (про-

верке) операций с государственными средствами – нельзя получить полного отчета об эффективности использования государственных средств. В аудите эффективности используются такие методы как проверка, анализ, синтез, опросы, интервью, сравнение с критериями оценки эффективности. Результатом финансового аудита являются выводы на основе финансовых документов, выявленные нарушения, стандартизированные формы. Отчет по результатам аудита эффективности содержит совокупность аргументов, доказательств, рекомендации, конструктивные предложения, имеет дискуссионный характер [4, с. 83].

На наш взгляд, при формировании планов контрольных мероприятий контрольно-счетных органов субъектов РФ можно учитывать названные различия. Соответственно оценку эффективности использования государственных средств следует проводить используя такой тип контрольного мероприятия, как аудит эффективности, следуя всем требованиям методологии аудита эффективности, а также выполняя все необходимые процедуры как на стадиях подготовки, проведения, так и на стадии представления результатов аудита эффективности.

Особое внимание в анкете было уделено вопросам выбора критериев оценки эффективности использования бюджетных средств, выделенных на реализацию целевых программ в регионах Приволжского федерального округа. Как показало исследование, в регионах контрольно-счетные органы используют, в основном, все возможные источники выбора критериев оценки эффективности, в первую очередь это законодательные и иные нормативные акты, а также документы, относящиеся к проверяемой сфере использования государственных средств или работе организации, которые содержат показатели оценки результатов и установленные процедуры организации ее деятельности. Кроме того, в качестве источников информации при выборе критериев эффективности используются:

- результаты работы проверяемой организации в предшествующие периоды;
- результаты работы других организаций в государственном или частном секторе, которые осуществляют подобную деятельность или выполняют аналогичные виды работ;
- стандарты и правила, разработанные профессиональными ассоциациями и экспертными организациями, которые имеют непосредственное отношение к проверяемой сфере использования государственных средств или работе организации;
- отчеты о результатах проведения аналогичных проверок;
- статистические данные;
- специальная литература по вопросам проверяемой сферы или деятельности организации.

Однако, как показали примеры использованных в ходе контрольных мероприятий критериев оценки эффективности, на практике часто не соблюдаются требования методологии аудита эффективности использования бюджетных средств, выделенных на реализацию целевых программ. Например, в одной из анкет критериями оценки эффективности названы «спортивные результаты команд», «количество зрителей, посетивших игры команд», «подготовка и переподготовка тренерских кадров» и др. Очевидно, что названные показатели не соответствуют требованиям, предъявляемым к критериям оценки эффективности, из-за отсутствия такой характеристики, как «мерило». Для того чтобы названные показатели использовать в качестве критериев оценки эффективности следует, например, указать, какое количество зрителей, по-

сетивших игры команд, считать достаточным для того, чтобы сделать вывод о достижении цели аудита «определить эффективность существующей системы финансирования профессиональных игровых клубов».

Такие критерии, как численность кадров, фактический рост поголовья скота, фактическое увеличение урожайности, приобретение сельхозтехники, также требуют уточнения. Какая численность (в цифрах) считается мерилем эффективности в данном случае, какой рост поголовья скота, урожайности (в абсолютных или относительных показателях) является мерилем достижения целей?

В некоторых анкетах видно отождествление целей и критериев оценки эффективности. Например, в качестве цели оценки эффективности названо «определение результативности деятельности органов исполнительной власти, учреждений и организаций в сфере охраны окружающей среды при осуществлении определенных для них функций и выполнении поставленных перед ними задач по улучшению экологической обстановки за счет государственных ресурсов», а критерий оценки эффективности сформулирован следующим образом:

- результативность и экономичность деятельности органов государственной власти, направленной на природоохранные мероприятия и улучшение экологической обстановки;
- сохранность и воспроизводство объектов животного и растительного мира, лесных ресурсов.

Названные критерии не содержат ни признака, на основании которого формируется оценка качества объекта (процесса), ни мерил такой оценки, а значит, не отвечают требованиям, предъявляемым к критериям оценки эффективности.

Нельзя не отметить, что в заполненных анкетах имеются примеры и обоснованного выбора критериев оценки эффективности. Например, Контрольно-счетная палата Чувашской Республики при оценке эффективности использования государственных средств, направленных на финансирование подпрограммы «Создание системы кадастра недвижимости в Чувашской Республике на 2006-2008 гг.» республиканской целевой программы «Создание автоматизированной системы ведения государственного земельного кадастра и государственного учета объектов недвижимости в Чувашской Республике на 2003-2007 гг.», использовала в качестве критерия оценки эффективности сокращение сроков проведения государственного кадастрового учета (не более 20 календарных дней), и сроков предоставления выписки из государственного кадастра недвижимости (четыре рабочих дня) по сравнению со сроками, установленными на федеральном уровне (соответственно 30 дней и один месяц). При оценке эффективности использования государственных средств, направленных на реализацию республиканской комплексной целевой программы по усилению борьбы с преступностью в Чувашской Республике на 2007-2009 гг., использован критерий – сокращение доли преступлений, совершенных несовершеннолетними до 8,7%. Учитывая, что фактически доля таких преступлений сократилась до 6,5%, Контрольно-счетная палата Чувашской Республики сделала обоснованный вывод о достижении цели по данному параметру программы.

В другой анкете указано, что при оценке эффективности использования государственных средств, направленных на финансирование республиканской целевой программы «Детское и школьное питание на

2006-2009 гг.», использован региональный нормативно-правовой акт о порядке проведения оценки эффективности реализации республиканских, ведомственных целевых программ в качестве источников выбора критерия оценки эффективности использована «степень достижения утвержденных Программой показателей социально-экономической эффективности».

Использование региональных нормативно-правовых актов в качестве источников выбора критериев оценки эффективности использования государственных средств обуславливает определенные требования к ним. В субъектах РФ в соответствии с введенными в действие поправками в Бюджетный кодекс РФ [1] идет процесс внесения изменений в нормативно-правовые акты, регламентирующие порядок разработки, реализации и оценки эффективности государственных целевых программ. Как показал анализ действующих региональных нормативно-правовых актов, в них предусмотрены формализованные процедуры оценки эффективности использования государственных средств, направленных на финансирование целевых программ. Как и любая формализованная процедура такая оценка имеет плюсы и минусы. Положительной характеристикой формализованных процедур является возможность исключения субъективизма при оценке, отрицательной характеристикой является недостаточная обоснованность при выборе критериев, определении их весовых коэффициентов, присвоении тех или иных баллов.

Нормативно-правовые акты различных регионов содержат не равнозначные по степени разработанности и обоснованности методики оценки эффективности целевых программ. Также по-разному в них сформулированы критерии оценки эффективности. Например, в качестве комплексных критериев оценки эффективности целевых программ названы следующие характеристики и показатели:

- соответствие программы системе приоритетов социально-экономического развития страны и региона;
- постановка в программе задач, условием решения которых является применение программно-целевого метода;
- комплексный критерий целесообразности решения проблем программно-целевым методом;
- уровень проработки целевых показателей и индикаторов эффективности реализации программы;
- достижение индикаторов целей программы и степень выполнения мероприятий программы;
- доля фактического объема финансирования программы от запланированного финансирования;
- уровень финансового обеспечения программы и его структурные параметры;
- выполнение плановых объемов финансирования и привлечение дополнительных средств для реализации программы;
- организация управления и контроля за ходом исполнения программы;
- адекватность комплекса мероприятий программы для достижения ее целей;
- адекватность системы программных мероприятий целям и задачам программы;
- динамика показателей экономической, общественно-экономической и общественной эффективности реализации программы;
- идентификация негативных внешних факторов и меры смягчения воздействия негативных внешних факторов;
- доля капитальных вложений и научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР) в общем объеме затрат на реализацию программы.

Как видим, для целей аудита эффективности использования государственных средств, направленных на финансирование целевых программ, не все названные характеристики и показатели могут быть использованы в качестве критериев эффективности.

При оценке эффективности использования государственных средств, направленных на финансирование целевых программ, важен также анализ формулировок целей и ожидаемых результатов целевых программ. Формулировки целей и ожидаемых результатов целевых программ в таких выражениях как «улучшить», «совершенствовать», «обеспечить», «повысить», «усилить» не позволяют использовать паспорта и тексты целевых программ в качестве источников выбора критериев аудита эффективности целевых программ. Улучшение, совершенствование, повышение и т.п. должны быть измерены с помощью адекватных показателей и индикаторов, при этом степень улучшения совершенствования и т.п. должна быть зафиксирована в количественных значениях показателей и индикаторов.

Как известно, право выбора критериев и оценки на их основе эффективности использования государственных средств принадлежит аудиторам. Методологические основы выбора критериев оценки эффективности раскрыты в исследованиях российских ученых. Некоторые из них заключаются в следующем. Для каждой цели проверки необходимо выбирать такие критерии оценки эффективности, которые отвечают требованиям объективности, ясности, сравнимости, достаточности и приемлемости. Критерии являются объективными в том случае, если они выбраны в результате всестороннего анализа проверяемой сферы использования государственных средств и деятельности объектов проверки, отражают их особенности и соответствуют целям аудита эффективности. Ясность критериев заключается в том, что они должны иметь четкие формулировки, которые не содержат двусмысленности и не могут быть подвержены различным интерпретациям ни со стороны проверяющих или проверяемых, ни будущих пользователей отчета о результатах данного аудита эффективности. Сравнимость критериев состоит в том, чтобы они увязывались с критериями, используемыми в проверках эффективности на других объектах в данной сфере использования государственных средств, на подобных объектах и сферах проверки, или же сами могли применяться при проведении других проверок. Сравнимые критерии позволяют получать схожие выводы по результатам различных проверок эффективности.

Критерии являются достаточными в том случае, когда на основе их совокупности можно сделать обоснованные заключения и выводы об эффективности использования государственных средств в соответствии с поставленными целями проверки. Приемлемость критериев означает, что они согласованы с проверяемой организацией и не вызывают возражений со стороны вышестоящей организации, а также воспринимаются законодательным органом, средствами массовой информации и общественностью. Процедура обсуждения и согласования с руководством проверяемой организации критериев оценки эффективности является существенным элементом процесса их выбора. Любые разногласия по применению критериев оценки эффективности следует выявить, обсудить и, по возможности, разрешить до утверждения программы проверки. Надо учитывать, что если критерии оценки эффективности не

будут восприняты проверяемой организацией, то она может возражать и против соответствующих результатов аудита эффективности, что создает проверяющим лишь ненужные трудности и потребует от них серьезных дополнительных аргументов для обоснования своей правоты. Чем выше степень приемлемости критериев оценки эффективности для проверяемой организации, тем большую результативность будет иметь проведенный аудит эффективности. Критерии оценки эффективности могут иметь различные формы:

- количественные;
- качественные;
- относительные;
- динамические.

Количественные значения критериев выражаются в натуральных и стоимостных показателях, характеризующих достигнутые результаты проверяемой организации. Это, например, объемы производства продукции и оказания услуг, себестоимость продукции и объем полученной прибыли, количество выпускников школ и вузов. Качественные значения критериев могут включать характеристики различных аспектов организации деятельности объектов проверки по использованию государственных средств, таких, например, как соответствие этой деятельности положениям нормативных документов; требуемое качество функционирования систем управления и контроля; выполнение установленных правил и процедур; реализация разработанных мероприятий. Относительные значения критериев выражаются в соотношениях между различными результатами, достигнутыми в деятельности проверяемых объектов или сфере использования государственных средств, и характеризуют их состояние:

- уровень рентабельности и доходности;
- уровень рождаемости и смертности;
- уровень безработицы и т.д.

Динамические значения критериев отражают изменения как количественных, так и относительных их значений за определенные периоды времени. Например, темпы роста (снижения) продукции и услуг, прибыли и доходности, рождаемости и смертности [4, с. 125-128].

Требование сравнимости критериев аудита эффективности является обоснованием необходимости обобщения и научного анализа опыта контрольно-счетных органов в выборе и использовании критериев для оценки эффективности использования государственных средств, в том числе направленных на реализацию целевых программ.

В целом результаты проведенного обследования контрольно-счетных органов регионов, входящих в состав Приволжского федерального округа, показали, что необходимо развивать научно-методическое обеспечение оценки эффективности использования государственных средств, направленных на финансирование целевых программ, а также совершенствовать систему подготовки и переподготовки auditors и специалистов контрольно-счетных органов по вопросам аудита эффективности использования государственных средств.

Данина Тамара Михайловна

Семенова Альбина Николаевна

Литература

1. О внесении изменений в Бюджетный кодекс РФ в части совершенствования бюджетного процесса и в отдельные законодательные акты РФ [Электронный ресурс] : федер. закон от 7 мая 2013 г. №104-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. О бюджетной политике в 2014-2016 гг. [Электронный ресурс] : послание Президента РФ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. О мерах по повышению результативности бюджетных расходов [Электронный ресурс] : постановление Правительства РФ от 22 мая 2004 г. №249. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Саунин А.Н. Аудит эффективности использования государственных средств. Вопросы теории и практики [Текст] / А.Н. Саунин. – М. : Высшая школа, 2005.

Ключевые слова

Эффективность использования бюджетных средств; целевые программы; финансовый контроль.

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность темы. Значение финансового контроля целевых программ в настоящее время существенно возросло и в связи с этим особый интерес приобретают вопросы методологического обеспечения контроля. Актуальность работы определяется насущной потребностью в научно-методологическом обеспечении финансового контроля.

Научная новизна и практическая значимость. В статье проведено обследование контрольно-счетных органов Приволжского федерального округа с применением анкетирования с последующим анализом и формулированием выводов. Практическая значимость работы состоит в возможности применения результатов исследования при оценке эффективности использования государственных средств.

Можно согласиться с авторами, что для каждой цели проверки следует выбирать критерии оценки эффективности, соответствующие требованиям объективности, ясности, сравнимости, достаточности и приемлемости. Действительно, тогда критерии соответствуют требованиям прозрачности, недвусмысленности и является однозначно определенными.

Заключение. Рецензируемая статья отвечает требованиям, предъявляемым к научным публикациям, и может быть рекомендована к опубликованию.

Барыкин С.Е., д.э.н., проф. кафедры «Международные экономические отношения» отделения Международной высшей школы управления Инженерно-экономического института Санкт-Петербургского государственного политехнического университета.