

3.4. УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ АСПЕКТ УЧЕТНО-АНАЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ

Иванкова О.Г., зав. кафедрой

«Бухгалтерский учет, анализ и статистика»;

Кальницкая И.В., к.э.н., доцент кафедры

«Бухгалтерский учет, анализ и статистика»;

Максимочкина О.В., к.э.н., доцент кафедры

«Бухгалтерский учет, анализ и статистика»;

Васина Н.В., к.э.н., доцент кафедры

«Бухгалтерский учет, анализ и статистика»

ФГОБУ ВПО «Финансовый университет при
Правительстве Российской Федерации»
Омский филиал, г. Омск

В статье рассмотрено функционирование учетно-аналитической системы для целей управления организацией с позиции управленческого аспекта, что позволило определить ее теоретические параметры, включающие цель, предмет, объекты, метод, функции, принципы. В качестве функционального компонента учетно-аналитической системы рассмотрен финансовый анализ. В статье представлен комплекс регрессионных моделей, используемых организациями отрасли сельского хозяйства для оценки своего финансового состояния. Входящим обеспечивающим компонентом учетно-аналитической системы выделен бухгалтерский управленческий учет.

Наличие значительного количества научных публикаций в области учетно-аналитического обеспечения управления организацией не снижает вопроса актуальности его совершенствования. В работе [3, с. 197-214] рассмотрены проблемы учетно-аналитического обеспечения управления организацией и предложены направления их решения, заключающиеся в разработке оценочных индикаторов целевой направленности модели управления организацией и определении их информационного наполнения. В рамках данной статьи рассмотрим функционирование учетно-аналитической системы для целей управления организацией с позиции управленческого аспекта.

Основополагающий тезис «информация одновременно является и предметом управления, и результатом управления, информация образуется вследствие управления, а управление является следствием информации, т.е. без информации нет управления, без управления нет информации» дает все основания выделить управленческий аспект функционирования учетно-аналитической системы.

Вне всяких сомнений целевая направленность учетно-аналитической системы определяется целевой направленностью модели управления организацией. В свою очередь, целевая направленность модели управления определяется миссией организации и реализуется через ее стратегию. Выбранная стратегия организации должна быть трансформирована в ключевые показатели деятельности организации. Необходимо признать, что подход к взаимосвязи стратегии развития организации и ее ключевых показателей на сегодняшний день не является чем-то новым в науке. Но, как правило, он имеет декларативный характер, ограничивается формулировкой стратегии и определением перечня основных показателей деятельности организации без обеспечения механизма их достижения и информационного наполнения, ориентирован на результаты прошлого периода. Как отмечает С.И. Крылов «несмотря на то, что концепция ССП достигла своей зрелости, хорошо зарекомендовав себя в различных организациях, она не является полностью за-

конченной ни теоретически, ни практически» [2, с. 3]. В мировой практике используются следующие модели управления эффективностью организации:

- рентабельность инвестиций (*ROI*),
- остаточный доход (*RI*);
- рыночная стоимость (*MV*);
- призма эффективности (*TPP*);
- экономическая добавленная стоимость (*EVA*);
- панель управления (*TB*);
- система сбалансированных показателей (*BSC*);
- модель Европейского фонда управления качеством (*EFQM*).

В интересах управления предлагаем выбранную стратегию организации трансформировать в оценочные индикаторы реализации целевой направленности модели управления, которые следует рассматривать как максимально возможный количественный и качественный результат процесса управления по достижению цели модели управления.

Эффективность управления организацией обусловлена совокупным эффектом управления по ее отдельным сегментам деятельности. Неправомерно рассматривать в отдельности эффект составляющих компонентов модели управления, поскольку они взаимосвязаны и взаимообусловлены. В свою очередь, эффективное управление сегментами органически связано с эффективностью деятельности организации.

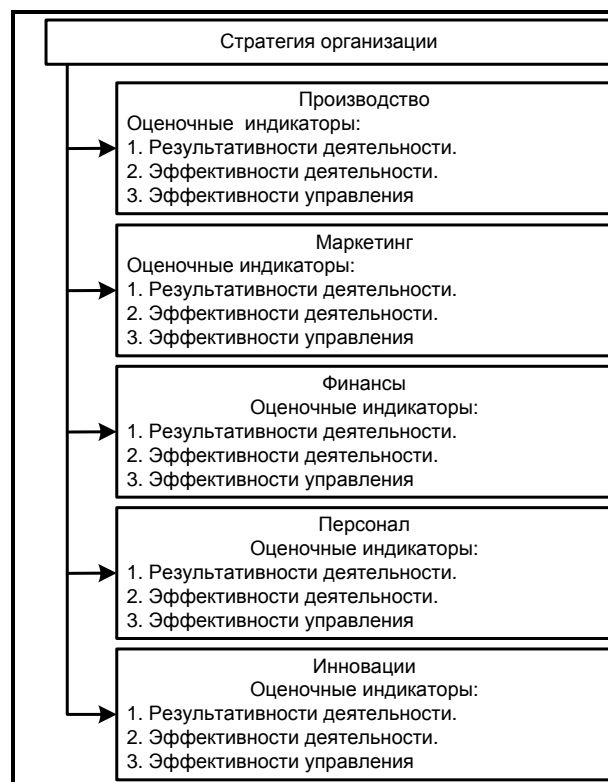


Рис. 1. Трансформация стратегии организации
в оценочные индикаторы

Следовательно, первоначально необходимо определить оценочные индикаторы результативности деятельности организации по ее сегментам. Далее разрабатываются оценочные индикаторы эффективности по сегментам деятельности организации, характеризующиеся использованием вовлеченных в хозяйственный оборот производственных и финансовых ресурсов. Завершающим этапом определения оценочных индикаторов ре-

лизации целевой направленности модели управления является разработка оценочных индикаторов, характеризующих эффективность управления по сегментам деятельности организации. Предлагаемый подход взаимосвязи стратегии организации и оценочных индикаторов реализации целевой направленности модели управления применительно к сегментам деятельности организации: производство, маркетинг, финансы, персонал, инновации схематично представлен на рис. 1.

Таким образом, исходя из целевой направленности модели управления формирование учетно-аналитической системы для целей управления организацией начинается с определения оценочных индикаторов, включающие оценочные индикаторы результативности и эффективности деятельности организации по сегментам и оценочные индикаторы эффективности управления сегментами деятельности организации.

Оценочные индикаторы реализации целевой направленности модели управления определяют разработку управленческих решений по их достижению. В данном контексте разработка управленческих решений включает три уровня (рис. 2).

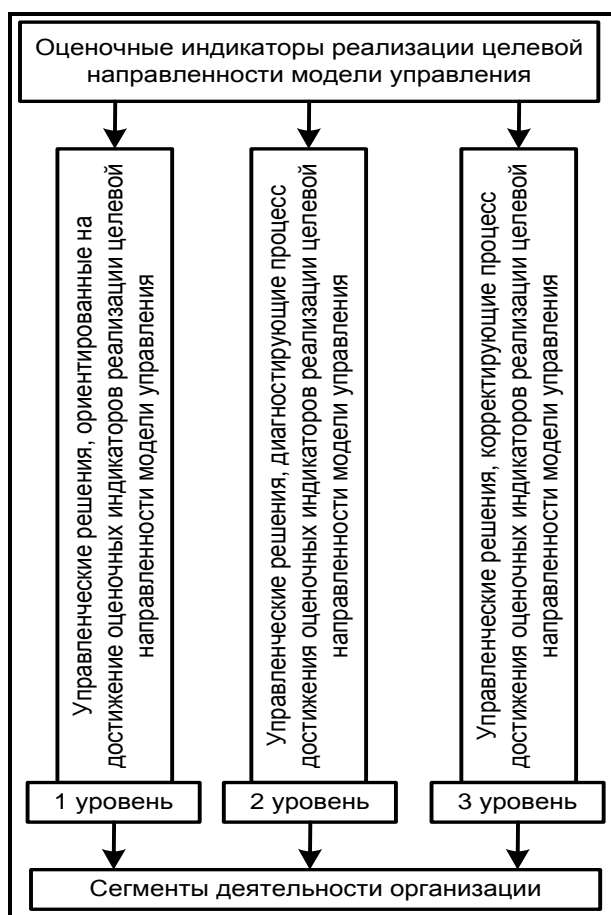


Рис. 2. Уровневая декомпозиция управленческих решений

Указанные уровни управленческих решений, по сути, определяют содержательную основу учетно-аналитической системы для целей управления организацией. Каждый уровень подлежит декомпозиции по сегментам деятельности организации.

Информационная достаточность модели управления будет определяться через информационные потреб-

ности управленческих решений. Управленческие решения являются основным инструментом технологии учетно-аналитической системы для целей управления организацией. Технологию учетно-аналитической системы для целей управления организацией необходимо рассматривать в общей цепи технологии управления. Это значит, что, с одной стороны, технология учетно-аналитической системы представляет собой самостоятельный процесс, с другой – как часть общей технологии управления со всеми вытекающими отсюда выводами по ее функционированию для целей управления. В данном контексте учетно-аналитическая система выступает как управляемая система.

Технология учетно-аналитической системы реализуется через ее метод – совокупность приемов и способов воздействия субъекта на управляемый объект для достижения обеспечения управления организацией полной и качественной информацией, позволяющей принимать эффективные управленческие решения. Метод определяется комплексным использованием приемов и способов модели управления, в особенности методов принятия управленческих решений при одновременном использовании приемов и способов бухгалтерской финансовой учетно-аналитической системы и бухгалтерской управленческой учетно-аналитической системы. Каждому приему и способу соответствует определенная схема сбора, обработки и передачи учетно-аналитической информации в зависимости от ее назначения.

Функции учетно-аналитической системы для целей управления организацией базируются на классических функциях управления [4, с. 231]. Краткая их интерпретация представлена в табл. 1.

Таблица 1

ИНТЕРПРЕТАЦИЯ ФУНКЦИЙ УПРАВЛЕНИЯ К УЧЕТНО-АНАЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ

Функция	Учетно-аналитическая система
Предвидение (планирование)	Определение оценочных индикаторов исходя из целей управления и разработка управленческих решений по их достижению
Организация	Распределение задач по достижению оценочных индикаторов между отдельными подразделениями или работниками и установление взаимодействия между ними
Распорядительство	Извлечение наибольшей пользы и выгоды из подчиненных руководителю работников в интересах организации в целом.
Координирование	Обеспечение соответствия и согласованности действий, направленных на достижение оценочных индикаторов
Контроль	Соотнесение достигнутых результатов с оценочными индикаторами реализации целевой направленности модели управления
Управление знаниями	Аккумуляция интеллектуального капитала, выявление и распространение имеющейся информации и опыта, создание предпосылок для распространения и передачи знаний.

Одним из значимых параметров функционирования учетно-аналитической системы для целей управления организацией является определение ее предмета и объектов. Предметом учетно-аналитической системы является вся учетно-аналитическая информация для целей управления, объектами – ее составляющие (учетно-аналитическая информация для целей управления производством, маркетингом, финансами, персоналом, инновациями).

Принципы функционирования учетно-аналитической системы, как и функции, базируются на универсальных принципах управления (табл. 2) [4, с. 231].

Таблица 2

ИНТЕРПРЕТАЦИЯ ПРИНЦИПОВ УПРАВЛЕНИЯ К УЧЕТНО-АНАЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ

Принципы	Учетно-аналитическая система
Научность	Использование новейших методов и средств для обеспечения управления организацией полной и качественной учетно-аналитической информацией
Непрерывность	Информационные процессы в учетно-аналитической системе непрерывны и взаимообусловлены
Рациональность	Оптимизация параметров функционирования учетно-аналитической системы, позволяющих минимизировать затраты на ее функционирование при одновременном обеспечении реализации целевой направленности
Комплексность и системность	Учетно-аналитическая система учитывает все факторы в многообразном проявлении их взаимозависимости и взаимообусловленности
Гибкость	Адаптируемость к изменяющимся условиям
Целенаправленность	Оценочные индикаторы реализации целевой направленности модели управления должны быть реальными и достижимыми
Участие	Согласованная деятельность всех участников организации в процессе формирования учетно-аналитической информации для целей управления организацией
Соответствие	Выполнение функций по формированию учетно-аналитической информации для целей управления должно соответствовать возможностям исполнителя
Иерархичность уровней управления	Многоуровневая структура

Перечень принципов учетно-аналитической системы для целей управления организацией является открытой системой, поскольку он постоянно обогащается вследствие развития теории и практики управления, и как следствие, его учетно-аналитической составляющей.

С учетом вышеизложенного, построение теоретической конструкции учетно-аналитической системы для целей управления организацией осуществляется по принципу «снизу вверх» (рис. 4).

Управленческий аспект функционирования учетно-аналитической системы для целей управления организацией позволил определить ее теоретические параметры, включающие цель, предмет, объекты, метод, функции, принципы. Практическая реализация учетно-аналитической системы для целей управления организацией обеспечивается ее функциональными компонентами (финансовый анализ, управленческий анализ, бюджетирование, налоговое планирование, налоговый анализ) и входящими обеспечивающими компонентами (бухгалтерский финансовый учет, бухгалтерская финансовая отчетность, бухгалтерский управленческий учет, управленческая отчетность, налоговый учет).

В рамках данной статьи в силу ее ограничивающего фактора рассмотрим финансовый анализ как функциональный компонент и бухгалтерский управленческий учет как входящий обеспечивающий компонент учетно-аналитической системы для целей управления организацией.

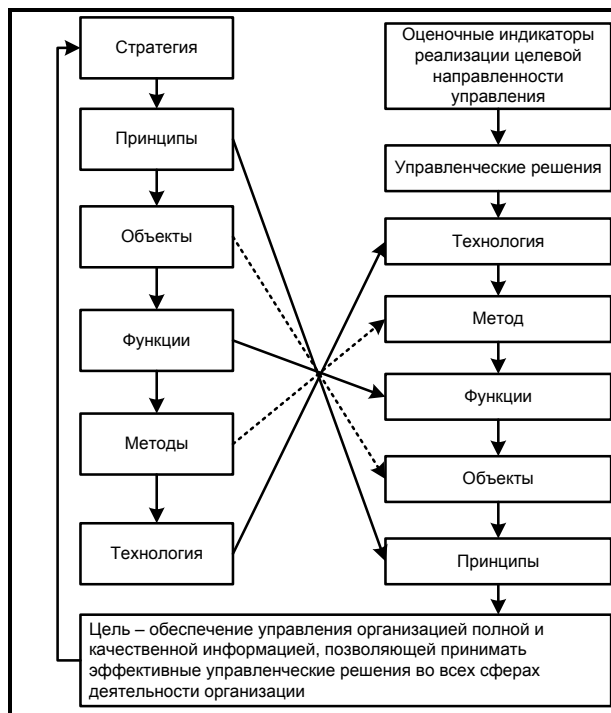


Рис. 3. Схема построения теоретической конструкции учетно-аналитической системы для целей управления организацией

Проведение диагностической оценки финансового состояния коммерческой организации, выявление значимых оценочных индикаторов – факторов, влияющих на уровень кредитоспособности, позволяет организации разработать комплекс стабилизационных мероприятий, направленных на управление этими факторами, т.е. оценки своего финансового состояния на основе наиболее значимых финансовых индикаторов.

Авторами была предложена методика установления пороговых значений оценочных индикаторов финансового состояния в разрезе размера организации и отраслевой принадлежности. В результате проведенных исследований построены параметрические модели, позволяющие визуально оценивать поля и области полученных значений [1, с. 89-91]. Выявить наиболее значимые оценочные индикаторы финансового состояния организации позволяет применение в организации регрессионного анализа. Для проведения корреляционно-регрессионного анализа в настоящее время применяются специализированные программные средства:

- отечественные: STADIA, СИГАМД, ОЛИМП: СтатЭксперт;
- зарубежные: STATGRAPHICS, STATISTICA, SPSS и общематематические пакеты (например, Mathcad, Matlab, Maple), которые также имеют встроенные статистические средства.

Для проведения оценки финансового состояния организации авторами предложена методика подготовки исходных данных и построения на ее основе регрессионных моделей. Моделирование проводилось для организаций отрасли сельского хозяйства. Для исследования использовались данные годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Омской области за три года.

Построен комплекс регрессионных моделей [6, с. 101-106, 7, с. 87], позволяющий организациям отрасли сельского хозяйства оценивать финансовое состояние, используя оценочные финансовые индикаторы, предусмотренные методикой Сбербанка при проведении оцен-

ки кредитоспособности заемщика. В табл. 3 представлены общие результаты оценки шестифакторной регрессионной модели, построенной на основании выделенных оценочных индикаторов из данных отчетности сельскохозяйственных организаций в целом по Омской области на 01.01.2006 года.

Приводятся следующие характеристики построенных уравнений регрессии:

- **R** – значение выборочного коэффициента корреляции;
- **R²** – значение коэффициента детерминации (его величина показывает, какая доля общей вариации зависимой переменной объясняется построенной регрессией);
- **Adjusted R²** – значение скорректированного на число степеней свободы коэффициента детерминации;
- **F** – расчетное значение критерия Фишера, используемое для проверки гипотезы о значимости уравнения регрессии,
- **p** – величина уровня значимости;
- **Std. Error of estimate** – стандартная ошибка оценки уравнения регрессии.

Кроме того, в таблицах приводятся следующие значения величин:

- **Intercept** – оценка свободного члена уравнения регрессии;
- **Beta** – стандартизированный коэффициент при независимой переменной;
- **Std. Error of Beta** – стандартные ошибки коэффициента **Beta**;
- **B** – коэффициенты уравнения регрессии, показывающие, на сколько единиц изменяется результирующий показатель при изменении фактора на одну единицу (в соответствующих единицах измерения);
- **Sid. Error of B** – стандартные ошибки коэффициентов уравнения регрессии;
- **t** – значения распределения Стьюдента, используемые для построения доверительных интервалов параметров уравнения регрессии;
- **p-level** – уровень значимости принятия гипотез о равенстве нулю соответствующих коэффициентов уравнения.

Таблица 3

РЕЗУЛЬТАТЫ ПОСТРОЕНИЯ РЕГРЕССИОННОЙ МОДЕЛИ ДЛЯ ОБЛАСТИ В ЦЕЛОМ

Показатель	Beta	Std.Err.	B	Std.Err.	t(320)	p-level
Intercept	-	-	19,27435	1,224144	15,74516	0,000000
K1	0,171116	0,045716	2,34867	0,627483	3,74300	0,000216
K2	-0,242658	0,065268	-1,45158	0,390435	-3,71786	0,000237
K3	0,248744	0,052505	0,33840	0,071429	4,73751	0,000003
K4	0,796708	0,029095	51,08361	1,865527	27,38293	0,000000
K5	0,008140	0,027698	0,66691	2,269205	0,29390	0,769028
K6	0,031897	0,027599	0,22716	0,196548	1,15575	0,248647

Regression Summary for Dependent Variable: Var7.
R = 0,87081552 **R²** = 0,75831967 **Adjusted R²** = 0,75378816.
 F(6,320) = 167,34 p < 0,0000 Std.Error of estimate / 11,940.

Таким образом, по результатам оценки финансового состояния организаций в целом по Омской области и в разрезе природно-хозяйственных зон были получены следующие регрессионные уравнения (см. табл. 4). В таблице представлена система регрессионных уравнений.

Для построенных уравнений регрессии зависимости класса финансового состояния организации от выбранных оценочных индикаторов указанные характеристики будут иметь такую интерпретацию: коэффициент корреляции во всех случаях (в целом для области или отдельно для каждой природно-хозяйственной зоны области) находится в пределах 0,78-0,9, что, согласно шкале Чеддока (см. табл. 5), свидетельствует о высокой тесноте связи между классом финансового состояния и включенными в модель оценочными индикаторами.

Таблица 4

СИСТЕМА РЕГРЕССИОННЫХ УРАВНЕНИЙ С УЧЕТОМ ТРЕБОВАНИЙ СБЕРБАНКА

Зональное деление	Система уравнений на 01.01.2006 г.
Область	$B = 19,27 + 2,34K_1 - 1,45K_2 + 0,33K_3 + 51,08K_4 + 0,66K_5 + 0,22K_6$
Степная зона:	$B = 2,89 + 15,52K_1 - 3,24K_2 + 0,10K_3 + 76,57K_4 + 8,36K_5 + 3,85K_6$
Южная лесостепь:	$B = 21,35 - 0,52K_1 + 0,93K_2 + 0,10K_3 + 47,23K_4 - 2,93K_5 + 8,23K_6$
Северная лесостепь:	$B = 22,76 + 17,92K_1 + 1,37K_2 - 0,21K_3 + 44,32K_4 - 3,00K_5 + 5,11K_6$
Северная зона:	$B = 13,75 + 4,10K_1 - 1,10K_2 + 0,30K_3 + 59,34K_4 - 0,92K_5 + 0,18K_6$

Таблица 5

ШКАЛА ЧЕДДОКА ДЛЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ТЕСНОТЫ СВЯЗИ

Показатель	Показание тесноты связи				
	0,1-0,3	0,3-0,5	0,5-0,7	0,7-0,9	0,9-0,99
Характер силы связи	Слабая	Умеренная	Заметная	Высокая	Весьма высокая

В построенных уравнениях регрессии коэффициент детерминации равен 0,76-0,84. Это означает, что построенные уравнения регрессии примерно на 76-84% воспроизводит зависимость **B** от выбранных оценочных индикаторов (**K₁-K₆**), т. е. результирующий показатель на 76%-84% зависит от этих оценочных индикаторов. Остальные приходятся на долю случайных и неучтенных факторов.

Расчетная величина критерия Фишера во всех уравнениях выше теоретических значений для доверительной вероятности **P** = (1 – 0,05) = 0,95, а это в свою очередь соответствует уровню значимости **p** менее 0. Следовательно, полученные уравнения регрессии являются значимыми, а не результатом случайного отбора наблюдений.

Результаты исследований показали, что несмотря на значимость каждого уравнения в целом, не все факторы являются значимыми. Так, если **p-level** превышает заданный уровень значимости (**α**) 0,05, это характеризует названные факторы как незначимые в уравнении регрессии. Значимыми факторами, оказывающими наибольшее влияние на финансовое состояние организации, являются те, которые имеют наибольший уровень значимости (**p-level** < 0,05).

При построении моделей для отдельных природно-хозяйственных зон области выяснилось, что значимыми являются разные наборы оценочных индикаторов. Так, например, для степной и северной лесостепной зоны оценку нужно проводить по коэффициентам **K₁**, **K₃** и **K₄**; для южной лесостепи – **K₃**, **K₄** и **K₅**, а для северной зоны необходимо учесть коэффициенты **K₁**, **K₂**, **K₃**, **K₄**, **K₆**. Причем, независимо от зоны во всех уравнениях присутствуют коэффициенты **K₃** и **K₄**. То есть, исследования показали, что оценку финансового состояния организации можно проводить по двум показателям, оказывающим наиболее существенное влияние на финансово-экономическое состояние сельскохозяйственных товаропроизводителей:

- коэффициент наличия собственных средств (**K₄**), у которого показатель вероятности ошибки (**p-level**) равен 0;
- коэффициент текущей ликвидности (**K₃**), у которого **p-level** также равен 0.

Графики удобны для экспресс-анализа хозяйств, они позволяют на основе двух оценочных индикаторов в общем определить класс финансового состояния отдельной организации, а затем необходим расчет остальных оценочных финансовых индикаторов для более точного отнесения организации к определенному классу финансового состояния.

Баллы показывают границы класса финансового состояния:

- 69-100 баллов – хорошее финансовое состояние организации;
- 26-69 баллов – удовлетворительное финансовое состояние организации;
- 0-26 баллов – неудовлетворительное финансовое состояние организации.

В результате проведенных исследований создан комплекс моделей, позволяющих оценить финансовое состояние сельскохозяйственной организации и сделать обоснованный вывод о ее кредитоспособности с учетом требований, предъявляемых Сбербанком России при оценке потенциальных заемщиков.

Таким образом, в соответствии с предложенной методикой оценки финансового состояния и кредитоспособности сельскохозяйственных организаций (методика моделирования оценки кредитоспособности заемщика с учетом отраслевых особенностей) был построен комплекс регрессионных моделей с учетом требований Сбербанка.

Полученные модели позволяют кредитным аналитикам банка проанализировать финансовое состояние сельскохозяйственных организаций, находящихся в благоприятных или стабильных условиях хозяйствования, что дает возможность оценить их кредитоспособность. Предлагаемые авторами модели могут применяться не только для целей оценки кредитоспособности заемщика, но и для первичной оценки финансового положения сельскохозяйственных организаций (на основе двух наиболее значимых показателей).

Данные модели также могут применяться финансовыми аналитиками, руководством организации с целью определения финансового состояния организации и получения ответа на вопрос о соответствии финансового состояния организации требованиям, предъявляемым банками. А также создает условия для внутреннего управления результатами деятельности организации.

Одним из основополагающим входящим компонентом учетно-аналитической системы организации является система бухгалтерского управленческого учета. В выделенной системе учетно-аналитическая информация для целей управления организацией формируется в соответствии с составом объектов учетно-аналитической системы:

- учетно-аналитическая информация для целей управления производством;
- учетно-аналитическая информация для целей управления маркетингом;
- учетно-аналитическая информация для целей управления финансами;
- учетно-аналитическая информация для целей управления персоналом;
- учетно-аналитическая информация для целей управления инновациями.

Выделенные аспекты являются универсальными, так как присущи любой организации. Особенность и специфика каждой организации отражается в наборе конкретных оценочных индикаторов и их целевых значений. Организация

может выбрать свои индикаторы и установить их связь с целью, стоящей перед организацией.

К наиболее распространенным оценочным индикаторам финансового аспекта учетно-аналитической системы для целей управления относят выручку, затраты, размеры и доходность оборотного капитала, прибыльность инвестиций экономическую добавленную стоимость и др. Можно выделить три основных направления, в рамках которых отражается финансовый аспект учетно-аналитической системы для целей управления:

1. Рост выручки:
 - объем продаж;
 - доля рынка;
 - количество покупателей;
 - ассортимент продукции;
 - число каналов сбыта и др.
2. Управление затратами:
 - постоянные и переменные затраты, в том числе на единицу продукции;
 - доля затрат в цене;
 - себестоимость;
 - затраты по статьям калькуляции и др.
3. Использование активов:
 - оборачиваемость активов и собственного капитала;
 - производительность труда;
 - фондоотдача;
 - период обращения задолженности и др.

В каждом из перечисленных направлений перечень оценочных индикаторов должен быть подобран таким образом, чтобы они четко демонстрировали как и в какой степени будут достигнуты поставленные цели функционирования организации.

Учетно-аналитическая информация для целей управления производством включает в себя в основном оценочные индикаторы информации управления затратами, которая раскрывается в методах управленческой классификации затрат, в технологии учета и распределения затрат, в методах учета затрат и калькулирования себестоимости продукции, работ или услуг. В современных условиях для достижения целей в управлении затратами и себестоимостью продукции предлагается концепция всестороннего управления ими, которая предусматривает комплексное последовательное применение таких инструментов как:

1. Target product – определение себестоимости с учетом планируемой рыночной цены и прибыли на стадии разработки продукции, позволяющее при внесении изменений сохранить ее функциональность и качество.
2. Product-specific kaizen costing – снижение себестоимости с помощью программ, нацеленных на определенные услуги, обеспечивающие оперативную корректировку начальных характеристик продукции при обнаружении чрезмерных расходов на стадии ее производства или продажи.
3. General kaizen costing – общее неуклонное снижение себестоимости, сконцентрированное на развитии технологии после непосредственного создания и вывода продукции на рынок.
4. Product costing – калькуляция себестоимости продукта, ориентированная на удержание издержек на достигнутом уровне, который организация считает для себя приемлемым.

Учетно-аналитическая информация для целей управления маркетингом включает оценочные индикаторы управления ценообразованием и потребительской перспективой, которые раскрываются в ценообразовании на основе конкурентной оценки и CVP анализа, методах затратного ценообразования и инструментах адаптации цен, оценке удовлетворенности и лояльности потребителей продукции организации.

При разработке ценовой политики организация должна учитывать наиболее ключевые и значимые для покупателя признаки по степени их влияния на потребительские и экономические свойства продукции. При этом ключевым является предположение, что ценность продукта для потребителя определяется экономическими интересами и закономерностями, качеством и оценка величины этой ценности может быть произведена при выполнении следующих условий:

- полезность продукции как блага, удовлетворяющего потребности человека, общества, хозяйствующего субъекта;
- ограниченность предложения как экономического ресурса для жизнедеятельности человека, общества, хозяйствующего субъекта;
- наличие платежеспособного спроса и т.д.

С точки зрения потребительской перспективы можно выделить ключевые оценочные индикаторы, которые важны для целей организации. Данные оценочные индикаторы могут, например, включать уникальные потребительские свойства производимой продукции, имидж компании, ее конкурентные качества.

Учетно-аналитическая информация для целей управления персоналом включает оценочные индикаторы, которые характеризуют организацию по трем направлениям:

- подготовка и обучение сотрудников;
- развитие информационных систем и мотивация работников.

В сфере подготовки персонала можно выделить следующие оценочные индикаторы: уровень удовлетворенности сотрудников, степень их удержания и производительность труда. Качество обучения и развития персонала в свою очередь зависит от эффективности обмена информацией внутри коллектива и с внешней средой, которая определяется характеристиками информационных систем: количество процессов, по которым доступна информация об их качестве, количестве, затратах, продолжительности, а так же число сотрудников, которые могут получать информацию из внутренней и внешней сети одновременно. Для оценки мотивации персонала целесообразно ориентироваться на количество предложенных или внедренных улучшений на одного работника.

Учетно-аналитическая информация для целей управления инновациями включает оценочные индикаторы, направленные на установление потребностей покупателей и последующие создание удовлетворяющих их продуктов и услуг. Для этого предлагается использовать следующие индикаторы: процент доходов от реализации новых видов продукции, в общем объеме выпускаемой продукции; количество внедрения новых видов продукции, в сравнении с конкурентами, а так же плановыми показателями; продолжительность разработки нового вида продукции и вывода его на рынок; число ключевых продуктов по которым организация занимает лидирующие позиции; время обеспечения безубыточности – период от начала разработки продукции до момента, когда она запускается на рынок и приносит прибыль достаточную для покрытия вложенных в нее инвестиций.

Полагаем, что предложенный подход к функционированию учетно-аналитической системы позволит довести процесс учетно-аналитического обеспечения для целей управления организацией до оптимального совершенства.

Литература

1. Васина Н.В. Методика определения пороговых значений оценочных индикаторов финансового состояния организации [Текст] / Н.В. Васина, И.В. Кальницкая // Аудит и финансовый анализ. – 2012. – №4. – С. 87-91
2. Крылов С.И. Анализ в сбалансированной системе показателей: теоретический аспект [Текст] / С.И. Крылов // Экономический анализ: теория и практика. – 2010. – №29. – С. 2-10.
3. Кальницкая И.В. Учетно-аналитическая концепция интегрированной информационной системы для целей управления организацией: теория и методология [Текст] : дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.12. / И.В. Кальницкая. – Екатеринбург: ГОУВПО «Уральский государственный технический университет». – 2011. – 358 с.
4. Кальницкая И.В. Управление организацией и его модели [Текст] / И.В. Кальницкая // Проблемы современной экономики. – 2010. – №1. – С. 230-233
5. Патласов О.Ю. Модели оценки финансового состояния для целей анализа кредитоспособности / О. Ю. Патласов, Н. В. Васина // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008. – №12. – С. 85 – 90.
6. Патласов О.Ю. Моделирование оценки возможности привлечения заемных средств субъектами предпринимательства / О. Ю. Патласов, Н. В. Васина // Аудит и финансовый анализ. – 2009. – №5. – С. 102 – 109.

Ключевые слова

Учетно-аналитическая система; управление; эффективность; управленческие решения; бухгалтерский управленческий учет; финансовый анализ; оценочные индикаторы; стратегия организации; оценка финансового состояния; регрессионный анализ.

Иванкова Ольга Георгиевна

Кальницкая Ирина Владимировна

Максимочкина Ольга Валерьевна

Васина Наталья Владимировна

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность темы обусловлена тем, что вопросы формирования учетно-аналитической информации для целей управления являются актуальными для отечественных организаций. В связи с отсутствием единых методологических разработок в области функционирования учетно-аналитической системы для целей управления организацией систематизация целей, предмета, объектов, метода, функций и других характеристик учетно-аналитической системы с позиции управленческого аспекта особенно актуально.

Научная новизна и практическая значимость исследования определяется возможностью использования полученных результатов для решения задач повышения результативности и эффективности функционирования организаций посредством совершенствования учетно-аналитической системы для целей управления. Согласно с утверждением авторов, что целевая направленность учетно-аналитической системы определяется целевой направленностью модели управления организацией. В статье освещены вопросы функционирования учетно-аналитической системы для целей управления организацией с позиции управленческого аспекта, что позволило определить ее теоретические параметры, включающие цель, предмет, объекты, метод, функции, принципы. В интересах управления авторы предлагают стратегию организации трансформировать в оценочные индикаторы реализации целевой направленности модели управления, которые следует рассматривать как максимально возможный количественный и качественный результат процесса управления по достижению цели модели управления. В качестве функционального компонента учетно-аналитической системы в статье рассмотрен финансовый анализ. Входным обеспечивающим компонентом учетно-аналитической системы выделен бухгалтерский управленческий учет.

Заключение: рецензируемая статья отвечает требованиям, предъявляемым к научным публикациям, и рекомендуется к публикации.

Карпов В.В., д.э.н., профессор, директор ФГБОУ ВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» Омский филиал