

4.2. ПОНЯТИЕ СУЩЕСТВЕННОСТИ В МЕТОДОЛОГИИ АУДИТА

Колчугин С.В., к.э.н., доцент кафедры бухгалтерского учета

Новосибирский государственный университет экономики и управления – НИИХ

[Перейти на Главное МЕНЮ](#)
[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)

*Если к зерну добавлять по одному зерну,
то с которого зерна начинается куча?
Евбулид Милетский (IV в. до н.э.)*

В статье на основе исторического подхода раскрывается взаимосвязь между количественной величиной существенности и методологией бухгалтерского учета. Иллюстрируются наиболее важные аномалии, существующие концепции существенности, критикуется понимание существенности как критерия достоверности финансовой отчетности. Приводится авторское решение проблемы и показывается «рациональный сдвиг» в теории аудита при новом понимании категории существенности.

В методологии аудита понятие существенности появилось сравнительно недавно, но сразу приобрело огромное значение. Основной посыл введения данного понятия заключался в том, что внимание аудитора должно быть уделено самому важному, а всем незначительным можно пренебречь. С этим нельзя не согласиться, но именно здесь возникает первая и основная трудность: как определить, что важно, а что незначительно? Так как аудитор основное внимание уделяет финансовой отчетности¹, а последняя отражает имущественное положение и финансовый результат организации в денежном выражении, вопрос определения не-существенного получил преимущественно стоимостное выражение. Величина существенности стала трактоваться как предельный уровень ошибки в финансовой отчетности, который не снижает ее достоверности. Именно такое определение существенности получило признание в методологии аудита.

Несмотря на кажущуюся элементарность поставленной задачи – определить величину ошибки в финансовой отчетности, которая не влияет на ее достоверность, – однозначного решения данная задача не получила до настоящего дня.

Вместе с тем величина существенности имеет принципиально важное значение как для методологии аудита, так и для практической работы аудитора. Абсолютная величина существенности в современном понимании выступает в качестве критерия, позволяющего отделить значимую ошибку от незначительной, а соответственно, недостоверную финансовую отчетность от достоверной.

Концепция существенности как система взглядов и представлений о категории существенности в аудите включает в себя следующие положения.

1. Различают количественную и качественную существенность:
 - количественная величина существенности устанавливает предельную величину искажения с количественной точки зрения. Качественная существенность оценивает характер искажения;
 - количественная величина существенности рассчитывается с помощью, закрепленной во внутрифирменном стан-

¹ Итоговим результатом аудиторской проверки является выражение мнения о достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности.

- дарте методики, а качественная существенность определяется по профессиональному суждению аудитора².
2. Возможны два вида методик к определению количественной величины существенности: дедуктивные и индуктивные методики:
 - индуктивные методики сначала рассчитывают величину существенности по отдельным статьям финансовой отчетности (показателям бухгалтерского учета), а затем, путем сложения полученных частных значений существенности, определяют общий уровень количественной существенности по финансовой отчетности в целом;
 - дедуктивные методики сначала определяют общий уровень существенности по финансовой отчетности в целом, а затем, распределяют его между показателями бухгалтерского учета.
 3. Применяют два метода закрепления величины существенности. Величина существенности может устанавливаться в точечном и диапазонном значении:
 - в точечном методе принимают единичное значение количественной величины существенности;
 - в методе диапазоновых значений [10] или, по-другому, методе разделительной полосы [15] принимают верхнюю и нижнюю границы количественной величины существенности.
 4. Существенность применяют на всех этапах проведения аудита. Существенность используется при планировании, проведении аудита и оценки искажений, выявленных в ходе аудита.
 5. Существуют две точки зрения на взаимосвязь между существенностью и аудиторским риском:
 - официальная точка зрения заключается в том, что между существенностью и аудиторским риском существует обратная зависимость, то есть чем выше уровень существенности, тем ниже уровень аудиторского риска (и наоборот) [2];
 - неофициальная точка зрения состоит в том, что существенность и аудиторский риск находятся в прямой зависимости, то есть чем выше уровень существенности, тем выше уровень риска (и наоборот). Данная точка зрения, иногда, озвучивается в литературе, но не имеет широкого применения.

Вместе с тем, в концепции существенности можно выделить следующие нижеперечисленные проблемы.

Проблема определения обоснованной величины количественной существенности – основная проблема концепции существенности. Суть названной проблемы можно продемонстрировать следующим образом. Допустим, количественная величина существенности по финансовой отчетности составляет 100 тыс. руб. Это означает, что если финансовая отчетность искажена менее чем на 100 тыс. руб. – она достоверна, а если она искажена более чем на 100 тыс. руб. – она не достоверна. Отсюда вытекает, что даже минимальное превышение количественной величины существенности делает такую отчетность недостоверной. Возвращаясь к нашему примеру, при искажении в 99 999, 99 руб. – отчетность достоверна, а при искажении в 100 000,01 руб. – недостоверна. Т.е. искажение, превышающее уровень существенности на минимальную

² В действительности и количественная и качественная величина существенности определяется аудитором по своему профессиональному суждению. Но расчет количественной величины существенности формализован во внутрифирменном стандарте аудита, а оценка качественной существенности искажения не формализована. Например, в российском стандарте «Существенность в аудите» закреплено, что «аудитор оценивает то, что является существенным, по своему профессиональному суждению» [2, п. 4]. Аналогичное положение закреплено в международном стандарте аудита 320 «Существенность в планировании и проведении аудита», согласно которому оценка существенности и использование ее в аудите определяется профессиональным суждением аудитора [17].

величину, делает отчетность, содержащую такое искажение, недостоверной. Отсюда следует, что отчетность достоверна от отчетности недостоверной от-делает минимальная величина.

По данному поводу А.А. Шапошников и Д.С. Лутов пишут: «...в теории аудита возникает парадокс, связанный с понятием существенности. Это понятие объединяет две противоречащие установки: безразличие к отклонениям и ограничение отклонений. Любое допущение безразличного отношения к отклонениям приводит к неустойчивости границы допустимого отклонения. Понятие границы делает недопустимым безразличие к любой величине отклонения. Тем самым жесткая граница не допускает само понятие существенности, поскольку граница стремится к нулю. Проблема ... заключается в невозможности однозначно определить допустимость и пределы превышения установленного уровня» [15, с. 64-65].

В качестве решения данной проблемы предлагается использовать метод диапазонных значений, когда величина существенности задается не одним числом, а интервалом. Но применение метода диапазонных значений не приводит к решению проблемы, проблема трансформируется в проблему обоснования верхней границы диапазона³.

С проблемой определения обоснованной величины существенности, тесно связаны следующие затруднения:

- обоснование выбора базовых показателей, процентных долей от базовых показателей и применяемых расчетов в дедуктивных методиках определения существенности;
- обоснование выбора процентных долей в индуктивных методиках определения существенности.

В дедуктивных методиках выбираются базовые показатели⁴, от базовых показателей берутся определенные процентные доли и проводятся арифметические расчеты, в результате которых получают количественную величину существенности. Проблема заключается в том, что дедуктивные методики не содержат достаточных оснований выбора базовых показателей, процентных долей и применяемых арифметических расчетов. Другими словами, нет ни каких оснований предпочесть тот, а не иной базовый показатель, выбрать ту, а не иную процентную долю, применить тот, а не иной арифметический расчет.

Таким образом при выборе базовых показателей, процентных долей и применяемых расчетов не соблюдается формально-логический закон достаточного основания (*lex rationis determinatis seu sufficientis*). Согласно данному закону, в процессе рассуждения достоверным следует считать лишь те суждения, относительно истинности которых могут быть приведены достаточные основания. Закон достаточного основания является важным условием определенности, последовательности и непротиворечивости научной теории. Отступление от него приводит к появлению субъективизма и противоречий.

³ В том случае, когда нижняя граница интервала устанавливает границу максимального занижения показателя, а верхняя – границу максимального завышения показателя, проблема определения обоснованной величины существенности трансформируется в проблему обоснования верхней и нижней границы существенности.

⁴ Как правило, базовые показатели выбираются на том основании, что они наиболее полно характеризуют деятельность аудируемого лица. При этом разные авторы выбирают разный состав и разное количество базовых показателей. Здесь налицо влияние субъективного подхода на методику определения величины существенности.

В индуктивных методиках выбирают процентные доли, которые применяют к статьям финансовой отчетности. И здесь также отсутствуют достаточные основания для выбора тех или иных процентных долей, которые позволят судить о допустимой ошибке и, в конечном счете, о достоверности финансовой отчетности.

Отсутствие методологической проработанности концепции существенности приводит к появлению аномалий при ее применении на практике. Приведем лишь некоторые примеры.

Интересная аномалия, с нашей точки зрения, содержится в статье М.В. Черновой «Аудит организации-банкрота: определение уровня существенности» [14]. Автор обращает внимание на возникающие аномалии при расчете уровня существенности по финансовой отчетности организаций-банкротов: «...в большинстве изданных методик происходит усреднение показателей бухгалтерского баланса и отчета о прибылях и убытках. В случае банкротства баланс может быть «раздут» за счет долгов, а отчет о прибылях и убытках быть «нулевым» из-за прекращения деятельности организации. Часто встречается и обратная ситуация: «пустой» баланс (так как активы распроданы) и значительные показатели отчета о прибылях и убытках (в связи с реализацией имущества). По причине неплатежеспособности и значительной доли неденежных расчетов показатели отчета о движении денежных средств могут быть несопоставимы с показателями других форм отчетности» [14, с. 9]. И далее: «В конкурсном производстве проверке подлежат промежуточный ликвидационный и ликвидационный балансы, а также отчет конкурсного управляющего. В отчете представлена информация о формировании конкурсной массы, внеочередных расходах и удовлетворении требований кредиторов за весь период конкурсного производства. Особенность ликвидационного баланса состоит в том, что статьи актива не содержат остатков денежных средств или иного имущества, а валюта баланса равна нулю. В течение года, отведенного Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. №127-ФЗ на проведение процедуры конкурсного производства, показатели баланса, какими бы значительными они ни были, сводятся к нулю. Следовательно, баланс – включает автор – не может быть использован при расчете уровня существенности из-за несопоставимости данных на начало и конец периода» [14, с. 9-10].

Описанная аномалия показывает, что существующая концепция существенности имеет ограниченную сферу применения и, в частности, не применима для организаций-банкротов.

Следующая аномалия связана с применением дедуктивных методик расчета существенности.

Дедуктивная методика претендует на всеобщность, поэтому состав базовых показателей такой методики не учитывает отраслевой специфики аудируемых лиц. Показатели, отражающие отраслевую специфику хозяйственной деятельности аудируемого лица (как правило, наиболее значительные статьи отчетности), не принимаются в качестве базовых показателей и не участвуют в расчете количественной величины существенности. Таким образом, по большому объему учетной информации (отражающей отраслевую специфику организации) рассчитывается незначительная величина существенности. В данном случае нарушается основной принцип концепции существенности – величина суще-

ственности зависит от объема информации, содержащегося в финансовой отчетности (чем больше объем информации отражается в финансовой отчетности, тем больше количественная величина существенности, рассчитанная по такой финансовой отчетности).

На практике аудиторские организации, проводящие аудит страховых организаций, профессиональных участников рынка ценных бумаг, строительных организаций и других организаций, отраслевая специфика которых влияет на состав показателей финансовой отчетности, вынуждены применять несколько дедуктивных методик расчета количественной величины существенности, учитывающих отраслевую специфику проверяемых организаций.

Рассмотренная аномалия показывает, что дедуктивные методики расчета величины существенности не могут претендовать на всеобщность, то есть расчет величины существенности имеет строго ограниченный характер, определяющийся отраслевой спецификой аудируемой организации.

Рассмотренные аномалии наглядно показывают имеющиеся недостатки концепции существенности и ставят научные проблемы, требующие своего разрешения.

Прежде всего следует обратить внимание на то, что аудитор выражает мнение о достоверности финансовой отчетности во всех существенных отношениях, а сама количественная величина существенности прямо пропорциональна объему информации, содержащемуся в финансовой отчетности. Следовательно, концепция существенности в аудите самым тесным образом связана с бухгалтерской отчетностью, а через нее с методологией бухгалтерского учета. Но само понятие «бухгалтерская отчетность» менялось вместе с изменением методологии учета⁵. Эту особенность отчетливо можно показать на контрасте методологии простой и двойной систем бухгалтерского учета.

Простая бухгалтерия исторически предшествовала двойной. В рамках простого счетоводства отражались операции с дебиторами, кредиторами и имущественными ценностями, принадлежащими хозяйству. «Простая бухгалтерия, – пишет Ф. Гюгли, – ведет только один учет, учет составных частей имущества, и этот учет ведется для большей или меньшей части составных частей имущества не путем непрерывной записи, а только путем периодической описи инвентаря и сравнений инвентаря. Инвентарь представляет главную цель учета – общий счет простой бухгалтерии, а книжный, в счетной форме, непрерывный учет распространяется только на отдельные отделы имущества и представляет лишь специальные счета отдельных частей инвентаря» [6, с. 3]. Как отмечал Ф. Гюгли: «Простая бухгалтерия имеет только один ряд счетов – счета составных частей имущества» [6, с. 3].

Хозяйственные операции с капиталом, записи убытков и прибылей в простом учете отражения не находили: «...характерной особенностью простого счетоводства, в его классической форме, является то, что здесь не ведется учет чистого капитала хозяйства и всех изменений этого хозяйства, т.е. всех убытков и прибылей хозяйства; отсюда следует, что определение чистого капитала хозяйства может быть сделано только при помощи инвентаризации, т.е. при составлении ин-

вентаря хозяйства в начале и в конце отчетного периода» [5, с. 375]. Данную особенность простого счетоводства подчеркивал и Ф. Гюгли: «Простая бухгалтерия не ведет учета чистого имущества, она приводит в известность состояние его только сравнением активных и пассивных ценностей инвентаря, определяя изменение в чистом имуществе только путем сравнения начинательного инвентаря с заключительным инвентарем. Поэтому в простой бухгалтерии не достает счета прибыли и убытка, который может показать отдельные виды изменения чистого имущества» [6, с. 3].

В простой бухгалтерии отсутствовала необходимость единой стоимостной оценки: «Поскольку различные факты измеряются (квантифицируются) в различных единицах, то согласно концепции последовательного учетного натурализма регистрация осуществляется в тех единицах измерения, в которых в реальной жизни возникают факты хозяйственной жизни» [13, с. 21].

Полноценная двойная запись и бухгалтерский баланс, как основные элементы метода современного бухгалтерского учета, на рассматриваемом историческом этапе развития методологии не применялись⁶. Использование данных методов становилось невозможным в связи с отсутствием единого стоимостного измерения, учета прибылей и убытков, а также учета операций с капиталом: «Отсутствие учета чистого капитала и происходящих в последнем изменений является, таким образом, главной особенностью простой бухгалтерии. Указанное свойство простой бухгалтерии приводит к невозможности построения баланса предприятия чисто счетным путем, потому что, как оборотные, так и сальдовые итоги всей совокупности счетов расходились бы между собой в начале и в течение отчетного года на величину начального чистого капитала, а в конце того же периода – на величину заключительного чистого капитала» [11, с. 182]. За данные методологические особенности простую бухгалтерию критиковал И.Ф. Шер, который отмечал, что простая бухгалтерия: «... не может с исчерпывающей полнотой представить ни кругооборота благ в отдельном хозяйстве, ни его затрат и доходов, так как она не ведет счета чистого капитала и его изменений» [16, с. 8].

На отсутствие в простой бухгалтерии полноценной двойной записи, стоимостной оценки, учета движения капитала, исчисления финансового результата, бухгалтерского баланса следует обратить особое внимание. Так как, несмотря на отсутствие основных учетных методов и показателей двойной бухгалтерии патримониальный униграфический учет признается системой бухгалтерского учета и имеет свою бухгалтерскую отчетность.

Постепенно, простое счетоводство было вытеснено двойным счетоводством. Это произошло по причине того, что диграфический учет описывал объект бухгалтерского учета более совершенными методами нежели униграфический учет. Как писал Н.Н. Захарьин, «Простая система, как недостигающая главной цели: дать ясное

⁵ Бухгалтерская отчетность есть результат учетного процесса, который в свою очередь заключает в себе существующее развитие методологии бухгалтерского учета.

⁶ Стоит отметить, что частично, двойная запись использовалась и в простой системе бухгалтерского учета. На данное обстоятельство обратил внимание еще Ф. Гюгли: «Гюгли отмечает, что систематическая двойная запись может быть характерным признаком не только двойной бухгалтерии, но также и такой расширенной формы простой системы счетоводства, которая подвергает систематической двойной записи каждое без исключения изменение во всех составных частях имущества предприятия. Отсюда, следовательно, можно сделать вывод, что метод двойной записи не является основным признаком, отличающим двойную систему от простой системы счетоводства.» [11, с. 181].

понятие во всякое время о положении торговых дел купца, уступила место двойной системе...» [8, с. 15].

В двойной бухгалтерии все факты хозяйственной жизни отражаются в единой денежной оценке в разрезе видов имущества и источников его образования: «... главная особенность диграфической системы — это фиксация каждого информационного факта хозяйственной жизни непременно дважды и непременно в едином денежном измерении» [13, с. 22]. Объектами двойного учета является стоимостная оценка имущества, в разрезе видов, и источники его образования: «По содержанию счета актива есть счет имущества; счет пассива есть счет прав на имущество, или капиталов; счет бюджета, или счет оборота, есть счет всех возможных изменений в имуществе и в правах на него или в капиталах, вообще всех возможных соотношений и связей между вещами и лицами на известный срок или период» [12, с. 6-7]. Как отмечал Ф. Гюгли: «Двойная бухгалтерия... ведет два учета: один учет направлен на определение составных частей имущества и другой учет — на определение чистого имущества. Эти оба учета противоположны: чистое имущество противопоставляется в отношении совокупности имущества, как кредитор к дебитору. Кроме того, в двойной бухгалтерии книжное, счетное, ведение учета распространяется, как на все составные части имущества, так и на чистое имущество» [6, с. 3-4]. И далее: «В двойной бухгалтерии выступают два противоположных ряда счетов: счета составных частей имущества и счета чистого имущества. Вследствие этого в двойной бухгалтерии к учету, который ведет простая бухгалтерия, т.е. к учету составных частей имущества, прибавляется второй противоположный по направлению учет — учет чистого имущества» [6, с. 4].

Патримониальный диграфический учет позволяет установить стоимостную величину принадлежащего хозяйству имущества, в разрезе его видов, определить величину кредиторской задолженности предприятия третьим лицам, выявить финансовый результат периода и величину капитала организации. Как писал И.Ф. Шер, «...двойная бухгалтерия есть исчерпывающий учет собственного капитала, которому противопоставляется исчерпывающий учет составных частей имущества, расчлененных по хозяйственным категориям и юридическим отношениям, подобно тому, как целое противопоставляется своим частям, понятие своему содержанию» [16, с. 8].

Теперь рассмотрим влияние методологии бухгалтерского учета на концепцию существенности в аудите.

Итак, простая бухгалтерия не имеет в своей бухгалтерской отчетности таких показателей как капитал, финансовый результат и валюту бухгалтерского баланса (так как отсутствует сам бухгалтерский баланс). Бухгалтерская отчетность в простой системе бухгалтерского учета имеет следующий укрупненный вид (табл. 1).

Таблица 1

**УКРУПНЕННЫЙ СОСТАВ ПОКАЗАТЕЛЕЙ
БУХГАЛТЕРСКОЙ ОТЧЕТНОСТИ В ПРОСТОЙ
СИСТЕМЕ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА**

Наименование укрупненного показателя	Сумма
Внеоборотное имущество (по видам)	-
Оборотное имущество (по видам)	-
Кредиторская задолженность перед третьими лицами (по видам)	-

Легко можно заметить, что существующие дедуктивные методики не применимы для расчета уровня существенности по бухгалтерской отчетности, составляемой в простой системе бухгалтерского учета. Это связано с тем, что дедуктивные методики включают в качестве базовых, такие показатели как валюта бухгалтерского баланса, капитал и финансовый результат⁷. Но эти показатели отсутствуют в бухгалтерской отчетности, составляемой в простой системе бухгалтерского учета.

Покажем это на примере методики, содержащейся в правиле (стандарте) аудиторской деятельности «Существенность и аудиторский риск» (табл. 2) [4].

Ни один из приведенных базовых показателей, содержащихся в рассматриваемой методике, не отражается в финансовой отчетности, составляемой по простой системе бухгалтерского учета.

Таблица 2

**БАЗОВЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ И УСТАНОВЛЕНИЕ
УРОВНЯ СУЩЕСТВЕННОСТИ**

Базовый показатель	Значение базового показателя в отчетности фирмы – клиента, тыс. руб.	Уровень существенности, %	Сумма уровня существенности, тыс. руб.
Балансовая прибыль предприятия	-	5	-
Валовой объем реализации без налога на добавленную стоимость	-	2	-
Валюта баланса	-	2	-
Собственный капитал	-	10	-
Общие затраты предприятия	-	2	-

Здесь можно возразить, что в финансовой отчетности, составленной по простой системе, должна применяться своя методика расчета количественной величины существенности, отличная от методики, которая может применяться в двойной системе.

Но данное возражение не находит своего подтверждения если рассматривать финансово-хозяйственную деятельность и финансовую отчетность организации, составленной одновременно по простой и двойной системе бухгалтерского учета.

В этом случае становится очевидным два момента:

- первый – методика расчета уровня существенности по финансовой отчетности, построенной по простой системе учета, не подходит для финансовой отчетности, построенной по двойной системе учета;
- второй – методика расчета величины существенности и сама количественная величина существенности определяется методологией бухгалтерского учета.

С индуктивными методиками расчета уровня существенности ситуации еще более интересна. Проиллюстрируем ее на следующем примере.

Допустим, что мы имеем финансовую отчетность одной и той же организации, составленную в простой и двойной системе учета (табл. 3, 4).

⁷ Такие показатели, как выручка и себестоимость, также не отражаются в финансовой отчетности, составляемой в простой системе бухгалтерского учета.

Таблица 3

**УКРУПНЕННАЯ ФИНАНСОВАЯ ОТЧЕТНОСТЬ,
СОСТАВЛЕННАЯ В ПРОСТОЙ СИСТЕМЕ
БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА**

Руб.

Наименование укрупненного показателя	Сумма
Внеоборотное имущество (по видам)	4 500 000
Оборотное имущество (по видам)	2 500 000
Кредиторская задолженность перед третьими лицами (по видам)	500 000

Таблица 4

**УКРУПНЕННАЯ ФИНАНСОВАЯ ОТЧЕТНОСТЬ,
СОСТАВЛЕННАЯ В ДВОЙНОЙ СИСТЕМЕ
БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА**

Руб.

Наименование укрупненного показателя	Сумма
Внеоборотные активы (по видам)	4 500 000
Оборотные активы (по видам)	2 500 000
Баланс	7 000 000
Капитал и резервы	6 500 000
Долгосрочные обязательства (по видам)	350 000
Краткосрочные обязательства (по видам)	150 000
Баланс	7 000 000

Допустим далее, что по индуктивной методике расчета величины существенности, уровень существенности по каждой статье финансовой отчетности составляет 5%.

Тогда общая величина существенности по отчетности предприятия, составленной в простой системе бухгалтерского учета составит 375 000 руб. (табл. 5)

Таблица 5

**ИНДУКТИВНАЯ МЕТОДИКА РАСЧЕТА УРОВНЯ
СУЩЕСТВЕННОСТИ ПО ФИНАНСОВОЙ
ОТЧЕТНОСТИ, СОСТАВЛЕННОЙ ПО ПРОСТОЙ
СИСТЕМЕ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА**

Наименование укрупненного показателя	Сумма, руб.	Существенность, %	Существенность, руб.
Внеоборотное имущество (по видам)	4 500 000	5	225 000
Оборотное имущество (по видам)	2 500 000	5	125 000
Кредиторская задолженность перед третьими лицами (по видам)	500 000	5	25 000
Общий уровень существенности по финансовой отчетности			375 000

Общая величина существенности по отчетности предприятия, составленной в двойной системе бухгалтерского учета, составит 700 000 руб. (табл. 6).

Отсюда, при изменении методологии бухгалтерского учета (при переходе от простой системы бухгалтерского учета к двойной) общий уровень существенности, рассчитанный по индуктивной методике, увеличивается практически в два раза⁸.

Применение исторического подхода к концепции существенности показывает, что количественная величина существенности находится в прямой зависимости от существующей методологии бухгалтерского учета.

⁸ Конкретная величина, на которую увеличивается общий уровень существенности, будет зависеть от величины капитала и финансового результат организации, т.е. тех величин, которые не отражаются в простой системе бухгалтерского учета.

Или другими словами, величина существенности производна от методологии бухгалтерского учета.

Таблица 6

**ИНДУКТИВНАЯ МЕТОДИКА РАСЧЕТА УРОВНЯ
СУЩЕСТВЕННОСТИ ПО ФИНАНСОВОЙ
ОТЧЕТНОСТИ, СОСТАВЛЕННОЙ В ДВОЙНОЙ
СИСТЕМЕ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА**

Наименование укрупненного показателя	Сумма, руб.	Существенность, %	Существенность, руб.
Внеоборотные активы (по видам)	4 500 000	5	225 000
Оборотные активы (по видам)	2 500 000	5	125 000
Баланс	7 000 000	5	350 000
Капитал и резервы	6 500 000	5	325 000
Долгосрочные обязательства (по видам)	350 000	5	17 500
Краткосрочные обязательства (по видам)	150 000	5	7 500
Баланс	7 000 000	5	350 000
Общий уровень существенности по финансовой отчетности			700 000

Для дальнейшего анализа концепции существенности с точки зрения методологии бухгалтерского учета, необходимо подняться на метоуровень – уровень философии науки. И обратиться к представителю Мегарской школы философии Евбулиду Милетскому. Этот философ известен своими софизмами, такими как «Куча», «Рогатый», «Лысый», «Лжец» и другими⁹, которыми, кстати, серьезно занимаются как логики, так и математики. Нас прежде всего интересуют его софизм «Лысый» или «Плешивый», который звучит следующим образом: «...если человек теряет волос за волосом, то с которого волоса он становится лысым?» [7, с. 508] или, в другой формулировке: «При выпадении какого волоса человек становится лысым?».

Можно заметить поразительное сходство софизма Евбулида Милетского с проблемой определения количественной величины существенности. Ведь рассчитывая количественную величину существенности, аудитор пытается определить: «При появлении какой ошибки финансовая отчетность становится недостоверной?» или, другими словами: «Если в финансовой отчетности, рубль за рублем, появляются ошибки, то, с какого рубля финансовая отчетность становится недостоверной?»

Стоит заметить, что данному софизму уже практически две с половиной тысячи лет! И логики определились с возможностью его решения: софизм «Лысый» решения не имеет. Это связано с тем, что в софизме используется размытое понятие «лысый», которое не может быть точно определено. Как только будет определено, при наличии какого количества волос человек признается лысым, проблема решается сама собой.

В концепции существенности также используется размытое понятие – «достоверная финансовая отчетность». Так, аудитор пытается рассчитать, при наличии какой ошибки финансовая отчетность должна быть признана недостоверной. Но при этом, в методологии бухгалтерского учета отсутствуют точные и явно выраженные критерии достоверности финансовой отчетности¹⁰.

⁹ Софизм «Куча» мы вынесли в качестве эпиграфа к данной статье.

¹⁰ Общеизвестный факт, что даже при соблюдении всех принципов, правил, инструкций и разъяснений финансовая отчетность, тем не менее, может быть недостоверной.

Данное обстоятельство ярко можно показать на примере п. 11 Правила (Стандарта) №4 «Существенность в аудите», согласно которому «при оценке достоверности финансовой (бухгалтерской) отчетности аудитору следует определить, является ли совокупность неисправленных искажений, выявленных в ходе аудита, существенной» [2, п. 11]. Но так как в методологии бухгалтерского учета отсутствуют четкие критерии признания отчетности достоверной, оценка существенности неисправленных искажений, теряет логический смысл. Такая оценка ни к чему не приведет, так как на сегодняшний момент понятие «достоверность финансовой отчетности» является размытым и неопределимым понятием. За красивым термином «достоверности» ровным счетом ничего не стоит.

Решение проблемы определения обоснованной величины существенности лежит в области методологии бухгалтерского учета, а именно в критериях достоверности финансовой отчетности. При определении точных критериев достоверности финансовой отчетности можно перейти к обоснованию точных критериев количественной и качественной величины существенности, как критериев достоверности финансовой отчетности.

Определение величины существенности как критерия достоверности финансовой отчетности не возможно, в силу того, что отсутствуют критерии достоверности самой финансовой отчетности. Следовательно, невозможно рассчитать и величину ошибки, которая трансформирует достоверную финансовую отчетность в недостоверную. Требование рассчитать такую величину превращаются в требование решить неразрешимый софизм – софизм «Существенность».

Но здесь можно возразить: если невозможно определить предельную величину ошибки, которая не снижает достоверности финансовой отчетности, то следует отказаться от концепции существенности. А в этом случае любая ошибка в финансовой отчетности должна быть признана значимой, или, другими словами, существенной. Сразу оговоримся, что это неправильное понимание. Мы предлагаем отказаться от существенности как критерия достоверности финансовой отчетности в связи с тем, что понятие «достоверность финансовой отчетности» не определимо. Но не следует отказываться от концепции существенности.

Необходимо сменить акценты. Существенность следует рассматривать не как критерий достоверности финансовой отчетности, а как допустимую погрешность в расчетах и оценках. Существенность должна выступать неким аналогом округления в арифметике, а не в качестве критерия достоверности. При таком подходе, по нашему мнению, снимается острота проблемы.

Существенность как допустимая величина погрешности в расчетах и оценках относится к конкретному счету бухгалтерского учета. Следовательно, при расчете количественной величины существенности должна применяться индуктивная методика расчета¹¹. А процентная доля погрешности может быть унифицирована для всех организаций¹², либо закрепляться на

¹¹ Стоит обратить внимание, что большинство предлагаемых в литературе методик расчета количественной величины существенности – дедуктивные методики. Индуктивные методики практически не встречаются. По нашему мнению, это связано с тем, что сами по себе индуктивные методики слишком просты и, с первого взгляда, не содержат в себе признаков научной новизны.

¹² Скажем, на уровне 5%, как в свое время было установлено для показателей бухгалтерской отчетности.

уровне внутрифирменной методики аудиторской организации, как это существует в настоящее время. При этом становится очевидно, что закладываемый уровень погрешности лежит в интервале от 1% до 5% от статьи финансовой отчетности.

Стоит заметить, что определение процентных долей в индуктивных методиках расчета величины существенности непосредственно связывалось нами с проблемой выявления обоснованной величины количественной существенности. В данном случае существенность выступала в качестве критерия достоверности. Сейчас же величину существенности предлагается рассматривать в качестве допустимого уровня погрешности в оценках и расчетах. Проблема установления жестких процентных долей осталась, но, по нашему мнению, она потеряла свою остроту, так как в данном случае, речь идет о допустимой погрешности, а не о достоверности финансовой отчетности. Допустимая погрешность – нормальное явление, допускающее компромисс. Достоверность показателя или отчетности в целом компромисса не допускает.

Проблема установления процентных долей, позволяющих рассчитать допустимую величину погрешности, может иметь только конвенциональное решение. Именно такое решение данная проблема получила в арифметике при определении возможности округления.

Предлагаемая нами методика расчета количественной величины существенности будет иметь следующий вид (табл. 7).

Рассмотрим преимущества предлагаемой методики.

- Первое очевидное преимущество – ее универсальный характер. Она может применяться для любых организаций независимо от характера их деятельности (коммерческие – некоммерческие организации), сферы деятельности (кредитные – финансовые – страховые – прочие коммерческие организации), стадий жизнедеятельности (создание – функционирование – реорганизация, в том числе ликвидация организации).
- Следующее преимущество – относительная простота расчетов и отсутствие необходимости распределять величину существенности между статьями финансовой отчетности. Данным преимуществом обладает любая индуктивная методика по отношению к дедуктивной методике.
- Третье преимущество – возможность применять методику на любой стадии подготовки финансовой отчетности. Это преимущество, прежде всего, относится к проведению промежуточной аудиторской проверки (аудит за месяц, квартал, полугодие, девять месяцев или иной срок). Предлагаемая методика позволяет определить количественную величину существенности на любой момент времени и исключает необходимость ожидать момента составления промежуточной финансовой отчетности.
- Четвертое преимущество – обоснованность количественной величины существенности. Так как предлагаемая методика определяет величину допустимой погрешности в расчетах и оценках, а не величину ошибки, которая трансформирует достоверную финансовую отчетность в недостоверную, величина такой погрешности может быть обоснованна.

Предлагаемый подход к концепции существенности и методика, построенная на основе данного подхода, позволяет объяснить имеющиеся аномалии и упростить практические процедуры расчета допустимой величины ошибки. Вместе с тем, стоит проследить, влияние предлагаемого методологического подхода на целостную концепцию существенности.

1. Количественная и качественная величина существенно-сти. Количественная величина существенности, как допустимая величина погрешности в расчетах, определяется с помощью индуктивной методики. Качественная величина

- существенности, как допустимая величина погрешности в оценках, определяется по профессиональному суждению аудитора.
- Дедуктивные и индуктивные методики расчета существенности. Дедуктивные методики теряют свою актуальность.
 - Точечное и диапазонное значение величины существенности. Понимание существенности как допустимой величины погрешности в расчетах и оценках показывает всю абсурдность диапазонного значения величины существенности. Как невозможно интервальное значение для проведения округления в арифметике, так же невозможно задать интервальным значением допустимую погрешность.
 - Применение концепции существенности на всех этапах аудиторской проверки. Величина существенности, как допустимая погрешность, может использоваться при планировании, проведении аудита и при оценке искажений. При этом сохраняется основная взаимосвязь между объемом

- информации и допустимой погрешностью: чем больше объем информации, тем больше величина допустимой погрешности. Причем, рассматриваемая основная взаимосвязь будет характерна как для количественной, так и для качественной допустимой погрешности.
- Взаимосвязь между существенностью и аудиторским риском. Согласно существующим правилам аудиторской деятельности, «аудиторский риск – это риск того, что аудитор выразит ненадлежащее аудиторское мнение при наличии существенных искажений в финансовой (бухгалтерской) отчетности» [3, п. 9]. Предлагаемый методологический подход меняет понимание аудиторского риска, в связи с изменением понимания существенности. Под аудиторским риском следует понимать риск того, что аудитор выразит ненадлежащее аудиторское мнение при наличии в финансовой отчетности искажений превышающих допустимую величину погрешности в расчетах и оценках.

Таблица 7

РАСЧЕТ АБСОЛЮТНОЙ ВЕЛИЧИНЫ СУЩЕСТВЕННОСТИ ПО ПРЕДПРИЯТИЮ¹³

Счет	Наименование счета	Сальдо по счету на конец отчетного периода	Процентная граница существенности, %	Числовое значение частных величин существенности
1	2	3	4	5
01	Основные средства	-	2,5	-
02	Амортизация основных средств	-	2,5	-
03	Доходные вложения в материальные ценности	-	2,5	-
04	Нематериальные активы	-	3	-
05	Амортизация нематериальных активов	-	3	-
07	Оборудование к установке	-	2,5	-
08	Вложения во внеоборотные активы	-	2,5	-
09	Отложенные налоговые активы	-	2,5	-
10	Материалы	-	3	-
11	Животные на выращивании и откорме	-	1	-
14	Резервы под снижение стоимости материальных ценностей	-	2	-
15	Заготовление и приобретение материальных ценностей	-	2,5	-
16	Отклонение в стоимости материальных ценностей	-	2,5	-
19	Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	-	3	-
20	Основное производство	-	2,5	-
21	Полуфабрикаты собственного производства	-	1,5	-
22	Выплаты по договорам страхования, сострахования и перестрахования» (активная часть счета)	-	2,5	-
22	Выплаты по договорам страхования, сострахования и перестрахования» (пассивная часть счета)	-	2,5	-
23	Вспомогательные производства	-	2,5	-
25	Общепроизводственные расходы	-	2,5	-
26	Общехозяйственные расходы	-	2,5	-
28	Брак в производстве	-	1	-
29	Обслуживающие производства и хозяйства	-	2,5	-
40	Выпуск продукции (работ, услуг)	-	2,5	-
41	Товары	-	3	-
42	Торговая наценка	-	1,5	-
43	Готовая продукция	-	3	-
44	Расходы на продажу	-	2	-
45	Товары отгруженные	-	3	-
46	Выполненные этапы по незавершенным работам	-	2	-
50	Касса	-	0,5	-
51	Расчетные счета	-	0,5	-
52	Валютные счета	-	0,5	-
55	Специальные счета в банках	-	0,5	-
57	Переводы в пути	-	0,5	-
58	Финансовые вложения	-	3,5	-
59	Резервы под обесценение финансовых вложений	-	1,5	-
60	Расчеты с поставщиками и подрядчиками (активная часть счета)	-	3	-
60	Расчеты с поставщиками и подрядчиками (пассивная часть счета)	-	3	-
62	Расчеты с покупателями и заказчиками (активная часть счета)	-	3	-
62	Расчеты с покупателями и заказчиками (пассивная часть счета)	-	3	-

¹³ Расчет заполняется на основе оборотно-сальдовой ведомости по данным на конец отчетного периода.

Счет	Наименование счета	Сальдо по счету на конец отчетного периода	Процентная граница существенности, %	Числовое значение частных величин существенности
1	2	3	4	5
63	Резервы по сомнительным долгам	-	2	-
66	Расчеты по краткосрочным кредитам и займам	-	2	-
67	Расчеты по долгосрочным кредитам и займам	-	2	-
68	Расчеты по налогам и сборам (активная часть счета)	-	3	-
68	Расчеты по налогам и сборам (пассивная часть счета)	-	3	-
69	Расчеты по социальному страхованию и обеспечению (активная часть счета)	-	3	-
69	Расчеты по социальному страхованию и обеспечению (пассивная часть счета)	-	3	-
70	Расчеты с персоналом по оплате труда (активная часть счета)	-	2,5	-
70	Расчеты с персоналом по оплате труда (пассивная часть счета)	-	2,5	-
71	Расчеты с подотчетными лицами (активная часть счета)	-	1	-
71	Расчеты с подотчетными лицами (пассивная часть счета)	-	1	-
73	Расчеты с персоналом по прочим операциям (активная часть счета)	-	1	-
73	Расчеты с персоналом по прочим операциям (пассивная часть счета)	-	1	-
75	Расчеты с учредителями (активная часть счета)	-	0,5	-
75	Расчеты с учредителями (пассивная часть счета)	-	0,5	-
76	Расчеты с разными дебиторами и кредиторами (активная часть счета)	-	3	-
76	Расчеты с разными дебиторами и кредиторами (пассивная часть счета)	-	3	-
77	Отложенные налоговые обязательства	-	2,5	-
78	Расчеты по страхованию, со страхованию и перестрахованию (активная часть счета)	-	2,5	-
78	Расчеты по страхованию, со страхованию и перестрахованию (пассивная часть счета)	-	2,5	-
79	Внутрихозяйственные расчеты (активная часть счета)	-	0,5	-
79	Внутрихозяйственные расчеты (пассивная часть счета)	-	0,5	-
80	Уставный капитал	-	0,25	-
81	Собственные акции (доли)	-	0,25	-
82	Резервный капитал	-	0,25	-
83	Добавочный капитал	-	1,5	-
84	Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток) ¹⁴	-	3	-
86	Целевое финансирование	-	2,5	-
92	Страховые премии (взносы) (активная часть счета)	-	2,5	-
92	Страховые премии (взносы) (пассивная часть счета)	-	2,5	-
94	Недостачи и потери от порчи ценностей	-	1	-
95	Страховые резервы (активная часть счета)	-	2,5	-
95	Страховые резервы (пассивная часть счета)	-	2,5	-
96	Резервы предстоящих расходов	-	1	-
97	Расходы будущих периодов	-	2,5	-
98	Доходы будущих периодов	-	2,5	-
Абсолютная величина существенности по балансовым счетам				
001	Арендованные основные средства	-	1	-
002	Товарно-материальные ценности, принятые на ответственное хранение	-	1	-
003	Материалы, принятые в переработку	-	0,5	-
004	Товары, принятые на комиссию	-	2,5	-
005	Оборудование, принятое для монтажа	-	0,5	-
006	Бланки строгой отчетности	-	0,5	-
007	Списанная в убыток задолженность неплатежеспособных дебиторов	-	2,5	-
008	Обеспечения обязательств и платежей полученные	-	2	-
009	Обеспечения обязательств и платежей выданные	-	2	-
010	Износ основных средств	-	0,5	-
011	Основные средства, сданные в аренду	-	2,5	-
Абсолютная величина существенности по забалансовым счетам				-
Итоговая абсолютная величина существенности по предприятию				-

Подводя итоги, стоит отметить, что по нашему мнению, невозможно построить методику расчета количе-

¹⁴ Для непокрытого убытка в расчет принимается абсолютное значение.

ственной величины существенности как критерия достоверности финансовой отчетности. Это связано с тем, что в самой постановке проблемы «найти количественный критерий достоверности финансовой отчетности» используется неопределимое, размытое понятие «достоверность». Пока методологией бухгалтерского учета не будут четко определены критерии достоверности, что к слову сказать, вряд ли будет возможно сделать, рассматриваемая проблема будет являться не чем иным как неразрешимым софизмом (софизмом «Существенность»). Все попытки решить софизм «Существенность» путем жонглирования статьями финансовой отчетности, процентными долями и арифметическими действиями будут бесплодны.

Единственная возможность решения данной проблемы – в смене акцентов. Существенность следует рассматривать не как критерий достоверности, а как допустимую погрешность в бухгалтерских оценках и расчетах. В этом случае, используя терминологию И. Лакатоса, происходит «теоретически прогрессивный сдвиг проблемы» [9], а именно:

- определяется вид методики, которую необходимо использовать для расчета количественной величины существенности – индуктивная методика;
- становится возможным построить единую универсальную методику определения количественной величины существенности;
- решается проблема приоритета распределенного уровня существенности над общим уровнем. Так как допустимая величина погрешности рассчитывается по конкретному счету, то и решение о модификации аудиторского заключения должно выноситься, опираясь на распределенный, а не на общий уровень существенности;
- появляется возможность обосновать процентные доли допустимой погрешности, что позволяет снять остроту существующей проблемы; и т.д.

При этом сохраняется полноценная возможность использования категории существенности в теории и практике аудита.

Литература

1. О несостоятельности (банкротстве) [Электронный ресурс] : федер. закон от 26 окт. 2002 г. №127-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Существенность в аудите [Электронный ресурс] : правило (стандарт) №4. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»
3. Аудиторская выборка [Электронный ресурс] : правило (стандарт) №16. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Существенность и аудиторский риск [Электронный ресурс] : правило (стандарт) аудиторской деятельности : одобрено Комиссией по аудиторской деятельности при Президенте РФ 22 янв. 1998 г., протокол №2. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Галаган А.М. Основы общего счетоведения [Текст] / А.М. Галаган. – М. : Изд-во Наркомторга СССР и РСФСР, 1928.
6. Гюгли Ф. Двойная камеральная бухгалтерия [Текст] / Ф. Гюгли. – Пг, 1916.
7. Диоген Лаэртский // О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов / АН СССР, Ин-т философии; общ. ред. и вступит. ст. А.Ф. Лосева. – М. : Мысль, 1979. – 620 с. (Филос. наследие).
8. Захарьин Н.Н. Двойная или итальянская бухгалтерия [Текст] / Н.Н. Захарьин. – Сызрань : Типография Е.М. Синявского, 1898. – 396 с.
9. Лакатос И. Фальсификация и методология научно-исследовательских программ [Текст] / И. Лакатос // Кун Т. Структура научных революций : пер. с англ. / Т. Кун; сост. В.Ю. Кузнецов. – М. : АСТ, 2003. – 605 с.

10. Мизиковский Е.А. Уровень существенности и оценка значимости учетных объектов [Текст] / Е.А. Мизиковский, Ю.В. Граница // Аудиторские ведомости. – 2010. – №7. – С. 11-19.
11. Помазков Н.С. Счетные теории. Принцип двойной записи и метод двойной записи [Текст] / Н.С. Помазков. – Л. : Экономическое образование, 1929.
12. Рудановский А.П. Принципы общественного счетоведения [Текст] / А.П. Рудановский. – М. : МАКИЗ, 1925.
13. Соколова Я.В. Основы теории бухгалтерского учета [Текст] / Я.В. Соколова. – М. : Финансы и статистика, 2003. – 496 с. : ил.
14. Чернова М.В. Аудит организации-банкрота: определение уровня существенности [Текст] / М.В. Чернова // Аудиторские ведомости. – 2008. – №6. – С. 8-11.
15. Шапошников А.А. Границы достоверности в аудите [Текст] / А.А. Шапошников, Д.С. Лутов // Аудиторские ведомости. – 2003. – №4. – С. 63-71.
16. Шер И.Ф. Бухгалтерия и баланс [Текст] / И.Ф. Шер. – 4-е изд. – М. : Экономическая жизнь, 1926. – 576 с.
17. Materiality in planning and performing an audit : IAS 320.

Ключевые слова.

Категория существенности; концепция существенности; методология аудита; допустимая погрешность; критерий достоверности; индуктивная методика расчета существенности; достоверность финансовой отчетности; философия науки; аномалия; софизм; простая система бухгалтерского учета; двойная система бухгалтерского учета.

Колчугин Сергей Владимирович

РЕЦЕНЗИЯ

Статья посвящена проблеме определения количественной величины существенности. Автор раскрывает сложившуюся концепцию существенности в аудите и показывает производный характер величины существенности по отношению к методологии бухгалтерского учета. На основе исторического подхода наглядно раскрывается взаимосвязь между существующей методологией учета и содержанием финансовой отчетности, а через содержание финансовой отчетности с количественной величиной существенности. Наиболее отчетливо указанная взаимосвязь прослеживается при переходе от униграфической системы бухгалтерского учета к диграфической.

Автор критикует понимание категории существенности как критерия достоверности финансовой отчетности, что обусловлено отсутствием в самой методологии бухгалтерского учета критериев достоверности отчетности. Обращается внимание на то, что при отсутствии четких критериев достоверности финансовой отчетности в методологии бухгалтерского учета, невозможно рассчитать количественный критерий достоверности путем арифметических действий над статьями финансовой отчетности.

В заключение приводится авторское решение проблемы определения количественной величины существенности и анализируются его преимущества и недостатки.

Изложенное дает основание считать, что актуальность рассматриваемой темы, ее теоретическая и практическая значимость, а также новизна материала определяют научную ценность статьи.

Федорович Т.В., д.э.н., проф. Новосибирского государственного университета экономики и управления

[Перейти на Главное МЕНЮ](#)
[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)