

9.10. МЕТОДОЛОГИЯ СТРАТЕГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА РИСКОВ СОЦИАЛЬНЫХ СИСТЕМ

Николаев В.А., д.э.н., профессор кафедры
общего и стратегического менеджмента Российской
академии народного хозяйства и государственной
службы при Президенте РФ;

Исаков Д.А., к.э.н., зам. управляющего
«Интеркоммерцбанка»

[Перейти на Главное МЕНЮ](#)

[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)

В статье рассматриваются актуальные проблемы стратегического анализа рисков в территориальных экономических системах. Основное внимание уделено классификации факторов риска, методам, инструментам и механизмам стратегического анализа и управления рисками.

В современной жизни методы силового воздействия на сложные природные, экономические и социальные системы становятся все менее эффективными. В условиях динамично изменяемой внешней и внутренней среды эти методы не дают ожидаемых результатов, не соответствуют принципам устойчивого развития территориальных сообществ.

Какие сложные проблемы управления гражданским обществом выходят в настоящее время на первый план? Среди наиболее значимых выделим следующие проблемы. Отсутствие взаимного доверия между властью, бизнесом и населением, и как следствие игнорирование или слабая поддержка властных инициатив, отсутствие прозрачной системы управления в бизнесе и недостаточная финансовая устойчивость хозяйствующих субъектов. Состояние финансовой системы и в целом рыночной инфраструктуры не позволяет строить долговременную инвестиционную политику, создавать новые рабочие места в реальном секторе экономики.

Все это усиливает напряжение в обществе, обуславливает деструктивное оппортунистическое поведение различных социальных групп, становящееся барьером на пути модернизации экономики Российской Федерации. Слабо предсказуемую бифуркацию в социальной системе могут спровоцировать те или иные негативные ситуации в сообществе, необдуманные и непоследовательные решения, принимаемые на различных уровнях власти. Именно такие проблемы становятся источниками различных факторов риска.

Многие из обозначенных выше проблем, в той или иной мере, обусловлены «примитивным, архаичным, неясным законодательством», создающим «жестко ограничивающую деятельность, недоброжелательную среду» для развития инициатив снизу [5]. Известные, работы лауреата Нобелевской премии И.Р. Пригожина [3] посвящены целостному описанию мира, раскрытию взаимосвязи хаоса и порядка, случайности и необходимости, самоорганизации, обратимости и необратимости времени. Его познание современного мира находится в междисциплинарной плоскости, что позволило ему определить сущностную природу противоречий и общества всеобщего риска. Исследования в области «диссипативных структур» позволили ему определить, что процесс «самоорганизации» более динамичен в системе внешних и внутренних «шумов». Тем самым, шумовые эффекты

приводят к ускорению процесса «самоорганизации» системы.

В настоящее время разработаны методы классификации различных типов хаоса, найдены закономерности его развития, созданы методы, позволяющие отличить хаос от белого шума и т.п. Их теоретическое исследование выявило особое свойство хаотических систем – чувствительность и адаптивность к внешним воздействиям. Этот вывод прямо указывает на необходимость прогнозирования вероятности и возникающих потерь в управлении сложными социально-экономическими системами при воздействии или экспозиции на них различных факторов риска.

В процессе социального управления, риски принятия решений имеют свою специфику. Если природные, техногенные и иные риски достаточно быстро обнаруживают свои отрицательные результаты, то риски в социальной сфере имеют отложенный характер проявления, поскольку социальные последствия их могут обнаружиться через достаточной большой промежуток времени. А значит и ответственность за социальные, экономические или экологические решения имеет размытый характер, способствует воспроизводству социальных рисков.

Акцентируя внимание на экономическом развитии местного сообщества, следует привести в данном контексте мнение академика Д. Львова о том, что экономика развития – это экономика, свободная от всякого рода «измов», когда нормой для каждого становится необходимость строить свое благополучие не за счет присвоения общего, того, что ему никогда не принадлежало и принадлежать не может (природного, а в более широком плане – ассимиляционного потенциала планеты), а за счет личного вклада в приумножение национального богатства страны, включая и капитал, который вкладывается в развитие производства за «свой страх и риск» [2, с. 14].

В современном обществе способность быстро и адекватно реагировать на возрастающие неопределенность и риски становится экономическим ресурсом, обеспечивающим саморазвитие любого территориального сообщества. Волатильность сложных социально-экономических процессов обуславливает в процессе взаимодействия рыночных агентов рост трансакционных издержек, тем самым значительное увеличение рисков функционирования как отдельных социально-экономических систем, так и общества в целом. Наличие способности к самоорганизации региональных и муниципальных экономических систем, предполагает использования более тонких (точных) форм и методов управления ими.

У государства имеется достаточно широкий спектр административных и экономических инструментов влияния на динамику социальной, хозяйственной и предпринимательской деятельности. Их стратегический анализ и выявление возможностей получения ожидаемого результата направлен на снижение вероятности отклонения от планируемых показателей и индикаторов. Поэтому задача государства и органов территориального управления заключается в своевременной оценке тенденций, ожидаемых трендов, а менеджмента на предприятиях – в реализации прогнозных целей.

В основе процессов структурообразования сложных социально-экономических систем положена последовательность автономных актов самоорганизации. В

соответствии с данным алгоритмом развивающаяся структура получает возможность перейти в одно из большего множества допустимых состояний. Тем не менее, эволюционирующая система всегда проявляет только определенную (заданную) динамику. Управление этим процессом может осуществляться с помощью слабых воздействий, которые и влияют на выбор того или иного конкретного состояния [1].

Анализ кризиса моделей управления сверхсложных систем на основе «лобовых» методов воздействия были широко исследованы, а их обобщенные результаты отражены в ряде докладов Римского клуба. Так президент Римского клуба Рикардо Диаса-Хохляйтнер в своем докладе на IV Германском Бизнес-конгрессе (Кельн, 1993 г) отмечал, что «менеджмент, подобно системе общественного управления, напоминает сложное уравнение с множеством взаимозависимых переменных, среди которых важнейшую роль играют промышленность, экономика, окружающая среда, демография, управление природными и человеческими ресурсами». Поэтому каждый раз, когда «мы меняем одну переменную, это сразу же влияет на остальные». Именно поэтому «творцы современной экономической политики терпят неудачу, добиваясь соответствия своим планам и желаниям».

Все более возрастающая роль «человеческого фактора» в качестве причины нарастающих катастрофических ситуаций в социально-экономических и экологических системах, с одной стороны, и возрастающая опасность локальных катастроф с глобальными последствиями, с другой стороны, убеждает в необходимости переноса центра тяжести в стратегировании риск-менеджмента на уровень точечного реагирования (местный контроль) и точечной (персонализированной) ответственности. Чрезвычайные ситуации природного, техногенного и иных видов, произошедшие в последние годы в нашей стране, дают основание утверждать, что местные власти не всегда владеют методами и инструментами анализа и прогнозирования рисков ситуаций, и более того не обладают необходимыми знаниями управленческого поведения власти в экстремальных ситуациях.

В зонах повышенного риска, которые самой природой или мировой историей отнесены к точкам бифуркации, все чаще возникают опасные очаги напряженности, с перспективой трудно локализуемых социальных, экономических, экологических и этнических катастроф, а также сопутствующих им социо- и техногенных поражений регионального или местного характера, в том числе и необратимых потерь в окружающей среде.

Формирование правил выработки решений по управлению устойчивым развитием территорий сопряжено с применением еще одной методологической схемы, позволяющей связать вопросы проектного и программного регулирования (вопросов стратегии и тактики). Стратегия и Программа регионального развития, как правило, рассматриваются на различных проблемных полях. При этом вопрос первичности правил постановки и решения проблем развития приобретает конфликтный характер. Согласовать применение этих двух управленческих подходов возможно, если круг решаемых проблем будет общим. Поэтому требуется идея выделения проблем другого рода – методологических подходов согласованного движения по пути преемственности и инновационности развития. Тем самым вновь возникает необходимость системного подхода к анализу внутренней и внешней среды воздействия на управление тер-

риториальным сообществом, без которых невозможно построить как дерево проблем, так и стратегию программного регулирования сложными социально-экономическими процессами.

Исследование проблем динамики проецируемых через анализ конфликта интересов различного пространственного уровня позволяет определить главное требование к организации процессов регулирования территориального развития – процедурное единство механизмов постановки и разрешения проблем развития сообществ в многоуровневой системе управления. Данное требование совсем не предполагает необходимость централизации власти или жесткой иерархической подчиненности. Скорее наоборот, на каждом уровне управления возникает больше институциональных возможностей, хотя их реализация и сопряжена с учетом и анализом проблем и рисков иного пространственного порядка. Единая процедура анализа, постановки и решения проблем развития территориальных сообществ дает возможность внедрять инновации в процесс управления и связывает решение проблем развития с решением проблем функционирования власти с минимальными потерями для населения.

Концепция устойчивого регионального развития, как система официально закрепленных взглядов и идей на развитие региона позволяет трансформировать проблематику программного регулирования в систему проблем методологического обеспечения инновационного развития. Процессы генерации целей и выработки мер управляющего воздействия по вертикали управления реализуются в различных направлениях. При этом приоритетом на региональном уровне управления обладают способы решения проблем общенационального уровня и выше. В то же время, на федеральном уровне, безусловным приоритетом остаются проблемы жизнедеятельности отдельного гражданина, затем проблемы отдельных регионов и лишь далее проблемы национального масштаба. Данное понимание вытекает из идеи об общей направленности процессов самоорганизации элементов системы на долгосрочное сохранение и развитие всей системы.

Управляющее воздействие на каждом уровне управления происходит на основе анализа диспропорций, возможных рисков в процессе реализации хозяйствующими субъектами собственных стратегий развития и одновременно учитывающих территориальные границы регулирования. В данной модели для каждого территориального уровня управления формируется многоуровневая система целей. Возможность их согласованной реализации обусловлена как общностью первичного уровня решаемых проблем, так и интеграцией применяемых методов управления.

Понимание основных закономерностей поведения хаотических сред позволяют перейти к целенаправленному конструированию искусственных систем, процессы самоорганизации в которых приводили бы к образованию необходимых структур. Представляется актуальным создание устройств обработки информации на основе анализа поведения хаотических систем. Действие таких устройств базируется на использовании естественной «внутренней» структуры системы и управлении притоком энергии, т.е. фактически на том же принципе, который положен в основу контролирования хаотических систем. Это дает возможность при относительно малых энергетических затратах создать устройства принципиально нового типа,

способные запоминать, шифровать и обрабатывать заданную информацию [1].

Оценка и выбор варианта стратегии развития территориального сообщества в зависимости от содержания программы и ее значимости с точки зрения достижения стратегических целей могут осуществляться по различным критериям, наиболее обобщенными из которых являются:

- минимизация времени реализации программы при заданных ограничениях на ресурсы и фиксированных конечных программных показателях;
- минимизация затрат на ее реализацию при фиксированных конечных программных показателях и времени реализации;
- минимизация отклонений конечных программных показателей от целевых нормативов при фиксированных затратах и времени реализации.

Увязка программ и целей развития территориального сообщества требует использования экономико-математических методов, учитывающих преимущественно поливариантный характер. Приоритетной задачей построения данной системы управления является формирование ее единого программного механизма, максимально ориентирующего деятельность на решение актуальных задач научно-технического прогресса и технологического перевооружения городского хозяйства, включая создание в регионах и городах современного рынка высоких технологий и новых форм технологического бизнеса – технопарков, бизнес-инкубаторов, технополисов, промышленно-технологических кластеров и др.

Любая программа, включая и программу управления рисками сложных социально-экономических систем, предполагает ее содержательное наполнение. Для формирования объективных баз данных требуются ресурсы, их тщательный отбор и анализ. На начальном этапе опытной эксплуатации системы управления рисками специалисты создают и унифицируют базы рисков, контрольных процедур, системы критериев и оценок. Орган управления по мере прохождения процессов и процедур отсекает неприемлемые с точки зрения рисков и экономически малоэффективные. Формировать программный продукт без создания методологической и практической основы, ошибочный путь, как и создание системы территориального РМ без использования инструментария и эффективного программного продукта, выбранного с учетом целей, задач и специфики развития территориального сообщества.

Заметим, что управление рисками развития территорий – это не одноразовое мероприятие, а непрерывная во времени и пространстве работа. Вероятность и последствия однажды выявленных рисков и оценка их приоритетности могут в дальнейшем измениться, в условиях высокой волатильности как внутренней, так и внешней среды, при этом могут появиться и новые риски. Например, по мере накопления сведений об определенных инструментах и методах управления у исполнительной власти растет уверенность в достоверности прогнозируемых рисков, в том, что управленческие программы могут быть выполнены в срок, а стратегические цели достигнуты. Или, наоборот, опыт сборки и тестирования предварительных версий системы, возможно, заставляет усомниться в достаточной ее надежности. Это означает, что данные о рисках должны регулярно обновляться. Повторный анализ рисков желательно провести таким образом, чтобы новые и достоверные сведения можно было использовать при анализе пла-

нировании очередного варианта программы развития территории.

Практическим результатом данной аналитической работы может быть разработанный Паспорт безопасности территории, который представляет собой систему упорядоченных полей экономической и социальной информации, позволяющей осуществлять управление экономическими рисками местного развития. Кроме решения задач оценки, предупреждения и смягчения последствий чрезвычайных ситуаций в территориальных сообществах, в нем предлагается отражать факторы неопределенности в социальной, экономической, экологической и других сферах жизни населения.

Литература

1. Лоскутов А.Ю. Устойчивое развитие [Текст] / А.Ю. Лоскутов // Наука и практика. – 2003. – №2.
2. Львов Д.С. Экономика развития [Текст] / Д.С. Львов. – М. : Экзамен, 2002.
3. Пригожин И. Самоорганизация в неравновесных системах: от диссипативных структур к упорядоченности через флуктуации [Текст] / И. Пригожин, Г. Николис. – М. : Мир, 1979.
4. Пригожин И. Философия нестабильности [Текст] / И. Пригожин // Вопросы философии. – 1991. – №6. – С. 46-52.
5. The 2003 NGO Sustainability Index for Central and Eastern Europe and Eurasia/USAID.- 2004 – Seventh Edition (June 2004).

Ключевые слова

Стратегическая неопределенность; стратегический анализ; матрица анализа стратегических рисков; риск-менеджмент; стратегия развития территорий.

Николаев Виктор Алексеевич

Исаков Дмитрий Анатольевич

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность статьи подтверждается тем, что волатильность сложных социально-экономических процессов обуславливает рост трансакционных издержек, тем самым значительное увеличение рисков функционирования как отдельных социально-экономических систем, так и общества в целом.

В представленной авторами статье «Методология стратегического анализа рисков социальных систем» рассматриваются актуальные проблемы стратегического анализа рисков в территориальных экономических системах. Основное внимание уделено классификации факторов риска, методам, инструментам и механизмам стратегического анализа и управления факторами риска.

В современных условиях все более возрастающая роль «человеческого фактора» в качестве причины нарастающих катастрофических ситуаций в социально-экономических и экологических системах, с одной стороны, и возрастающая опасность локальных катастроф с глобальными последствиями, с другой стороны, убеждают в необходимости переноса центра тяжести в стратегировании риск-менеджмента на уровень точечного реагирования (местный контроль) и точечной (персонализированной) ответственности.

В работе показано, что единая процедура анализа, постановки и решения проблем развития территориальных сообществ дает возможность внедрять инновации в процесс управления, и связывает решение проблем развития с решением проблем функционирования власти с минимальными потерями для населения.

Научная статья Исакова Д.А. и Николаева В.А. «Методология стратегического анализа рисков социальных систем» соответствует основным требованиям, предъявляемым к работам такого рода. Она рекомендуется к публикации в научном журнале «Аудит и финансовый анализ».

Чая В.Т., д.э.н., профессор, зам. заведующего кафедрой учета, анализа и аудита Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова

[Перейти на Главное МЕНЮ](#)
[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)