

10.4. МЕТОДОЛОГИЯ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВО УСТОЙЧИВОГО СОСТОЯНИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Кононов А.С., аспирант кафедры «Теория финансов»

Финансовый университет при Правительстве РФ

[Перейти на Главное МЕНЮ](#)

[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)

В работе рассмотрены актуальные вопросы функционирования регионов в современных социально-экономических условиях. Проанализированы методические подходы к обоснованию финансовой устойчивости и ее оценке. Дано авторское определение финансово-устойчивого состояния региона и предложена система динамичных показателей для ее определения.

Социально-экономическое развитие российских регионов должно основываться на долгосрочной государственной стратегии их динамичного роста с расширением доступа и увеличением охвата населения инновационными видами услуг, стимулированием интеграционных процессов и формирующихся на их основе тенденций развития общего социально-экономического пространства, нивелированием существенной дифференциации между региональными образованиями, составляющими Россию. В качестве региональных образований, на наш взгляд можно рассматривать федеральные округа Российской Федерации, которые в соответствии с Указом Президента РФ «Об основных положениях региональной политики в РФ» от 3 июня 1996 г. №803 рассматриваются «как территории Российской Федерации, обладающие общностью природных, социально-экономических, национально-культурных и иных условий. Регион может совпадать с границами территории субъекта Российской Федерации либо объединять территории нескольких субъектов Российской Федерации» [1].

Устойчивое развитие региональных образований должно обеспечиваться за счет:

- реализации комплексных мер социально-экономического характера, направленных на последовательное и систематическое совершенствование организационного и финансово-экономического механизма функционирования региональных образований;
- активизации деятельности всех уровней власти по динамичному социально-экономическому росту в интересах развития всех территорий и различных слоев населения.

Для обеспечения устойчивости в развитии региональных образований необходима долгосрочная социально-экономическая и финансовая стратегии развития государства и регионов. В качестве приоритетов должен рассматриваться сбалансированный подход к динамичному развитию каждого конкретного регионального образования с учетом специфики преобладающих там видов экономической деятельности, оценки их фактического и потенциального вклада в приращение добавленной стоимости, создание валового регионального продукта (ВРП).

Следует отметить, что устойчивое развитие региональных образований должно быть направлено на сокращение или нивелирование различий в производительности труда, уровне жизни населения и ликвидности его человеческого капитала, приблизительная оценка которой может осуществляться через размеры заработной платы, сложившиеся в том или ином реги-

оне в разрезе одинаковых должностей или профессий. Основополагающие принципы устойчивости региональных образований таковы:

- гармонизация материальных, интеллектуально-нравственных, инновационных, технологических ресурсов регионов;
- совершенствование инфраструктурной составляющей на новом качественном уровне;
- формирование единого вектора на всех уровнях власти и управления региональным образованием в части развития координации и согласования действий по выработке и выполнению долгосрочной социально-экономической и финансовой стратегии развития государства и регионов;
- вовлечение в процесс динамичного развития регионов зарубежных инвесторов за счет повышения привлекательности инвестиционного климата;
- использование налогов как инструментов создания конкурентной региональной среды;
- повышение уровня и качества предоставляемых населению услуг социального характера для обеспечения стабильности трудоспособного населения на территориях конкретных регионов и обеспечение подготовки квалифицированных креативно мыслящих работников по разнообразным программам бакалавриата и магистратуры;
- создание социально-экономических условий, способствующих улучшению демографической ситуации и снижению смертности;
- обеспечение высокой информированности населения по вопросам финансового обеспечения деятельности конкретных региональных образований, источниках формирования доходов бюджетов и направлениях и объемах расходов, разработка открытого гражданского бюджета, понятного и прозрачного для всех слоев населения;
- подготовка высококвалифицированных кадров для социальной сферы, поощрение международного обмена специалистами в отраслях социальной сферы.

Таким образом, устойчивость в развитии региональных образований предполагает наличие определенного комплекса условий, эффективное и рациональное их использование для достижения ряда показателей финансово-экономического и социального характера. На наш взгляд наиболее значимое место при достижении регионом или региональным образованием устойчивого состояния в развитии имеет стремление к финансовой устойчивости. Отметим, что имеющиеся определения финансовой устойчивости, которые довольно многочисленны, сводятся, как правило, к положениям финансового менеджмента и отражают категории управления финансовыми ресурсами на уровне организаций. Поэтому при определении финансовой устойчивости авторами в основном рассматривается система финансово-экономических отношений в части достижения ликвидности, платежеспособности, финансовой автономии и прочих показателей в определенной степени регламентирующих устойчивость финансового состояния организаций.

А.В. Грачев [3] например, полагает, что уровень финансовой устойчивости характеризует обеспеченность организации собственными источниками для дальнейшего роста и развития.

Г.В. Савицкая [12], рассматривая финансовую устойчивость отмечает, что для ее достижения необходимо сохранение равновесия активов и пассивов в условиях изменяющейся внутренней и внешней среды. При этом должна быть поддержана платежеспособность, инвестиционная привлекательность в границах уровня допустимого риска.

А.Д. Настенко и Т.В. Васина [9] под устойчивым финансово-экономическим развитием понимают обеспе-

чение воспроизводство всех факторов производства и экономической системы в целом.

Таким образом, мы видим наличие противоположных взглядов по поводу финансовой устойчивости организаций и также не имеет универсальности предлагаемая для целей оценки уровня финансовой устойчивости система показателей.

Рассмотрим различные взгляды ученых на финансовую устойчивость регионов.

Некоторые из них [11] финансовую устойчивость субъектов РФ связывают с финансовой их самостоятельностью и финансовым потенциалом, для определения которых необходимо иметь расчеты финансовых балансов регионов.

Ряд ученых, занимающихся проблемами финансов территориальных образований, финансовую устойчивость позиционируют с сокращением бюджетного дефицита и приведения в соответствие финансовых возможностей территорий с задачами территориального развития [8].

В.А. Гришин определяет финансовую устойчивость региона как финансовое состояние, которое характеризуется рациональным формированием доходов бюджета и использованием их для экономического и социального развития территорий [2].

Рассматривая финансовую устойчивость муниципального образования, О.А. Полякова [4] делает вывод, что это способность органов местного самоуправления финансировать выполнение своих основных функций в определенном объеме и установленные сроки в условиях динамично изменяющихся условий функционирования. Подобную точку зрения разделяют и некоторые западные экономисты, изучающие проблему оценки финансового состояния и финансовой устойчивости муниципальных образований [10].

Некоторые ученые предлагают рассматривать финансовую устойчивость территории с точки зрения возможности сформировать прибыль, уменьшить кредиторскую и дебиторскую задолженности на одного занятого в экономике города (района), убыточность предприятий, положительно изменять поступления налогов в бюджеты всех уровней [5].

По мнению Е.А. Захарчук [6] исследование финансовой устойчивости муниципальных образований должно предполагать объективную оценку состояния территории, ее научный анализ. В связи с этим указанный автор предлагает финансовую устойчивость муниципальных образований трактовать как определенное социально-экономическое состояние территории, которое может обеспечить улучшение качества жизни населения на основе эффективного функционирования финансовых ресурсов внутри муниципального образования при сбалансированности их притоков и оттоков.

По нашему мнению, наиболее точное определение представлено А.А. Фаттаховым. Он считает, что финансовая устойчивость региона - его экономическое развитие, обеспечивающее качественный рост воспроизводства общественной продукции и соблюдение условия пропорционального, оптимального и справедливого распределения добавленной стоимости между институциональными субъектами экономики при экономии общественных ресурсов [7].

Развивая и уточняя цитируемые определения финансовой устойчивости региона (территории), констатируем, что ее можно охарактеризовать как стабиль-

ный, долгосрочный рост оптимальных финансовых пропорций в развитии регионального образования за счет увеличения ВРП на душу населения на основе эффективного использования региональных ресурсов.

Финансовая устойчивость достигается за счет:

- преобладания положительного тренда структуры и объемов ВРП;
- финансовых результатов организаций различных видов экономической деятельности;
- уровня их фондовооруженности; производительности труда;
- инвестиционной привлекательности;
- структуры и направленности финансовых потоков, включая бюджетные.

Система показателей должна быть дополнена стабильной законодательной нормативной базой. Существенное значение также должно придаваться созданию финансово-экономических условий интеграционных процессов между различными территориями для более эффективного и рационального использования их экономического, финансового и социального потенциалов. Совокупность представленных положений дает возможность охарактеризовать устойчивость в развитии региональных образований в качестве агрегированного критерия отражающего общий уровень развития государства. Поэтому устойчивость развития региональных образований неотделима от общего показателя устойчивости финансов и экономики государства в целом.

Отметим, что каждое конкретное региональное образование, представляя составную часть социально-экономического комплекса страны, имеет относительную самостоятельность и должно сформировать свою собственную стратегию развития с учетом специфики и конкретизации условий в рамках общей государственной стратегии. Подобное положение определяет необходимость формирования системы агрегированных показателей и уточнения методологических подходов к их разработке с учетом набора самих показателей, которые должны отражать наиболее значимые процессы в рамках продвижения к результатам повышения устойчивости в развитии региональных образований и также содержать основные количественные оценочные характеристики. Но это в свою очередь требует глубокого осмысления процесса управления регионом, в части, прежде всего, разъяснения дефиниций механизма управления.

И здесь отметим, что к настоящему времени существует достаточно высокая поляризация мнений по этому вопросу, не вдаваясь в подробный анализ дискуссионности во взглядах остановимся на одном из них, который рассматривает и исследует регион с точки зрения объекта управления. Исходя из этого регион представляет организацию с присущей ей структурой, сложившимися культурными традициями и уровнем развития, функционирующую в определенной внешней среде. Регион находится под воздействием правового и экономического поля, в рамках которого решается одновременно целый ряд внутренних и внешних проблем. Регионы в современных условиях обладают высоким уровнем мобильности, способностью эффективно и быстро реагировать на динамичные изменения, но при этом сохраняют устойчивость, стабильность в развитии и стремятся достигать высокую эффективность при принятии управленческих решений. Необходимо, чтобы решения, принимаемые по управлению регионом, были адекватны цели и задачам стратегического развития,

были тактически верными и оперативными в выполнении, информационно обеспечены.

Исследуя регион как субъект управления, можно дать ему более точную характеристику и представлять его в качестве самостоятельной государственной единицы, оказывающей воздействие на совокупность финансово-экономических и социальных отношений, характерных для процесса функционирования региона. Таким образом, регион в этом контуре выступает в качестве самостоятельного элемента управления, имеющего права и обладающего определенными обязанностями. И мы основной акцент делаем именно на этом ракурсе рассмотрения региона, что позволит проводить анализ его как самостоятельной единицы, с определенным набором условий обеспечивающих функционирование жизнедеятельности и жизнеобеспечения региона. Рассмотрение региона в качестве единого целого дает возможность для анализа взаимосвязей между показателями, характеризующими уровень устойчивости в его развитии, и оценивать их мультипликативный эффект.

Это положение особое значение имеет на уровне региональных образований, отличающихся по социально-экономическим и финансовым показателям, имеющим существенно дифференцированный уровень ВРП на душу населения, доходов и расходов бюджетов, налоговой базы, размерности финансовых результатов деятельности организаций, доходов и расходов домохозяйств и т.д. Важность решения очерченного круга вопросов связана с имеющейся до сих пор серьезной асимметрией в уровне регионального развития. Существуют многочисленные точки зрения и подходы к решению проблемы асимметрии [14], но в основном они сводятся к критике действующего выравнивающего механизма, который по мнению многих ученых носит неэффективный характер и оказывает дестимулирующее воздействие на создание условий финансово-экономического и социального устойчивого развития регионов. Решение проблемы видится в сжатию финансовой помощи на уровне благополучных регионов и расширение масштабов ее предоставления дотационным регионам, занимающих самые низкие позиции. Имеются и другие высказывания ученых диаметрально противоположного характера, связанные с более реалистичным подходом к имеющейся в настоящее время ситуации. В соответствии с этими высказываниями, прогнозируемый долгосрочный период экономического развития не дает возможности реализации процесса справедливого выравнивания и, исходя из этого, целесообразно найти баланс, в основу которого должны быть заложены конкурентные преимущества региона [14], которые, на наш взгляд, могут иметь формализованную оценку, и определяться с помощью предложенной выше системы показателей.

Литература

1. Об основных положениях региональной политики в РФ [Текст] : Указ Президента РФ от 3 июня 1996 г. №803 // Собрание законодательства РФ. – 1996. – №28. – Ст. 2756.
2. Бакша Н.В. и др. Аспекты бюджета: императивный, экономический финансовый, налоговый, расходный, социальный [Текст] / Н.В. Бакша, В.В. Гамукин, А.П. Свинцова. – М. : Профиздат, 2001.
3. Грачев А.В. Финансовая устойчивость предприятия: критерии и методы оценки в рыночной экономике [Текст] : учеб. пособие / А.В. Грачев. – 3-е изд. – М. : Дело и сервис, 2010.
4. Гришин В.А. Финансовая устойчивость бюджета Мурманской области и факторы, влияющие на бюджет [Электронный ресурс] / В.А. Гришин URL: <http://www.mstu.edu.ru/publish/conf/50ntk/section/index.html>
5. Гроувс С. и др. Оценка финансового состояния: пособие для органов местного самоуправления [Текст] / С. Гроувс, М. Валенте ; пер.с англ. Н. Головниной, Д. Слесарева, Е. Слесаревой, Ю. Кириной. – Обнинск : Ин-т муниципального управления, 2002. (Муниципальные финансы).
6. Ефремов К.И. и др. Методика проведения комплексной рейтинговой оценки социально-экономического развития муниципальных образований Вологодской области [Текст] / К.И. Ефремов, Е.И. Георгадзе, Л.В. Костылева // Вопросы статистики. – 2002 – №2.
7. Захарчук Е.А. Социально-экономические условия формирования финансовой устойчивости муниципальных образований [Текст] / Е.А. Захарчук. – Екатеринбург, 2004.
8. Колесникова Н.А. Финансовый и имущественный потенциал региона: опыт регионального менеджмента [Текст] / Н.А. Колесникова. – М. : Финансы и статистика. 2000.
9. Настенко А.Д. Прогнозирование отраслевого и регионального развития [Текст] / А.Д. Настенко, Т.В. Васина. – М. : Гелиос АРВ, 2002.
10. Полякова О.А. Формирование и использование финансовых ресурсов города [Текст] : автореф. дисс. ... канд. экон. наук. – М., 1999.
11. Сабитова Н.М. К вопросу о финансовой устойчивости субъектов РФ [Текст] / Н.М. Сабитова // Финансы и кредит. – 2005. – №6.
12. Савицкая Г.В. Методика комплексного анализа хозяйственной деятельности [Текст] : краткий курс / Г.В. Савицкая. – М. : ИНФРА-М, 2006.
13. Стратегия 2020 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://2020strategy.ru>
14. Фаттахов А.А. Стратегия управления финансовой устойчивостью региональных экономических систем (на материалах Республики Башкортостан) [Текст] / А.А. Фаттахов. – Уфа : Восточный ун-т, 2008.

Ключевые слова

Региональное образование; стратегия долгосрочного развития; финансовая устойчивость; финансовые показатели; региональная асимметрия.

Кононов Андрей Сергеевич

РЕЦЕНЗИЯ

Рецензируемая статья посвящена актуальным вопросам формирования единого финансово-экономического пространства Российской Федерации, решение которых в настоящее время сдерживается целым рядом факторов внешнего и внутреннего порядка, имеющих объективный и субъективный характер. Для выявления и оценки влияния этих факторов на устойчивость в развитии регионов необходимо разработать универсальные показатели, учитывающие как общие тенденции социально-экономического развития, так и специфику формирования условий жизнеобеспечения и жизнедеятельности отдельных регионов. Заслугой автора являются сформированные им методические подходы к определению набора показателей и обоснованию возможностей их использования в рамках последующего формирования алгоритма оценки уровня финансово устойчивого состояния региональных образований. Статья отвечает всем необходимым требованиям и рекомендуется к публикации.

Дзусова С.С., к.э.н., доцент кафедры «Теория финансов» Финансового университета

[Перейти на Главное МЕНЮ](#)
[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)