

7. ВНУТРЕННИЙ АУДИТ

7.1. КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ВНУТРЕННЕГО АУДИТА НЕПРЕРЫВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ ОБЩЕСТВ

Аманжолова Б.А., д.э.н., проф. зав. кафедрой учета и статистики, Новосибирский государственный технический университет;

Наговицина Л.П., д.э.н., проф. кафедры экономики потребительской кооперации, Сибирский университет потребительской кооперации

[Перейти на Главное МЕНЮ](#)
[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)

Статья посвящена обоснованию роли внутреннего аудита в обеспечении принципа непрерывности деятельности потребительских обществ. Авторами систематизированы подходы к определению содержания принципа непрерывности деятельности с учетом законодательных основ функционирования потребительских обществ и современной социально-экономической ситуации в системе потребительской кооперации.

Актуальность проблем, связанных с непрерывностью деятельности потребительских обществ, обусловлена следующими обстоятельствами:

- принижение роли потребительских обществ в развитии системы потребительской кооперации;
- утрата позиций потребительской кооперации в сельской экономике, выразившееся в сокращении численности пайщиков;
- изменение отношения к роли пайщика, недостаточная их мотивация к экономическому участию, наблюдающаяся в практике деятельности большинства кооперативных организаций.

На наш взгляд, перечисленные явления ставят под угрозу сохранение потребительской кооперации как системы потребительских обществ, оказывающих значительное влияние на сельскую социальную инфраструктуру и аграрный сектор национальной экономики.

Справедливость положений, определяющих актуальность исследования непрерывности деятельности потребительских обществ, следует из результатов анализа показателей деятельности потребительской кооперации Сибирского федерального округа (СФО). Для анализа нами использована информация статистических сборни-

ков Центрального союза потребительских обществ РФ (Центросоюз РФ) «Основные показатели социально-экономической деятельности потребительской кооперации Российской Федерации» [11, 12].

В первую очередь считаем необходимым представить информацию об организационной структуре потребительской кооперации СФО (табл. 1). Информация табл. 1 демонстрирует незначительный рост числа потребительских обществ по системе потребительской кооперации Российской Федерации. Аналогичная ситуация наблюдается по региональным потребительским союзам СФО. При этом необходимо отметить значительный рост числа потребительских обществ по Омскому областному союзу и Забайкальскому краевому союзу потребительских обществ. Обратная ситуация наблюдается в Тувинском и Хакасском республиканских союзах, а также в Алтайском краевом союзе потребительских обществ. Рост числа потребительских обществ не означает создание новых кооперативов, так как это результат разинтеграции, что мы оцениваем как негативное явление, тенденцию, противоположную вектору развития в глобальной экономике.

Нами приведена информация об организационной структуре региональных союзов для анализа соотношения между организационно-правовыми формами юридических лиц, формирующих систему потребительской кооперации. Мы считаем, что вопрос о признании потребительского общества основным элементом системы потребительской кооперации не столько с позиции гражданского законодательства и теории управления, а сколько в практике функционирования кооперативных организаций имеет особую значимость для определения перспектив кооперации РФ. Гражданский кодекс РФ признает потребительским кооперативом добровольное объединение граждан и юридических лиц на основе членства с целью удовлетворения материальных и иных потребностей участников, осуществляемого путем объединения его членами имущественных паевых взносов [1].

В современных условиях вопрос о значимости потребительских обществ в развитии кооперативного сектора экономики актуализируется с позиции сбалансированности предпринимательской и социальной направленности деятельности кооперативных организаций.

Таблица 1

ОРГАНИЗАЦИОННАЯ СТРУКТУРА ЦЕНТРОСОЮЗА РФ, РЕГИОНАЛЬНЫХ СОЮЗОВ
ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ ОБЩЕСТВ СФО ЗА 2011-2012 гг.

Наименование союзов	Потребительские общества, ед.			Районные и окружные потреб. союзы, ед.		
	На 1 января 2012 г.	На 1 января 2013 г.	Изменения (+, -)	На 1 января 2012 г.	На 1 января 2013 г.	Изменения (+, -)
Центросоюз	2 721	2 762	+ 41	151	130	-21
Сибирский	572	574	+2	33	34	+1
Республики Алтай	13	13	-	-	-	-
Бурятский	30	30	-	-	-	-
Тувинский	18	16	-2	-	-	-
Хакасский	20	19	-1	1	1	-
Алтайский	170	158	-12	10	14	+4
ККПО «Северное содружество»	8	8	-	-	-	-
Иркутский	49	49	-	3	3	-
Кемеровский	48	50	+2	7	6	-1
Новосибирский	129	128	-1	5	4	-1
Омский	32	44	+12	4	4	-
Томский	35	36	+1	3	2	-1
Забайкальский	20	23	+3	-	-	-

Таблица 2

ДИНАМИКА ДОЛИ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ ОБЩЕСТВ В ОБЩЕМ ЧИСЛЕ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ ЦЕНТРОСОЮЗА РФ, РЕГИОНАЛЬНЫХ СОЮЗОВ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ ОБЩЕСТВ СФО ЗА 2011-2012 гг.

Наименование союзов	Удельный вес потребительских обществ на 1 января 2012 г., %	Удельный вес потребительских обществ на 1 января 2013 г., %	Изменения удельного веса, %
Центросоюз	74,67	74,87	0,20
Сибирский	83,26	82,71	-0,55
Республики Алтай	100,00	100,00	-
Бурятский	85,71	88,24	2,52
Тувинский	58,06	55,17	-2,89
Хакаский	83,33	86,36	3,03
Алтайский	89,47	81,87	-7,61
ККПО «Северное содружество»	100,00	100,00	-
Иркутский	85,96	85,96	-
Кемеровский	87,27	89,29	2,01
Новосибирский	82,69	81,53	-1,16
Омский	72,73	84,62	11,89
Томский	81,40	92,31	10,91
Забайкальский	64,52	67,65	3,13

Мы согласны с мнением И.И. Идилова о том, что потребительское общество – это первичный элемент системы потребительской кооперации, имеет приоритет перед другими ее структурными составляющими, выражает социальную направленность потребительской кооперации и образует ее социальную структуру.

Именно социально-ориентированный бизнес потребительских обществ позволяет отнести их к некоммерческим организациям со всеми вытекающими отсюда последствиями и особым статусом их взаимоотношений с государством [7]. Следовательно, в структуре юридических лиц, представляющих систему потребительской кооперации, должны преобладать именно потребительские общества. Нами осуществлены расчеты, позволяющие оценить долю потребительских обществ в общем числе кооперативных организаций в динамике (табл. 2).

Информация табл. 2 согласуется с выводами по табл. 1, так как изменение числа потребительских обществ приводит к снижению их удельного веса при условии сохранения общего количества юридических лиц. В целом по системе российской кооперации, в том числе по СФО наблюдается рост числа хозяйственных обществ, созданных потребительскими обществами и союзами. Так, на 1 января 2013 г. число обществ, в уставном капитале которых вклад потребительских обществ и союзов 100%, составляет 797 организаций, на 1 января 2012 г. – 772. Необходимо отметить, что в системе Кемеровского областного союза отсутствуют такие общества, а в потребительской кооперации Алтайского края по состоянию на 1 января 2012 г. число хозяйственных обществ составляло 10 ед., на 1 января 2013 г. – 21.

Исследования показали, что общества с ограниченной ответственностью, создаваемые с целью повышения рентабельности кооперативных организаций, в своем большинстве не только не выполняют этого предназначения, но и создают на практике условия для отчуждения кооперативной собственности [9]. Авторы убеждены, что общества с ограниченной ответственностью противопоставлены потребительской кооперации, поскольку уступают кооперативной модели хозяйствования по эффективности, устойчивости и социальной ответственности бизнеса, создают угрозу отчуждения кооперативных объектов недвижимости. Внутренний аудит должен выявить наличие обществ с ограниченной ответственностью, их вклад в результаты хозяйственной деятельности, сопоставить

объемные и качественные показатели конкретных объектов предпринимательской деятельности (баз, магазинов, объектов общественного питания) до того, когда они были непосредственно предпринятиями потребительского общества, и после образования на их основе обществ с ограниченной ответственностью.

Изменения в структуре системы потребительской кооперации затрагивают отношения кооперативной собственности и форму управления. Проблемы управления собственностью потребительской кооперации решены в научных исследованиях ученых Сибирского университета потребительской кооперации: Наговициной Л.П. [9], Даниловой Л.И. [6], Угрюмовой Е.В. [13].

Формирование кооперативной собственности – непрерывный процесс, длящийся с момента образования кооператива и включающий в себя создание, приращение, выбытие недвижимого имущества, других активов. Для потребительской кооперации как системы этот процесс длится свыше 180 лет (в 2014 г. – 183 года) с момента образования – принятия устава Большой артели декабристов 2 марта 1831 г. Потребительская кооперация РФ показывает пример непрерывности деятельности благодаря особенностям формирования кооперативной собственности.

Первая особенность формирования кооперативной собственности состоит в том, что основная ее часть накоплена предыдущими поколениями пайщиков задолго до нашего поколения. Эта особенность не отражена в законодательстве, но очень важна для понимания того обстоятельства, что, получив собственность от предыдущих поколений, мы обязаны ее сохранить для будущих членов кооператива.

Вторая особенность состоит в том, что кооперативная собственность неоднородна, делится на две составляющие:

- частная делимая собственность и консолидированная совместная;
- неделимая собственность.

Первая часть образована путем первоначальных и последующих инвестиций пайщиков в паевой капитал. Другая – консолидированная, совместная, неделимая – образована путем капитализации доходов и прибыли на основе расширенного воспроизводства. Пайщики имеют легитимное право на паевой капитал и на часть доходов, полученных благодаря консолидированной

собственности при условии их экономического участия в финансово-хозяйственной деятельности.

Третья отличительная особенность состоит в том, что имеется четыре субъекта кооперативной собственности: пайщик, потребительское общество, союз, система в целом. Эта особенность отражается на правомочиях каждого из субъектов, так как ни один из них не обладает в полной мере всеми правомочиями: владения, пользования, распоряжения. Баланс правомочий, если он не нарушается, придает устойчивость всей системе потребительской кооперации.

Мы считаем, что особенности формирования кооперативной собственности определяют специфичность задач и процедур внутреннего аудита непрерывности деятельности потребительских обществ. Так, состав аудиторских процедур расширяется в результате применения методов стратегического аудита, так как традиционный период, а именно 12 месяцев, следующих за отчетным периодом, не позволяет выявить признаки несоблюдения принципа непрерывности деятельности в условиях функционирования потребительских обществ.

Процедуры внутреннего аудита непрерывности деятельности потребительских обществ должны учитывать содержание всех правомочий, формирующих право собственности (рис. 1).

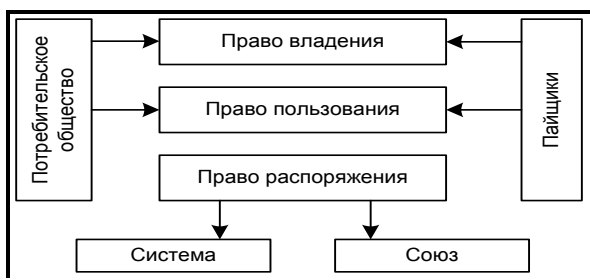


Рис. 1. Особенности реализации прав собственности в потребительской кооперации

Особенность правомочий владения состоит в том, что субъекты экономических отношений осуществляют свое право на доход от собственности, которая накоплена предыдущими поколениями пайщиков, а не только их трудом и экономическим участием. Правомочие владения – это право получения дохода потребительским обществом как юридическим лицом, и пайщиками как легитимными собственниками. Пайщики обладают правомочием распоряжения имуществом, кроме неделимого фонда, а потребительское общество как юридическое лицо без решения собрания пайщиков не имеет права определять конечную судьбу потребительского общества.

Необходимо отметить, что принципиальное значение для внутреннего аудита непрерывности деятельности имеет правомочие пользования, так как речь идет о сохранности кооперативного имущества, возможности извлечения из имущества наибольшей пользы, получении максимального эффекта и эффективности финансово-хозяйственной деятельности во всех отраслях и видах предпринимательства. В свою очередь информация о снижении стоимости имущества потребительских обществ, существенном изменении структуры активов является основанием для возникновения сомнений в соблюдении принципа непрерывности деятельности.

В составе кооперативного имущества особая роль принадлежит объектам недвижимости, но при подведении итогов социально-экономической деятельности потреби-

тельских обществ вопросам сохранности и эффективности их использования не уделяется должного внимания. Инструкции по ревизии и инвентаризации в системе потребительской кооперации сосредоточены на проверке товарно-материальных ценностей, но не недвижимости – главной определяющей части материально-технической базы потребительской кооперации.

Отсутствие традиций привлечения независимых аудиторов и снижение действенности демократического членского контроля вызывает сомнения в сохранности кооперативной собственности, в ее реальной принадлежности потребительскому обществу или союзу. Анализ текущей ситуации выявил следующие тенденции использования кооперативного недвижимого имущества:

- уменьшается численность объектов кооперативной собственности в оптовой и розничной торговле, общественном питании, заготовках, производстве;
- неэффективно используется материально-техническая база, что подтверждается тем, что значительная часть объектов сдается в аренду, т.е. используется пассивно;
- подвергается разрушению часть неиспользуемых объектов, в том числе магазинов, оптовых баз и складов, предприятий общественного питания.

Перечисленные обстоятельства свидетельствуют о наличии существенных признаков, позволяющих усомниться в соблюдении принципа непрерывности деятельности потребительских обществ.

Четвертая особенность кооперативной собственности состоит в ее структуре, так как из состава кооперативного имущества выделяется неделимый фонд – это наиболее значимые объекты недвижимости, перечень которых утверждается общим собранием пайщиков. Объекты недвижимости, формирующие неделимый фонд, не могут отчуждаться без решения общего собрания и без замены в списке неотчуждаемых объектов неделимого фонда новыми активами. Мы убеждены в том, что неделимый фонд остается главным инструментом сохранности кооперативной собственности, но диспозитивность нормы законодательства в отношении его создания не обеспечивает действенность его применения.

Проблемы сохранности и эффективного использования кооперативной собственности остаются важнейшими для всех звеньев системы, а внутренний аудит непрерывности деятельности потребительских обществ призван обеспечить систематическую оценку соблюдения норм кооперативного законодательства, положений учредительных документов, положения о неделимом фонде, решений общих собраний пайщиков.

Для понимания законодательных и нормативных основ внутреннего аудита непрерывности деятельности потребительских обществ важным представляются положения двух документов:

- Положение по бухгалтерскому учету «Учетная политика организации»;
- Федеральный стандарт аудиторской деятельности «Применимость допущения непрерывности деятельности аудируемого лица».

Выбор этих документов обусловлен различным подходом к пониманию принципа непрерывности деятельности, что объективно оказывает влияние на его соблюдение в практике бухгалтерского учета и составления бухгалтерской (финансовой) отчетности. Кроме того, особенности бухгалтерского учета и контроля в потребительской кооперации вполне могут быть согласованы с требованиями перечисленных документов.

Во-первых, в соответствии с п. 5 Положения по бухгалтерскому учету «Учетная политика организации»: принцип непрерывности деятельности соблюдается, если «организация будет продолжать свою деятельность в обозримом будущем и у нее отсутствуют намерения и необходимость ликвидации или существенного сокращения деятельности и, следовательно, обязательства будут погашаться в установленном порядке» [2].

Данный принцип традиционно представляют как принцип оценки финансовой отчетности, так как пользователь отчетности формирует мнение, что организация осуществляет деятельность и не намерена ее прекращать в обозримом будущем. Такое мнение формируется пользователем отчетности на основе информации, раскрытой в отчетности руководством экономического субъекта, но поскольку инструментом обобщения сведений в бухгалтерском учете и отчетности выступает учетная политика, то данный принцип реализуется через способы и методы ведения бухгалтерского учета.

Следовательно, для потребительских обществ основой для раскрытия информации в отчетности с учетом принципа непрерывности деятельности выступает учетная политика, а процедуры внутреннего аудита должны предполагать проверку соблюдения положений.

Во-вторых, п. 2 правила (стандарта) №11 «Применимость допущения непрерывности деятельности аудируемого лица» определение непрерывности деятельности определено следующим образом: «аудируемое лицо будет продолжать осуществлять свою финансово-хозяйственную деятельность в течение 12 месяцев года, следующего за отчетным, и не имеет намерения или потребности в ликвидации, прекращении финансово-хозяйственной деятельности или обращении за защитой от кредиторов» [4].

Следовательно, во внутреннем аудите потребительских обществ можно использовать период для прогнозирования перспектив социально-экономической деятельности, а также установить количественные и качественные контролируемые параметры. Таким образом, целью внутреннего аудита непрерывности деятельности потребительских обществ можно выделить оценку соблюдения положений учетной политики и самооценку перспектив функционирования в течение 12 месяцев года, следующего за отчетным годом. При этом оценка непрерывности деятельности, на наш взгляд, должна быть интегрирована в существующую систему внутреннего контроля.

Традиционно целью внутреннего контроля в потребительской кооперации рассматривалось обеспечение достоверности информации, формируемой в бухгалтерском учете, внешней и внутренней отчетности кооперативных организаций, выявление отклонений фактических результатов деятельности от параметров, установленных планами, нормативами, внутренними регламентами, от требований законодательных и нормативных документов. Однако особенностью современного внутреннего контроля является его принципиально новое предназначение – не только оценка достоверности информации, представленной в бухгалтерском учете и отчетности, т.е. отражение объективной реальности, но и проектирование этой реальности в соответствии с определенными целями [5].

М.В. Мельник, В.Г. Когденко в качестве перспективных направлений аудита выделяется оценка непрерывности деятельности организации, что предполагает переход от «ретро» аудита, который рассматривает только прошлую деятельность организации, к аудиту,

нацеленному на будущее, на оценку возможных последствий происходящих в организации событий [8].

Анализ литературы, посвященной проблемам оценки непрерывности деятельности кооперативных организаций, позволяет констатировать разрозненность в разработке теоретических и прикладных аспектов оценки, отсутствие взаимосвязи с общей концепцией внутреннего контроля потребительских обществ и союзов. Такая ситуация оказывает негативное влияние на формирование и развитие единой информационной системы управления потребительскими обществами и их союзами [5].

Следовательно, традиционная цель и задачи внутреннего контроля организаций потребительской кооперации могут быть дополнены с учетом оценки непрерывности деятельности потребительских обществ. Таким образом, задачи внутреннего аудита непрерывности деятельности включают:

- проверку деятельности организаций, предприятий, входящих в состав потребительского общества;
- реализацию аудиторских процедур, позволяющих оценить непрерывность деятельности кооперативных организаций;
- оценку целесообразности и эффективности совершаемых сделок;
- оценку эффективности управления материальными, финансовыми и трудовыми ресурсами организации.

Анализ эффективности сделок и эффективности управления ресурсами позволяет сделать вывод о непрерывности деятельности организации, а формулирование предложений руководству организации и пайщикам является логическим продолжением и завершением работы по аудиту использования ресурсов. При этом предметом контроля выступают финансовые, производственные и прочие признаки, свидетельствующие о соблюдении принципа непрерывности деятельности, а также учетная и договорная политика потребительского общества, элементы которой оказывают существенное влияние на формирование аналитических показателей [5, 8].

При определении состава и структуры признаков мы считаем возможным придерживаться подхода, сформированного в практике внешнего финансового аудита, но при условии дополнения его параметрами, характеризующими специфику функционирования потребительских обществ. Так, основным признаком, характеризующим непрерывность деятельности потребительских обществ, целесообразно рассматривать численность пайщиков. Результаты анализа численности пайщиков по системе Центросоюза, региональных союзов СФО позволяют констатировать снижение их численности (табл. 3).

Снижение численности пайщиков наблюдается по системе потребительской кооперации РФ, а также в восьми региональных союзах. Особого внимания заслуживают темпы снижения численности пайщиков по Новосибирскому областному союзу потребительских обществ. Одним из традиционных производственных признаков признается изменение численности работников. Анализ динамики средней численности работников по системе Центросоюза, региональным союзам СФО также позволяет признать угрозу непрерывности деятельности (табл. 4).

Сокращение численности наблюдается по всем региональным союзам, за исключением Омского областного союза и ККПО «Северное содружество». С учетом социальной направленности функционирования потребительских обществ считаем необходимым дополнение группы производственных признаков анализом среднемесячной заработной платы (табл. 5).

Территория присутствия потребительской кооперации, значимость розничной торговли в сельской местности позволяют дополнить группу производственных признаков показателями, характеризующими состояние розничной торговой сети (табл. 6).

Информация табл. 5 демонстрирует тенденцию сокращения числа действующих предприятий розничной торговли, в том числе в сельской местности в большинстве региональных союзов СФО, за исключением

Омского и Кемеровского областных союзов, Тувинского республиканского союза потребительских обществ.

В качестве финансового признака традиционно оценивается рентабельность деятельности экономического субъекта. Анализ динамики юридических лиц с учетом результатов деятельности позволил нам подтвердить мнение о наличии угрозы непрерывности деятельности региональных союзов СФО (табл. 7).

При общей тенденции сокращения числа юридических лиц наблюдается прирост числа прибыльных организаций по большинству региональных союзов СФО.

Таблица 3

ДИНАМИКА ЧИСЛЕННОСТИ ПАЙЩИКОВ ЦЕНТРОСОЮЗА РФ, РЕГИОНАЛЬНЫХ СОЮЗОВ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ ОБЩЕСТВ СФО ЗА 2011-2012 гг.

Наименование союзов	Численность пайщиков, тыс. чел.		Темпы изменения, %
	На 1 января 2012 г.	На 1 января 2013 г.	
Центросоюз	3 587,0	2 879,9	80,29
Сибирский	245,3	186,5	76,01
Республики Алтай	4,9	4,9	100
Бурятский	13,2	10,4	78,46
Тувинский	4,6	3,2	70,06
Хакаский	8,9	8,9	100
Алтайский	22,6	17,6	77,82
ККПО «Северное содружество»	0,02	0,02	100
Иркутский	42,2	42,2	100
Кемеровский	30,6	22,5	73,74
Новосибирский	67,4	26,9	39,94
Омский	37,3	37,1	99,48
Томский	11,1	10,1	91,20
Забайкальский	2,6	2,6	100

Таблица 4

ДИНАМИКА СРЕДНЕЙ ЧИСЛЕННОСТИ РАБОТНИКОВ ЦЕНТРОСОЮЗА РФ, РЕГИОНАЛЬНЫХ СОЮЗОВ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ ОБЩЕСТВ СФО ЗА 2011-2012 гг.

Наименование союзов	Средняя численность работников, чел.		Темпы изменения, %
	2011 г.	2012 г.	
Центросоюз	219 518	210 389	95,84
Сибирский	30 170	29 129	96,55
Республики Алтай	443	436	98,42
Бурятский	1989	1 941	97,59
Тувинский	867	812	93,66
Хакаский	518	492	94,98
Алтайский	7360	7 003	95,15
ККПО «Северное содружество»	188	188	100,00
Иркутский	3 248	3 004	92,49
Кемеровский	2 889	2816	97,47
Новосибирский	7 906	7 586	95,95
Омский	1 420	1 679	118,24
Томский	1 951	1 813	92,93
Забайкальский	1 391	1 359	97,70

Таблица 5

ДИНАМИКА СРЕДНЕМЕСЯЧНОЙ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ С УЧЕТОМ ВЫПЛАТ СОЦИАЛЬНОГО ХАРАКТЕРА ПО СИСТЕМЕ ЦЕНТРОСОЮЗА РФ, РЕГИОНАЛЬНЫХ СОЮЗОВ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ ОБЩЕСТВ СФО ЗА 2011-2012 гг.

Наименование союзов	Среднемесячная заработная плата, руб.		Темпы изменения, %
	2011 г.	2012 г.	
Центросоюз	10 722	11 938	111,34
Сибирский	10 207	11 215	109,87
Республики Алтай	11 558	12 054	104,29
Бурятский	12 369	13 384	108,21
Тувинский	11 184	11 349	101,48
Хакаский	10 679	11 707	109,62
Алтайский	8 588	9 458	110,13
ККПО «Северное содружество»	13 855	14 953	107,93

Наименование союзов	Среднемесячная заработная плата, руб.		Темпы изменения, %
	2011 г.	2012 г.	
Иркутский	10 608	11 940	112,55
Кемеровский	10 325	11 848	114,75
Новосибирский	10 519	11 661	110,86
Омский	8 213	8 392	102,17
Томский	12 517	13 701	109,46
Забайкальский	9 818	10 889	110,91

Таблица 6

ДИНАМИКА И СТРУКТУРА ДЕЙСТВУЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ ТОРГОВЛИ ЦЕНТРОСОЮЗА РФ, РЕГИОНАЛЬНЫХ СОЮЗОВ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ ОБЩЕСТВ СФО ЗА 2011-2012 гг.

Наименование союзов	Количество действующих предприятий розничной торговли, ед.			В том числе в сельской местности, ед.		
	На 1 января 2012 г.	На 1 января 2013 г.	Темпы изменения, %	На 1 января 2012 г.	На 1 января 2013 г.	Темпы изменения, %
Центросоюз	34 594	33 636	97,23	28 483	27 856	97,80
Сибирский	4 672	4 560	97,60	4 197	4 106	97,83
Республики Алтай	50	48	96,00	41	40	97,56
Бурятский	260	254	97,69	250	247	98,80
Тувинский	87	85	97,70	79	79	100,00
Хакаский	65	59	90,77	63	58	92,06
Алтайский	1 088	1 063	97,70	1 039	1 017	97,88
ККПО «Северное содружество»	17	15	88,24	10	9	90,00
Иркутский	548	528	96,35	454	440	96,92
Кемеровский	503	500	99,40	427	434	101,64
Новосибирский	1 262	1 223	96,91	1 102	1 071	97,19
Омский	456	458	100,44	439	441	100,46
Томский	185	183	98,92	177	162	91,53
Забайкальский	151	144	95,36	116	108	93,10

Таблица 7

ДИНАМИКА ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ, ВХОДЯЩИХ В СОСТАВ ЦЕНТРОСОЮЗА РФ, РЕГИОНАЛЬНЫХ СОЮЗОВ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ ОБЩЕСТВ СФО ЗА 2011-2012 гг.

Наименование союзов	Всего юридических лиц, ед.			В том числе прибыльных организаций, ед.		
	На 1 января 2012 г.	На 1 января 2013 г.	Темпы изменения, %	На 1 января 2012 г.	На 1 января 2013 г.	Темпы изменения, %
Центросоюз	4 338	4 203	96,89	3 610	3 535	97,92
Сибирский	797	787	98,75	642	644	100,31
Республики Алтай	16	16	100,00	15	12	80,00
Бурятский	29	31	106,90	26	27	103,85
Тувинский	21	20	95,24	17	15	88,24
Хакаский	38	37	97,37	33	32	96,97
Алтайский	227	221	97,36	187	176	94,12
ККПО «Северное содружество»	7	10	142,86	7	10	142,86
Иркутский	59	58	98,31	45	51	113,33
Кемеровский	56	57	101,79	45	50	111,11
Новосибирский	204	196	96,08	169	162	95,86
Омский	63	60	95,24	48	54	112,50
Томский	43	43	100,00	30	31	103,33
Забайкальский	34	38	111,76	20	24	120

Таким образом, для внедрения в практику функционирования кооперативных организаций методов внутреннего аудита, позволяющих оценить непрерывность деятельности потребительских обществ, необходимо осуществление текущего, оперативного и перспективного анализа, традиции которого в потребительской кооперации сформированы основательно.

Весомый вклад в теорию экономического анализа хозяйственной деятельности организаций потребительской кооперации внесли О.Р. Кмицкевич, Л.А. Фалькович, И.Н. Топоровский, которые видели в анализе хозяйственной деятельности важнейшую форму контроля правильного использования материальных и финансовых ресурсов организаций на основании показателей плана и данных учета и отчетности. Этот коллектив авторов предмет ана-

лиза определяют как хозяйственную деятельность предприятий, охватывающую процесс выполнения плана, а также выявление резервов, имеющихся на предприятиях и в организациях. В работах О.Р. Кмицкевич, Л.А. Фальковича, И.Н. Топоровского отмечалось, что систематический анализ деятельности кооперативных организаций должен стать важным условием улучшения руководства хозяйственной и финансовой работой [10].

Подводя итоги, считаем важным отметить, что организация и методика внутреннего аудита непрерывности деятельности потребительских обществ, должны учитывать традиции внутреннего кооперативного контроля, современный учетно-аналитический инструментарий. Такой подход обеспечит систематическую и комплексную оценку сохранности кооперативной собственности,

прогнозирование изменений, выявление и предотвращение скрытых экономических интересов при совершении хозяйственных операций, а также анализ эффективности управления ресурсами.

Литература

1. Гражданский кодекс РФ [Электронный ресурс] : часть первая от 30 нояб. 1994 г. №51-ФЗ ; часть вторая от 26 янв. 1996 г. №14-ФЗ ; часть третья от 26 нояб. 2001 г. №146-ФЗ часть четвертая от 18 дек. 2006 г. №230-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Федеральные правила (стандарты) аудиторской деятельности [Электронный ресурс] : постановление Правительства РФ от 23 сент. 2002 г. №696 (в ред. от 3 авг. 2010 г.) // Собр. законодательства РФ. – 2002. – №39.
3. Об утверждении положений по бухгалтерскому учету [Электронный ресурс] : приказ М-ва финансов РФ от 6 окт. 2008 г. №106н. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Аманжолова Б.А. Непрерывность деятельности потребительских кооперативов: теоретические и методические основы оценки [Текст] / Б.А. Аманжолова, Н.Н. Овчинникова // Аудит и финансовый анализ. – 2013. – №2 – С. 320-328.
5. Аманжолова Б.А. Теоретико-методологические аспекты внутреннего контроля и аудита в потребительской кооперации [Текст] / Б.А. Аманжолова, Л.П. Наговицина // Вест. Белгородского ун-та кооперации, экономики и права. – 2013. – №3. – С. 125-134.
6. Данилова Л.И. Собственность потребительской кооперации: состояние, перспективы, механизм управления [Текст] / Л.И. Данилова. – Новосибирск : СибУПК, 2007. – 216 с.
7. Идилов И.И. Методология создания системных представлений о потребительской кооперации [Текст] / И.И. Идилов // Известия ЧГПИ. Сер. Экономика. – 2009. – №2. – С. 155-159.
8. Мельник М.В. Методология аудита: развитие новых направлений [Текст] / М.В. Мельник, В.Г. Когденко // Аудиторские ведомости. – 2005. – №10 – С. 122-126.
9. Наговицина Л.П. Диагностика качества реализации отношений пользования в российской потребительской кооперации [Текст] / Л.П. Наговицина, Е.В. Угрюмова // Вест. Сибирского ун-та потребительской кооперации. – 2012. – №3. – С. 17-20.
10. Никандрова Р.С. История развития анализа в потребительской кооперации [Текст] / Р.С. Никандрова // Вест. Российского ун-та кооперации. – 2013. – №1. – С. 13-16.
11. Основные показатели социально-экономической деятельности потребительской кооперации России за 2011 г. [Текст] – М. : Центросоюз РФ, 2012. – 151 с.
12. Основные показатели социально-экономической деятельности потребительской кооперации России за 2008-2012 гг. [Текст]. – М. : Центросоюз РФ, 2013. – 160 с.
13. Угрюмова Е.В. Кооперативная собственность: формирование, использование, развитие [Текст] : автореф. дис. ... канд. экон. наук / Е.В. Угрюмова. – Новосибирск, 2012. – 20 с.

Ключевые слова

Внутренний аудит; потребительские общества; непрерывность деятельности; бухгалтерская отчетность; бухгалтерский учет; аналитические процедуры.

Аманжолова Бибигуль Ашкеновна

Наговицина Лидия Павловна

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность представленной на рецензирование статьи не вызывает сомнения с позиции необходимости сохранения потребительской кооперации как значимого элемента сельской социальной инфраструктуры. Однако тенденции развития российской кооперации свидетельствуют о смещении акцентов с развития потребительских обществ, являющихся первичными звеньями системы, на создание хозяйственных обществ, возникновение которых в кооперативной модели хозяйствования ставит под угрозу непрерывность деятельности системы, имеющей значительный исторический опыт функционирования.

Авторами сформулированы концептуальные основы внутреннего аудита непрерывности деятельности потребительских обществ, учитывающие два основных аспекта непрерывности их функционирования: во-первых, особенности отношений собственности в потребительской кооперации, а во-вторых, – совокупность финансовых, производственных и прочих признаков, подтверждающих непрерывность деятельности кооперативных организаций.

Важным результатом исследования авторов необходимо рассматривать анализ тенденций развития потребительской кооперации Сибирского федерального округа, характер которых подтверждает сомнения в непрерывности деятельности потребительских обществ.

Таким образом, можно заключить, что рецензируемая статья содержит результаты, значимые для теории и методологии внутреннего аудита в потребительской кооперации, соответствует требованиям, предъявляемым к работам такого рода, и может быть рекомендована к публикации.

Шапошников А.А., д.э.н., проф. кафедры аудита Сибирского университета потребительской кооперации (СибУПК)

[Перейти на Главное МЕНЮ](#)
[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)