

### 3.6. ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЙ АСПЕКТ<sup>1</sup>

Самыгин Д.Ю., к.э.н., доцент, доцент кафедры «Экономическая кибернетика» Пензенского государственного университета;  
Барышников Н.Г., д.э.н., проф. кафедры «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» Пензенской государственной сельскохозяйственной академии

[Перейти на Главное МЕНЮ](#)  
[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)

В работе обоснована необходимость проведения комплексного анализа в оценке эффективности развития сельского хозяйства, предложены методика и алгоритм такой диагностики в разрезе анализа доходов и прибыли, анализа рентабельности, анализа деловой активности, анализа использования капитала, оценки интенсификации и экстенсивности, оценки финансового рычага и потенциального экономического роста. На материалах Пензенской области проведена апробация и интерпретация показателей эффективности.

#### ВВЕДЕНИЕ

В последние годы сельское хозяйство становится приоритетной национальной задачей государства, объектом бюджетного финансирования и частного инвестирования. И это явно положительный аспект в реализации аграрной политики Российской Федерации, направленной на создание благоприятных условий эффективного функционирования товаропроизводителей со всеми вытекающими из этого положительными последствиями для аграрной экономики РФ. Наряду с активизацией роли бюджета в развитии сельского хозяйства, повышается спрос на усиление контрольных функций органов управления агропромышленного комплекса (АПК). В связи с реформированием нормативно-правовой базы развития аграрного сектора в стране сегодня принято достаточное количество документов, определяющих приоритетные направления экономического роста в сельском хозяйстве, ресурсные возможности хозяйственной деятельности отечественных производителей сельхозпродукции. Кроме того, на уровне Правительства РФ ежегодно проводятся оценки достижения плановых параметров развития отрасли в виде национальных докладов о ходе реализации государственных программ. Такой подход тоже следует отметить позитивно, что, однако, не исключает необходимость расширения анализа развития сектора АПК, внедрения в практику дополнительных методик комплексной оценки эффективности сельскохозяйственной деятельности. Современная экономическая наука располагает мощным арсеналом методов и способов финансово-экономического и управленческого анализа, использование которых позволит более полно сформировать мнение о состоянии сельского хозяйства, а это уже положительно повлияет на степень разумности принимаемых решений в сфере реализации агропромышленной и продовольственной политики.

Важно отметить, что дополнительный анализ не повлечет за собой увеличение рабочей нагрузки на специалистов Министерства сельского хозяйства РФ (Минсельхоз РФ), так как расчет необходимых документов целесообразно проводить с использованием программных средств, которых в настоящее время предостаточно [4]. Сегодня подходы к оценке эффективности развития сельского хозяйства ограничиваются в основном расчетами показателей прибыли и рентабельности. При этом совершенно не учитывается производственный потенциал товаропроизводителей, а также условия их хозяйственной деятельности.

В научной работе комплексный анализ эффективности сельскохозяйственной деятельности предлагается представить в виде следующих этапов:

- анализ доходов и прибыли;
- анализ рентабельности;
- анализ деловой активности;
- анализ использования капитала;
- оценка интенсификации и экстенсивности;
- оценка финансового рычага и потенциального экономического роста по методике Дюпон.

Исходными данными анализа послужила сводная бухгалтерская отчетность по сельхозорганизациям Пензенской области за 2006-2012 гг.

#### Этап 1

На этапе 1 проводится анализ состояния доходов и расходов, оценка динамики, структуры и факторов прибыли. С одной стороны, прибыль – это основной источник финансирования деятельности отрасли, а с другой – источник доходов бюджетов различных уровней. В ст. 50 Гражданского кодекса РФ (ГК РФ) сказано, что извлечение прибыли является основной целью деятельности коммерческих организаций.

Анализ формирования финансовых результатов проводится как в самой отрасли – для целей управления активами, – так и внешними пользователями информации, партнерами по бизнесу или акционерами (табл. 1).

Таблица 1

#### АНАЛИЗ ФОРМИРОВАНИЯ ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ

Наименование показателя	2011 год		2012 год		Изменение (+/-)	
	Тыс. руб.	Уд. вес, %	Тыс. руб.	Уд. вес, %	Тыс. руб.	Уд. вес, %
I. Доходы – всего, в том числе	18417736	100	24024938	100	5607202	0
1. Доходы от обычных видов деятельности	15159563	8,3	19912417	82,9	4752854	0,6
2. Проценты к получению	46576	0,3	205547	0,9	158971	0,6
4. Прочие доходы	3211597	17,4	3906974	16,3	695377	-1,1
II. Расходы – всего, в том числе	16937023	100	22794262	100	5857239	0
1. Расходы по обычным видам деятельности	13260928	78,3	18035006	79,1	4774078	0,8
2. Проценты к уплате	1440897	8,5	2002973	8,8	562076	0,3
3. Прочие расходы	2235198	13,2	2756283	12,1	521085	-1,1
III. Отношение общей суммы доходов к общей сумме расходов, руб.	1,09	x	1,05	x	-0,04	x
IV. Отношение доходов от обычных видов деятельности к соответствующей сумме расходов, руб.	1,14	x	1,1	x	-0,04	x

В отчетный период доходы отрасли возросли на 5 607 202 тыс. руб. и составили 24 024 938 тыс. руб. При этом:

- доходы от обычных видов деятельности возросли на 4 752 854 тыс. руб.;
- проценты к получению увеличились на 158 971 тыс. руб.;

<sup>1</sup> Публикация подготовлена в рамках поддержанного РГНФ научного проекта №14-12-58003.

- доходы от участия в других организациях остались неизменными;
  - прочие доходы повысились на 695 377 тыс. руб.
- В отчетном периоде в составе доходов предприятий отрасли преобладали доходы от обычных видов деятельности, около 82,88%.

Расходы сельского хозяйства Пензенской области возросли на 5 857 239 тыс. руб. и составили 22 794 262 тыс. руб. В отчетном периоде в составе расходов сельское хозяйство Пензенской области преобладали расходы по обычным видам деятельности 79,12% (рис. 1).

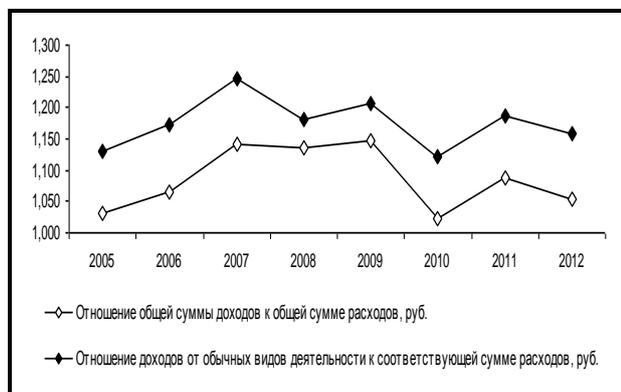


Рис. 1. Динамика соотношения доходов и расходов

В отчетный период уменьшился уровень доходов, приходящихся на 1 руб. расходов предприятий отрасли с 1,09 до 1,05 руб. Можно сделать вывод о снижении эффективности работы сельхозпредприятий. При этом отношение доходов от обычных видов деятель-

ности к соответствующей сумме расходов снизилось и составило 110%.

С 2006 г. по 2012 г. сельхозпредприятия увеличили размер зарабатываемой валовой прибыли. Рост прибыли на 3 058,6% продиктован изменением выручки, и на 2 614,9% – изменением себестоимости.

Увеличение прибыли от продаж на 1 368 922 тыс. руб. произошло за счет роста валовой прибыли. Рост общей бухгалтерской прибыли на 1 052 785 тыс. руб. произошел за счет роста полученной прибыли от продаж на 899,54%.

За 2012 г. на формирование чистого результата финансово-хозяйственной деятельности предприятий оказывали влияние следующие факторы:

- рост прибыли до налогообложения – 100,1%;
- увеличение суммы уплаченных налогов из прибыли – 0,1%.

В отчетном периоде на формирование чистого результата финансово-хозяйственной деятельности предприятий отрасли оказывали влияние следующие факторы:

- снижение прибыли до налогообложения – 104,52%;
- снижение суммы уплаченных налогов из прибыли – 4,52%.

В составе общей бухгалтерской прибыли сумма налогов из прибыли занимает в отчетном периоде 3,41%, что ниже установленной законодательством ставки налога на прибыль. Таким образом, систему налогового планирования на предприятии можно считать достаточно эффективной. В связи с тем, что в отчете о прибылях и убытках присутствуют как выручка и себестоимость продаж, так и коммерческие и управленческие расходы, представляется возможным провести оценку качественного уровня финансовых результатов от продажи продукции. Поэтому на этапе 2 проводится анализ рентабельности (табл. 2, 3, рис. 2).

Таблица 2

ДИНАМИКА ФАКТОРОВ ФОРМИРОВАНИЯ ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ

Наименование показателя	2005 г., тыс. руб.	В среднем за 2006-2010 гг., тыс. руб.	2011 г., тыс. руб.	2012 г., тыс. руб.	Отклонение 2012 г. от 2005 г., тыс. руб.	Темп прироста, %
Выручка (нетто) от продажи	5 360 696	9 839 058,6	15 159 563	19 912 417	14 551 721	131,4
Себестоимость продаж	4 746 491	8 324 584,2	12 769 454	17 187 249	12 440 758	134,6
Валовая прибыль от продаж	614 205	1 514 474,4	2 390 109	2 725 168	2 110 963	114
Коммерческие расходы	35 586	27 479,8	92 021	225 650	190 064	245,2
Управленческие расходы	70 130	162 598,2	399 453	622 107	551 977	155,7
Прибыль (убыток) от продаж	508 489	1 324 396,4	1 898 635	1 877 411	1 368 922	-98,8
Доходы от участия в других организациях	0	816,6	0	0	0	441,3
Проценты к получению	6 209	26 465,8	46 576	205 547	199 338	139
Проценты к уплате	221 755	783 232,6	1 440 897	2 002 973	1 781 218	x
Прочие доходы	616 578	2 164 418,2	3 211 597	3 906 974	3 290 396	121,7
Прочие расходы	731 630	1 648 949,6	2 235 198	2 756 283	2 024 653	123,3
Прибыль (убыток) до налогообложения	177 891	1 083 914,8	1 480 713	1 230 676	1 052 785	-83,1
Текущий налог на прибыль	5 491	18 616,8	17 631	15 083	9 592	x
Отложенные налоговые обязательства	5 198	0	0	0	-5 98	x
Отложенные налоговые активы	0	830,4	0	149	149	-85,5
Иные обязательные платежи из прибыли	30 199	22 916,4	35 121	27 011	-3 188	-76,9
Чистая прибыль (убыток) отчетного периода	137 003	1 043 212	1 427 961	1 188 731	1 051 728	-83,2

Таблица 3

ДИНАМИКА СТРУКТУРЫ ПРИБЫЛИ ДО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ

Показатели	За 2011		За 2012		Отклонение (+/-)
	Тыс. руб.	В% к итогу	Тыс. руб.	В% к итогу	
1. Прибыль (убыток) от продаж	1 898 635	128,2	1 877 411	152,6	-21 224
2. Сальдо прочих доходов и расходов	-417 922	-28,2	-646 735	-52,5	-228 813
3. Прибыль (убыток) до налогообложения	1 480 713	100	1 230 676	100	-250 037

Показатели	За 2011		За 2012		Отклонение (+/-)
	Тыс. руб.	В% к итогу	Тыс. руб.	В% к итогу	
4. Налоги из прибыли	52 752	3,6	41 945	3,4	-10 807
5. Чистая прибыль (убыток) отчетного периода	1 427 961	96,4	1 188 731	96,6	-239 230

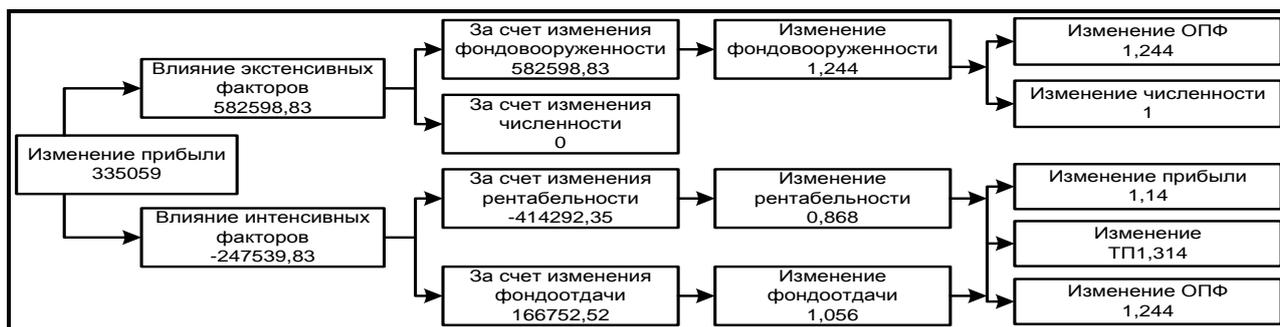


Рис. 2. Факторный анализ прибыли

Этап 2

Таблица 4

РАСЧЕТ ПОРОГА РЕНТАБЕЛЬНОСТИ И ЗАПАСА ФИНАНСОВОЙ ПРОЧНОСТИ

Показатели	Сумма, тыс. руб.		Изменение (+/-)
	За 2011	За 2012	
1	2	3	4
1. Объем продаж	15 159 563	19 912 417	4 752 854
2. Себестоимость продаж – переменные затраты	12 769 454	17 187 249	4 417 795
3. Маржинальный доход	2 390 109	2 725 168	335 059
4. Доля маржинального дохода в объеме продаж (п.3 / п.1)	0,158	0,137	-0,021
5. Постоянные затраты	491 474	847 757	356 283
6. Критическая точка объема продаж (п.5 / п.4)	3 117 234,848	6 194 440,452	3 077 206,452
7. Запас финансовой прочности (ЗФП = п.1 – п.6)	12 042 329	13 717 976,5	1 675 647,5
8. ЗФП в% к объему продаж (п.7 / п.1)	79,44	68,89	-10,55
9. Прибыль от продаж	1 898 635	1 877 411	-21224

Как показывает расчет, в прошлом году нужно было реализовать продукции на сумму 3 117 234 тыс. руб., чтобы покрыть все затраты. При такой выручке рентабельность равна нулю. Фактически выручка составила 15 159 563 тыс. руб., что выше пороговой на 12 042 329 тыс. руб., или на 79,44%. Это и есть запас финансовой прочности или зона безубыточности предприятий сельского хозяйства. В отчетном году существует запас финансовой устойчивости. Выручка может уменьшиться еще на 68,89% и только тогда рентабельность будет равна нулю (табл. 4, 5, рис. 3).

Таблица 5

АНАЛИЗ РЕНТАБЕЛЬНОСТИ, % ИЛИ КОПЕЕК С РУБЛЯ

Наименование показателя	Годы								Отклонение 2012 от 2005
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
Рентабельность про-	9,49	13,27	18,33	13,47	14,92	8,58	12,52	9,43	-0,06

Наименование показателя	Годы								Отклонение 2012 от 2005
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
даж, исчисленная по прибыли от реализации продукции									
Общая рентабельность продаж, исчисленная по балансовой прибыли	3,32	6,89	14,6	14,85	15,62	3,05	9,77	6,18	2,86
Рентабельность собственного капитала	x	9,47	18,86	16,44	20	3,66	12,21	8,45	-1,02
Экономическая рентабельность	x	3,2	6,03	5,3	7,35	1,3	3,89	2,57	-0,63
Фондорентабельность	x	6,24	11,51	9,86	13,54	2,21	6,38	4,34	-1,9
Рентабельность затрат	3,75	8,09	18,19	17,53	18,85	3,42	11,6	7,16	3,41
Рентабельность перманентного капитала	x	4,4	8,33	7,35	9,59	1,69	5,2	3,52	-0,88
Козф. устойчивости экономического роста	x	50,75	53,9	65,95	59,8	55,27	51,94	42,79	-7,96
Период окупаемости собственного капитала, лет	x	10,6	5,3	6,1	5	27,3	8,6	11,8	1,2
Рентабельность затрат по прибыли до налогообложения	3,67	7,95	17,87	17,17	18,36	3,34	11,17	6,82	3,15
Рентабель-	2,82	7,43	17,21	16,76	17,77	3,06	10,77	6,59	3,77

Наименование показателя	Годы								Отклонение 2012 от 2005
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
Рентабельность затрат по чистой прибыли									
Рентабельность активов	x	2,99	5,81	5,18	7,11	1,19	3,75	2,48	-0,51
Рентабельность собственного	x	8,85	18,16	16,05	19,35	3,35	11,77	8,16	-0,69

Наименование показателя	Годы								Отклонение 2012 от 2005
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
капитала по чистой прибыли									

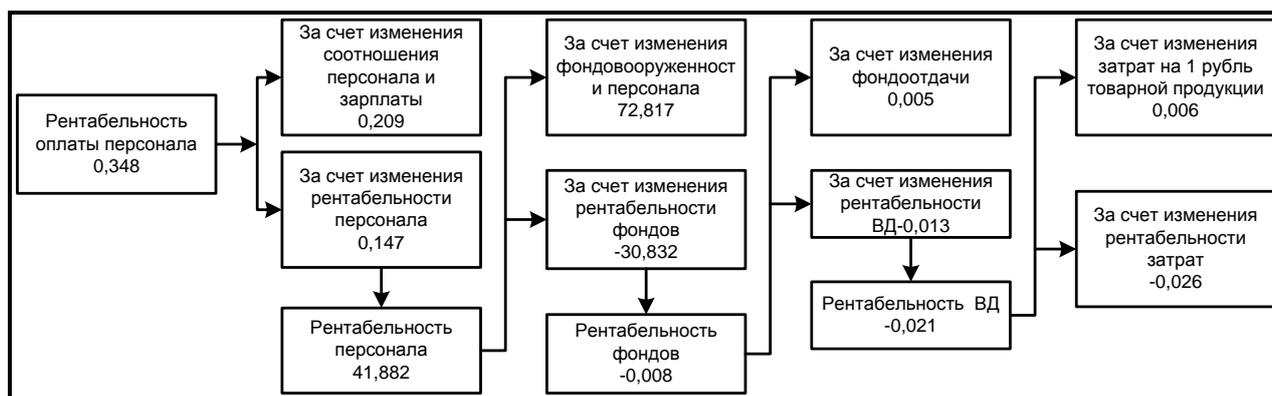


Рис. 3. Факторный анализ рентабельности

Рентабельность продаж за 2012 г. составила 9,4%. Более того, имеет место рост рентабельности продаж по сравнению с данным показателем за 2004 г. (+3,2%). Показатель рентабельности, рассчитанный как отношение прибыли до процентов к уплате и налогообложения (*EBIT*) к выручке сельхозорганизаций, за последний год составил 16,2%. Т.е. в каждом рубле выручки организации содержалось 16,2 коп. прибыли до налогообложения и процентов к уплате.

За 2012 г. каждый рубль собственного капитала организаций отрасли принес 0,086 руб. чистой прибыли. Изменение рентабельности собственного капитала в течение анализируемого периода (с 31 декабря 2003 г. по 31 декабря 2012 г.) составило +3,3%. За последний год значение рентабельности собственного капитала не соответствует нормативному значению [1].

Рентабельность активов за последний год составила 2,6%. За весь анализируемый период рост рентабельности активов составил 0,2%. В течение анализируемого периода наблюдался как рост, так и снижение рентабельности активов; диапазон значений показателя составил от 1,1% до 8,2%. В течение почти всего рассматриваемого периода рентабельность активов сохраняла значение, не соответствующее норме.

По результатам анализа рентабельности можно сделать выводы:

- более быстрыми темпами увеличивается прибыль от продажи товаров, работ, услуг по сравнению с прибылью, полученной из других источников;
- ухудшается использование собственного капитала, снижается ликвидность предприятия, снижается статус собственников;
- ухудшается использование имущества предприятий отрасли. Ставка рефинансирования выше экономической рентабельности. Отсутствует целесообразность увеличе-

ния потенциала товаропроизводителей за счет привлеченных заемных средств;

- уменьшается эффективность использования основных средств и прочих внеоборотных активов;
- снижается рентабельность прямых затрат на производство реализованной (проданной) продукции, работ, услуг, а также затрат на приобретение и продажу товаров;
- снижается эффективность использования перманентного капитала;
- имеет место экономический спад, снижается возможность увеличения собственного капитала;
- увеличивается период окупаемости собственного капитала. Вложения в собственный капитал окупаются за 11,8 года;
- снижается рентабельность затрат по прибыли до налогообложения на производство реализованной (проданной) продукции, работ, услуг, а также затрат на приобретение и продажу товаров;
- снижается рентабельность затрат чистой по прибыли на производство реализованной (проданной) продукции, работ, услуг, а также затрат на приобретение и продажу товаров. Рентабельность затрат по чистой прибыли снизилась в меньшей степени, чем рентабельность по прибыли до налогообложения. Это говорит о том, что на фоне спада эффективности основной деятельности наблюдается введение рациональной налоговой политике в сфере налогообложения;
- снижается рентабельность активов по чистой прибыли;
- снижается рентабельность собственного капитала по чистой прибыли [3, с. 80].

### Этап 3

Этап 3 предполагает расчет и интерпретацию показателей деловой активности. Деловая активность проявляется в динамичности развития отрасли, достижениях ее поставленных целей, что отражают абсолютные стоимостные и относительные показатели.

Деловая активность в финансовом аспекте проявляется прежде всего в скорости оборота его средств.

Анализ деловой активности заключается в исследовании уровней и динамики разнообразных финансовых коэффициентов.

Таблица 6

### ОЦЕНКА АБСОЛЮТНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЕЛОВОЙ АКТИВНОСТИ

Наименование показателя	За 2011 г.	За 2012 г.	Изменение
	Базис	Отчет	
Коэффициент общей оборачиваемости капитала (ресурсоотдача), обороты	0,398	0,416	0,018
Продолжительность оборота капитала, дни	904	865	-39
Коэффициент оборачиваемости мобильных средств, обороты	1,019	1,02	0,001
Продолжительность оборота оборотных активов, дни	353	352	-1
Доля оборотных активов в общей величине капитала, коэффициент	0,39	0,408	0,018
Коэффициент отдачи нематериальных активов, обороты	873 75,003	26 549,889	-60 825,114
Фондоотдача, обороты	0,956	0,964	0,008
Коэффициент отдачи собственного капитала, обороты	1,25	1,367	0,117

Для анализа деловой активности отрасли используются две группы показателей.

1. Общие показатели оборачиваемости.
2. Показатели управления активами.

Коэффициент общей оборачиваемости капитала показывает эффективность использования имущества, отражает скорость оборота всего капитала отрасли (табл. 6).

Ускорение оборачиваемости совокупного капитала произошло как за счет изменения структуры капитала (увеличения доли оборотного капитала в общей его сумме), так и за счет ускорения оборачиваемости последнего. При этом продолжительность нахождения капитала в активах отрасли сократилась на 39 и составила 865 дня.

Коэффициент оборачиваемости мобильных средств показывает скорость оборота всех оборотных средств отрасли (как материальных, так и денежных). Продолжительность оборота мобильных средств уменьшилась до – 1 дней. За счет ускорения оборачиваемости оборотного капитала в отчетном году предприятие дополнительно получило прибыли на сумму 2 445,5 тыс. руб. Величина высвобождаемых из оборота оборотных средств в результате ускорения оборачиваемости составила – 55 312,2 тыс. руб.

Коэффициент отдачи нематериальных активов показывает эффективность использования нематериальных активов. Коэффициент оборачиваемости нематериальных активов снизился на – 60 825,114 и составил 26 549,889 оборотов, т.е. уменьшился дополнительный доход на рубль капитала, вложенного в нематериальные активы.

Фондоотдача показывает эффективность использования только основных средств отрасли. Фондоотдача увеличилась на 0,008 и составила 0,964 оборотов, т.е. уменьшилась сумма амортизационных отчислений, приходящихся на 1 руб. объема продаж, и, следовательно, возросла доля прибыли в цене товара.

Коэффициент отдачи собственного капитала показывает скорость оборота собственного капитала, т.е. отражает активность использования денежных средств. В

сельское хозяйство Пензенской области этот показатель больше, чем в аналогичном периоде прошлого года, – на каждый рубль инвестированных собственных средств приходится 1,367 руб. выручки от продаж (табл. 7).

Таблица 7

### ПОКАЗАТЕЛИ УПРАВЛЕНИЯ МАТЕРИАЛЬНЫМИ ЗАПАСАМИ

Наименование показателя	2011 г.	2012 г.	Изменение
Коэффициент оборачиваемости материальных средств, обороты	1,873	1,974	0,101
Продолжительность оборота (срок хранения) запасов, дни	192,205	182,371	-9,834
Доля запасов в общей величине оборотных активов, коэффициент	0,544	0,517	-0,027

Коэффициент оборачиваемости материальных средств показывает число оборотов запасов и затрат за анализируемый период, либо число оборотов основных составляющих запасов и затрат. Выручка от продажи продукции (товаров, работ, услуг), приходящаяся на 1 руб. материальных запасов возросла на 0,101 руб. и составила 1,974. При этом аналогичный показатель, но по отношению к стоимости сырья и материалов, увеличился до 2,006 руб., а по отношению к стоимости готовой продукции и товаров для перепродажи, не изменился. Срок хранения запасов снизился на 9,834 дня (табл. 8).

Таблица 8

### ПОКАЗАТЕЛИ УПРАВЛЕНИЯ ДЕБИТОРСКОЙ И КРЕДИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТЬЮ

Наименование показателя	За 2011 г.	За 2012 г.	Изменение
Коэффициент оборачиваемости средств в расчетах	2,943	2,805	-0,138
Срок оборачиваемости средств в расчетах, дни	122,3	128,3	6
Оборачиваемость кредиторской задолженности, обороты	3,023	3,438	0,415
Период погашения кредиторской задолженности, дни	119,1	104,7	-14,4
Соотношение дебиторской и кредиторской задолженности, коэффициент	1,027	1,226	0,199
Коэффициент оборачиваемости денежных средств	35,861	70,896	35,035

Коэффициент оборачиваемости средств в расчетах характеризует расширение или снижение коммерческого кредита, предоставляемого организацией, а срок оборачиваемости средств в расчетах показывает средний срок погашения дебиторской задолженности. Увеличение срока расчетов с покупателями на шесть дней привело к привлечению в оборот дополнительные свободных денежных средств в результате оттока денежных средств за счет замедления оборачиваемости дебиторской задолженности на – 0,138 оборота. При этом срок оборачиваемости долгосрочных средств в расчетах возрос, а срок оборачиваемости краткосрочной дебиторской задолженности остался неизменным.

Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности отражает расширение или снижение коммерческого кредита, предоставляемого отрасли, а срок оборачиваемости кредиторской задолженности показывает средний срок возврата долгов организацией по текущим обязательствам. Дополнительный отток денеж-

ных средств отрасли возник в связи с сокращением срока погашения кредиторской задолженности на -14,4 дня. Это говорит о сокращении объема финансирования, связанного с уменьшением срока кредитования, что и изменяет величину оттока денежных средств. Однако данная ситуация может привести к ложному снижению платежеспособности и ликвидности отрасли. При этом дебиторская задолженность превышает кредиторскую на 22,6%. Коэффициент оборачиваемости денежных средств показывает скорость оборота наличности. Скорость оборота денежных средств возросла до 70,896 оборота в год за счет снижения балансовых остатков денежных средств и увеличения суммы выручки от реализации (табл. 9).

Таблица 9

**ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ УПРАВЛЕНИЯ  
ОБОРОТНЫМИ АКТИВАМИ**

Наименование показателя	2011 г.	2012 г.
Изменение	Период хранения производственных запасов, дни	242,8
248,5	5,7	Длительность процесса производства, дни
1,7	1,8	0,1

Таким образом, совокупная длительность операционного цикла отрасли в отчетном периоде составляла 351,9 дня. При этом период обращения кредиторской задолженности превышает длительность операционного цикла на 247,2 дня (рис. 4).

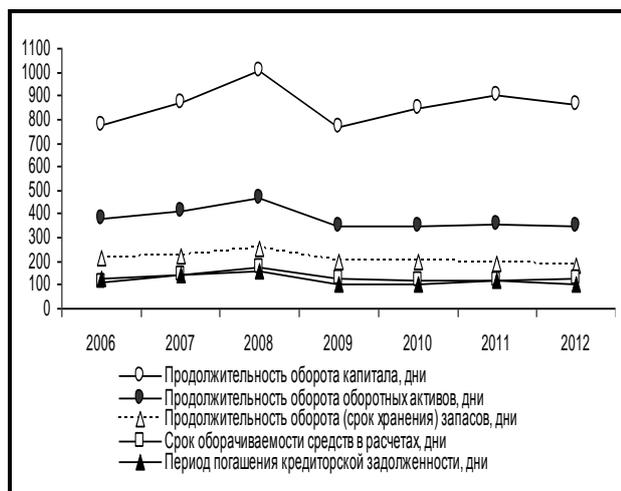


Рис. 4. Динамика показателей деловой активности

Оборачиваемость активов в среднем за девять последних лет показывает, что сельхозорганизаций получают выручку, равную сумме всех имеющихся активов, за 794 календарных дня. При этом в среднем требуется 197 дней, чтобы получить выручку, равную среднегодовому остатку материально-производственных запасов.

Анализ динамики показателей деловой активности показывает, что положительной тенденции в данном направлении не наблюдается. Причем в последние годы эти показатели более стабильны, но ниже уровня периода предшествовавшего началу глобальных реформ в сельском хозяйстве.

**Этап 4**

Этапом 4 становится анализ использования капитала. Бизнес в любой сфере деятельности начинается с определенной суммы денежной наличности, за счет которой приобретается необходимое количество ресурсов, организуется процесс производства и сбыт продукции. Капитал в процессе своего движения проходит последовательно три стадии кругооборота: заготовительную, производственную и сбытовую. Чем быстрее капитал сделает кругооборот, тем больше предприятие получит и реализует продукции при одной и той же сумме капитала за определенный отрезок времени. Задержка движения средств на любой стадии движения ведет к замедлению оборачиваемости капитала, требует дополнительного вложения средств и может вызвать значительное ухудшение финансового состояния предприятия.

Однако нужно стремиться не только к ускорению движения капитала на всех стадиях кругооборота, но и к его максимальной отдаче, которая выражается в увеличении суммы прибыли на один рубль капитала. Повышение доходности капитала достигается рациональным и экономным использованием всех ресурсов, недопущением их перерасхода, потерь на всех стадиях кругооборота. В результате капитал вернется к своему исходному состоянию в большей сумме, т.е. с прибылью [5] (табл. 10, 11).

Таблица 10

**АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ  
ИСПОЛЬЗОВАНИЯ КАПИТАЛА**

Наименование показателя	2011 г.	2012 г.	Изменение
Прибыль от продаж	1 898 635	1 877 411	-21 224
Прибыль до налогообложения	1 480 713	1 230 676	-250 037
Выручка от продаж	15 159 563	19 912 417	4 752 854
Средняя сумма капитала	3 8084 599,5	47 898 664,5	9 814 065
Средняя сумма функционирующего капитала	29 362 578,5	37 972 093	8 609 514,5
Рентабельность продаж	0,125	0,094	-0,0309
Рентабельность продукции	0,098	0,062	-0,0359
Рентабельность всего капитала	0,039	0,026	-0,0132
• функционирующего капитала	0,065	0,049	-0,0153
Коэффициент оборачиваемости всего капитала	0,398	0,416	0,0177
• функционирующего капитала	0,516	0,524	0,0081
Изменение рентабельности капитала за счет		-	
• коэффициента оборачиваемости		0,0017	
• рентабельности продукции		-0,0149	
Изменение рентабельности функционирующего капитала за счет:		-	
• коэффициента оборачиваемости		0,001	
• рентабельности продаж		-0,0162	

Таблица 11

**АНАЛИЗ ИНТЕНСИВНОСТИ  
ИСПОЛЬЗОВАНИЯ КАПИТАЛА**

Наименование показателя	2011 г.	2012 г.	Изменение
Выручка от продаж	15 159 563	19 912 417	4 752 854
Стоимость функционирующего капитала	29 362 578,5	37 972 093	8 609 514,5
В том числе оборотного	13 509 610	17 304 979	3 795 369
Удельный вес оборотных активов в общей сумме капиталов, %	0,46	0,456	-0,0044
Коэффициент оборачиваемости капитала	0,5163	0,5244	0,0081
В том числе оборотного	1,122	1,151	0,0286
Продолжительность оборота капитала, дней	697,269	686,499	-10,7701
В том числе оборотного	320,827	312,853	-7,974
Изменение коэффициента оборачиваемости капитала за счет:	-		
• структуры капитала	-0,0049		
• скорости оборота оборотного капитала	0,013		
Изменение продолжительности оборота капитала за счет:	-		
• структуры капитала	6,5654		
• скорости оборота оборотного капитала	-17,331		
Экономический эффект	-595 718,673		

Доходность капитала за отчетный год снизилась на 1,32%. В связи со снижением рентабельности продаж она увеличилась на -1,49%, а за счет некоторого ускорения оборачиваемости капитала увеличилась на 0,17%. Эффективность же использования функционирующего капитала снизилась на 1,53% за счет уменьшения рентабельности продаж и незначительного ускорения его оборачиваемости.

На предприятиях отрасли продолжительность оборота совокупного капитала уменьшилась на 10 дней, а коэффициент оборачиваемости соответственно увеличился на 0,0081. Ускорение оборачиваемости совокупного капитала произошло за счет ускорения оборачиваемости оборота капитала при незначительном снижении его доли в общей сумме капитала предприятий сельского хозяйства (табл. 12).

Таблица 12

#### АНАЛИЗ ОБОРАЧИВАЕМОСТИ ОБОРОТНОГО КАПИТАЛА

Наименование показателя	За 2011 г.	За 2012 г.	Изменение
	Базис	Отчет	
Общая сумма оборотного капитала, в том числе	13 509 610	17 304 979	3 795 369
• запасов	7 936 381	9 925 976,5	1 989 595,5
• дебиторской задолженности	5 150 499,5	7 098 133,5	1 947 634
• денежной наличностью	422 729,5	280 869	-141 860,5
Выручка от продаж	15 159 563	19 912 417	4 752 854
Общая продолжительность оборота оборотного капитала, дни, в том числе	320,8179	312,8597	-7,9582
• запасов	188,4683	179,4534	-9,0149
• дебиторской задолженности	122,3109	128,3284	6,0175
• денежной наличностью	10,0387	5,0779	-4,9608
Изменение продолжительности оборота оборотного капитала за счет	-		
• суммы оборота оборотного капитала	-98,0883		
• средних остатков оборотного капитала	90,13		

Наименование показателя	За 2011 г.	За 2012 г.	Изменение
	Базис	Отчет	
В том числе за счет изменения средних остатков	-		
• запасов	47,248		
• дебиторской задолженности	46,251		
• денежной наличностью	-3,368		

В связи с ускорением оборачиваемости оборотного капитала на -10 дней произошло относительное высвобождение средств из оборота на сумму 595 718 тыс. руб. Анализ эффективности и интенсивности использования капитала в динамике представлен на рис. 5.

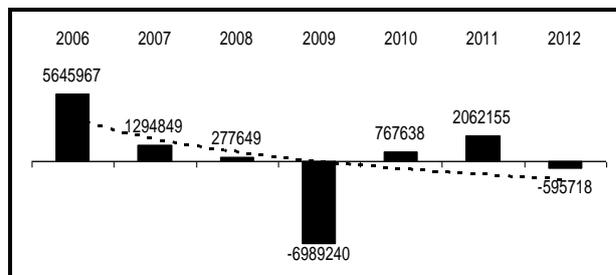


Рис. 5. Дополнительное привлечение (+), высвобождение (-) капитала, тыс. руб.

Оценивая использование капитала за анализируемый период, следует сказать, что только в 2009-м и 2012 г. наблюдалось высвобождение капитала из оборота за счет ускорения его оборачиваемости. По другим периодам была необходимость дополнительно привлечения средств за счет замедления оборачиваемости капитала. Хотя общая тенденция по линии тренда внушает оптимистичность по отношению к будущим периодам использования вложенных в капитал средств, в том числе и бюджетных [6].

#### Оценка интенсификации и экстенсивности

Анализ общей эффективности хозяйственной деятельности отрасли – прерогатива ее высшего управленческого звена органов власти. Для анализа эффективности используется определенная система показателей, отражающая взаимосвязь факторов, источников и конечных результатов хозяйственной деятельности.

В основе эффективности хозяйственной деятельности лежит интенсификация производства. Количественное соотношение показателей экстенсивности и интенсивности экономического развития отрасли выражается в показателях использования производственных и финансовых ресурсов. Показателями экстенсивности развития являются количественные показатели использования ресурсов:

- численность работающих;
- объем израсходованных предметов труда;
- величина амортизации;
- объем основных производственных фондов и авансированных оборотных средств.

Показатели интенсивности развития – качественные показатели использования ресурсов, т.е. производительность труда, материалоотдача, фондоотдача, количество оборотов оборотных средств.

Использование производственных и финансовых ресурсов может носить как экстенсивный, так и интенсивный характер. Понятие всесторонней интенсификации охватывает и характеризует использование не только

живого, но и овеществленного труда, т.е. всей совокупности производственных и финансовых ресурсов.

Методика анализа интенсификации и эффективности производства включает следующие элементы:

- качественную оценку финансовых показателей использования ресурсов;
- расчет прироста ресурсов на один процент прироста продукции;
- определение доли прироста продукции за счет экстенсивных и интенсивных факторов;
- расчет величины относительной экономии (перерасхода ресурсов);
- комплексную оценку интенсификации.

Методика комплексной оценки эффективности хозяйственной деятельности занимает определенное

место в управленческом анализе. Ее применение позволяет получить следующее.

1. Объективную оценку прошлой деятельности, найти резервы повышения эффективности хозяйствования.
2. Техничко-экономическое обоснование перехода на новые формы собственности и хозяйствования.
3. Сравнительную оценку товаропроизводителей в конкурентной борьбе и выбор партнеров.

В 2012 г. динамику качественных показателей использования ресурсов можно оценить следующим образом (табл. 13):

- темп роста производительности труда составил 121%;
- зарплатоотдачи – 98,38%;
- материалоотдачи – 99,21%;
- фондоотдачи основных производственных фондов – 101,12%;
- оборачиваемости основных оборотных средств – 97,48%.

Таблица 13

**РАСЧЕТ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ИНТЕНСИФИКАЦИИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕСУРСОВ**

Показатели	2011 г.	2012 г.	Отклонение, %
1	2	3	4
1. Продукция, тыс. руб.	17 924 353	21 726 460	121,21
2. Производственный персонал, чел.	14706	14732	100,18
3. Оплата труда с начислениями, тыс. руб.	2821405	3476370	123,21
4. Материальные затраты, тыс. руб.	11765276	14380149	122,23
5. Основные производственные фонды, тыс. руб.	25103532	30100977	119,91
6. Амортизация, тыс. руб.	1961553	2257731	115,1
7. Оборотные средства, тыс. руб.	17405978	21646506	124,36
8. Производительность труда, тыс. руб. (п.1 / п.2)	1218,85	1474,78	121
9. Продукция на 1 руб. от оплаты труда, (п.1 / п.3)	6,35	6,25	98,38
10. Материалоотдача, руб. (п.1 / п.4)	1,52	1,51	99,21
11. Фондоотдача, руб. (п.1 / п.5)	0,71	0,72	101,12
12. Амортизациоотдача руб. (п.1 / п.6)	9,14	9,62	105,31
13. Оборачиваемость оборотных средств, оборотов, (п.1 / п.7)	1,03	1	97,48

Таблица 14

**СВОДНЫЙ АНАЛИЗ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ИНТЕНСИФИКАЦИИ**

Виды ресурсов	Динамика качественных показателей использования ресурсов, коэффициент	Прирост ресурсов на 1% прироста продукции, %	Доля влияния на 100% прироста продукции		Относительная экономия ресурсов, тыс. руб
			Экстенсивности	Интенсивности	
1. Производственный персонал	1,0018	0,0085	0,85	99,15	-3 093,14
2. Оплата труда	1,2321	1,0943	109,43	-9,43	-729 900,83
3. Материальные затраты	1,2223	1,0481	104,81	-4,81	119 457,96
4. Основные производственные фонды	1,1991	0,9387	93,87	6,13	-327 014,13
5. Амортизация	1,151	0,7119	71,19	28,81	-119 867,39
6. Оборотные средства	1,2436	1,1485	114,85	-14,85	548 720,07
Комплексная оценка всесторонней интенсификации	0,9943	1,033	103,3	-3,3	-388 736,93

Приведенные данные показывают, что качественный уровень использования ресурсов снизился, кроме трудовых ресурсов, фондоотдачи (табл. 14).

На каждый процент прироста продукции требовалось изменить численность работающих на 0,0085%, потребление материальных ресурсов – на 1,0481%, основные производственные фонды – на 0,9387%, материальные оборотные средства – на 1,1485%.

Эти данные свидетельствуют о том, что для трудовых ресурсов на предприятиях отрасли характерно преимущественно интенсивное использование; для основных производственных фондов характерно преимущественно экстенсивное использование; для материальных потребленных ресурсов, оборотных средств характерно

полностью экстенсивное использование при отрицательной интенсификации, т.е. ухудшение качественного уровня использования.

Доля экстенсивности на 100% прироста продукции составила 103,3%, а интенсивности составила – 3,3%. Совокупный социально-экономический эффект повышения интенсивности равен – 338 070,76 тыс. руб., а совокупный эффект, отраженный в показателях отчетности предприятия равен 388 736,93 тыс. руб. Разница в 726 807,69 тыс. руб. отражает изменение средней оплаты труда работников. Экономия себестоимости составила 730 310,26 тыс. руб. Экономия примененного (авансирования) капитала составила 341 573,33 тыс. руб.

Последним этапом становится оценка финансового рычага и потенциального экономического роста.

### Этап 5

Эффект финансового рычага (**ЭФР**) – это приращение рентабельности собственных средств, получаемое при использовании заемных средств, при условии, что экономическая рентабельность активов фирмы больше ставки процента по кредиту.

$$PCC = (1 - ННП) * ЭР + ЭФР;$$

$$ЭФР = (1 - ННП) * (Дифференциал) * (Плечо);$$

$$Плечо = ЗС / СС;$$

$$Дифференциал = ЭР - СРСП,$$

где

**ННП** – налог на прибыль;

**ЗС** – заемные средства;

**СС** – собственные средства;

**ЭР** – экономическая рентабельность;

**СРСП** – средняя расчетная ставка процента по кредитам.

Дифференциал финансового рычага – это важнейший информационный импульс не только для отрасли, но и для банков, так как он позволяет определить уровень (меру) риска предоставления новых займов сельскохозяйственным организациям отрасли. Чем больше дифференциал, тем меньше риск для банков, и наоборот. Дифференциал **ЭФР** должен быть положительным. Отрасль имеет определенные рычаги воздействия на дифференциал, однако влияние ограничено возможностями наращивания производства.

Плечо финансового рычага несет принципиальную информацию, как для отрасли, так и для банков. Большое плечо означает значительный риск для обоих участников экономического процесса.

Таким образом, эффект финансового рычага позволяет определять и возможности привлечения заемных средств для повышения рентабельности собственных средств, и связанный с этим финансовый риск (для отрасли и банков) (табл. 15).

Таблица 15

#### ЭФФЕКТ ФИНАНСОВОГО РЫЧАГА

Показатель	2011 г.	2012 г.
1	2	3
Прибыль от обычной деятельности ( <b>ЧП</b> ) (с. 2400 Ф2)	1 427 961	1 188 731
Прибыль до налогообложения ( <b>БП</b> ) (с. 2300 Ф2)	1 480 713	1 230 676
Проценты к уплате ( <b>ПУ</b> ) (с. 2330 Ф2)	1 440 897	2 002 973
Прибыль до уплаты процентов и налогов ( <b>НРЭИ = БП + ПУ</b> )	2 921 610	3 233 649
Налог на прибыль ( <b>ННП = 1 - ЧП / БП</b> ), в %	3,56	3,41
Заемные средства ( <b>ЗС</b> ) (с. 1400 + с. 1500)	29 668 117	37 005 046
Собственные средства ( <b>СС</b> ) (с. 1 300)	13 833 540	15 290 626
Капитал компании ( <b>К = СС + ЗС</b> )	43 501 657	52 295 672
Экономическая рентабельность ( <b>ЭР = НРЭИ / К</b> )	6,72%	6,18%
Средняя расчетная ставка процента по кредитам за анализируемый период, за 12 мес. ( <b>СРСП = ПУ / ЗС</b> )	4,86%	5,41%
Плечо рычага ( <b>ЗС / СС</b> )	2,145	2,42
Дифференциал ( <b>ЭР - СРСП</b> )	0,019	0,008
	1,859%	0,771%

Показатель	2011 г.	2012 г.
1	2	3
Эффект финансового рычага ( <b>ЭФР</b> )	0,038 3,846%	0,018 1,802%
Рентабельность собственных средств ( <b>PCC = ЧП / СС</b> )	10,322%	7,774%
Рентабельность собственных средств <b>PCC = (1 - ННП) * ЭР + ЭФР</b>	10,322% = = 6,477% + + 3,846%	7,774% = = 5,973% + + 1,802%

На основании проведенных расчетов можно сделать вывод, что присутствует приращение в 2011 г. 3,846% и в 2012 г. к рентабельности СС за счет использования заемных средств.

Изучим динамику данного показателя (рис. 6).

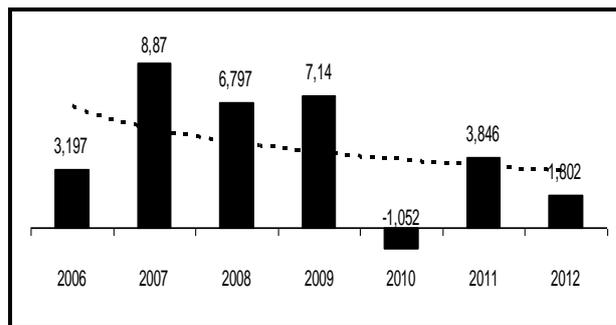


Рис. 6. Приращение рентабельности собственных средств за счет использования заемных, %

Несмотря на положительные результаты от использования заемных средств (кроме 2010 г.), в течение анализируемого периода данный показатель снижается, хотя на сегодняшнем этапе аграрная политика усиливает направление по привлечению кредитных и других финансовых ресурсов на развитие отрасли. Т.е. это еще раз подтверждает теорию о недостаточности для создания условий экономического роста только мер по субсидированию части процентных ставок ссудного капитала сельского хозяйства [2].

Методика Du Pont позволяет дать комплексную оценку основным факторам, влияющим на эффективность деятельности отрасли, оцениваемой через рентабельность собственного капитала, а именно таким факторам, как мультипликатор собственного капитала, деловая активность и маржа прибыли.

Рассматриваемая методика анализа позволяет дать комплексную оценку деятельности отрасли, включая оценку стратегии финансирования, эффективности менеджмента, конкурентоспособности продукции (табл. 16).

Таблица 16

#### РАСЧЕТ ДИНАМИКИ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДОХОДНОСТИ

Наименование показателя	2011 г.	2012 г.	Изменение	Темп роста, %
1. Доходы, тыс. руб.	18 417 736	24 024 938	5 607 202	130,44
2. Расходы, тыс. руб.	16 989 775	22 836 207	5 846 432	134,41
3. Прибыль, тыс. руб.	1 427 961	1 188 731	-239 230	83,25
4. Среднегодовая стоимость активов, тыс. руб.	38 084 599,5	47 898 664,5	9 814 065	125,77
5. Среднегодовая стоимость собственного капитала, тыс. руб.	12 154 681,5	14 789 208	2 634 526,5	121,67

Наименование показателя	2011 г.	2012 г.	Изменение	Темп роста, %
6. Выручка от продаж, тыс. руб.	15 159 563	19 912 417	4 752 854	131,35
7. Рентабельность активов, %	3,75	2,48	-1,26	66,19
8. Рентабельность собственного капитала, %	11,75	8,04	-3,71	68,42
9. Рентабельность продаж, %	9,42	5,97	-3,45	63,38
10. Оборачиваемость доходов	0,82	0,83	0	100,7
11. Оборачиваемость активов	0,4	0,42	0,02	104,44
12. Мультипликатор собственного капитала	3,13	3,24	0,11	103,36
13. Доходы на 1 руб. активов	0,48	0,5	0,02	103,72

Наличие исходных данных для проведения факторного анализа позволяет произвести расчет влияния рентабельности продаж и оборачиваемости активов (доли выручки от продаж в доходах и удельного веса доходов на 1 руб. активов) на изменение рентабельности активов отрасли.

Анализируемая компания для получения чистой прибыли в размере 1 188 731 тыс. руб. при величине выручки 19 912 417 тыс. руб. задействовала в отчетном периоде активы в размере 47 898 664,5 тыс. руб. Таким образом рентабельность активов составила 2,48%. В предыдущем периоде рентабельность активов составляла 3,75%. Уменьшение рентабельности активов на 1,27% было связано с падением рентабельности продаж на 3,45%. Ускорение оборачиваемости способствовало незначительному увеличению рентабельности активов (табл. 17, 18).

Таблица 17

**РЕЗУЛЬТАТЫ АНАЛИЗА РЕНТАБЕЛЬНОСТИ АКТИВОВ**

Фактор	Изменение фактора, пункты	Влияние фактора, пункты	Влияние фактора, %
Рентабельность продаж	-3,45	-1,37	-108,32
Оборачиваемость активов, в том числе	0,02	0,11	8,32
• доля выручки в доходах	0	0,02	1,3
• доходы на 1 руб. активов	0,02	0,09	7,02
Итого изменение рентабельности	-1,26	-1,26	-100

Таблица 18

**РЕЗУЛЬТАТЫ АНАЛИЗА РЕНТАБЕЛЬНОСТИ СОБСТВЕННОГО КАПИТАЛА**

Фактор	Изменение, пункты	Влияние, пункты	Влияние фактора, %
Рентабельность продаж	-3,45	-4,3	-115,96
Оборачиваемость активов	0,02	0,33	8,91
Мультипликатор собственного капитала	0,11	0,26	7,05

Фактор	Изменение, пункты	Влияние, пункты	Влияние фактора, %
Итого изменение рентабельности	-3,71	-3,71	-100

Уменьшение рентабельности собственного капитала predetermined один фактор – маржа прибыли (вклад - 115,96%). Положительно на рентабельность собственного капитала повлиял мультипликатор собственного капитала (вклад 7,05%) и оборачиваемость активов (вклад 8,91%). Методика фиксирует следующие тенденции – рост эффективности менеджмента и объема заимствований по отношению к собственному капиталу, уменьшение конкурентоспособности продукции. Необходимо отметить, что увеличение мультипликатора привело к росту рискованности отрасли.

Таким образом, расчеты выявили наихудшее сочетание факторов этой модели – эффективность отрасли снижается, а рискованность растет. Анализ экономического роста добавляет к модели Du Pont еще один фактор – дивидендную политику, которая оценивается через соотношение нераспределенной и чистой прибыли (табл. 19).

Таблица 19

**ОЦЕНКА ПОТЕНЦИАЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА**

Показатель	2011 г.	2012 г.
Нераспределенная прибыль, тыс. руб.	783 348	-68638
Чистая прибыль, тыс. руб.	1 427 961	1 188 731
Мультипликатор собственного капитала, ед.	3,13	3,24
Оборачиваемость активов, ед.	0,4	0,42
Маржа, %	9,42	5,97
Доля нераспределенной прибыли в чистой прибыли, ед.	0,55	-0,06
Показатель потенциального экономического роста, %	6,44	-0,46

Как показывает анализ, расчетный темп экономического роста в отчетном году составил – 0,46%, т.е. темп роста ниже показателя рентабельности собственного капитала, что является следствием того, что множитель, характеризующий дивидендную политику равен – 0,06 в связи с наличием дивидендных выплат в размере 105,77% чистой прибыли отчетного периода. Такая дивидендная политика оценивается отрицательно.

Сопоставляя фактические темпы прироста валюты баланса и показателя экономического роста, можно отметить, что фактический рост превышает потенциальные показатели, что является следствием активного привлечения внешних источников для финансирования роста организаций отрасли.

На основании результатов исследования следует отметить, что пока не наблюдается стабильности и роста показателей эффективности хозяйственной деятельности. По многим позициям финансовых результатов наблюдается их снижение даже относительно 2006 г., когда был принят ПНП «Развитие АПК». На момент проведения анализа уже реализован первый этап госпрограммы развития сельского хозяйства на 2008-2012 гг., а уровень развития многих показателей изменился незначительно или в ряде случаев даже ухудшился. Это может свидетельствовать о том, что механизмы реализации аграрной политики не совершенны, требуется значительная их доработка, несмотря на коренные изменения, произошедшие с 2006 г.

Таким образом, существует настоятельная необходимость дополнить оценку исполнения индикаторов программ развития отрасли методикой комплексного анализа эффективности хозяйственной деятельности, что может явиться полезным средством в принятии управленческих решений на уровне органов власти АПК. При этом авторы не настаивают на совокупности использования только представленных показателей, которая может быть доукомплектована по усмотрению специалистов Минсельхоза РФ.

## Литература

1. Барышников Н.Г. Аналитика государственной поддержки достижения финансовой устойчивости сельского хозяйства региона [Текст] / Н.Г. Барышников, Д.Ю. Самыгин // Аудит и финансовый анализ. – 2013. – №4. – С. 294-301.
2. Барышников Н.Г. Прогнозные сценарии развития сельского хозяйства региона [Текст] / Н.Г. Барышников, Д.Ю. Самыгин // Экономист. – 2013. – №4.
3. Диагностика развития сельского хозяйства региона: состояние, тенденции, прогноз [Текст] : монография / Д.Ю. Самыгин, Н.Г. Барышников. – М. : НИЦ ИНФРА-М, 2014. – 140 с.
4. Самыгин Д.Ю. Компьютерная аналитика финансового состояния сельского хозяйства Пензенской области [Текст] / Д.Ю. Самыгин, С.А. Дмитриева // Информатизация в АПК: состояние, тенденции, перспективы. – М. : ВИАПИ им. А.А. Никонова ; Энциклопедия российских деревень, 2012. – С. 239-241.
5. Самыгин Д.Ю. и др. Оценка экономической добавленной стоимости сельского хозяйства Пензенской области [Текст] / Д.Ю. Самыгин, Н.Г. Барышников, Е.В. Исаев // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. – 2013. – №3. – С. 79-85.
6. Baryshnikov N.G. Value added inspection agricultural business in the region // International journal of applied and fundamental research. 2013. №2. URL: [www.science-sd.com/455-24292](http://www.science-sd.com/455-24292) (14.10.2013).

*Самыгин Денис Юрьевич*

*Барышников Николай Георгиевич*

## Ключевые слова

Комплексная оценка; анализ; эффективность; рентабельность; деловая активность; интенсификация; эффект финансового рычага; сельское хозяйство; хозяйственная деятельность.

## РЕЦЕНЗИЯ

В ближайшие годы Российскую Федерацию ждут многочисленные дискуссии с торговыми партнерами по задействованию механизмов Всемирной торговой организации (ВТО). Результат этих дискуссий во многом зависит от финансовой и экономической эффективности товаропроизводителей продукции. В последнюю пятилетку государство активно участвует в стабилизации положения и повышения эффективности сельхозпредпринимателей. Вступление РФ в ВТО делает необходимым оценить полученные за время реформ результаты, выявить негативные изменения, наметить пути соответствующих корректировок. Это и определяет актуальность представленного на рецензию научного материала.

Следует подтвердить, что в работе обоснована необходимость проведения комплексного анализа в оценке эффективности развития сельского хозяйства, предложены методика и алгоритм такой диагностики в разрезе анализа доходов и прибыли, анализа рентабельности, анализа деловой активности, анализа использования капитала, оценки интенсификации и экстенсивности, оценки финансового рычага и потенциального экономического роста. На материалах Пензенской области проведена апробация и интерпретация показателей эффективности.

Практическую ценность представляет анализ использования капитала, финансового рычага и потенциального экономического роста. Результаты такого анализа имеют особый интерес для потенциальных инвесторов отрасли.

Обоснованность результатов исследования подтверждается широким спектром использованного статистического материала и применением комплекса научных методов их исследования и обработки.

Основное содержание, выводы и предложения работы логически и последовательно отражают сущность проведенного исследования. Они сочетают достаточно высокий уровень обобщения с практической направленностью.

Таким образом, научная работа Д.Ю. Самыгина и Н.Г. Барышниковой «Оценка эффективности развития сельскохозяйственной деятельности: территориальный аспект» имеет важное значение для решения финансово-экономических вопросов сельского хозяйства и экономики аграрного сектора, представляет собой существенный интерес для руководителей и специалистов управления агропромышленного комплекса, и может быть рекомендована к опубликованию в журнале из списка Высшей аттестационной комиссии РФ.

*Лосева О.В., д.э.н., доцент, зав. кафедрой «Экономика и финансы» Пензенского филиала Финансового университета при Правительстве РФ*

[Перейти на Главное МЕНЮ](#)  
[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)