

4. ОБЩИЙ АУДИТ

4.1. ДИАГНОСТИКА НЕДОСТОВЕРНОСТИ ОТЧЕТНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ: ОСНОВНЫЕ КРИТЕРИИ И МЕТОДЫ ОЦЕНКИ РИСКОВ

Суйц В.П., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой учета, анализа и аудита Экономического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова;

Хорин А.Н., д.э.н., профессор, кафедра учета, анализа и аудита Экономического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова; Жакипбеков Д.С., к.э.н., доцент, заведующий кафедрой бухгалтерского учета Южно-Казахстанского государственного университета

[Перейти на Главное МЕНЮ](#)
[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)

В статье приводится систематическое описание методов и критериев оценки достоверности бухгалтерской и налоговой отчетности коммерческих организаций. Особое внимание уделено прямым и косвенным методам оценки, количественным и качественным характеристикам, априорным и апостериорным подходам в измерении степени транспарентности отчетности.

Основные методы оценки достоверности бухгалтерского и налогового учета и отчетности

Данный материал является первым в авторском цикле статей, посвященным оценке качества информации, раскрываемой в отчетности компаний о результатах своей деятельности в коммерческой сфере. В центре внимания находятся прямые и косвенные методы оценки достоверности отчетных показателей.

Достоверность бухгалтерского и налогового учета и отчетности является принципиальным моментом в принятии решений инвесторами, оценщиками, акционерами, собственниками, налоговиками и другими пользователями информации бухгалтерской отчетности и информации, содержащейся в налоговых декларациях. Поскольку данные бухгалтерской отчетности являются базой для расчета различных видов налогов, то, естественно, искажения бухгалтерской отчетности непосредственно влияют и на достоверность данных, отраженных в налоговых декларациях.

Добиться полного и точного отражения всех показателей хозяйственной деятельности в бухгалтерской (финансовой) отчетности практически невозможно в силу ряда очевидных причин.

1. Наличие множества пользователей отчетности, имеющих свои критерии оценки отчетности, свои разнородные потребности в получении и преобразовании бухгалтерской (финансовой) отчетности.
2. Наличие противоположных интересов у пользователей этой информации, например, между собственниками и управляющими, между корпоративными и государственными интересами и т.п.
3. Неэффективная система внутреннего контроля и внутреннего аудита в компании.
4. Уровень квалификации учетного персонала.

5. Неправильная трактовка нормативных документов, регламентирующих бухгалтерский и налоговый учет.
6. Уваливание отчетности в пределах, разрешенных нормативными документами, и за этими пределами для целей украшения отчетности.
7. Фальсификация либо неполное раскрытие информации в отчетности в целях мошенничества.
8. Изменения внешней и внутренней среды (смена топ-менеджеров, сокращение штата учетных работников, переход на новые стандарты учета, появление новых направлений бизнеса) и др.

По данным проведенного аудиторской компанией Price-waterhouseCoopers (PwC) исследования «Всемирный обзор экономических преступлений за 2011 год» (The Global Economic Crime Survey 2011) манипулирование данными бухгалтерского учета занимает третье место в общей структуре экономических преступлений в России (23%) наряду с такими видами экономических преступлений как незаконное присвоение активов (72%), взяточничество и коррупция (40%) киберпреступления (23%), а также недобросовестная конкуренция (17%) [7].

На обеспечение достоверности операционного, бухгалтерского, налогового учета и отчетности направлены усилия системы внутреннего контроля, ревизии, внутреннего и внешнего аудита, ведомственного, государственного аудита и контроля, налогового контроля.

В то же время несомненный интерес вызывают критерии и методы оценки рисков достоверности бухгалтерской и налоговой отчетности по вспомогательным прямым и косвенным критериям; опыту работы налоговых инспекторов, внутренних и внешних аудиторов, оценщиков, ревизоров, контролеров, использованию различных статистических и математических методов.

Рассмотрим лишь некоторые основные методы и критерии оценки рисков достоверности бухгалтерского и налогового учета и отчетности, оценки неблагонадежности компаний – контрагентов в бизнесе. В целом, с нашей точки зрения, основные критерии и подходы к оценке достоверности бухгалтерского и налогового учета и отчетности можно сгруппировать следующим образом (рис. 1).

Методы оценки достоверности бухгалтерского и налогового учета и отчетности						
Прямые	Косвенные					
	Расчетные	Аналитические	Априорные		Статистические	
			Налоговые	Аудиторские	Моделирование	Вероятностные

Рис. 1. Основные методы оценки финансовой отчетности

При этом необходимо исходить из того, что каждый из этих методов лишь акцентирует внимание пользователей информации отчетности на высоком риске достоверности отчетных данных и необходимости принятия решений по возможному снижению этого риска как минимум, получением дополнительных разъяснений и информации от руководства компании или его представителей, а в случае аудиторской и налоговой проверки это еще и выполнение специальных контрольных процедур.

Все методы и критерии оценки рисков достоверности бухгалтерского и налогового учета и отчетности можно укрупненно разбить на две части:

- прямые методы и соответствующие им критерии,
- косвенные методы и соответствующие им критерии.

Прямые методы сводятся к непосредственному получению в компании конкретных количественных данных об

искажениях либо о сокрытии данных об операциях, не отраженных на счетах бухгалтерского и налогового учета.

Это самый простой одновременно самый недоступный способ оценки достоверности бухгалтерской и налоговой отчетности. К информации об операциях, не отраженных на счетах бухгалтерского учета, имеет доступ ограниченный круг людей в компании. В некоторых случаях, конфиденциально, она может быть показана приглашенным консультантам. Выйти на такого рода мошенничество можно и по некоторым косвенным признакам.

Прямые методы оценки рисков достоверности бухгалтерского и налогового учета и отчетности включают, по крайней мере, два подхода (рис. 2):

- получение и оценка информации о фактах и операциях, не отраженных в бухгалтерском и налоговом учете;
- сопоставление данных бухгалтерского, управленческого и налогового учета и отчетности;
- судебно-бухгалтерская экспертиза;
- независимые финансовые расследования – форензик (forensic) – полный комплекс мероприятий по выявлению экономических (финансовых) преступлений (злоупотреблений) на предприятии.

Прямые методы и критерии оценки достоверности бухгалтерского и налогового учета и отчетности			
Получение и оценка информации о фактах и операциях, не отраженных в бухгалтерском и налоговом учете	Сопоставление данных бухгалтерского, управленческого и налогового учета	Судебно-бухгалтерская экспертиза	Форензик (forensic – судебный) независимые финансовые расследования – ревизии

Рис. 2. Прямые методы оценки рисков достоверности финансовой отчетности

Косвенных методов и критериев оценки достоверности бухгалтерского и налогового учета и отчетности гораздо больше, чем прямых. Все эти методы и критерии можно условно разбить на следующие группы:

- расчетные методы;
- аналитические методы;
- априорные методы;
- статистические методы.

На рис. 3 представлены основные расчетные методы, к которым относятся:

- оценка взаимосвязки показателей разных форм отчетности;
- тестирование форм отчетности на наличие арифметических ошибок при агрегировании отчетных показателей;
- оценка устойчивости отклонений основных показателей отчетности от средних индивидуальных и отраслевых значений;
- анализ характера и природы формирований отчетных показателей.

Косвенные расчетные методы и критерии оценки достоверности бухгалтерского и налогового учета и отчетности			
Оценка взаимосвязки показателей разных форм отчетности на предмет наличия противоречий и арифметических ошибок	Тестирование форм отчетности на наличие арифметических ошибок при агрегировании отчетных показателей	Оценка устойчивости отклонений основных показателей отчетности от средних индивидуальных и отраслевых значений	Анализ характера и природы формирования отчетных показателей

Рис. 3. Косвенные методы оценки рисков достоверности финансовой отчетности

Аналитические методы предполагают детальное изучение показателей отчетности с целью выявления логических и количественных несоответствий в пока-

зателях отчетности, выявление парадоксальных нестыковок между показателями, странной тенденции изменения показателей и пр.

К косвенным методам относятся и априорные методы и критерии оценки достоверности бухгалтерского и налогового учета и отчетности, представленные на рис. 4.

Косвенные априорные методы и критерии оценки достоверности бухгалтерского и налогового учета и отчетности			
Налоговые			Аудиторские
Выявление предпосылок вероятного искажения отчетности на этапе регистрации компании	Выявление предпосылок вероятного искажения отчетности на этапе постановки компании на налоговый учет	Выявление предпосылок вероятного искажения отчетности в процессе деятельности и представления отчетности	Типичные ошибки и искажения во всех циклах хозяйственных операций и в бухгалтерской отчетности

Рис. 4. Априорные методы оценки рисков достоверности финансовой отчетности

Налоговые методы и критерии включают:

- выявление предпосылок вероятного искажения отчетности (налоговых деклараций) на этапе регистрации компании;
- выявление предпосылок вероятного искажения отчетности на этапе постановки компании на налоговый учет;
- выявление предпосылок вероятного искажения отчетности в процессе деятельности и представления отчетности.

Аудиторские методы и критерии предварительной оценки аудиторского риска основываются помимо прочего и на наиболее общих схемах недобросовестных действий в отношении незаконного присвоения активов и в отношении недобросовестных действий или ошибок, совершенных в процессе составления бухгалтерской (финансовой) отчетности. Аудиторские методы включают также признаки, которые могут указывать на присутствие определенной схемы недобросовестных действий.

Косвенные статистические методы и критерии оценки достоверности бухгалтерской отчетности	
Статистическое моделирование	Вероятностные методы
Регрессионная многофакторная модель типа корреляционной зависимости по Бенишу	Распределение Бэнфорда (вероятность появления определенной первой значащей цифры)

Рис. 5. Статистические методы оценки рисков достоверности финансовой отчетности

Косвенные статистические методы и критерии оценки достоверности бухгалтерской отчетности базируются на статистическом моделировании и вероятностных методах. Примером применения косвенных статистических методов в оценке рисков (рис. 5) недостоверности отчетности является восьмифакторная регрессионная модель Бениша. В этой модели использованы данные американских компаний, отчетность которых была официально признана недостоверной. В модели сопоставляются характеристики, свойственные недостоверным отчетам, с отчетностью компаний, достоверность которых оценивается.

Распределение Бэнфорда построено на вероятности того, что в искусственно созданном массиве данных (искаженных учетных регистрах и в отчетности) количественные данные распределяются по закону, отличному от действующего в автономных системах (не содержащих искусственного вмешательства, искажения).

Сопоставление данных бухгалтерского и управленческого учета для оценки достоверности отчетности

Сопоставление данных бухгалтерской и управленческой отчетности является одним из самых эффективных способов оценки достоверности отчетности, а также оценки благонадежности налогоплательщика (табл. 1).

Таблица 1

СОПОСТАВЛЕНИЕ ДАННЫХ УПРАВЛЕНЧЕСКОГО И БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА ПО ДОХОДАМ И РАСХОДАМ

Тыс. руб.

Статья доходов и расходов	Данные, не отраженные в бухгалтерской отчетности	Данные бухгалтерского учета и отчетности	Данные управленческого учета	Удельный вес неотраженных в бухгалтерской отчетности данных, %
Продажи	99 168	2 173 174	2 231 932	4,5
Себестоимость	10	565 762	537 100	-
Валовой доход	99 358	1 607 412	1 694 832	6
Операционные расходы (контролируемые)	13 248	1 225 910	1 201 306	1
Зарплата	4 070	653 960	649 452	0,6
Единый социальный налог (ЕСН)	-	199 842	201 452	-
Реклама	308	29 222	29 144	1
Внешний сервис	310	104 136	108 272	-
Расходные материалы и оборудование	366	54 040	36 850	0,6
Ремонт и техническое обслуживание (ТО) помещений	304	5 288	5 476	-
Ремонт и ТО оборудования и компьютерной техники	-	19 850	19 908	-
Эксплуатационные расходы	1 642	78 738	84 194	2
Услуги связи	312	3 308	3 490	9
Расходы на безопасность	20	10 144	11 336	-
Прочие расходы (контролируемые)	5 916	61 250	50 176	9
Операционные расходы (неконтролируемые)	14 378	498 478	493 034	2,8
Аренда	9 332	465 590	467 050	2
Прочие расходы (неконтролируемые)	5 048	32 890	25 984	15,3
EBITDA	71 730	15 587	490	4,6
Амортизация	20 378	53 336	53 336	38
EBIT	51 362	84 192	52 884	61
Прочие доходы и расходы	-	-	22 840	-
Курсовые разницы	5 634	189 928	189 928	2
Проценты	-	121 664	127 400	-
Прибыль до налогообложения	45 718	15 938	13 158	287
Налог на прибыль	-	1 366	2 908	-
Чистая прибыль	45 718	14 572	16 066	314

Неучтенная продукция и ее продажи, а также неучтенные затраты показываются в управленческом учете отдельно и являются той скрытой информацией, которую хотя бы по косвенным признакам пытаются обнаружить третьи лица:

- налоговые инспекторы;
- аудиторы;
- следователи;
- специалисты в области судебной бухгалтерии;
- инвесторы, оценщики и др.

При сопоставлении данных управленческого и бухгалтерского учета следует помнить о разнице в ведении бухгалтерского и управленческого учета с точки зрения учетной политики.

Поскольку именно управленческий учет используется для принятия решений во внутрифирменном управлении, отражение операций в нем часто производится в соответствии их экономической, хозяйственной сущностью, а не в соответствии с Положением по бухгалтерскому учету (ПБУ) «Учетная политика». Управленческий учет тесно связан с бухгалтерским, но может включать и информацию о неофициальных операциях, включая доходы и расходы не отраженные в бухгалтерском учете и отчет-

ности. Именно эти неофициальные операции являются факторами, искажающими бухгалтерскую (финансовую) отчетность.

Рассмотрим искажение бухгалтерской отчетности на примере управленческого отчета о прибылях и убытках на основе сопоставления бухгалтерских данных и данных управленческого учета (см. табл. 1).

В управленческом учете многие компании группируют доходы и расходы в соответствии с международными стандартами учета и отчетности в зависимости от функционального направления затрат:

- расходы, связанные непосредственно с продажей товаров, – себестоимость;
- валовой доход – разница между выручкой и себестоимостью;
- **EBIDTA** определяется как разница между продажами, себестоимостью и операционными контролируруемыми и неконтролируемыми расходами;
- **EBIT** – это разница между **EBIDTA** и амортизационными отчислениями.

По данным табл. 1 видно, что бухгалтерская отчетность по доходам и расходам сильно искажена ввиду наличия значительных доходов и расходов, не отраженных в бухгалтерском учете, по которым даже отсутствуют подтверждающие документы.

Данные табл. 1 показывают, что фактически полученная чистая прибыль компании в три раза выше отраженной в бухгалтерском учете. Соответственно искажены данные и в налоговых декларациях.

Из табл. 1 следует, что дополнительная прибыль в компании сложилась за счет неучтенных продаж, неучтенных операционных (контролируемых и неконтролируемых) расходов, а также неучтенных прочих расходов и расходов на аренду.

Судебно-бухгалтерская экспертиза

Согласно Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» от 31 мая 2001 г. №73-ФЗ, объектами исследований являются вещественные доказательства, документы, предметы, животные, трупы и их части, образцы для сравнительного исследования, а также материалы дела, по которому производится судебная экспертиза.

Судебно-бухгалтерская экспертиза связана:

- с исследованием хозяйственных операций, отраженных в документах бухгалтерского учета;
- с выявлением операций, не отраженных в бухгалтерских документах;
- с использованием различных материалов судебного дела.

Среди материалов судебного дела изучаются:

- вещественные доказательства;
- протоколы следственных и судебных действий;
- протоколы допросов свидетелей, потерпевших, эксперта-бухгалтера;
- акты документальных проверок соблюдения налогового законодательства;
- материалы аудиторских проверок;
- материалы внутреннего аудита и службы внутреннего контроля;
- материалы доследственной проверки (акты и протоколы осмотра, изъятия документов и других вещественных доказательств);
- черновые записи в книгах, тетрадях, журналах, в электронном виде, содержащие информацию о совершенных операциях (при этом вывод эксперта-бухгалтера носит вероятностный характер).

В ходе судебно-бухгалтерской экспертизы все документы исследуются экспертом-бухгалтером только после их проверки на соответствие следующим нижеперечисленным критериям.

1. Относительность и допустимость – отношение сведений к деянию организации или физического лица.
2. Достаточность – наличие необходимого объема документов и доказательств для ответа на поставленный вопрос.
3. Достоверность – степень соответствия сведений о совершенных операциях данным, отраженным в учете и отчетности.

Кроме того, для определения и оценки материальных последствий обнаруженных искажений необходимо проводить анализ достаточности самих объектов исследования в ходе судебно-бухгалтерской экспертизы.

Форензик – финансовые расследования

Одним из прямых методов обеспечения достоверности отчетности и снижения риска мошенничества при ее составлении является никем не забытая ревизия. Коммерческий спрос на такого рода услуги появился уже давно. Так, в США такая услуга существует уже более 30 лет. В Российской Федерации и Содружестве Независимых Государств (СНГ) с начала 2000-х гг. группы форензик создают, например, в аудиторских компаниях большой четверки, а также в ряде российских аудиторских фирм.

Forensic accountant (форензик) – независимое экономическое расследование в отношении менеджеров компании, инициированное акционерами или членами совета директоров. Согласно словарному варианту перевода на русский язык, финансовые расследования (financial investigations) – это изучение финансовой отчетности и отслеживание финансовых операций, направленные на выявление финансовых нарушений и преступлений [10]. Форензик – это независимое финансовое расследование, ревизия опытных специалистов в области бухгалтерского учета, права, информационных технологий, автоматизированных систем управления, бизнес-процессов, систем внутреннего контроля и т.д. с целью обнаружения финансовых махинаций и мошенничества, выявления легализации доходов, полученных преступным путем; управления рисками, связанными с мошенничеством, проведения независимой досудебной и судебной экспертизы, защиты интеллектуальной собственности; проверки контрактных обязательств и выявления других нарушений.

Форензик применяется компаниями, собственники, акционеры которых:

- имеют опасения по поводу мошенничества менеджеров и сотрудников в компании;
- имеют опасения по поводу манипуляций, искажения бухгалтерской (финансовой) отчетности, слабой системы внутреннего контроля или несоблюдения требований этой системы;
- имеют недоверие к поставщикам, покупателям, партнерам.

В странах СНГ уже ряд аудиторских, бухгалтерских, консалтинговых компаний предлагают услуги в области ревизии, форензика. Инициаторами расследования могут выступать:

- высшее руководство компании;
- собственники;
- государственные органы.

Форензик или его элементы могут применяться структурами (Счетной палатой РФ; налоговыми органами; органами Министерства финансов РФ), а также специализированными коммерческими структурами.

Оценка взаимосвязки показателей отчетности на предмет наличия числовых нестыковок

Российские стандарты бухгалтерского учета (РСБУ) предполагают, что при правильной организации и ведения бухгалтерского учета определенные показатели различных форм бухгалтерского учета должны быть тождественны.

Такая тождественность явно может быть прослежена между некоторыми показателями, например:

- бухгалтерского баланса и отчета об изменении капитала;
- между показателями бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах;
- между показателями бухгалтерского баланса и отчета о движении денежных средств;
- между показателями бухгалтерского баланса и пояснениями к отчетности.

Особенностью проведения работы по проверке взаимосвязки форм бухгалтерской отчетности по отдельным содержащимся в них показателям является тот факт, что, во-первых, эта работа может быть автоматизирована при обеспечении ручного ввода исходных данных из форм бухгалтерской отчетности, во-вторых, такая оценка может проводиться для разных целей:

- аудита;

- налоговой проверки;
- оценки стоимости компании;
- для других целей, где необходимо убедиться в достоверности отчетных данных.

Совершенно очевидно, что выполнение такой работы не дает никаких гарантий, что отчетность достоверна. Это всего лишь один из прямых способов оценки этой достоверности по критерию взаимосвязи отдельных показателей отчетности в различных формах этой отчетности, что предусмотрено РСБУ. Следует признать, однако, что даже незначительное несовпадение численного значения показателей разных форм отчетности может свидетельствовать о значительных искажениях отчетности. Рассмотрим методику оценки взаимосвязки показателей.

Практика показывает, что такую оценку целесообразно производить за ряд лет, чтобы, помимо прочего, оценить динамику качества подготовки отчетности.

В табл. 2 представлены данные для оценки взаимосвязки показателей бухгалтерского баланса и отчета об изменении капитала. Исходя из требований РСБУ, оказывается возможным сопоставлять следующие показатели:

- уставный капитал на начало года;
- собственные акции, выкупленные у акционеров на начало года;
- добавочный капитал на начало года;
- переоценка;
- резервный капитал на начало года;
- нераспределенная прибыль на начало года;

- уставный капитал на конец года;
- собственные акции, выкупленные у акционеров;
- добавочный капитал на конец года;
- резервный капитал на конец года;
- нераспределенная прибыль на конец года.

Исходя из данных табл. 2, расхождений в показателях бухгалтерского баланса и отчета об изменениях капитала не обнаружено ни в отчетном, ни в предшествующем году.

В табл. 3 сопоставлены данные бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах по трем показателям:

- изменение отложенных налоговых активов;
- изменение отложенных налоговых обязательств;
- чистая прибыль (убыток) за отчетный год.

В нашем примере расхождений в этих формах отчетности не обнаружено.

В табл. 4 представлены данные о взаимосвязке показателей бухгалтерского баланса и отчета о движении денежных средств на предмет обнаружения арифметических ошибок. Сопоставление возможно по следующим показателям:

- остаток денежных средств и денежных эквивалентов на начало отчетного периода;
- остаток денежных средств и денежных эквивалентов на конец отчетного периода.

Как видно из табл. 4, арифметических ошибок в нашем примере не обнаружено.

Таблица 2

ВЗАИМОУВЯЗКА ПОКАЗАТЕЛЕЙ БУХГАЛТЕРСКОГО БАЛАНСА И ОТЧЕТА ОБ ИЗМЕНЕНИИ КАПИТАЛА

Тыс. руб.

Наименование показателей	Значение показателей			
	Отчет об изменении капитала		Бухгалтерский баланс	
	Отчетный год	Предшествующий год	Отчетный год	Предшествующий год
Уставный капитал на начало года	10	10	10	10
Собственные акции, выкупленные у акционеров на начало года	-	-	-	-
Добавочный капитал на начало года	-	-	-	-
Переоценка	-	-	-	-
Резервный капитал на начало года	-	-	-	-
Нераспределенная прибыль на начало года	(240 333)	(76 228)	(240 333)	(76 228)
Уставный капитал на конец года	10	10	10	10
Собственные акции, выкупленные у акционеров на конец года	-	-	-	-
Добавочный капитал на конец года	-	-	-	-
Резервный капитал на конец года	-	-	-	-
Нераспределенная прибыль на конец года	(296 871)	240 333	(296 871)	240 333

Таблица 3

ВЗАИМОУВЯЗКА ПОКАЗАТЕЛЕЙ БУХГАЛТЕРСКОГО БАЛАНСА И ОТЧЕТА О ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ

Тыс. руб.

Назначение показателей	Значение показателей			
	Отчет об изменении капитала		Бухгалтерский баланс	
	Отчетный год	Предшествующий год	Отчетный год	Предшествующий год
Изменение отложенных налоговых активов	-	-	-	-
Изменение отложенных налоговых обязательств	-	-	-	-
Чистая прибыль (убыток) за год	56 538	164 106	56 538	164 105

Таблица 4

ВЗАИМОУВЯЗКА ПОКАЗАТЕЛЕЙ БУХГАЛТЕРСКОГО БАЛАНСА И ОТЧЕТА О ДВИЖЕНИИ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ

Тыс. руб.

Назначение показателей	Значение показателей			
	Отчет об изменении капитала		Бухгалтерский баланс	
	Отчетный год	Предшествующий год	Отчетный год	Предшествующий год

Назначение показателей	Значение показателей			
	Отчет об изменении капитала		Бухгалтерский баланс	
	Отчетный год	Предшествующий год	Отчетный год	Предшествующий год
Остаток денежных средств и денежных эквивалентов на начало отчетного периода	24 810	25 647	24 810	25 647
Остаток денежных средств и денежных эквивалентов на конец отчетного периода	84 24	24 810	8 424	24 810

В табл. 5 представлено сопоставление показателей бухгалтерского баланса и пояснений к отчетности с целью обнаружения арифметических ошибок и несоответствия в идентичных показателях. На практике сопоставление возможно по следующим показателям:

- нематериальные активы на начало года за минусом амортизации;
- нематериальные активы на конец года за минусом амортизации;
- научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИОКР) на начало года за вычетом погашенной стоимости;
- основные средства + налог на добавленную стоимость (НДС) на начало года за минусом амортизации;
- основные средства + НДС на конец года за минусом амортизации;
- доходные вложения в материальные ценности на начало года за минусом амортизации;
- доходные вложения в материальные ценности на конец года за минусом амортизации;
- долгосрочные финансовые вложения на начало года;
- долгосрочные финансовые вложения на конец года;
- краткосрочные финансовые вложения на начало года;
- краткосрочные финансовые вложения на конец года;
- запасы на начало года; запасы на конец года;
- дебиторская задолженность (долгосрочная + краткосрочная) на начало года;
- дебиторская задолженность (долгосрочная + краткосрочная) на конец года;
- кредиторская задолженность (долгосрочная + краткосрочная) на начало года;
- кредиторская задолженность (долгосрочная + краткосрочная) на конец года;
- долгосрочные оценочные обязательства на конец года;
- краткосрочные оценочные обязательства на конец года.

Как видно из табл. 5, именно здесь оказалось наибольшее количество расхождений. Необходимо выяснить причины этих расхождений и делать выводы о том, что недостоверно: бухгалтерский баланс или пояснения к отчетности.

Кроме того, в табл. 5 представлено и сопоставление отчета о финансовых результатах и пояснений к отчетности по показателю затрат на производство. Расхождений не обнаружено.

Тестирование форм отчетности на наличие арифметических ошибок при агрегировании отчетных показателей

Для предварительной оценки достоверности отчетности можно использовать тестирование данных отчетности на наличие простых арифметических ошибок, связанных с процессом агрегирования составных элементов отдельных показателей.

В табл. 6 и 7 представлены результаты тестирования отчета о финансовых результатах и бухгалтерского баланса на наличие арифметических ошибок.

Бросается в глаза ошибка! Нарушение главного бухгалтерского равенства актив = пассив. Даже незначительная, как в данном случае, ошибка может свидетельствовать не только об ошибке в расчетах, но и о серьезных нарушениях и искажениях информации в отчетности. Таким образом, риски искажения баланса могут быть высоки. Однако в некоторых случаях эта небольшая ошибка может быть связана с округлением данных отчетности. Поэтому в каждом конкретном случае необходимо разбираться индивидуально. В табл. 8, 9 и 10 представлены данные о тестировании.

Таблица 5

ВЗАИМОУВЯЗКА ПОКАЗАТЕЛЕЙ БУХГАЛТЕРСКОГО БАЛАНСА И ПОЯСНЕНИЙ К ОТЧЕТНОСТИ

Тыс. руб.

Назначение показателей	Значение показателей			
	Отчет об изменении капитала		Бухгалтерский баланс	
	Отчетный год	Предшествующий год	Отчетный год	Предшествующий год
1	2	3	4	5
Основные средства + незавершенное строительство (НЗС) на начало года за минусом амортизации	24 810	3 333	24 810	3 333
Основные средства + НЗС на конец года за минусом амортизации	1 209	2 078	1 210	2 079
Доходные вложения в материальные ценности на начало года за минусом амортизации	-	-	-	-
Доходные вложения в материальные ценности на конец года за минусом амортизации				
Запасы на начало года	51 273	146 724	51 273	146 724
Запасы на конец года	28 398	51 274	28 398	51 273
Дебиторская задолженность (долгосрочная + краткосрочная)				
На начало года	172 412	351 053	172 412	351 053
На конец года	34 113	172 412	34 115	172 412
Кредиторская задолженность (долгосрочная + краткосрочная)				
На начало года	267 233	-	267 233	-
На конец года	160 045	-	160 045	-
Долгосрочные оценочные обязательства				
На начало года	-	-	-	-
На конец года	-	-	-	-

Назначение показателей	Значение показателей			
	Отчет об изменении капитала		Бухгалтерский баланс	
	Отчетный год	Предшествующий год	Отчетный год	Предшествующий год
1	2	3	4	5
Краткосрочные оценочные обязательства				
На начало года	-	-	-	-
На конец года	-	-	-	-
-	Пояснения		Отчет о финансовых результатах	
Затраты на производство	166 047	571 421	166 047	571 421

Таблица 6

ТЕСТИРОВАНИЕ БУХГАЛТЕРСКОГО БАЛАНСА НА НАЛИЧИЕ АРИФМЕТИЧЕСКИХ ОШИБОК

Тыс. руб.

Наименование показателя	Код показателя	На 31 декабря 20XX г.			На 31 декабря 20XX г.			На 31 декабря 20XX г.			Комментарий
		По данным предприятия	По данным теста	Отклонения	По данным предприятия	По данным теста	Отклонения	По данным предприятия	По данным теста	Отклонения	
Итого по разделу I «Внеоборотные активы»	1 100	4 028	4 028	-	2 079	2 079	-	3 333	3 333	-	-
Итого по разделу II «Оборотные активы»	1 200	74 187	74 187	-	252 256	252 256	-	528 627	528 627	-	-
Актив	1 600	78215	78215	-	254 335	254 335	-	531 960	531 960	-	-
Итого по разделу III «Капитал и резервы»	1 300	296 861	296 861	-	240 323	240 323	-	76 218	76 218	-	-
Итого по разделу IV «Долгосрочные обязательства»	1 400	215 033	215 033	-	227 425	227 425	-	214 794	214 794	-	-
Итого по разделу V «Краткосрочные обязательства»	1 500	160 045	160 045	-	267 233	267 233	-	393 384	393 384	-	-
Пассив	1 700	78 217	78 217	-	254 335	254 335	-	531 960	531 960	-	-
небаланс	-	2	2	-	-	-	-	-	-	-	-

Таблица 7

ТЕСТИРОВАНИЕ ОТЧЕТА О ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ НА НАЛИЧИЕ АРИФМЕТИЧЕСКИХ ОШИБОК

Тыс. руб.

Наименование показателя	Код показателя	За отчетный год			За предыдущий год			Комментарий
		По данным предприятия	По данным теста	Отклонения	По данным предприятия	По данным теста	Отклонения	
Валовая прибыль	2 100	5 419	5 419	-	13 676	13 676	-	-
Прибыль (убыток) от продаж	2 200	67 161	67 161	-	92 971	92 971	-	-
Прибыль (убыток) до налогообложения	2 300	56 538	56 538	-	164 106	164 106	-	-
Чистая прибыль (убыток) отчетного периода	2 400	56 538	56 538	-	164 106	164 106	-	-

Таблица 8

ТЕСТИРОВАНИЕ ОТЧЕТА ОБ ИЗМЕНЕНИЯХ КАПИТАЛА НА НАЛИЧИЕ АРИФМЕТИЧЕСКИХ ОШИБОК. ДВИЖЕНИЕ КАПИТАЛА

Тыс. руб.

Наименование показателя	Итого по данным предприятия	Итого по данным теста	Отклонения
Величина капитала на 31 декабря 2010 г.	76 218	76 218	-
За 2011 г. (предыдущий год)	-	-	-
Увеличение капитала – всего	-	-	-
Уменьшение капитала – всего	164 105	164 105	-
Величина капитала на 31 декабря 2011 г.	240 323	240 323	-
За 2012 г. (отчетный год)	-	-	-
Увеличение капитала – всего	-	-	-
Уменьшение капитала – всего	56 538	56 538	-
Величина капитала на 31 декабря 2012 г.	296 861	296 861	-

Таблица 9

**ТЕСТИРОВАНИЕ ОТЧЕТА ОБ ИЗМЕНЕНИЯХ КАПИТАЛА НА НАЛИЧИЕ АРИФМЕТИЧЕСКИХ ОШИБОК.
КОРРЕКТИРОВКИ В СВЯЗИ С ИЗМЕНЕНИЕМ УЧЕТНОЙ ПОЛИТИКИ И ИСПРАВЛЕНИЯ ОШИБОК**

Тыс. руб.

Наименование показателя	На 31 декабря 2011 г.		
	Итого по данным предприятия	Итого по данным теста	Отклонения
Капитал – всего до корректировок	240 323	240 323	-
Корректировка в связи с: изменением учетной политики	-	-	-
Исправлением ошибок	-	-	-
После корректировок	240 323	240 323	-

Таблица 10

ТЕСТИРОВАНИЕ ЧИСТЫХ АКТИВОВ

Тыс. руб.

Наименование показателя	Код	На 31 декабря 2012 г.			На 31 декабря 2011 г.		
		По данным предприятия	По данным теста	Отклонения	По данным предприятия	По данным теста	Отклонения
Чистые активы	3 600	296 861	296 863	2	240 323	240 323	-

Таблица 11

ТЕСТИРОВАНИЕ ОТЧЕТА О ДВИЖЕНИИ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ НА НАЛИЧИЕ АРИФМЕТИЧЕСКИХ ОШИБОК

Тыс. руб.

Наименование показателя	За 2011 г.			За 2010 г.		
	По данным предприятия	По данным теста	Отклонения	По данным предприятия	По данным теста	Отклонения
Сальдо денежных потоков от текущих операций	16 386	16 386	-	837	837	-
Сальдо денежных потоков от инвестиционных операций	-	-	-	-	-	-
Сальдо денежных потоков от финансовых операций	-	-	-	-	-	-
Остаток денежных средств и денежных эквивалентов на конец отчетного периода	8 424	8 424	-	24 810	24 810	-

Литература

- Об аудиторской деятельности [Электронный ресурс] : федер. закон от 30 дек. 2008 г. №307-ФЗ (с изм. и доп.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
- О бухгалтерском учете [Электронный ресурс] : федер. закон от 6 дек. 2011 г. №402-ФЗ (с изм. и доп.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
- О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ [Электронный ресурс] : федер. закон от 31 мая 2001 г. №73-ФЗ (с изм. и доп.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
- Бушмелева Г. Проблема консолидации обществ, специально созданных для определенных целей [Электронный ресурс] / Г. Бушмелева, И. Гончарова ; Ин-т проблем предпринимательства. – 2009. – 21 дек. URL: <http://www.iprrou.ru/article.php?idarticle=007637>
- Модеров С. Контроль над компаниями. МСФО и закон «О консолидированной финансовой отчетности» [Текст] / С. Модеров // Управление корпоративными финансами. – 2005. – №2.
- Проскураков А.М. Аудит финансовой отчетности [Текст] / базовое руководство по применению и документированию аудиторских процедур / А.М. Проскураков. – Вологда : Дарника, 2010. – 760 с.
- Рейтинг экономических преступлений в России и во всем мире [Электронный ресурс] / <http://rating.rbc.ru/article.shtml?2011/12/05/33498091>.
- Савин А.А. и др. Аудит для магистров [Текст] / А.А. Савин, И.А. Савин, Д.А. Савин. – М. : ИНФРА-М, 2012.
- Судебно-бухгалтерская экспертиза [Текст] : учеб. пособие для студентов вузов / под ред. Е.Р. Россинской, Н.Д. Эриашвили, Ж.А. Кеворковой. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : ЮНИТИ-ДАНА ; Закон и право, 2011. – 383 с.

- Форензик – финансовые расследования [Электронный ресурс]. URL: <http://forenzik.ru/forensic.html>.
- Шишкова Т.В. Международные стандарты финансовой отчетности [Текст] / Т.В. Шишкова, Е.А. Козельцева. – М. : Рид Групп, 2011. – 320 с.

Суйц Виктор Паулевич

Хорин Александр Николаевич

Жакипбеков Динмухамед Сапарович

Ключевые слова

Достоверность бухгалтерской отчетности; качество отчетной информации.

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность материалов данного цикла работ обусловлена все еще не решенной проблемой оценки качества отчетной информации. Обычная практика подтверждения достоверности бухгалтерской отчетности предполагает проведение в установленном порядке стандартных аудиторских процедур. Однако в современном гражданско-правовом обороте значительно возрастает роль бухгалтерской отчетности, как коммуникативного информационного инструмента, который призван балансировать имущественные интересы ключевых участников рыночных отношений и способствовать действиям лиц, принимающих ответственные экономические решения. В связи с этим резко обострился фактор обратной связи от пользователей информации и ее поставщиков.

Сигналы о качестве деловой информации на предмет связанности, взаимообусловленности, понятности и уместности ее раскрытия с точки зрения пользователей становится знаковым фактором, влияющим на выражение профессионального суждения аудитора о ее пригодности к использованию в соответствии с информационными запросами и ожиданиями.

Авторы представленного цикла статей об оценке достоверности отчетной информации компаний по-новому представляют для российского аудиторского сообщества вопросы планирования направлений и программы проведения процедур на соответствие раскрытия сведений об отчетных показателях. На основе реакции пользовательской среды как массового процесса авторами предлагается учитывать включение внешних независимых оценок и инструментов диагностики достоверности отчетных показателей фоновых характерных признаков и тенденций внешней информационной конъюнктуры. Индикаторы потребительской удовлетворенности в качестве отчетной информации компаний должны стать приоритетными в тестировании аудиторами представляемой информации на предмет ее вуалирования и манипулированности.

Статья коллектива авторов отвечает требованиям, предъявляемым к работам, рекомендуемым к опубликованию в рецензируемых изданиях.

Чая В.Т., д.э.н., проф. кафедры учета, анализа и аудита Экономического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова

[Перейти на Главное МЕНЮ](#)
[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)