

## 14.6. ПРЯМЫЕ ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТИЦИИ В ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ

Иванов А.Е., к.э.н., в.н.с.

Центр инновационной экономики Института экономики Российской Академии наук, г. Москва

[Перейти на Главное МЕНЮ](#)  
[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)

В статье рассматривается место прямых инвестиций в модернизацию региональной экономики, обосновывается необходимость привлечения прямых иностранных инвестиций (ПИИ) для решения задач обновления производственного аппарата, дается оценка инвестиционной привлекательности субъектов РФ, раскрывается роль региональных и местных органов власти в формировании региональной инвестиционно-технологической политики.

Взятый курс на модернизацию экономики напрямую зависит от масштабных инвестиций в производства, в новые технологии и обучение. Однако инвестиционные процессы в российской экономике остаются недостаточными активными для ее структурной модернизации. Текущий уровень инвестиций в валовый внутренний продукт (ВВП) страны составляет 20% против необходимых 30% от уровня ВВП [1]. Сложившаяся к началу 2014 г. ситуация в экономическом развитии страны в значительной степени повлияла на интенсивность и структуру прямых инвестиций. Дефицит бюджетов, подавляющего большинства субъектов Российской Федерации, обусловленный снижением деловой активности регионального бизнеса и, соответственно, налоговых поступлений в бюджет, а также необходимостью повышения заработной платы работникам бюджетной сферы, резко ограничил возможности бюджетного финансирования инвестиционных проектов, и особенно инфраструктурных. Региональное бизнес-сообщество также ограничило средства, выделяемые на обновление основных фондов предприятий. Собственных оборотных средств на инвестиции не хватает, а заемные все еще труднодоступны, что связано с высокими процентными ставками по кредитам и чрезмерно жесткими требованиями к гарантийному обеспечению кредитов.

В этой ситуации среди основных типов прямых инвестиций (государственных (бюджетных), собственных (частных), иностранных) важнейшую роль для развития экономики РФ играют прямые иностранные инвестиции (ПИИ), которые предполагают долгосрочную заинтересованность инвесторов в ведении бизнеса на территории страны и значительно менее подвержены резким колебаниям. Прямые иностранные инвесторы всегда полагаются только на возможность получения дохода от участия в управлении и развитии реального бизнеса. Соответственно, прямые инвесторы ориентируются прежде всего не на краткосрочные социально-политические и макроэкономические явления и события, а на ключевые характеристики национальных экономик, формирующие в совокупности внутренний инвестиционный климат страны.

Объем поступлений иностранных инвестиций в экономику РФ неуклонно возрастает, начиная с 2010 г. При этом доля прямых инвестиций в 2013 г. достигла

максимального значения за рассматриваемый период и составила 15,35%. Наряду с ростом фактических объемов ПИИ в 2010-2013 гг. улучшились позиции РФ в соответствии с индексом доверия прямых иностранных инвестиций. Если в 2010 г. РФ занимала, согласно данному показателю, только 18-е место, то по итогам 2013 г. вплотную приблизилась к десятке лидеров, перебравшись на 11-е место [2]. Продвижение РФ в данном направлении свидетельствует о росте интереса международных компаний к прямым инвестициям в российскую экономику.

В большинстве своем основные страны-инвесторы (доля которых в общем объеме ПИИ в РФ колеблется от 4% и выше) не изменили свое отношение к российской экономике. Их вклад по итогам 2013 г. представлен в табл. 1.

Таблица 1

### ОСНОВНЫЕ СТРАНЫ – ИНВЕСТОРЫ В РОССИЙСКУЮ ЭКОНОМИКУ<sup>1</sup>

Страны-инвесторы	Доля в ПИИ	
	2012 г.	2013 г.
Австрия	9	6
Бельгия	3	Нет данных
Великобритания	7	4
Германия	16	26
Индия	4	3
Люксембург	4	Нет данных
Нидерланды	14	20
США	4	4
Финляндия	4	5
Франция	11	5
Япония	Нет данных	7
Другие страны	24	20

Таблица 2

### РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ПИИ ПО РЕГИОНАМ

Регионы РФ	Доля ПИИ	
	2012 г.	2013 г.
Архангельская область	4	Нет данных
Калужская область	6	4
Ленинградская область	4	Нет данных
Москва	23	24
Московская область	7	6
Ненецкий автономный округ	Нет данных	4
Приморский край	3	7
Республика Татарстан	5	Нет данных
Самарская область	Нет данных	5
Санкт-Петербург	5	8
Сахалинская область	5	5%
Тульская область	Нет данных	4
Тюменская область	10	Нет данных
Ямало-Ненецкий автономный округ	Нет данных	7
Другие регионы	28	26

По итогам 2013 г. компании из Германии укрепили свою роль ведущих иностранных инвесторов на территории РФ. Их доля в общем притоке прямых иностранных инвестиций достигла 26% (для сравнения, в 2012 г. эта доля составляла чуть менее 16%)<sup>2</sup>. Следом

<sup>1</sup> Источник: табл. 1-2, данные Федеральной службы государственной статистики (Росстат).

<sup>2</sup> Здесь и далее данные приводятся без учета оффшорных ПИИ, присутствие которых не связано с созданием благоприятного инвестиционного климата для иностранных инвесторов.

за Германией в списке крупнейших зарубежных прямых инвесторов в российскую экономику следуют Нидерланды (доля – более 20,3%). Третью строчку в этом списке впервые заняла Япония, нарастившая в 2013 г. инвестиционную активность в РФ (доля в общем притоке ПИИ – более 6,7%). Всего на долю десяти стран-лидеров приходится 80% от суммарного притока ПИИ в 2013 г.

В десятку сильнейших регионов-реципиентов по итогам 2013 г. вошли регионы, доли которых в общем объеме ПИИ составляют 4% и более.

В зоне пристального внимания ПИИ, как и годом ранее, остаются центральные регионы (Москва, Санкт-Петербург, Московская область) и регионы, в которых расположены нефтегазовые месторождения (Сахалинская область, Ямало-Ненецкий и Ненецкий автономные округа). Наряду с ними значительные объемы ПИИ привлекали также Приморский край и некоторые регионы Европейской части России.

Обращает на себя внимание неоднородность распределения ПИИ между регионами РФ, в то время как показатель объема привлеченных капиталовложений может служить индикатором эффективности региональной инвестиционной политики.

Следует отметить тот факт, что 74% объема прямых иностранных инвестиций в РФ привлекают 10 регионов страны. Это преимущественно сырьевые, центральные и те регионы, которые имеют достаточно сильный и административный ресурс. Зачастую можно наблюдать, что регионы, расположенные вплотную друг к другу, имеющие одинаковые характеристики в плане инфраструктуры, квалифицированной рабочей силы, привлекают разный объем инвестиций. И сегодня следует активно изучать и внедрять в практику отстающих регионов инструменты и механизмы привлечения ПИИ, которые уже хорошо зарекомендовали себя в более продвинутых регионах. Например, опыт передовой Калужской области можно было бы распространить и на другие, менее продвинутые, но схожие по экономическому, инфраструктурному, административному развитию и промышленному профилю регионы.

Как показал анализ инвестиционной привлекательности регионов РФ, проведенный Национальным агентством в 2013 г., на нее влияют два основных фактора. Первый связан с наличием у региона базовых преимуществ, привлекающих для инвесторов. Речь, в частности, идет о богатых запасах природных ресурсов, столичном статусе и выгодном географическом положении. Второй фактор роста инвестиционной привлекательности региона связан с целенаправленной работой по созданию благоприятного инвестиционного климата, способствующего привлечению крупных инвесторов и развитию бизнеса. Регионам, ведущим такую работу, удалось войти в число регионов с высокой инвестиционной привлекательностью, хотя многие их ближайшие соседи, обладающие аналогичными стартовыми позициями, получили средний или умеренный рейтинг. Кроме того, высокие рейтинги отдельных регионов по уровню инвестиционной привлекательности могут быть обусловлены комбинацией этих факторов (например, в случае Татарстана) [2].

Анализ данных, приведенных в обзоре Национального рейтингового агентства, позволяет сделать ряд выводов относительно инвестиционной привлекательности регионов и их позиционирования.

Несмотря на то, что общероссийский объем поступления ПИИ в 2013 г. существенно вырос, ситуация на уровне отдельных регионов остается неоднозначной. По итогам 2013 г. рост ПИИ был зафиксирован в 37 регионах, снижение ПИИ – в 38 регионах. Еще восемь субъектов РФ повторили в 2013 г. неутешительный результат 2012 г. – нулевой приток ПИИ [3].

Так, в Тульской, Новгородской, Тамбовской и Кемеровской областях в 2013 г. был отмечен рост годового притока ПИИ в десять и более раз. В других регионах, напротив, произошло резкое снижение ПИИ. Например, в Смоленской области годовой приток ПИИ снизился более чем на 98%, а в Республике Тыве – на 100%, до нуля [3]. Такие довольно значительные колебания показателя притока ПИИ в различных российских регионах можно объяснить либо отсутствием в них соответствующих условий для привлечения зарубежных инвесторов, либо тем, что на территории региона реализуются случайные, не очень крупные и кратковременные инвестиционные проекты.

Значительный объем привлеченных инвестиций по итогам 2013 г. пришелся на Ненецкий и Ямало-Ненецкий автономные округа и Сахалинскую область<sup>3</sup>, сумевших сохранить свои позиции и расположиться в первых рядах среди лучших регионов РФ. Это типичные сырьевые регионы, в которых основная часть ПИИ направляется в отрасли, связанные с добычей углеводородов. В каждом из этих субъектов на протяжении уже нескольких лет реализуются крупные инвестиционные проекты с участием международных нефтегазовых компаний.

В списке передовых прочно закрепилась Калужская область, которой в 2013 г. удалось сохранить показатель годового притока ПИИ на практически неизменном уровне (с незначительным снижением на 1,6%). Калужская область является наиболее ярким примером несырьевого региона с благоприятным инвестиционным климатом. Калужской области удается сочетать ряд базовых стратегических преимуществ (среди которых важнейшее место занимает близость к Москве и основным транспортным магистралям), который обеспечивается благоприятным региональным законодательством и последовательной инвестиционной политикой, проводимой администрацией области. Еще одним фактором успеха Калужской области является хорошо узнаваемый в инвестиционном сообществе бренд региона.

В число передовых перебрался Приморский край, укрепив свои позиции за счет значительного прироста ПИИ. Основными инвесторами в регионе являются компании из Японии, что связано прежде всего с географическим положением региона, удобным с точки зрения бизнес-интересов японских инвесторов.

Впервые в число лидеров прорвалась Тульская область, которая стала рекордсменом по росту годового притока ПИИ (относительно уровня 2012 г. ПИИ в регионе увеличились более чем в 40 раз). Приток ПИИ в Тульской области почти на 95% сформирован инвесторами из одной страны – Швейцарии, что может свидетельствовать о том, что на приток инвестиций в

<sup>3</sup> Здесь и далее ранжирование регионов осуществляется по душевому показателю (объем ПИИ к среднегодовой численности населения региона) с целью обеспечения сопоставимости разных по масштабу региональных экономик.

регион повлияла реализация отдельного крупного инвестиционного проекта.

В десятку лучших регионов по привлечению ПИИ также вошли Москва, Санкт-Петербург и Ленинградская область. В каждом из этих трех субъектов РФ был отмечен рост годового притока ПИИ. Причины высокой активности иностранных инвесторов в городах федерального значения и прилегающих регионах остаются прежними: именно в крупнейших городах регистрируется большинство российских филиалов и дочерних структур международных финансовых и промышленных корпораций.

Перечень регионов-аутсайдеров практически не изменился. Иностранные инвесторы по-прежнему избегают депрессивных регионов. В 2013 г. во всех республиках Северо-Кавказского федерального округа (СКФО), кроме Северной Осетии, был вновь зафиксирован нулевой приток ПИИ, несмотря на проведение активной государственной политики, направленной на повышение инвестиционной привлекательности ряда регионов Сибири и Северного Кавказа.

Одним из решений для регионов, сталкивающихся с проблемой недостаточной инвестиционной активности, может стать расширение их взаимодействия с азиатскими инвесторами. В то время как европейские компании предпочитают вести бизнес в регионах Европейской части России, инвесторы из Китая и Японии все чаще входят в регионы Дальневосточного и Сибирского федеральных округов. В частности, китайские инвесторы наращивают активность в приграничных регионах РФ. Так, благодаря активным вложениям инвесторов из Китая в экономику Забайкальского края, Еврейской АО и Амурской области, этим субъектам удалось войти в число 30 лучших регионов по итогам 2013 г. При этом абсолютный приток ПИИ из Китая в эти регионы вырос в 2013 г. в несколько раз, а относительная доля китайских инвестиций в общем притоке ПИИ составляет в этих регионах от 95,9% до 100%.

Следует отметить, что за последнее время произошли примечательные изменения отраслевой структуры иностранных инвестиций. Так, например, почти вдвое меньше инвестировано в добычу топливно-энергетических ресурсов (на 44,3%) [4]. Это небывалое падение интереса иностранных инвесторов к нашей добыче. В то же время почти втрое увеличились зарубежные инвестиции в производство кокса и нефтепродуктов. Видимо кризис в отечественной металлургии вынудил инвесторов перенаправить основные средства на нефтепереработку. В связи с повышением требований к топливу проводится активная модернизация нефтеперерабатывающих заводов. Вложения в нефтепереработку в 2013 г. составили треть от всех иностранных инвестиций и 60% из того, что досталось обрабатывающим секторам. В сумме топливный сектор (добыча и переработка) получили 36,8% всех иностранных инвестиций прошлого года. И это самая высокая доля за последнее десятилетие.

Почти удвоились иностранные инвестиции в химическое производство. На 2/3 больше вложено зарубежных инвестиций в производство транспортных средств и оборудования. Такой объем вложений в этот сектор был достигнут впервые<sup>4</sup>. На 22% больше инвестиро-

<sup>4</sup> Приток средств в машиностроение намеренно связан с конкретными крупными проектами, например, компании «Российские железные дороги» с Siemens и Ростехнологий с Renault-Nissan на «АвтоВАЗе». Не исключено, что резкое падение инвестиций в

вано в оптовую и розничную торговлю. Это традиционно один из самых привлекательных для иностранных инвесторов сектор экономики в 2013 г. получил 31,0 млрд. долл. иностранных инвестиций, уступив по этому показателю только нефтепереработке [4].

Вместе с тем, по прогнозным оценкам, в 2014 г. сокращение инвестиций продолжится. Если в 2013 г. для 50% регионов динамика ПИИ была отрицательной, то в 2014 г. количество таких регионов может возрасти до 70-80% [4].

Многие из российских регионов по сей день не имеют четкого представления о своих инвестиционных потребностях, имеют неразвитую инфраструктуру для привлечения ПИИ, испытывают недостаток трудовых ресурсов, особенно квалифицированных кадров, т.е. в них отсутствует все то, что мы называем благоприятным инвестиционным климатом.

Однако создать соответствующие условия для размещения на территории региона зарубежного капитала, в частности подготовить всю необходимую инфраструктуру, представляет сегодня для региональной администрации определенную сложность. Это связано, прежде всего с проблемой дефицита региональных бюджетов. По итогам 2013 г. снижение доходов было зафиксировано у трети субъектов Федерации. В результате уже к марту 2014 г. долг региональных бюджетов составил 31% от их собственных доходов, а у 40% регионов он оказался выше 50% [5]. За инвестиции в экономику регионы «платят» дефицитом бюджета, который достиг по итогам 2013 г. 8% всех доходов регионов. Всего шесть регионов не имеют дефицита<sup>5</sup>. Снижение доходов, обусловленное действующим с 2013 г. законом о налогообложении интегрированных бизнес-групп (холдингов), вынуждает регионы сокращать расходы, главным образом в инфраструктуру, сохраняя при этом обязательные платежи в социальную сферу и на зарплаты бюджетникам.

Продвижение инвестиций в регионы буксует и из-за слабой информации у иностранных компаний о состоянии отраслей реального сектора экономики в РФ, которая очень важна для принятия решений инвестором. Не менее важен и общий имидж территорий.

Именно эти обстоятельства формируют основные объемы инвестирования в основной капитал и влияют на решение задач технологической модернизации, создавая базис для восстановления экономики и развития высокотехнологических отраслей.

Сложившаяся отраслевая структура ПИИ пока слабо способствует решению задач модернизации экономики РФ. Несмотря на рост технологической наполняемости инвестиционного сотрудничества и увеличения иностранных инвестиций в обрабатывающую промышленность до 40% ПИИ, в высокотехнологичные сектора экономики по-прежнему приходит не более 2-3%. Наибольшая доля инвестиций приходится на автомобильную промышленность (21,1%), далее следуют химическая промышленность (10,9%), разработка программного

добычу топливно-энергетических ресурсов тоже может быть объяснено крупной разовой сделкой – по приобретению «Роснефтью» компании ТНК-ВР: после этого часть инвестиций в добычу, считавшихся иностранными, перестала быть таковой, стала российской.

<sup>5</sup> Согласно исследованию «Эксперта РА», к концу 2013 г. более 60% региональных бюджетов уже исполнялось с дефицитом. Суммарные налоговые поступления снижаются, в частности, поступления ключевого для субъектов Федерации налога на прибыль сократились на 12% в номинальном исчислении.

обеспечения (6,3%), пищевая промышленность (4,7%), производство машин и оборудования (4,7%) [6].

Понимая важность привлечения зарубежных инвестиций как с точки зрения модернизации экономики, так и с точки зрения импортозамещения, руководство страны принимает всевозможные меры, направленные на улучшение инвестиционного климата в российских регионах, постепенного устранения неоднородности регионов в плане привлечения иностранных инвестиций.

Первым шагом в направлении формирования в регионах бизнес-климата, необходимого для привлечения иностранных инвестиций, стало создание под эгидой Министерства регионального развития РФ (Минрегионразвития РФ) Инвестиционного фонда РФ.

Главное предназначение этого института – поддержка приоритетных для государства и регионов инвестиционных проектов путем создания необходимой для их реализации транспортной, инженерной или энергетической инфраструктуры государственного или муниципального значения [7]. Первопроходцами по формированию подобных фондов на региональном уровне стали Республика Калмыкия, Алтайский край, Архангельская, Костромская, Тамбовская и Тульская области. В большинстве других субъектов РФ процесс создания региональных инвестиционных фондов находится практически на завершающей стадии.

Кроме того, в рамках этого министерства уже активно действует Российское инвестиционное агентство, которое призвано на условиях внебюджетного финансирования осуществлять функции продвижения механизма «единого окна» для иностранных инвесторов. Новая структура также будет координировать деятельность конкретных институтов развития на региональном уровне, предлагать способы и совершенствовать условия и механизмы привлечения иностранных инвесторов, опираясь при этом на лучшие мировые практики и стандарты.

В конце 2013 г. по предложению Агентства стратегических инициатив был запущен проект, именуемый как «Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата субъектов РФ», в какой-то мере похожий на рейтинг Всемирного банка Doing Business, благодаря которому определяется место страны в создании благоприятных условий для ведения бизнеса. Однако цель национального рейтинга заключается несколько в другом. Он призван способствовать формированию равномерно благоприятного инвестиционного климата во всех регионах РФ. Благодаря рейтингу, менее успешным регионам будет оказываться методическая помощь по улучшению инвестиционного климата в соответствии с выявленными лучшими практиками в других регионах.

Основное внимание в оценке инвестиционного климата в регионе стало уделяться таким параметрам, как эффективность процедур регистрации предприятий, получение разрешения на строительство, выдача других видов лицензий, условия обеспечения инвесторов энергоснабжением, доступность инфраструктуры, земельных и трудовых ресурсов, финансовой поддержки.

Пионерами национального рейтинга стали Москва, Санкт-Петербург, Республики Татарстан, Саха (Якутия), Кабардино-Балкария, Алтайский, Красноярский, Краснодарский, Ставропольский, Приморский, Хабаровский края, Ленинградская, Калужская, Костромская, Владимирская, Ульяновская, Самарская, Томская, Тульская, Свердловская, Челябинская, Ростовская области.

Еще в 2012 г. Агентство стратегических инициатив разработало и предложило для внедрения в субъекты РФ проект по созданию благоприятных условий для ведения бизнеса в регионах – Региональный инвестиционный стандарт, который включает 15 лучших инвестиционных практик, используемых экономически наиболее успешными регионами. Такой стандарт предусматривает:

- наличие специализированной организации по привлечению инвестиций и работе с инвесторами;
- наличие доступной инфраструктуры для размещения производственных и иных объектов инвесторов;
- наличие механизмов профессиональной подготовки и переподготовки по специальностям, соответствующим инвестиционной стратегии региона и потребностям инвесторов;
- наличие в субъекте РФ единого регламента сопровождения инвестиционных проектов по принципу «одного окна».

Параллельно с разработкой Регионального инвестиционного стандарта была создана специальная структура – Российское агентство по привлечению инвестиций в регионы. Оно должно стать службой одного окна для иностранных инвесторов. Особенно это касается тех, кто приходит с проектами от 5 млн. долл. Кроме того, агентство должно будет обеспечивать баланс между интересами региона и инвестора.

Внедрение указанного регламента началось в 11 пилотных регионах, в которых уже сложилась довольно успешная практика работы с зарубежными инвесторами: в Астраханской, Белгородской, Калужской, Липецкой, Свердловской, Ульяновской, Челябинской, Ярославской областях, Пермском крае, республиках Башкортостан и Татарстан. В конце 2012 г. апробация стандарта успешно завершилась, что сказалось на показателях регионального инвестиционного климата. По данным на 1 марта 2014 г. к процессу внедрения стандарта присоединились все субъекты РФ.

В свою очередь зарубежные инвесторы в основном руководствуются основными базовыми принципами в плане выбора предпочтительных территорий для инвестиций:

- емкий рынок сбыта и относительно высокая платежеспособность населения;
- выгодное экономико-географическое положение региона и его близость к внешним границам (хотя и у периферийных регионов есть немалые шансы привлечь значительные по объему иностранные капиталовложения при условии их высокой доходности);
- наличие развитой инфраструктуры;
- активная инвестиционная политика региональных властей.

Диалог между региональными властями и зарубежными инвесторами на основе вышеуказанных принципов позволил создать довольно высокую территориальную концентрацию ПИИ. В настоящее время более 90% годового притока инвестиций приходится на 20 ведущих российских регионов.

Благодаря достаточно эффективной работе региональных властей по совершенствованию инвестиционного климата многим регионам удалось привлечь значительных инвесторов. Среди них можно назвать швейцарскую «Novartis» (№6 в мировой фармацевтике), которая на базе технико-внедренческой зоны в Санкт-Петербурге планирует создать фармацевтический кластер, выделив на этот проект более 15 млрд. руб., ирландскую «Plastic Logic» (пионер некремниевой электроники, которая планирует построить завод в Зеленограде по выпуску полимерных дисплеев (600 млн. долл.), немецкую компанию «Siemens», которая примет участие в создании железнодорожного кластера под городом Екате-

ринбургом на Урале. Международная компания «Nokia Siemens Networks» намерена разместить и развивать на территории Технично-внедренческой зоны (ТВЗ) «Дубна» центр эксплуатации телекоммуникационных сетей. Среди инвесторов «Дубны» можно выделить также немецкую компанию «Fresenius Medical Care», которая планирует строительство высокотехнологичного научно-производственного комплекса «Гамма» по разработке и производству медицинских аппаратов «Искусственная почка». Стоимость проекта составляет 1,3 млрд. руб. [8].

При общей тенденции замедления темпов роста ПИИ в российские регионы показательным является их рост в отдельно взятых регионах, причем в тех, в которых отсутствует нефтегазовый сектор, но в которых, с одной стороны, имеется определенный (иногда традиционно сформировавшийся) промышленный потенциал, а с другой – созданы благоприятные условия для развития бизнеса. Сегодня, как правило, привлекательными для бизнеса регионы становятся благодаря созданию индустриальных парков, инновационных кластеров и прочих территорий с особыми режимами налогообложения и администрирования и упрощенной регистрацией предприятий (особые экономические зоны). Когда имеются развитая инфраструктура, коммуникации и заинтересованность местных властей в развитии бизнеса, зарубежные инвесторы смотрят на регион по-новому.

Особого внимания при этом заслуживают такие специфические образования, как кластеры. Именно в таких зонах наблюдается постоянный рост зарубежных инвестиций. Обусловлено это прежде всего тем, что зарубежные компании приходят на такие региональные площадки, которые обеспечены всем – начиная с инфраструктуры (транспортной, дорожной, энергетической) и заканчивая наличием трудовых ресурсов. Кроме того, на таких территориях локализация производства достигает, как правило, 100%.

На общем фоне сокращения региональных инвестиций вполне закономерным стал их рост в таких регионах, как Калужская, Свердловская, Ростовская, Ленинградская, Калининградская, Липецкая, Воронежская, Ульяновская области. Здесь получили развитие такие промышленные отрасли, как авиастроение (Воронежская и Ульяновская области), производство бытовой аппаратуры (Липецкая область), автомобилестроение (Калужская, Нижегородская, Калининградская, Ленинградская области), фармацевтическая промышленность (Калужская, Липецкая, Ленинградская области), станкостроение (Ростовская и Свердловская области), транспортное машиностроение (Свердловская, Московская области) и ряд других.

В настоящее время формирование подобных экономических территорий (здесь вполне уместен термин «территория опережающего развития») представляет собой наиболее эффективный способ привлечения прямых иностранных инвестиций на региональном уровне. Скорее всего такой подход позволит нам избрать в плане модернизации экономики не только тактику догоняющего, но и опережающего развития.

## Литература

1. Экономическое развитие и инновационная экономика [Электронный ресурс] : госуд. программа РФ. URL: [http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/economylib4/mer/activity/sections/govprograms/doc20131230\\_22](http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/economylib4/mer/activity/sections/govprograms/doc20131230_22)

2. Прямые иностранные инвестиции в России [Электронный ресурс] / Национальное рейтинговое агентство. URL: [http://www.ranational.ru/uploads/rus/files/analytic/file\\_review/20.pdf](http://www.ranational.ru/uploads/rus/files/analytic/file_review/20.pdf).
3. Прямые иностранные инвестиции в России: региональный аспект. Итоги 2013 г. [Текст] : аналит. обзор. М., 2014.
4. Приток инвестиций: здравствуй и прощай [Электронный ресурс] / FINMARKET.RU : информационное агентство. – 5 марта 2014 г.
5. Модернизация экономики и общества [Текст] : мат-лы XV Апрельской междунар. науч. конф. ; НИУ ВШЭ ; 16 апр. 2014 г. – М., 2014.
6. European Investment Monitor [Текст] / «Эрнст энд Янг». – М., 2014.
7. Российская газета [Текст]. – 2-13. – 27 сент.
8. Власкин Г.А. Внешний фактор в стратегии промышленно-инновационного развития регионов [Текст] / Г.А. Власкин // Перспективы инновационного развития российских регионов. – М., Ин-т экономики РАН, 2012.
9. Власкин Г.А. Инвестиционная поддержка инновационного развития регионов [Текст] / Г.А. Власкин // Вестник Ин-та экономики РАН. – 2013. – №5.
10. Гагарин П. Иностранные инвестиции в России. Тренды-2013 [Электронный ресурс] : аналит. исследование / П. Гагарин ; Градиент Альфа Инвестментс Групп. URL: <http://kapital-rus.ru/index.php/articles/article/224218>.
11. Токвайло М. За привлечение инвестиций ответят губернаторы и мэры [Текст] / М. Токвайло // Ведомости. – 2014. – 22 мая.

*Иванов Александр Евгеньевич*

## Ключевые слова

Прямые инвестиции; прямые иностранные инвестиции; региональная инвестиционная политика; обновление основных фондов; модернизации.

## РЕЦЕНЗИЯ

Рецензируемая статья А.Е. Иванова посвящена весьма актуальной теме. Безусловным ее достоинством является то, что автор проработал и глубоко изучил проблематику технологической модернизации российской экономики и делает вполне обоснованный вывод, что, несмотря на значительное за последнее время увеличение промышленного потенциала российских регионов, темпы прироста инвестиций в основной капитал существенно замедлились. Нельзя не согласиться с выводом автора о том, что одной из основных причин этого стало значительное сокращение поддержки промышленных структур со стороны региональных властей, а также нестабильная кредитная политика большинства российских банков.

Не вызывает сомнения в этой связи заключение автора, что в этих условиях субъекты РФ делают ставку на привлечение прямых иностранных инвестиций, от которых зависит формирование соответствующего инвестиционного климата в регионе. Автор делает совершенно обоснованный вывод, что от того, насколько регионам удастся заинтересовать иностранного партнера во вложении своего капитала в те или иные отрасли региональной промышленности, зависит дальнейшее эффективное экономическое развитие региона. Понятно, что изучение механизма привлечения зарубежных инвестиций в различные регионы страны является очень актуальной задачей.

На этом фоне автор рассматривает общие для многих и специфические для отдельно взятых регионов способы и методы формирования привлекательной инвестиционной среды для притока иностранного капитала.

Данная работа представляет интерес уже потому, что она основывается на самых свежих статистических данных, на основании которых предпринимается попытка увязать проблему привлечения прямых иностранных инвестиций в субъекты РФ с целями модернизации российской экономики. Представляется, что работа выиграла бы, если бы автору удалось показать, насколько структура привлеченных инвестиций в конкретные регионы отвечает потребностям модернизации и технологического перевооружения региональной промышленности.

В целом статья А.Е. Иванова вносит новые моменты в изучение актуальной проблемы модернизации российской экономики, а высказанные критические замечания не снижают общего положительного впечатления от представленной работы, которая, безусловно, может быть рекомендована к публикации.

*Лушников О.Е., к.э.н., с.н.с. Центра Евро-атлантических исследований Российского института стратегических исследований.*

[Перейти на Главное МЕНЮ](#)  
[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)