

14.7. ЭФФЕКТИВНА ЛИ РАБОТА РОССИЙСКИХ ФИНАНСОВЫХ ИНСТИТУТОВ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ?

Ленчук Е.Б., д.э.н.,
зав. Центром инновационной экономики

Институт экономики Российской Академии наук

[Перейти на Главное МЕНЮ](#)
[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)

В статье рассматриваются вопросы оценки деятельности государственных институтов развития в инновационной сфере в контексте решения задач технологической модернизации и инновационного развития. На основе анализа деятельности наиболее крупных финансовых институтов развития, призванных поддерживать инновационную сферу – Роснано, «Сколково», Внешэкономбанк, формируются основные базовые принципы для формирования ключевых показателей эффективности их деятельности.

В последнее десятилетие вопросы модернизации и инновационного переустройства экономики были признаны и остаются ключевыми направлениями социально-экономической политики Российской Федерации. При этом на государственном уровне акцентируется внимание на необходимости формирования соответствующей институциональной среды, содействующей росту инвестиционной и инновационной активности частного бизнеса. Это находит свое отражение практически во всех принимаемых на государственном уровне стратегических документах и программах: в частности, в обновленной Стратегии долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 г., в Стратегии инновационного развития РФ до 2020 г., в Государственной программе РФ «Экономическое развитие и инновационная экономика». В рамках этих документов прописаны основные инструменты и механизмы вовлечения частного предпринимателя в инновационную сферу через систему государственно-частного партнерства, развития венчурного инвестирования, государственных закупок, установления налоговых преференций и льгот и т.д.

Особая роль в активизации инновационной деятельности отводится специализированным государственным институтам развития, которые призваны решать два комплекса проблем – инвестиционного обеспечения инновационной деятельности (финансовые институты развития) или содействия формированию инновационной инфраструктуры (нефинансовые институты развития). Как правило, деятельность институтов развития базируется на механизмах государственно-частного партнерства. По сути дела, финансовые институты развития занимают особую нишу в экономике между частными инвесторами, ориентированными на реализацию своих коммерческих интересов, и прямым бюджетным финансированием социально значимых инвестиционных проектов.

Сегодня можно говорить о широком многообразии действующих институтов инновационного развития. Среди наиболее значимых финансовых институтов развития – Внешэкономбанк, «Российская венчурная компания», Открытое акционерное общество (ОАО) «Роснано», Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере, Российский фонд технологического развития, Фонд «Сколково» и

т.д., среди нефинансовых институтов – особые экономические зоны, технопарки и т.п.

Масштабы, привлекаемых финансовых средств на запуск институтов развития в РФ воистину огромны. В 2005-2008 гг. на эти цели было затрачено около 1 трлн. руб. Вместе с тем финансовая подпитка продолжается через специализированные государственные программы. В частности, в период 2013-2020 гг. основную поддержку институты инновационного развития получают в рамках государственной программы «Экономическое развитие и инновационная экономика», в соответствии с которой на цели стимулирования инноваций планируется выделить 68,1 млрд. руб., развитие особых экономических зон – 59,2 млрд. руб.

Однако действующие институты развития пока так и не смогли стать катализатором инновационных процессов. Об этом свидетельствуют основные показатели инновационной деятельности, которые за последние годы не продемонстрировали существенного роста. Так, уровень инновационной активности российских предприятий к 2012 г. так и не смог превысить 10%-ный рубеж, удельный вес инновационных товаров в общем объеме отгруженных товаров едва превысил 15% [7, с. 62-64]. Не удалось институтам развития и обеспечить серьезный переток инвестиций в инновационную сферу.

По расчетам академика С.Ю. Глазьева, общая мощность российских институтов развития составляет 70% валового внутреннего продукта (ВВП) (порядка 1,5 трлн. долл.), и эта мощь используется всего на 20%-30% из-за отсутствия системы долгосрочного рефинансирования и контроля за их деятельностью [11, с. 190]. Проводимые проверки Счетной палатой РФ деятельности государственных институтов развития выявили целый ряд нарушений и нецелевое использование финансовых средств. Вместо финансирования перспективных инновационных проектов, некоторые институты развития отправляют средства на депозиты банков, поддерживают иностранных разработчиков и производителей инновационной продукции, слабо вовлекают частные инвестиции в инновационные процессы и т.п. Зачастую низкий профессионализм работников финансовых институтов развития в отборе перспективных инновационных проектов ведет к серьезным убыткам и потерям. Так, например, обнародованные результаты проверки Счетной палаты РФ по «Роснано» показывают, что в 2012 г. компания получила 24 млрд. руб. убытка главным образом из-за трех крупнейших провалов – проектов Plastic Logic, «Нитол» и «Лиотех» [10]. В 2013 г. убыток компании уже составил 39,9 млрд. руб. [9].

Выступая с посланием Президента РФ Федеральному Собранию в декабре 2013 г., В.В. Путин, в частности, отмечал: «Надо провести серьезную инвентаризацию институтов развития. Их деятельность рассыпалась на множество разрозненных проектов, порой напрямую не связанных с инновациями. Мы не для этого создавали эти институты развития. Нужно восстановить в их работе стратегический вектор на технологический прорыв» [1].

В этой связи было бы целесообразным действительно попытаться определить эффективность и результативность действующих институтов развития в сфере инноваций, оценить соответствие их деятельности тем задачам, которые сегодня являются наиболее актуальными с точки зрения ускорения динамики экономичес-

кого роста. Предоставляемая информация о деятельности институтов развития, как правило, не дает исчерпывающей информации для комплексной оценки результатов их работы, публикуется в основном на веб-сайтах компаний довольно эпизодически. Кроме того, публикуемые данные касаются в основном затраченных усилий того или института развития (количество поданных заявок, число инвестиционных сделок, объемы инвестиций и т.п.), а не отражают степень достижения ожидаемых результатов.

Разработке единых подходов к оценке эффективности институтов развития в сфере инноваций мешает их многообразие. Каждый институт выполняет свою миссию и создан для решения определенных задач в сфере инноваций, оказывает поддержку на определенной стадии инновационного цикла или конкретной отрасли в сфере высоких технологий. В зависимости от характера решаемых задач они принимают ту или иную организационно-правовую форму, различаются по масштабам располагаемых инвестиционных ресурсов и формам оказываемой поддержки. Это могут быть гранты, доленое участие, финансирование инфраструктурных объектов, кредиты, гарантии и т.п.

Институты развития инновационной экономики – это новый инструмент государственной инновационной политики, практика использования которых только нарабатывается. Вместе с тем, центральной задачей является создание не просто широкого многообразия институтов, а формирования экосистемы инновационной деятельности – комплексной сети государственных институтов развития, обеспечивающих сквозное непрерывное финансирование инновационных проектов на всех стадиях развития. По сути дела, речь идет о создании так называемого инновационного лифта, в рамках которого будет налажена передача реализуемых проектов от одного института к другому, а также налажена стыковка сферы исследований и разработок с бизнесом, формированием новых предприятий на основе прикладных исследований. Такая задача, в частности, была поставлена в Стратегии инновационного развития РФ до 2020 г. И первым шагом на пути к выстраиванию такой системы стало подписание соглашения о взаимодействии институтов развития и заинтересованных организаций в сфере инновационной деятельности, которое состоялось 6 апреля 2010 г.

В этой связи в практику регулирования экономики должны быть внедрены комплексные подходы к оценке эффективности институтов развития инновационной деятельности с позиций их места и роли в общей экосистеме. Это позволит совершенствовать деятельность действующих институтов развития для того, чтобы избежать нецелесообразного дублирования их функций, неэффективных расходов бюджетных средств, ускорить процессы коммерциализации технологий.

На сегодняшний день довольно сложно сопоставить эффективность деятельности различных институтов развития и определить их влияние на развитие экосистемы инновационной деятельности в целом. Если сопоставить достигнутые результаты наиболее значимых российских институтов инновационного развития с основными целями создания, то можно охарактеризовать их работу следующим образом.

Одним из важнейших финансовых институтов развития в РФ является Внешэкономбанк, деятельность которого, согласно его уставным документам, направлена

на обеспечение устойчивого инновационного социально-экономического развития РФ. Однако за восемь лет своего существования он пока так и не стал активным со-организатором и со-инвестором инновационных проектов. В настоящее время при поддержке банка реализуется лишь четыре инновационных проекта, которые составляют менее 2% от общего объема реализуемых проектов (табл. 1).

Таблица 1

ПЕРЕЧЕНЬ ПРОЕКТОВ ВНЕШЭКОНОМБАНКА ПО НАПРАВЛЕНИЮ «РАЗВИТИЕ ИННОВАЦИЙ»¹

Наименование	Объем инвестиций, млн. руб.	Участие Внешэк оном-банка (млн. руб.)	Место реализации
Авиастроение и ракетно-космический комплекс			
Проведение опытно-конструкторских работ (ОКР) по модернизации вертолета Ка-226. Создание и организация серийного производства вертолета Ка-226Т	2,581,0	2,381,0	Межрегиональный проект: Центральный федеральный округ (ЦФО), Москва, Приволжский федеральный округ (ПФО), Республика Башкортостан, Кумертау
Машиностроение			
Создание и организация производства нового семейства двигателей ЯМЗ-530	9,999,2	5,800,0	ЦФО, Ярославская область, Ярославль
Медицинская техника и фармацевтика			
Строительство завода по производству инфузионных растворов, а также парентерального питания согласно требованиям GMP	2,091,6	1,577,7	ЦФО, Калужская область
Создание инновационного комплекса по производству лекарственных средств	4,846,1	4,405,5	ЦФО, Рязанская область, Рязань
Стратегические компьютерные технологии и программное обеспечение			
Разработка и экспорт на международный рынок инновационных российских суперкомпьютерных технологий и услуг	1,099,0	797,6	ЦФО, Москва

Таким образом, Внешэкономбанк пока не стал серьезным институтом поддержки инновационной деятельности. Преобладающая часть проектов носит инфраструктурный характер (54%) или направлена на повышение эффективности природных ресурсов (25,6%) [6].

Важная роль по оказанию финансовой поддержки инновационных отраслей экономики и продвижению на

¹ На основе данных <http://veb.prognoz.ru/>

международный рынок российских наукоемких технологических продуктов были возложены на Российскую венчурную компанию (РВК), созданную со стопроцентным государственным капиталом в размере 30 млрд. руб. Основная задача, которую решает РВК, – развитие рынка венчурных инвестиций, содействие росту инновационного предпринимательства.

Следует отметить, что стратегия развития компании в период 2006-2013 гг. постоянно корректировалась в направлении повышения эффективности деятельности компании. Несомненно, это принесло свои результаты. К 2012 г. РВК инвестировала в 12 фондов в общей сложности 26 млрд. руб. [6, с. 19]. Семь из них – региональные закрытые паевые инвестиционные фонды особо рискованных инвестиций, ориентированные на поддержку проектов, реализуемых в рамках утвержденных российским президентом государственных научно-технических приоритетов. Ими было проинвестировано 139 компаний на общую сумму 12 млрд. руб. В остальные пять фондов входят два иностранных, фонд посевных инвестиций, инфраструктуры, а также биотехнологий.

Как отмечается в годовом отчете ОАО «РВК» за 2012 г., компания довольно успешно выполняла свою миссию по созданию саморазвивающейся венчурной отрасли путем вовлечения частного капитала. Подтверждением этого факта является и существенное сокращение предложения капитала на рынке со стороны РВК за последние три года в доленом исчислении (на фоне существенного роста абсолютных значений). Если на начальных этапах процесса доля денег РВК, т.е. государственных, составляла более четверти, то сегодня она ниже 5% [3]. Рост активности частных инвесторов и запуск механизмов рыночного воспроизводства привели к качественным изменениям: российская отрасль венчурного инвестирования больше не зависит от государства как единственного источника денег [6, с. 19].

Вместе с тем, в работе РВК существуют ряд серьезных проблем, связанных в первую очередь со смещением поддержки проектов на менее рискованных стадиях (расширения или более поздних стадиях), а также ориентацией на довольно ограниченный спектр поддерживаемых проектов, большая часть которых разрабатывается в сфере медицины и IT-технологий. Анализ структуры объемов инвестиций фондов РВК по секторам экономики в 2012 г. свидетельствует о том, что на поддержку проектов в сфере промышленного производства и создания промышленного оборудования было инвестировано не более 7,5% всех средств [6, с. 17]. Критически важно расширить тематику поддерживаемых проектов за счет создания запланированных кластерных фондов, охватывающих более широкий круг отраслей.

Довольно противоречивая картина складывается при оценке эффективности деятельности такого института развития как ОАО «Роснано». Цель его создания связывалась с развитием в РФ наноиндустрии, которая к 2015 г. сможет выпустить продукции на 900 млрд. руб. (30 млрд. долл.). При этом фирмы, финансируемые силами «Роснано», должны принести 300 млрд. руб. (10 млрд. долл.). Однако сегодня достижение таких показателей многими ставится под сомнение [2, с. 70]. В период 2009-2012 гг. объем наноиндустрии РФ вырос более чем в два раза и составил 210,7 млрд. руб., однако из них только 23,5 млрд. руб. – это проекты, про-

финансированные «Роснано». Т.е. 89% проектов развиваются независимо от госкомпании, которая создана специально, чтобы финансировать развитие этих проектов. [6, с. 41]. По данным Федеральной службы государственной статистики (Росстат), в 2011 г. выпуск продукции наноиндустрии осуществляло 268 предприятий и организаций, из них всего 34 были проектными компаниями ОАО «Роснано». При этом, судя по динамике подаваемых заявок на реализацию совместных проектов:

- 2008 г. – 760 заявок;
- 2009 г. – 685, заявок;
- 2010 г. – 439, заявок;
- 2011 г. – 229, заявок;
- 2012 г. – 114 заявок,

интерес к сотрудничеству хозяйствующих субъектов с «Роснано» падает. [2, с. 70]

Крупные средства «Роснано» инвестирует в инфраструктурные проекты, а также в сферы опто- и наноэлектроники, солнечной энергетики и энергосбережения. В табл. 2 обозначены наиболее масштабные проекты, реализуемые «Роснано». Однако результаты проверки Счетной палаты свидетельствуют о том, что значительная часть бюджетных средств выделяемых на развитие нанотехнологий, выведена через проекты в сторонние структуры и за рубеж. Так, например, в рамках проекта по производству пластиковых дисплеев часть средств была направлена в развитие иностранной компании Plastic logic, не имеющей к нанотехнологиям прямого отношения. Выделенные бюджетные средства на реализацию проекта по производству поликристаллического кремния и моносилана были использованы на оплату иностранного оборудования и услуг, а также на покрытие долгов компании «Нитол». В целом в период 2007-2012 гг. «Роснано» направило за рубеж на финансирование деятельности различных фондов и организаций в целях трансфера нанотехнологий в РФ 47 млрд. руб. (35,3% от общего объема финансирования проектов), [2, с. 65] при этом Счетной палате РФ не удалось установить наличие каких-либо документов, подтверждающих эффективность таких вложений.

Активно сегодня развивается еще один институт инновационного развития – инновационный центр «Сколково», созданный в 2010 г. на основе Федерального закона №224, в рамках которого определены цели, задачи и основные условия его создания и функционирования. В качестве основной миссии центра была продекларирована задача формирования на территории РФ благоприятной среды для воспроизводства и развития инновационных процессов. Реализация этого проекта возложена на управляющую компанию – Фонд развития Центра разработки и коммерциализации новых технологий (далее Фонд «Сколково»).

Несмотря на то, что для «Сколково» сформированы ключевые показатели деятельности центра, по которым осуществляется его ежегодный мониторинг, оценить реальную эффективность проекта «Сколково» довольно сложно. Это связано с тем, что в качестве ключевых показателей выступают в основном количественные показатели, такие как общее число участников, количество заявок на получение статуса участника, количество грантов, одобренных к выделению, суммарный объем грантов и т.п. Учитывая, что проект «Сколково» находится в зоне особого внимания российского правительства и получает постоянную бюд-

жетную подпитку, большинство количественных показателей постоянно растут (табл. 3).

Таблица 2

ПЕРЕЧЕНЬ ПРОЕКТОВ, ПРОФИНАНСИРОВАННЫХ ОАО «РОСНАНО» В 2012 г.²

Наименование проекта	Описание проекта	Бюджет проекта млн руб.	Бюджет Роснано млн. руб.	Портфельная компания
Plastic Logic	Организация производства дисплеев и других устройств с использованием технологии пластиковой электроники нового поколения	33 170,00	7126,12	Plastic Logic Holding plc
Создание производства функционального стекла в РФ	Создание в РФ комплекса по производству высококачественного стекла и стеклопакетов с различными видами покрытий (низкоэмиссионным, солнцезащитным, самоочищающимся) по эксклюзивной лицензии компании Pilkington	29 600,00	7400,00	SP Glass Holdings B.V.
Домейн Производство	Установление стратегического партнерства с «Домейн Ассошиетс» для соинвестирования проектов в сфере здравоохранения и создания инфраструктуры для производства и разработок с целью технологического трансфера проектов в РФ	22 800,00	11400,00	ООО «Роснано-Мед-Инвест»
Тонкие пленки Oerlikon	Строительство завода по производству солнечных модулей на базе технологии «тонких пленок» Oerlikon	20 128,13	13525,09	ООО «Хевел»

Таблица 3

КЛЮЧЕВЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ФОНДА «СКОЛКОВО» В 2012 г.³

Наименование показателя	Целевое значение	Фактическое значение	% выполнения
Общее число участников	500	793	159
Количество заявок на получение статуса участника	2 500	2 432	97
Количество грантов, одобренных к выделению	120	102	85
Сумма грантов, одобренных к выделению, млн. руб.	6 300	3 393,15	54
Суммарный объем грантов, перечисленных Фондом, млн. руб.	4 921	2 935,5	60
Количество поданных заявок на регистрацию объектов ИС	100	137	137
Коэффициент полезного использования оборудования	50%	30%	60
Количество созданных центров компетенции по производству и образованию	3	3	100
Доход технопарка от предоставления услуг, млн. руб.	> 49	23,5	48

Однако они практически не отражают результативность работы данного института с точки зрения его влияния на создание благоприятной среды для воспроизводства и развития инновационных процессов в Российской Федерации, его влияния на формирование экосистемы.

Оценивать результативность Фонда «Сколково», можно лишь путем сопоставления запланированных и фактически полученных результатов. Так, из табл. 3 следует, что многие из установленных целевых индикаторов в 2012 г. не были достигнуты. Так же как и в «Роснано», большие суммы бюджетных средств ушли за рубеж, целесообразность которых также поставлена под сомнение.

Более полную картину для оценки эффективности деятельности Фонда «Сколково», можно будет на основе ключевых показателей подпрограммы «Создание и развитие инновационного центра «Сколково», реализуемой в рамках государственной программы «Экономическое развитие и инновационная экономика». На период 2013-2020 гг. на реализацию этой подпрограммы выделяется 115 млрд. руб. Предполагается, что объем частных инвестиций, привлеченных в экосистему «Сколково» возрастет с 4,2 млрд. руб. в 2013 г. до 17,1 млрд. руб. в 2020 г.; выручка компаний-участников проекта «Сколково», полученная от результатов исследовательской деятельности увеличится с 2 млрд. руб. до 80 млрд. руб., а интегральный вклад проекта

«Сколково» в российскую экономику в 2020 г. составит 190 млрд. руб. (с накопленным итогом) [12].

Следует отметить, что в рамках государственной программы РФ «Экономическое развитие и инновационная экономика» (далее программа) поставлена задача по разработке ключевых показателей деятельности для всех институтов инновационного развития. Эта задача должна решаться исходя из миссии того или иного института. Однако для большинства институтов обозначен лишь контур ключевых показателей эффективности, и предстоит конкретизация их целевых значений, по которым можно будет судить об уровне результативности того или иного института развития. Как отмечается в программе, набор ключевых показателей эффективности деятельности институтов развития должен отражать, прежде всего, эффективность использования бюджетных средств с точки зрения двух направлений: возложенных на него стратегических задач в области инноваций на государственном уровне (результаты на выходе) и эффективность внутренней организации непосредственно самого института развития. Такой подход к формированию набора ключевых показателей эффективности для каждого института развития позволит оценивать эффективность его деятельности с точки зрения оптимизации бюджетного финансирования, стратегического планирования и текущего управления.

Конкретный перечень ключевых показателей будет сформирован для каждого института отдельно. Однако

² Источником информации послужил годовой отчет ОАО «Роснано» за 2013 г.

³ См. подробнее: <http://community.sk.ru/foundation/results/p/report2011-2012.aspx>

можно сформулировать основные базовые принципы их формирования:

- ключевые показатели деятельности институтов инновационного развития должны содержать как количественные, так и качественные показатели;
- необходимо учитывать уровень достижения основных результатов по отношению к объему полученных бюджетных средств, полученных каждым институтом развития;
- в качестве основных показателей эффективности необходимо использовать параметры, отражающие развитие сектора инноваций (отрасли, рынка), на стимулирование которого направлена деятельность института развития
- в условиях широкого применения механизмов государственно-частного партнерства в деятельности институтов инновационного развития, центральным показателем их эффективности должен стать объем привлеченных частных инвестиций;
- для оценки эффективности деятельности институтов инновационного развития в рамках общей экосистемы, следует отражать степень их взаимодействия с другими институтами и их мультипликативный эффект, выражающийся в значительном улучшении среды для инноваций.

Чтобы повысить эффективность деятельности институтов инновационного развития, на наш взгляд, следует решить еще одну важную проблему – расширить сферу деятельности институтов развития. Сегодня она направлена на поддержку инновационных проектов, реализуемых преимущественно в высокотехнологичных сферах:

- IT-технологии;
- нано- и биотехнологии;
- ядерные и космические технологии;
- энергетика.

Однако уместно напомнить, что рост совокупной эффективности хозяйства и производительности труда не есть лишь результат развития высокотехнологичного сектора. Не менее важно систематическое обновление и развитие традиционных производств и технологий, не относящихся к последним технологическим укладам, но формирующих современную технологическую базу для развития высокотехнологичных производств. Только при таком подходе РФ будет способна повысить эффективность своей экономики, преодолеть примерно двукратное отставание производительности труда от ведущих стран мира, которое, по мнению многих авторитетных российских экономистов, становится ключевым фактором, сдерживающим экономический рост.

Осознавая важность решения задач восстановления и обновления технологической базы российской экономики, ряд институтов инновационного развития уже предусмотрел в среднесрочных стратегиях своего развития расширение количества инновационных проектов обеспечивающих технологическую модернизацию российской экономики.

Так, в Стратегии развития Внешэкономбанка на период 2011-2015 гг. отмечается необходимость существенного повышения его роли в финансировании программ и проектов модернизации экономики страны на инновационной основе. В этой связи планируется увеличить долю кредитов, связанных с финансированием инновационных проектов в общем объеме кредитного портфеля банка до 20%, доведя его примерно до 170 млрд. руб. [8, с. 17]

Следует отметить, что в РВК в связи с разработанным бизнес-планом на 2011-2013 гг. предусматривалось создание кластерных фондов в таких важных отраслях, как мехатроника и робототехника, авиационно-космические технологии, точное машино- и приборостроение и т.п. В

контексте решения задач технологической модернизации российской промышленности, работа этих фондов может оказывать серьезную поддержку компаний, реализующих проекты по созданию новой высокотехнологичной базы российской промышленности. Учитывая актуальность и приоритетность задачи по технологической модернизации российской промышленности как базы для развития высокотехнологичных секторов экономики, в перечне ключевых показателей деятельности институтов развития обязательно должны быть соответствующие показатели, отражающие этот процесс.

Таким образом, разработка ключевых показателей эффективности деятельности российских институтов инновационного развития должна создать основу для постоянного мониторинга их работы, что, в свою очередь, будет содействовать как формированию целостной системы институтов, способствующей инвестиционному обеспечению важнейших перспективных проектов в сфере инноваций, так и разработке мер по совершенствованию деятельности каждого отдельно взятого института.

Литература

1. Послание Президента РФ Федеральному Собранию 12 декабря 2013 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/news/19825>
2. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка эффективности использования открытым акционерным обществом «РОСНАНО» (государственной корпорацией «Российская корпорация нанотехнологий») средств федерального бюджета, полученных в 2007-2012 гг., и соответствия расходованию средств установленным целям деятельности [Электронный ресурс] : утв. Коллегией Счетной палаты РФ ; протокол от 26 апр. 2013 г. №20К. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Ведомости. – 2013. – 19 нояб.
4. География инвестиционных проектов Внешэкономбанка [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://veb.prognoz.ru/>
5. Годовой отчет о деятельности ОАО «РВК» в 2012 г. [Электронный ресурс]. URL: http://www.rusventure.ru/ru/program-analytics/docs/preview_RVC2012.pdf
6. Годовой отчет ОАО «Роснано» за 2012 г. [Текст]. – М., 2013.
7. Наука, технологии и инновации России [Текст] : 2013. – М., ИПРАН РАН, 2013.
8. Стратегия развития Внешэкономбанка на 2011-2015 гг. [Электронный ресурс] : утв. Наблюдательным советом Внешэкономбанка : протокол №17 от 27 сент. 2011 г. – М., 2011. URL: http://www.veb.ru/common/upload/files/veb/veb_strat15.pdf
9. Терентьев И. Убыток «Роснано» по итогам 2013 г. превысил 1 млрд. долларов [Электронный ресурс] / Игорь Терентьев. URL: [http://top.rbc.ru/economics/07/05/2014/922354.shtml#xtor=AL-\[internal_traffic\]-\[rbc.ru\]-\[favorites_body\]-\[item_2\]](http://top.rbc.ru/economics/07/05/2014/922354.shtml#xtor=AL-[internal_traffic]-[rbc.ru]-[favorites_body]-[item_2])
10. Фальшивая «эффективность»: куда идут миллиарды ассигнований на науку [Электронный ресурс]. URL: <http://academcity.org/content/falshivaya-effektivnost-kuda-idut-milliardy-assignovaniy-na-nauku>
11. Финансирование исследований и разработок в России: состояние, проблемы, перспективы [Электронный ресурс]. – М. : ИПРАН РАН, 2013.
12. Экономическое развитие и инновационная экономика [Электронный ресурс] : госуд. программа РФ. URL: http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/economylib4/mer/activity/sections/govprograms/doc20131230_22

Ключевые слова

Технологическая модернизация; инвестиции; инновационное развитие; государственные финансовые институты развития; ключевые показатели эффективности; государственно-частное партнерство.

Ленчук Елена Борисовна

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность настоящей статьи определяется стремлением автора проанализировать и дать оценку места и роли финансовых институтов развития в инвестиционном обеспечении и стимулировании инновационных процессов, поскольку именно на такие институты делается сегодня ставка российскими государственными органами власти при проведении инновационной политики. На капитализацию таких структур потрачены немалые средства, однако сегодня экспертами даются довольно неоднозначные оценки эффективности их деятельности.

Указывая на многообразие действующих институтов развития в инновационной сфере, автор статьи предлагает оценить их деятельность с точки зрения формирования экосистемы инновационной деятельности, обеспечивающих сквозное непрерывное финансирование инновационных проектов на всех стадиях развития, действующих по принципу «инновационного лифта». С этих позиций, в частности и анализируется деятельность наиболее значимых финансовых институтов развития – Внешэкономбанк, «РВК», «Сколково» «Роснано».

Особого внимания заслуживают предложения автора по формированию ключевых показателей деятельности институтов развития, позволяющих оценить их эффективность. При этом автор совершенно правомерно отмечает, что такие показатели должны формироваться для каждого финансового института развития отдельно, с учетом специфики его деятельности. Вместе с тем, в работе предложены основные принципы и подходы к реализации этой задачи.

Важным, на наш взгляд, является и предложение автора по расширению сферы инвестиционной поддержки российских финансовых институтов развития, которая в настоящее время концентрируется вокруг небольшой группы высокотехнологичных отраслей. Можно полностью поддержать автора в том, что деятельность институтов развития должна быть также направлена на решение задач технологической модернизации базовых отраслей российской экономики.

В целом статья имеет научную и практическую ценность и полезна при изучении проблем инновационного развития и может быть опубликована в журнале «Аудит и финансовый анализ».

Черных С.И., д.э.н., проф., зав. сектором исследований финансового обеспечения науки ФГБУН «Институт проблем развития науки Российской Академии наук»

[Перейти на Главное МЕНЮ](#)
[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)