

10. БИЗНЕС-РЕИНЖИНИРИНГ

10.1. ОЦЕНКА РИСКОВ НЕСБАЛАНСИРОВАННОСТИ РЕГИОНАЛЬНЫХ БЮДЖЕТОВ В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ СИБИРСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА (НА ОСНОВЕ РАЗРАБОТАННОЙ МОДЕЛИ)

Балынин И.В., аспирант кафедры «Государственные и муниципальные финансы»

Финансовый университет при Правительстве РФ

В статье представлены результаты проведенной автором оценки рисков несбалансированности региональных бюджетов в субъектах Российской Федерации Сибирского федерального округа на основе разработанной модели, включающей пять групп факторов. По итогам оценки сформулированы конкретные рекомендации и предложения в зависимости от итоговой группы риска.

В современных условиях проблема несбалансированности региональных бюджетов является ключевым вызовом бюджетной политики субъектов Российской Федерации. Российские регионы в ближайшие годы планируют бюджеты с дефицитом. Кроме того, возможны достаточны серьезные волнения в мировой экономике, что, безусловно, окажет влияние и на нашу страну. В итоге вероятность появления несбалансированных бюджетов в российских регионах весьма велика. В связи с этим очень важно оценить имеющиеся риски несбалансированности региональных бюджетов с целью формирования путей и методов их преодоления.

Вопросами сбалансированности бюджетов занимались представители разных экономических течений, лауреаты Нобелевской премии по экономике, государственные деятели и политики, отечественные и зарубежные экономисты. В экономической науке сформировалось несколько подходов к обеспечению сбалансированности бюджета – ежегодный, циклический и подход функционального финансирования. При этом проблемы обеспечения бюджетной сбалансированности, особенно на региональном уровне, становятся ключевыми.

Немаловажно, что и в Бюджетном послании Президента РФ от 13 июня 2013 г. особое внимание уделено обеспечению долгосрочной сбалансированности, которая представлена в качестве базового принципа реализуемой бюджетной политики. При этом отмечена безусловность выполнения всех обязательств государства и поставленных задач, определенных в указах Президента РФ от 7 мая 2012 г. [1]. Проблема сбалансированности региональных бюджетов обозначена также в Основных направлениях бюджетной политики на 2015-2017 гг., которые были опубликованы на сайте Министерства финансов РФ (Минфин РФ) в начале июля 2014 г. [12].

О серьезной обеспокоенности исполнения региональных бюджетов говорил и министр финансов РФ А.Г. Силуанов на Гайдаровском форуме 15 января 2014 г. Он отметил, что в регионах значительно возрос бюджетный дефицит – более чем в два раза. При этом он подчеркнул, что устойчивость региональных бюджетов

является одним из наиболее важных вопросов «для балансировки всей бюджетной системы» [10].

Более того, в середине апреля 2014 г. на расширенной коллегии Минфина РФ он отметил, что «не удалось в 2013 году решить проблему сбалансированности региональных бюджетов. За прошедший год ситуация здесь серьезно ухудшилась: мы стали свидетелями и роста дефицитов, и роста регионального долга» [8].

Проблема сбалансированности бюджетов бюджетной системы обозначена и в государственных программах РФ. Так, например, одной из целей государственной программы «Управление государственными финансами и регулирование финансовых рынков», утвержденной постановлением Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. №320, является долгосрочная сбалансированность и устойчивость бюджетов бюджетной системы РФ [3]. Другая государственная программа – «Создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами, повышения устойчивости бюджетов субъектов Российской Федерации» – в одной из своих задач закрепляет поддержание сбалансированности региональных бюджетов [2]. Однако среди проблемных моментов в ее реализации отмечается увеличение рисков несбалансированности региональных бюджетов, рост числа нарушений бюджетного законодательства и др. Проблема несбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации поднималась 1 октября 2014 года на встрече Президента Российской Федерации В.В.Путина с Председателем Совета Федерации. Так, В.И.Матвиенко отметила, что «для нас бюджет очень важен, именно региональный аспект, региональный угол, сбалансированность региональных бюджетов» [14].

Все вышеперечисленное обуславливает необходимость осуществления комплексной оценки рисков несбалансированности региональных бюджетов, разработки конкретных путей и направлений ее решения, а также недопущения появления в дальнейшем. Разработанная автором модель оценки включает пять групп факторов (макроэкономические факторы регионального развития, долговая политика, доходы, расходы и дефициты (профициты) бюджетов) и осуществляется с учетом влияния конкретного фактора в разрезе регионов за каждый год исследуемого периода.

По итогам оценки влияния каждой группы факторов на уровень риска несбалансированности региональных бюджетов рассчитывается промежуточный средний рейтинговый балл с последующим ранжированием регионов. В дальнейшем необходимо произвести расчет итогового среднего рейтингового балла по каждому региону, на основе которого строится полный итоговый рейтинг субъектов РФ по уровню риска несбалансированности региональных бюджетов (табл. 1).

Таблица 1

ГРУППЫ РИСКА НЕСБАЛАНСИРОВАННОСТИ РЕГИОНАЛЬНЫХ БЮДЖЕТОВ

№	Границы отнесения к группе риска, %	Группа риска
1	0-16,66	Низкий
2	16,67-33,33	Умеренный
3	33,34-50,00	Средний
4	50,01-66,66	Выше среднего
5	66,67-83,33	Высокий
6	83,34-100,00	Критический

На последнем этапе осуществляется распределение субъектов РФ по группам риска – низкий, средний, выше среднего, высокий, критический – путем расчета отношения итогового среднего рейтингового балла к максимально возможному. Данные представляют в процентах. Определение группы риска производится согласно табл. 1.

Анализ табл. 1 показывает, что распределение субъектов РФ производится по шести группам риска в зависимости от процентного значения показателя.

Для практической реализации предложенной выше многофакторной модели оценки рассчитаем необходимые показатели по каждой группе факторов риска, проранжируем российские регионы по итогам расчета промежуточных и итогового среднего рейтингового балла. Для расчета используем отчетные и плановые данные за 2008-2012 гг. по субъектам РФ Сибирского федерального округа (СИБФО).

Как было отмечено выше, в группу факторов 1 входят индекс потребительских цен и уровень безработицы в российских регионах. Так, наибольшие значения индекса потребительских цен зафиксированы в следующих регионах:

- в 2008 г.:
 - Иркутская область (114,9%);
 - Республика Тыва (114,8%);
 - Алтайский край (114,5%);
- в 2009 г.:
 - Забайкальский край (111,4%);
 - Республика Алтай (111,2%);
 - Республика Хакасия (111%);
- в 2010 г.:
 - Иркутская область (109,5%);
 - Республика Бурятия (109,4%);
 - Забайкальский край (109,0%);
- в 2011 г.:
 - Забайкальский край (107,8%);
 - Республика Хакасия (107,6%);
 - Республика Бурятия (107,5%);
- в 2012 г.:
 - Республика Тыва (107,5%);
 - Кемеровская область (107,5%);
 - Томская область (107,4%).

В свою очередь наиболее высокий уровень безработицы отмечен в следующих регионах СИБФО:

- в 2008 г.:
 - Республика Бурятия (18,6%);
 - Кемеровская область (14,9%);
 - Республика Алтай (12,6%);
- в 2009 г.:
 - Республика Бурятия (21,4%);
 - Алтайский край (13,7%);
 - Республика Алтай (13,6%);
- в 2010 г.:
 - Республика Бурятия (21,7%);
 - Республика Алтай (12,2%);
 - Кемеровская область (11,1%);
- в 2011 г.:
 - Республика Бурятия (17,3%);
 - Республика Алтай (12,8%);
 - Кемеровская область (10,6%);
- в 2012 г.:
 - Республика Бурятия (18,4%);
 - Республика Алтай (11,6%);
 - Кемеровская область (10,6%).

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что количество субъектов СИБФО, демонстрирующих лучшие по сравнению со среднероссийским значения индекса потребительских цен, в исследуемом

периоде сократилось в три раза (с девяти в 2008 г. до трех – в 2012 г.). Так, в 2008 г. к таким регионам относились:

- Республика Алтай (-1,5%);
- Республика Бурятия (-0,7%);
- Забайкальский край (-0,7%);
- Кемеровская область (-1,1%);
- Красноярский край (-1,5%);
- Новосибирская область (-0,2%);
- Омская область (-1,1%);
- Томская область (-0,9%);
- Республика Хакасия (-0,3%).

В свою очередь в 2012 г. группа таких регионов включала такие субъекты Федерации:

- Забайкальский край (-1,0%);
- Новосибирская область (-1,2%);
- Республика Хакасия (-0,6%).

В свою очередь уровень безработицы в 2008-м и 2009 гг. во всех субъектах СИБФО превышал среднероссийские значения. В 2010-2011 гг. в одном регионе (Красноярский край) он был ниже, чем в среднем по РФ. В 2012 г. в Красноярском крае уровень безработицы составил 5,5%, что полностью совпало со среднероссийским значением.

Следует также отметить, что в Республике Бурятия уровень безработицы превышал среднероссийские значения более чем на 10%:

- в 2008 г. – на 12,4%;
- в 2009 г. – на 13,1%;
- в 2010 г. – на 14,4%;
- в 2011 г. – на 10,8%;
- в 2012 г. – на 12,9%.

По итогам проведенных расчетов был составлен первый промежуточный рейтинг субъектов СИБФО по уровню риска несбалансированности региональных бюджетов. Так, открывают этот рейтинг Красноярский край и Омская область, закрывают – республики Алтай и Бурятия.

Для построения второго промежуточного рейтинга необходимо проанализировать долговую политику субъектов СИБФО. В этих целях был осуществлен расчет отношения объема государственного долга субъекта РФ к валовому региональному продукту, динамики государственного долга субъекта РФ и величины государственного долга на душу населения.

Говоря о динамике государственного долга субъектов СИБФО, следует выделить регионы с наиболее высокими темпами роста этого показателя. К таким регионам относятся следующие:

- в 2008 г.:
 - Омская область (176,22%);
 - Республика Бурятия (142,64%);
 - Томская область (130,03%);
- в 2009 г.:
 - Красноярский край (в 11,94 раза);
 - Республика Хакасия (222,87%);
 - Кемеровская область (145,13%);
- в 2010 г.:
 - Республика Бурятия (807,25%);
 - Новосибирская область (157,26%);
 - Республика Хакасия (156,77%);
 - Республика Тыва (155,80%);
 - Забайкальский край (145,50%);
- в 2011 г.:
 - Республика Тыва (282,94%);
 - Республика Хакасия (182,29%);
 - Республика Алтай (170,14%);
 - Новосибирская область (150,76%);

- Красноярский край (147,27%);
- в 2012 г.:
 - Республика Тыва (338,10%);
 - Новосибирская область (175,76%);
 - Красноярский край (169,40%);
 - Забайкальский край (155,82%);
 - Томская область (149,07%).

Анализируя рассчитанные по каждому субъекту СИБФО отношения государственного долга к валовому региональному продукту, следует выделить регионы с наибольшим значением данного показателя. Так, к таким регионам относятся следующие:

- в 2008 г.:
 - Республика Алтай (4,41%);
 - Кемеровская область (2,45%);
 - Иркутская область (2,44%);
- в 2009 г.:
 - Республика Алтай (4,86%);
 - Томская (3,05%) область;
 - Омская (2,90%) область;
- в 2010 г.:
 - Республика Алтай (5,65%);
 - Омская область (3,50%);
 - Кемеровская область (2,68%);
 - Томская область (2,46%);
 - Забайкальский край (2,13%);
- в 2011 г.:
 - Республика Алтай (3,96%);
 - Республика Бурятия (3,15%);
 - Омская область (3,04%);
 - Забайкальский край (2,54%);
 - Кемеровская область (2,47%);
- в 2012 г.:
 - Республика Алтай (6,0%);
 - Омская область (3,50%);
 - Республика Хакасия (3,0%);
 - Кемеровская область (2,98%);
 - Забайкальский край (2,80%).

По итогам расчета государственного долга на душу населения по каждому субъекту СИБФО необходимо обозначить регионы с наиболее высоким значением этого показателя. Это следующие:

- в 2008 г.:
 - Томская область (7,21 тыс. руб.);
 - Иркутская область (5,12 тыс. руб.);
 - Омская область (4,84 тыс. руб.);
- в 2009 г.:
 - Республика Алтай (6,01 тыс. руб.);
 - Омская область (6,65 тыс. руб.);
 - Томская область (6,70 тыс. руб.);
- в 2010 году:
 - Омская область (6,94 тыс. руб.);
 - Кемеровская область (6,73 тыс. руб.);
 - Томская область (6,64 тыс. руб.);
- в 2011 г.:
 - Омская область (8,83 тыс. руб.);
 - Республика Алтай (8,53 тыс. руб.);
 - Кемеровская область (7,77 тыс. руб.);
- в 2012 г.:
 - Омская область (11,51 тыс. руб.);
 - Кемеровская область (10,23 тыс. руб.);
 - Красноярский край (10,07 тыс. руб.).

По результатам расчетов показателей второй группы факторов был построен второй промежуточный рейтинг субъектов СИБФО по уровню риска несбалансированности региональных бюджетов. Так, открывают рейтинг Алтайский край и Иркутская область, закрывают – Забайкальский край и Омская область.

Проведенный ранее анализ долговой политики по всем субъектам РФ позволил сформулировать принципы, которые должны быть положены в основу дол-

говой политики в регионе. Так, к ним следует отнести следующие:

- единая долговая политика;
- прозрачность и согласованность;
- минимизация рисков;
- безусловность;
- срочность;
- оптимальность и экономическая эффективность;
- законность и ответственность;
- информационная открытость и гласность [7, с.222].

В целях построения третьего промежуточного рейтинга субъектов СИБФО по уровню риска несбалансированности региональных бюджетов необходим анализ доходов региональных бюджетов, который осуществляется путем оценочно-аналитической характеристики не только общего суммарного объема доходов, но и в разрезе налоговых, неналоговых и безвозмездных поступлений. Анализ доходов региональных бюджетов и определение их влияния на уровень риска несбалансированности осуществляется путем оценочно-аналитической характеристики не только общего суммарного объема доходов, но и в разрезе налоговых, неналоговых и безвозмездных поступлений.

К регионам с наиболее высокими темпами роста доходов бюджетов следует отнести:

- в 2008 г.:
 - Алтайский край (141,01%);
 - Кемеровскую область (149,09%);
 - Новосибирскую область (129,86%);
 - Томскую область (131,60%);
 - Республику Тыва (128,59%);
 - в 2009 г.:
 - Республику Алтай (142,02%);
 - Республику Бурятию (124,92%);
 - Забайкальский край (в 6,67 раза);
 - Республику Тыва (122,13%);
 - Республику Хакасия (120,58%);
 - в 2010 г.:
 - Иркутскую область (110,47%);
 - Кемеровскую область (111,92%);
 - Забайкальский край (110,40%);
 - Красноярский край (109,56%);
 - Новосибирскую область (117,62%);
 - в 2011 г.:
 - Алтайский край (115,33%);
 - Иркутскую область (118,37%);
 - Кемеровскую область (115,39%);
 - Омскую область (118,93%);
 - Томскую область (125,47%);
 - в 2012 г.:
 - Иркутскую область (110,61%);
 - Новосибирскую область (115,88%);
 - Омскую область (118,35%);
 - Республика Хакасия (115,72%);
 - Республика Тыва (126,87%).
- В то же время наибольший рост неналоговых поступлений продемонстрировали:
- в 2008 г.:
 - Республика Бурятия (139,67%);
 - Забайкальский край (в 6,41 раза);
 - Кемеровская область (132,89%);
 - Республика Тыва (119,26%);
 - Республика Хакасия (107,68%);
 - в 2009 г.:
 - Республика Алтай (113,87%);
 - Иркутская область (148,88%);
 - Кемеровская область (108,16%);
 - Новосибирская область (107,35%);
 - в 2010 г.:
 - Республика Хакасия (227,73%);

- Республика Бурятия (189,85%);
- Омская область (148,43%);
- Красноярский край (127,42%);
- в 2011 г. – Кемеровская область (126,85%).

При этом наибольшая доля неналоговых поступлений в общем объеме доходов региональных бюджетов субъектов СИБФО выявлена в следующих регионах:

- в 2008-2010 гг.: Забайкальский край, Иркутская и Кемеровская области;
- в 2011 г.: Республика Алтай, Забайкальский край и Кемеровская область;
- в 2012 г.: Красноярский край, Кемеровская и Томская области.

В исследуемом пятилетнем периоде наибольшая доля безвозмездных поступлений наблюдается:

- в Республике Алтай:
 - в 2008 г. – 75,42%;
 - в 2009 г. – 79,88%;
 - в 2010 г. – 64,51%;
 - в 2011 г. – 76,47%;
 - в 2012 г. – 75,14%;
- Алтайском крае:
 - в 2008 г. – 48,49%;
 - в 2009 г. – 58,10%;
 - в 2010 г. – 46,44%;
 - в 2011 г. – 46,99%;
 - в 2012 г. – 43,90%;
- Республике Бурятия:
 - в 2008 г. – 61,61%;
 - в 2009 г. – 61,22%;
 - в 2010 г. – 50,68%;
 - в 2011 г. – 52,34%;
 - в 2012 г. – 52,66%;
- Забайкальском крае:
 - в 2008 г. – 40,04%;
 - в 2009 г. – 56,03%;
 - в 2010 г. – 35,29%;
 - в 2011 г. – 37,22%;
 - в 2012 г. – 38,88%;
- Республике Тыва:
 - в 2008 г. – 78,13%;
 - в 2010 г. – 74,04%;
 - в 2011 г. – 75,48%;
 - в 2012 г. – 81,20%.

В свою очередь наименьшая доля безвозмездных поступлений зафиксирована: в 2008-м и 2009 гг. в Иркутской (24,59% и 24,35% соответственно), Кемеровской (16,93% и 31,47% соответственно) и Новосибирской (20,20% и 20,91% соответственно) областях; в 2010 г. – в Омской области (17,12%), Красноярском крае (14,78%) и Кемеровской области (17,65%); в 2011-м и 2012 гг. – в Красноярском крае (16,46 и 14,85% соответственно), Кемеровской (10,28 и 12,19% соответственно) и Иркутской (18,04 и 12,24% соответственно) областях.

По итогам произведенных расчетов был построен третий промежуточный рейтинг, в начале которого расположены Кемеровская и Иркутская области, а закрывают – Алтайский край и Республика Тыва. Более того, в процессе анализа доходов субъектов СИБФО на основании данных Федерального казначейства об исполнении бюджетов российских регионов [9] было выявлено, что Красноярский край в рамках ст. 236 Бюджетного кодекса РФ получает доходы от размещения временно свободных средств.

В целях построения четвертого промежуточного рейтинга субъектов РФ по уровню риска несбалансированности региональных бюджетов был осуществлен анализ общей суммы расходов; расходов на социальную сферу и в реальный сектор экономики.

Наибольшие темпы роста расходов выявлены:

- в 2008 г.:
 - в Алтайском крае (141,08%);
 - Кемеровской области (141,77%);
 - Красноярском крае (129,72%);
 - Новосибирской области (128,19%);
 - Томской области (129,02%);
- в 2009 г.:
 - Республике Алтай (126,80%);
 - Республике Бурятия (125,77%);
 - Забайкальском крае (в 6,51 раза);
 - Республике Тыва (124,77%);
 - Республике Хакасия (128,69%);
- в 2010 г.:
 - в Республике Алтай (116,94%);
 - Забайкальском крае (110,57%);
 - Иркутской области (111,39%);
 - Кемеровской области (110,45%);
 - Новосибирской области (115,03%);
- в 2011 г.:
 - Алтайском крае (126,44%);
 - Иркутской области (117,32%);
 - Омской области (123,44%);
 - Томской области (123,25%);
 - Республике Хакасия (128,18%);
- в 2012 г.:
 - Иркутской области (113,27%);
 - Красноярском крае (112,26%);
 - Новосибирской области (122,95%);
 - Омской области (117,84%);
 - Республике Тыва (114,98%).

В свою очередь наибольший рост расходов на социальную сферу обнаружен в следующих регионах:

- в 2008 г.:
 - Алтайский край (146,86%);
 - Республика Бурятия (108,86%);
 - Кемеровская область (112,32%);
 - Новосибирская область (163,57%);
 - Республика Хакасия (111,15%);
- в 2009 г.:
 - Забайкальский край (в 18,2 раза);
 - Республика Алтай (128,08%);
 - Алтайский край (114,53%);
 - Республика Бурятия (114,95%);
 - Республика Хакасия (134,0%);
- в 2010 г.:
 - Забайкальский край (121,93%);
 - Иркутская область (130,52%);
 - Красноярский край (123,48%);
 - Новосибирская область (122,64%);
 - Томская область (124,70%);
- в 2011 г.:
 - Республика Алтай (235,08%);
 - Алтайский край (231,69%);
 - Кемеровская область (308,24%);
 - Красноярский край (253,50%);
 - Республика Тыва (237,18%);
- в 2012 г.:
 - Алтайский край (121,97%);
 - Иркутская область (128,66%);
 - Новосибирская область (126,47%);
 - Республика Тыва (128,58%);
 - Республика Хакасия (122,30%).

Наконец, наиболее высокие темпы роста расходов в реальный сектор выявлены в таких регионах РФ:

- в 2008 г.:
 - Республика Алтай (142,01%);
 - Новосибирская область (150,65%);
 - Красноярский край (160,53%);
- в 2009 г.:
 - Республика Алтай (145,64%);
 - Республика Бурятия (192,34%);

- Забайкальский край (357,36%);
- в 2010 г.:
 - Республика Алтай (126,87%);
 - Кемеровская область (141,80%);
 - в Республике Хакасия (106,57%);
- в 2011 г.:
 - Иркутская область (204,47%);
 - Новосибирская область (196,93%);
 - Томская область (275,10%);
- в 2012 г.:
 - Новосибирская область (128,12%);
 - Забайкальский край (136,26%);
 - Омская область (152,77%).

По результатам расчета был построен пятый промежуточный рейтинг субъектов СИБФО по уровню риска несбалансированности региональных бюджетов. Так, в начале рейтинга расположились Омская область и Республика Бурятия, в конце – Республика Тыва и Новосибирская область.

В целях формирования пятого промежуточного рейтинга субъектов СИБФО по уровню риска несбалансированности региональных бюджетов были рассчитаны соответствующие показатели пятой группы факторов. Так, наиболее высокий уровень дефицита в отношении к валовому региональному продукту выявлен в таких регионах, как:

- 2008 г.:
 - Республика Алтай (1,55%);
 - Омская область (1,15%);
 - Томская область (0,73%);
- в 2009 г.:
 - Республика Хакасия (1,13%);
 - Алтайский край (1,16%);
 - Красноярский край (1,59%);
- в 2010 г.:
 - Республика Хакасия (0,68%);
 - Республика Бурятия (1,40%);
 - Республика Алтай (5,72%);
- в 2011 г.:
 - Республика Алтай (2,86%);
 - Алтайский край (2,46%);
 - Республика Хакасия (2,31%);
- в 2012 г.:
 - Забайкальский край (1,48%);
 - Красноярский край (2,02%);
 - Алтайский край (2,69%).

По итогам расчета показателей пятой группы факторов был составлен пятый промежуточный рейтинг субъектов СИБФО по уровню риска несбалансированности региональных бюджетов, который возглавили Иркутская область и Республика Тыва, в конце рейтинга – Омская область и Алтайский край.

На основании пяти промежуточных рейтингов был построен итоговый рейтинг субъектов СИБФО по уровню риска несбалансированности региональных бюджетов. В дальнейшем были рассчитаны процентные значения показателя уровня риска несбалансированности региональных бюджетов. Так, по результатам произведенных расчетов оказалось следующее:

- четыре субъекта СИБФО находятся в группе среднего риска:
 - Красноярский край;
 - Иркутская область;
 - Новосибирская область;
 - Кемеровская область;
- восемь субъектов – в группе риска выше среднего:
 - Томская область;
 - Республика Тыва;
 - Республика Хакасия;
 - Забайкальский край;

- Омская область;
- Республика Бурятия;
- Алтайский край;
- Республика Алтай.

Предложения и рекомендации обозначены в зависимости от итоговой группы риска. Так, субъектам с наибольшим уровнем риска (группа риска выше среднего) следует принять во внимание следующие предложения и рекомендации.

1. Повысить качество бюджетного планирования путем разработки платежного календаря.
2. Принять меры по улучшению макроэкономических показателей регионального развития в рамках стратегического планирования.
3. Совершенствовать механизмы формирования неналоговой доходной базы.
4. Оптимизировать долговую политику региона с учетом приоритетности социальных расходов.

В свою очередь в целях дальнейшего развития и совершенствования проводимой бюджетной политики регионам с наименьшим уровнем риска (группа среднего риска) следует учесть следующие предложения и рекомендации.

1. Разработать механизм управления ликвидностью единого счета бюджета с учетом региональных особенностей.
2. Предложить Красноярскому краю внедрение депозитных операций овернайт при размещении бюджетных средств в рамках ст. 236 Бюджетного кодекса РФ.
3. Рекомендовать проведение мероприятий по повышению эффективности бюджетных расходов.

Более того, в целях совершенствования бюджетной политики российских регионов, а также снижения рисков несбалансированности региональных бюджетов предлагается дополнить ст. 93.3, 93.6, 217.1 и ввести ст. 217.2 «Платежный календарь» и 236.1 «Осуществление субъектами Российской Федерации депозитных операций овернайт» Бюджетного кодекса РФ.

Литература

1. О бюджетной политике в 2014-2016 гг. [Электронный ресурс] : послание Президента РФ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами, повышения устойчивости бюджетов субъектов РФ [Электронный ресурс] : госуд. программа РФ : утв. постановлением Правительства РФ от 15 апр. 2014 г. №310. URL: http://minfin.ru/common/upload/library/2014/05/main/GP_36_vizualizatsiya.pdf
3. Управление государственными финансами и регулирование финансовых рынков [Электронный ресурс] : госуд. программа РФ : утв. постановлением Правительства РФ от 15 апр. 2014 г. №320. URL: <http://minfin.ru/common/upload/library/2014/05/main/Presentationprog.rar>
4. Законы «О бюджете» (субъектов Российской Федерации Сибирского федерального округа за период 2008-2016 годов). Доступ из справ.-правовой системы: «Гарант».
5. Законы «Об исполнении бюджетов» (субъектов Российской Федерации Сибирского федерального округа за период 2008-2012 годов). Доступ из справ.-правовой системы: «Гарант».
6. Балынин И.В. Комплексная модель оценки рисков несбалансированности субъектов Российской Федерации в контексте социально-экономического развития регионов [Текст] / И.В. Балынин // Аудит и финансовый анализ. – 2014. – №3. – С. 316-319.
7. Балынин И.В. Комплексный анализ долговой политики в рамках рейтинговой оценки субъектов Российской Федерации по уровню риска несбалансированности региональных бюджетов [Текст] / И.В. Балынин // Экономика и предпринимательство. – 2014. – №5. – С. 217-222.

8. Выступление главы Минфина РФ А. Силуанова на расширенной коллегии Минфина России 15 апреля 2014 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://neftegaz.ru/analysis/view/8191/>.
9. Информация об исполнении бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов [Электронный ресурс]. URL: <http://www.roskazna.ru/byudzhetov-subektov-rf-i-mestnykhybyudzhetov/>.
10. Министр финансов на V Гайдаровском форуме [Электронный ресурс]. URL: http://minfin.ru/ru/press/speech/index.php?id_4=20789.
11. Объем государственного долга субъектов Российской Федерации и долга муниципальных образований [Электронный ресурс]. URL: http://minfin.ru/ru/public_debt/subdbt/index.php
12. Основные направления бюджетной политики на 2015 г. и на плановый период 2016 и 2017 гг. [Электронный ресурс]. URL: http://minfin.ru/common/upload/library/2014/07/main/ONBP_2015-2017.pdf
13. Открытый бюджет. Регионы России <http://openbudget.karelia.ru>.
14. Рабочая встреча с Председателем Совета Федерации Валентиной Матвиенко [Электронный ресурс]. URL: <http://news.kremlin.ru/news/46708>
15. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]: официальный сайт. Режим доступа: <http://www.gks.ru>.
16. Федеральное казначейство [Электронный ресурс]: официальный сайт. Режим доступа: <http://www.roskazna.ru/>.

Ключевые слова

Риск несбалансированности; региональные бюджеты; проблемы регионов; бюджетная политика; дефицит; профицит; долговая политика; развитие регионов; бюджет, сбалансированность бюджета; сибирский федеральный округ.

Балынин Игорь Викторович

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность темы научной работы состоит в том, что в современных социально-экономических условиях развитие регионов возможно исключительно в условиях продуманной бюджетной политики, одной из составляющей которой является достижение сбалансированности региональных бюджетов. Выбор темы также обусловлен необходимостью создания научно-обоснованного финансового механизма балансирования бюджетов регионов не только с помощью федеральных трансфертов, путем установления законодательно оформленных экономически выгодных для всех уровней власти доходных и расходных полномочий и ответственности субъектов Федерации, но и оценки качества сбалансированности их бюджетов.

Научная новизна и теоретическая значимость научной работы состоят в разработанной автором модели оценки рисков несбалансированности региональных бюджетов, учитывающей влияние пяти групп факторов.

Практическая значимость результатов исследования заключается в возможности применения предложенной автором модели оценки рисков несбалансированности и рекомендаций по совершенствованию бюджетных отношений и внедрению новых бюджетных технологий в бюджетный процесс субъектов РФ.

В процессе подготовки научной статьи Балыниным И.В. был собран и проанализирован обширный фактический материал по субъектам Российской Федерации Сибирского федерального округа, что позволило автору осуществить практическую реализацию разработанной модели, произвести собственные расчеты, оценить реализацию бюджетной политики в данном направлении в этих регионах, а также сделать обоснованные выводы и предложения.

Содержание статьи, аргументированные выводы и предложения по всему тексту, а также использование массива бюджетного законодательства РФ и многосторонней экономической литературы, умение вести дискуссию по ней позволяют сделать вывод о значимости данного исследования.

Статья рекомендуется к опубликованию.

Сергиенко Н.С., к.э.н., доцент кафедры «Финансы и кредит» Калужского филиала Финансового университета при Правительстве РФ.