

## 13.8. О ПОВЫШЕНИИ ЭФФЕКТИВНОСТИ СМЕШАННОЙ МОДЕЛИ ФИНАНСИРОВАНИЯ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Жильцов Е.Н., д.э.н., профессор

*Московский государственный  
университет им. М.В. Ломоносова*

Сегодня в мире сложилась смешанная модель финансирования высшего профессионального образования (ВПО). Она включает механизм государственного бюджетного финансирования и рыночный механизм финансового обеспечения вузов. Они взаимно дополняют друг друга. Повышение эффективности ВПО может быть обеспечено за счет совершенствования основных направлений бюджетной составляющей (разработке новых обоснованных норм и нормативов, оптимизации сети учебных заведений, широкое внедрение программно-целевого метода в финансовом планировании и т.д.). Оно должно дополняться с дальнейшим развитием рыночного механизма в сфере ВПО в студенческое кредитование, широкое использование целевого капитала для финансовой поддержки вузов, поддержки малого инвестиционного предпринимательства (МИП) и дистанционных образовательных услуг.

В настоящее время формируется общественное мнение, что общепризнанное ранее в мире мнение о лидерстве российского высшего образования ушло в прошлое. Для подтверждения этого приводятся сравнительно невысокие оценки авторитетных рейтинговых агентств отечественных университетов по сравнению с зарубежными высшими учебными заведениями. В критерии оценки международных рейтингов включены такие показатели, которые не учитываются в практике российской аккредитации вузов при оценке качества их деятельности, например, уровень инновационного развития, степень их автономности и их доходности эндаументов, генерацию новых знаний, новых информационных образовательных технологий, уровень реализации прав интеллектуальной собственности и т.д. [1].

Высказывается мнение, что все это является следствием оппортунистического поведения вузовской общности в лихие 1980-1990-е гг., оно тогда оно решило выступить против широкомасштабной приватизации вузов. В результате этого имеем недостаточно развитую конкурентную среду в сфере высшего образования. В последнее время в правительственных документах делается ставка на опережающее развитие отечественного высшего образования на основе повышения его конкурентоспособности. Подчеркивается, что от этого во многом зависит конкурентоспособность всей страны. Однако надо иметь в виду особенности включения высшей школы в систему рыночных отношений и ее динамики в конкурентной среде.

Образовательные услуги, в том числе услуги высшей школы, не являются обычным товаром. Они относятся к категории общественных благ. В экономической теории, теории экономики общественного сектора и некоммерческих организаций экономике социального сектора общественных финансов разработана как за рубежом, так и в нашей стране разработана типология (классификация) общественных благ. Фундаментальными свойствами таких благ является неконкурент-

ность (несоперничество) и неисключаемость. Если общественное благо в полном объеме обладает этими двумя свойствами, то такое благо принято называть чистым общественным благом, если не обладает ими, то оно относится к частному благу, благу индивидуального пользования. На шкале мира благ они занимают полярные точки. Частные блага благодаря своим свойствам (исключаемости, соперничеству) легко могут стать предметом купли и продажи, быть включены в рыночный оборот. Что касается чистого общественного блага, то из-за полной неисключаемости и полной неконкурентности они неприемлемы для рынка, он их отчуждает. Но к чистым общественным благам относят оборону, фундаментальную науку, правовое законодательство, но таких благ мало.

В современной развитой рыночной экономике наблюдается тенденция эволюции конкурентного механизма от конфронтации к кооперации и к созданию различных форм государственно-частного партнерства (ГЧП) [4]. Так, если в Великобритании конкуренция была главным вектором социальной политики правительства в 1980-1990-е гг. В этот период консервативное правительство рассматривало механизм рынка с точки зрения дисциплинирующего и экономизирующего эффекта конкуренции, то лейбористское правительство, (избранное в 1990 г.) видело в рынке как фактор инновации и усовершенствований. Оно подчеркивало выгоды от партнерства нежели от конкуренции в предоставлении благ.

Проведенное под руководством Всемирного банка международное изучение опыта реформирования полутора десяток государственного управления с точки зрения дальнейшего развития смешанной экономической системы, успехов и достижений их в сочетании государственных и рыночных механизмов регулирования в условиях становления новой экономики – экономики знаний [2].

Выделение Всемирным банком экономики Финляндии как образцовой модели успешности формирования нового типа смешанной экономики, отвечающей требованиям экономики знаний и успешно справляющегося с вызовами мировой рыночной конъюнктуры. Но главное, что современная экономическая система Финляндии отличается сильной уверенностью большей части населения в способности осуществлять преобразования, социальную солидарность, социально-экономическую защищенность населения со стороны государства [3].

Образовательные услуги, включая услуги высшей школы, относятся к социально-значимому общественному благу. С позиции концепции общественного блага усиливается внимание на некоммерческой направленности образовательной деятельности. В сфере общего образования это направление является определяющим.

В модели финансирования общего образования вполне естественное доминирующее положение государственного механизма бюджетного финансирования. Может быть применена схема персонализированного распределения бюджетных средств в виде образовательных ваучеров и других образовательных сертификатов. Иными словами, могут использоваться квазирыночные отношения. Интерес использования подушевого норматива и реализация принципа «деньги следуют за потребителем, обучающимся». В сфере высшего профессионального образования отличается

большой развитостью рыночных отношений. Теоретическое обоснование применения смешанной модели финансирования высшей школы дает концепция человеческого капитала. В ней раскрывается связь между выгодами, полученными от образования, и вложениями от вложения полученных знаний, воплощенных в человеке. Конкуренстный механизм способствует повышению качества обучения.

Совершенствование смешанной модели финансирования высшего образования включает как направление по реформированию механизма бюджетного финансирования, так и направление по преобразованию механизма конкурентно-рыночного механизма регулирования. Совершенствование механизма конкуренции рыночного механизма включает, с одной стороны, комплекс мер по реализации развития негосударственного сектора высшего образования, программы поддержки системы малого инвестиционного предпринимательства (МИГ) на базе вузов, развития фондов целевого капитала в высшей школе, было бы целесообразно подвести итоги эксперимента по льготному образовательному кредитованию, проводимому в рамках правительственной программы реформирования системы образовательного кредитования. Правительством РФ 23 августа 2007 г. было принято постановление «О проведении эксперимента по государственной поддержке предоставления образовательных кредитов студентам образовательных учреждений высшего профессионального образования, имеющих государственную аккредитацию». Изначально эксперимент планировалось окончить в 2010 г., однако из-за финансового кризиса он был продлен до 2013 г. Выделялись две стадии эксперимента: первая – до 2010 г. и вторая – после 2010 г. Целью эксперимента было, во-первых, повысить доступность качественного высшего образования для российских граждан, в том числе для граждан из малообеспеченных семей, во-вторых, определить потенциал и перспективы образовательного кредитования в существующей правовой и экономической среде и, в-третьих, на основе этого подготовить нормативно-правовые акты по развитию образовательного кредитования.

Впервые кредиты на образовательные цели в РФ стал выдавать Сбербанк РФ в 2000 г. В дальнейшем к нему присоединился ряд банков. Во всех банках кредиты предоставлялись исключительно на коммерческой основе с использованием поручительства или залога. Для малообеспеченных семей формой такого залога мог стать залог недвижимого имущества. Высокий риск такого залога практически лишал малообеспеченные семьи возможности воспользоваться образовательным кредитом. В тот период условия кредитования, сформулированные Сбербанком РФ, были распространены на другие банки, участвующие в программе коммерческого кредитования студентов. Условия выдачи кредитов на образовательные цели Сбербанком и другими банками на сходных условиях в период 2000-2007 гг. были следующими: ставка кредита была высокой, в 2-2,5 раза выше, чем в зарубежных странах. Не предоставлялась отсрочка по выплате процентов по кредиту. Кредит практически могли получить только родители обучающихся или работающие студенты. Не предоставлялся кредит на сопутствующие получению образования цели (на оплату проживания в период обучения и т.д.), а взаимодействие банков с вузами, где обучались студенты-

заемщики, было слабым. Все это делало образовательный кредит недостаточно востребованным, а кредитный механизм не мог стать эффективным массовым механизмом повышения доступности высшего образования для широких слоев населения РФ.

В соответствии с положениями эксперимента государственный образовательный кредит включает в себя основной образовательный кредит (получение высшего профессионального образования на возмездной основе), дополнительный образовательный кредит (получение дополнительного образования в образовательном учреждении) и сопутствующий образовательный кредит (оплата сопутствующих расходов в период обучения на проживание, питание, учебные пособия и другие расходы социального характера, связанные с обучением). На первом этапе эксперимента предполагалось установить процентную ставку на образовательный кредит максимум 10%, а на втором этапе она привязывалась к ставке рефинансирования и определялась в размере одной четверти от ставки рефинансирования плюс 3%. В итоге она колебалась в районе 5%. Отсрочка погашения составляла весь период обучения плюс три месяца после получения диплома (проценты выплачиваются с самого начала обучения, но на льготных условиях в течение первых двух лет оплачивается лишь 40% и 60% от начисленных процентов). Срок выплат – 10 лет после окончания вуза. Основными достоинствами этой экспериментальной программы государственного студенческого кредитования являлись минимальные предлагаемые для российского рынка образовательного кредитования процентная ставка, отсутствие залога и поручительства – по сути, государство выступало поручителем.

По условиям данной программы предполагалась выдача кредита на довольно длительный срок – 15-16 лет при относительно низком проценте за использование кредитных средств. Предоставление этих льгот было сопряжено с высоким уровнем риска невозвращения кредитов. Такая модель льготного студенческого кредитования могла реализоваться при наличии действительно устойчивой банковской системы и при внедрении дополнительных механизмов секьюритизации образовательных кредитов. Не существовало достаточных гарантий, что общая сумма невозвращенных кредитов не превысит гарантированный уровень 20% от всех выданных кредитов.

Мировой опыт свидетельствует, что с точки зрения доступности высшего образования наиболее эффективной моделью образовательного кредита является кредитование на образовательные цели с длительным сроком погашения и определенным льготным периодом. В новом законе «Об образовании в РФ» отмечается важная роль образовательного кредитования и указывается, что условия, размеры и порядок предоставления государственной поддержки образовательного кредитования определяется Правительством РФ, а также органами государственной власти субъектов РФ.

В ближайшее время необходимо подвести итоги проведения эксперимента по государственной поддержке студенческого кредитования и разработать нормативно-правовой документ о развитии различных схем (моделей) образовательного кредитования в РФ, которые призваны не только обеспечить устойчивый приток дополнительных финансовых ресурсов в вузы, способ-

ствовать накоплению человеческого капитала, но и повысить доступность получения высшего образования для всех социальных слоев населения.

### Литература

1. Инновационное развитие высшей школы России [Текст] : коллективная монография / под ред. Егорова Е.В., Карева С.А. – М. : МАКС пресс, 2010. – 216 с.
2. Мэннинг Н., Парисон Н. Реформа государственного управления: международный опыт [Текст] / Н. Мэннинг, Н. Парисон. – М. : Весь мир, 2003.
3. Финляндия как экономика знаний. Элементы успеха и уроки для других стран [Текст] / под ред. Карла Дж. Дальмина ; Всемирный банк. – М. : Весь мир, 2009.
4. Public Administration 2005. Vol. 83, №1.

### Ключевые слова

Высшее образование; финансовая поддержка; конкуренция; студенческое кредитование.

*Жильцов Евгений Николаевич*

### РЕЦЕНЗИЯ

В Российской Федерации сформирована смешанная модель финансирования высшей школы. Она является отражением смешанной социальной рыночной экономической системы в нашей стране, результирующей поиск оптимального, сбалансированного сочетания государственных регуляторов и рыночных механизмов. Российская модель финансирования высшего профессионального образования включает механизм государственного финансирования и рыночный механизм финансового обеспечения вузов. Они взаимно дополняют друг друга. В статье автор рассматривает возможности повышения эффективности высшего профессионального образования путем реализации мер по совершенствованию бюджетной составляющей – широкое внедрение программно-целевого метода в финансировании, планировании, оптимизации сети вузов, разработки новых норм и стандартов и т.д. С другой стороны, это дополняется анализом направлений дальнейшего развития конкурентно-рыночного механизма в сфере высшего профессионального образования, включая меры по поддержке малого инвестиционного бизнеса, по внедрению дистанционных образовательных услуг, а также развития студенческого кредитования. Это подтверждается конкретными материалами из практики работы отечественной высшей школы.

В целом статья написана на актуальную тему, соответствует современным требованиям и может быть рекомендована к публикации.

*Колосова Р.П., д.э.н., проф., заведующий кафедрой экономики труда и персонала Экономического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова.*