

9.3. КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ СТРУКТУРЫ: АРХИТЕКТОНИКА И МЕСТО В ИЕРАРХИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ КАТЕГОРИЙ

Сорокин М.А., к.э.н., заместитель директора, Институт международного бизнеса и экономики

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса

В статье на основе анализа современных трактовок категории «предпринимательская структура» предложен авторский вариант. Посредством выявления родовых признаков и видовых различий определено место категории «предпринимательская структура» в родовой иерархии. Предложена архитектура категории «конкурентоспособность предпринимательской структуры» и обоснована экзогенность обеспечения конкурентоспособности национальных предпринимательских структур.

Понятийный аппарат, являющийся совокупностью специфических терминов, понятий, категорий и определений, вводимых в рамках создания теоретических основ любой науки, сам по себе является, на наш взгляд, объектом научного поиска. Ведь именно понятийный аппарат позволяет включать (или не включать) в определенные теоретические системы формулируемые исследователями идеализированные объекты, принципы, эмпирические правила, закономерности, научные законы и т.д. Кроме того, элементы понятийного аппарата создают иерархии понятий, а также связи с элементами понятийных аппаратов других наук. Следовательно, от правильности и адекватности элементов понятийного аппарата во многом зависит реализация как дескриптивной, так и нормативной функции науки.

Однако категория, введенная в теорию первоначально для фиксации некоторых (первичных) составляющих объекта, в дальнейшем (из-за трансформации самого объекта) может оказаться нуждающейся в значительных изменениях. Наиболее точно, на наш взгляд, о категориях как понятиях (о предметах вообще) и их связях с объектами, выразился И. Кант: «в каждом познании объекта имеется единство понятия, которое можно назвать качественным единством, поскольку под ним подразумевается лишь единство сочетания многообразного. Во-вторых, в каждом познании объекта есть истина в отношении следствий. Чем больше имеется истинных следствий из данного понятия, тем больше признаков его объективной реальности. Это можно было бы назвать качественной множественностью признаков, относящихся к одному понятию. Наконец, в-третьих, в каждом познании объекта есть совершенство, состоящее в том, что эта множественность в целом сводится обратно к единству понятия и полностью согласуется только с понятием» [4, с. 117].

То есть, чтобы категория (по возможности) объективно отражала то, что именно она обозначает, необходимо соблюдение трех кантовских принци-

пов – качественного единства, качественной множественности (истинности в отношении следствий), качественной полноты (сведению качественной множественности обратно к единству понятия). Учитывая, что категория – это лишь основное понятие, отражающее наиболее общие свойства, стороны, отношения объекта исследования, для построения теоретической системы отображения изучаемого экономического объекта, который сам в свою очередь, бесконечно сложен (да еще и с течением времени трансформируется), мы приходим к объяснению множественности содержаний таких терминов рыночной экономики, как товар, конкуренция, предпринимательство, институт и т.д. Эта множественность возникает, по нашему мнению, в первую очередь, благодаря «запаздыванию» теоретических схем и систем, создаваемых учеными, по отношению к изменениям самих объектов исследования. И чем скорее меняется реальная социально-экономическая действительность, тем больше отрыв. Так, например, с 1993 г. по 2013 г. содержание термина «таможенная пошлина» было трансформировано 8 (восемь!) раз – и это на законодательном (имплицитном) уровне [14, с. 25].

Паспорт ВАК специальности 08.00.05 Экономика и управление народным хозяйством в области исследований «Экономика предпринимательства» содержит пункт 8.10: «Методология, теория обеспечения конкурентоспособности предпринимательских структур. Формы современной конкуренции и их влияние на содержание предпринимательской деятельности». То есть, ученым необходимо решить методологические и теоретические проблемы, связанные с практической задачей – обеспечением конкурентоспособности предпринимательских структур. Здесь, на наш взгляд, заложены две методологические проблемы – какие объекты считать предпринимательскими структурами, и что понимать под конкурентоспособностью предпринимательской структуры. Очевидно, что преодоление второй проблемы является в значительной степени основополагающим, т.к. в дальнейшем будет определять степень достижения (или не достижения) цели.

В научных публикациях последних лет нет единства в отношении того, какой объект реальной действительности считать предпринимательской структурой. Так, например, Л.Е. Ткачева определяет предпринимательские структуры как самостоятельно функционирующие экономические единицы, деятельность которых подчиняется законам предпринимательства, и заключается в постоянном поиске оптимальной формы соответствия рыночным требованиям в конкретный момент развития рынка [16]. В свою очередь, Е.А. Герасимова понимает под предпринимательской структурой обособленную, гибкую к изменению внешних условий структуру экономической системы, характеризующуюся устойчивостью, инновационностью, стратегической нацеленностью, конкурентоспособностью, покупательской направленностью, элементами которой являются подразделения или отдельные участники, основная цель которых – получение прибыли в результате использования имущества продажи товаров, оказания услуг, ведения работ [2].

Комплексному исследованию содержания понятия «предпринимательская структура» посвящена работа Р.В. Кочубея, в которой автор дает следующее определение – это система экономических, социальных, политических и духовных отношений, связанных с удовлетворением комплекса потребностей собственников и сотрудников путем взаимодействия с внешней средой, основанного на взаимосвязи процесса развития с созданием новых комбинаций факторов производства, новых продуктов, рынков, технологий [6]. По мнению некоторых авторов, следует различать понятия «бизнес-структура» и «предпринимательская структура». Так, О.А. Новаковская и Э.Д. Апыева предлагают разделить указанные понятия в зависимости от численности сотрудников и объема выручки. При этом под предпринимательской структурой понимается такая структура, количество сотрудников которой не превышает 250 человек, а объем выручки составляет менее 1 миллиарда рублей в год, деятельностью является рациональное использование факторов производства для создания качественно нового продукта, а также получение прибыли, использование средств технического прогресса, что связано с появлением различных рисков, при этом ответственность возложена на экономически самостоятельных частных лиц или организаций – создателей такой структуры [10].

Очевидно, что приведенные определения сфокусированы, в основном, на процессах производства и получения прибыли (как основной цели предпринимательской деятельности), но в то же время, «уходят», на наш взгляд, от акцента именно на структурные аспекты организации предпринимательской деятельности, как важного элемента ее осуществления как таковой. Причем, в современных условиях предпринимательскими структурами могут выступать не обязательно организации, основанные на сугубо частном капитале. Разве современным государственным предприятиям не присущи предпринимательские черты? Можно привести и более серьезные примеры, когда люди, облеченные полномочиями и властью, используют свое служебное положение для личного обогащения [11, с. 147]. Особенно в России, где происходит взаимное переплетение новых (рыночных) и фундаментальных (редистрибутивных) институтов [5]. Кроме того, большинство из приведенных определений (следуя шумпетеровскому «предпринимателю – инноватору») возводят предпринимательскую деятельность в разряд инновационной, что, в современных российских реалиях, скорее всего, будет не вполне корректным обобщением.

Учитывая элементы процессной структуры предпринимательской деятельности, предложенные В.П. Смирновым [13, с. 73], под предпринимательской структурой будем понимать выбираемую и осуществляемую субъектом предпринимательской деятельности форму саморегуляции, обеспечивающую устойчивое развитие предприятия. При этом, под устойчивым развитием будем понимать постоянное развитие [15].

Для изучения понятия «конкурентоспособность предпринимательской структуры» необходимо сформулировать его родовый признак и видовое отличие [7, с. 121]. Определяя родовый признак, можно утверждать, что исследуемое понятие опирается на два гораздо более общих понятия – «конкурентоспособность» и «предпринимательская структура» (рисунок 1).

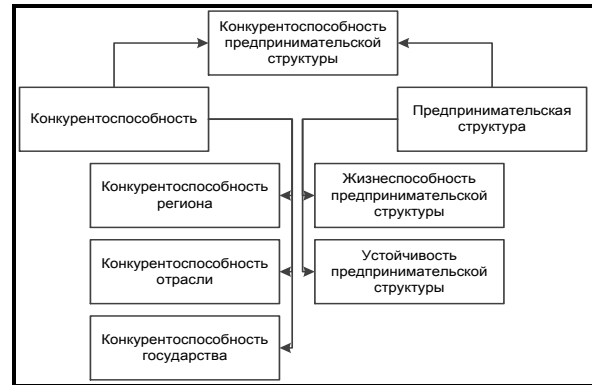


Рис. 1. Иерархия понятий

На этом уровне видовыми отличиями будут различия конкурентоспособности предпринимательских структур от конкурентоспособности иных объектов – конкурентоспособности государства, конкурентоспособности отрасли, конкурентоспособности региона и т.д. [1, 3, 8, 9, 12, 17]. Очевидно, что существуют некие прямые и обратные зависимости конкурентоспособности предпринимательских структур, конкурентоспособности отрасли, региона, государства, так как конкурентоспособность каждого объекта экономической системы оценивается и обеспечивается различными методами. Однако, исследование таких зависимостей – тема для отдельного исследования. На уровне родового признака «предпринимательская структура» видовыми отличиями будут понятия «жизнеспособность предпринимательской структуры», «платежеспособность предпринимательской структуры», «устойчивость предпринимательской структуры» и т.д. Таким образом, приведенные родовые признаки и видовые отличия позволяют выделить кантовское единство понятия в его многообразии и свести множественность видовых отличий к согласованию только с этим понятием.

Разрозненные формулировки и трактовки, относящиеся к понятию «конкурентоспособность предпринимательской структуры», необходимо представить в виде схемы, выявить их соотношения, подчиненность в виде сочетания частей в едином целом. Для построения архитектоники понятия «конкурентоспособность предпринимательской структуры» (рисунок 2), на наш взгляд, необходимо.

1. Необходимо уточнить сущность и содержание категории «конкурентоспособность предпринимательской структуры» как уникального организационного и управленческого явления в рыночной экономике. Каковы отличия значения обеспечения конкурентоспособности предпринимательских структур для экономик различных типов?
2. Учесть субъекты обеспечения конкурентоспособности. В какой мере государство в лице федеральных и (или)

региональных органов власти может быть субъектом обеспечения конкурентоспособности предпринимательских структур различного уровня? Какие условия, ограничения и механизмы могут и должны быть при этом задействованы? В какой мере субъектами обеспечения конкурентоспособности предпринимательских структур могут быть сами собственники и управляющие такими структурами?

3. Необходимо определить цель обеспечения конкурентоспособности национальных предпринимательских структур в глобальной экономике. Отметим, что до настоящего времени ответа на этот, казалось бы, весьма явный вопрос, в имплицитной плоскости мы не находим.

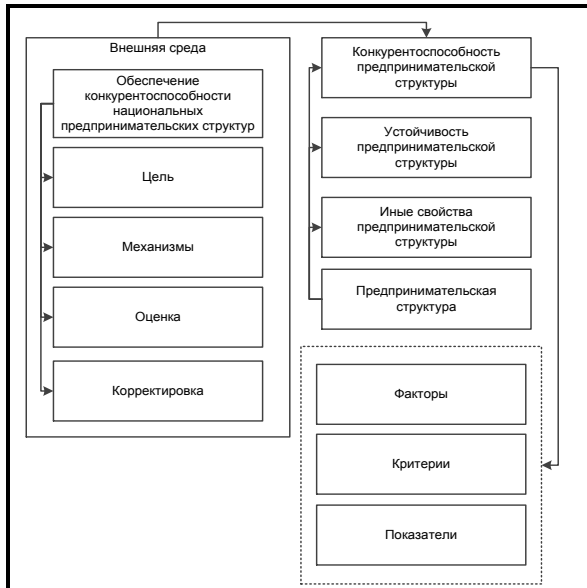


Рис. 2. Архитектоника категории «конкурентоспособность предпринимательской структуры».

Как видно из рисунка 2, мы исходим из экзогенности обеспечения конкурентоспособности национальных предпринимательских структур. Такой подход позволяет, на наш взгляд, повысить эффективность механизмов обеспечения конкурентоспособности путем смены парадигмы обеспечения конкурентоспособности предпринимательских структур - превентивного анализа организационных возможностей с трансформацией их дальнейшего применения (как это происходит на реальных предприятиях) взамен превентивного установления целей, в зависимости от которых политиками в дальнейшем проектируются механизмы и создаются программы (как это происходит в государственных управленческих структурах). Такой подход, на наш взгляд, должен продемонстрировать особую жизнеспособность благодаря увеличению скорости прямых и ответных действий в условиях разрушения прежних правил регулирования мировой торговли и генерирования неопределенностей.

Литература

1. Ворожбит О.Ю. Конкурентоспособность рыбной продукции: теория, методология, практика [Текст] / О.Ю. Ворожбит. – Владивосток : Дальнаука, 2007. – 180 с.

2. Герасимова Е.А. Развитие инновационного потенциала предпринимательской структуры как фактора повышения ее конкурентоспособности [Текст] / Е.А. Герасимова // Проблемы современной экономики. – 2011. – №4. – С. 22-44
3. Данилов И.П. Конкурентоспособность регионов России (теоретические основы и методология) [Текст] / Данилов И.П. – М. : Канон, ООО «Реабилитация», 2007. – 229 с.
4. Кант И. Критика чистого разума [Текст] / Иммануил Кант ; пер. с нем. Н. Лосского сверен и отредактирован Ц.Г. Арзаканяном и М.И. Иткиным; примеч. Ц.Г. Арзаканяна. – М. : Эксмо, 2008. – 736 с. (Антология мысли).
5. Кирдина С.Г. X- и Y-экономики: институциональный анализ [Текст] / С.Г. Кирдина ; Ин-т экономики. – М. : Наука, 2004. – 256 с.
6. Кочубей Р.В. Содержание понятия «предпринимательская структура» [Текст] / Р.В. Кочубей // Маркетинг и менеджмент инноваций. – 2012. – №1. – С. 64-68.
7. Кузнецова Е.И. Развитие конкурентных отношений и экономическая стратегия государства [Текст] / Е.И. Кузнецова. – М. : ЮНИТИ-ДАТА ; Закон и право, 2008. – 383 с.
8. Латкин А.П. Управление предприятиями морехозяйственной специализации [Текст] : монография / Латкин А.П. – Владивосток : Дальнаука, 2009. – 368 с.
9. Лексин В.Н. Государство и регионы: Теория и практика государственного регулирования территориального развития [Текст] / Лексин В.Н., Швецов А.Н. – 6-е изд. – М. : Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2012. – 368 с.
10. Новаковская О.А. Генезис понятий «бизнес-структура» и «предпринимательская структура» [Текст] / О.А. Новаковская, Э.Д. Алыева // Вестн. Бурятского госуд. ун-та. – 2014. – №2. – С. 92-95.
11. Нуреев Р.М. Россия: особенности институционального развития [Текст] / Р.М. Нуреев. – М. : Норма, 2009. – 448 с.
12. Польшнев А.О. Конкурентные возможности регионов: методология исследования и пути повышения [Текст] : науч. изд. / А.О. Польшнев ; Рос. акад. наук. – М. : Кранд, 2010. – 208 с.
13. Смирнов В.П. Управление предпринимательскими системами в формирующейся инновационной экономике [Текст] : монография / В.П. Смирнов // Российская таможенная академия, Владивостокский филиал. – Владивосток : РИО Владивостокского филиала Российской таможенной академии, 2012. – 236 с.
14. Сорокин М.А. Теория таможенного регулирования как экономика экономики [Текст] : монография / М.А. Сорокин – М. : Креативная экономика, 2014. – 216 с.
15. Терентьева Т.В. «Устойчивое развитие предпринимательской структуры» как категория. Концептуальные подходы к трактовке категории «устойчивость развития» предпринимательской структуры [Текст] / Т.В. Терентьева, М.А. Бобырева // Российское предпринимательство. – 2011. – №1-2. – С. 52-56.
16. Ткачева Л.Е. Концептуальные основы процессов управления предпринимательскими структурами. [Электронный ресурс] / Ткачева Л.Е. URL: <http://www.marka-volga.ru/resursy/116-kontseptualnye-osnovy-protsssov-upravleniya-predprinimatelskimi-strukturami.html>.
17. Чиркунов О. Государство и конкуренция: статьи [Текст] / Чиркунов О. ; предисл. Е.Г. Ясина. – М. : Новое литературное обозрение, 2012. – 240 с.

Ключевые слова

Понятийный аппарат; конкуренция; конкурентоспособность; предпринимательство; предпринимательская структура.

Михаил Афанасьевич Сорокин

РЕЦЕНЗИЯ

В условиях углубления рыночных отношений ряд важнейших экономических понятий и категорий нуждаются в корректировке и уточнении. Данное утверждение в полной мере распространяется на понятие «конкурентоспособность предпринимательской структуры», содержащее в себе две методологические проблемы: какие объекты считать предпринимательскими структурами, и что понимать под их конкурентоспособностью. В связи с этим автор обращает внимание на отсутствие единых подходов к тому, какой именно объект считать предпринимательской структуры.

Основываясь на результатах подробного анализа сложившихся в настоящее время подходов к раскрытию и формулировке понятия «предпринимательская структура», автор вполне обоснованно считает, что все рассмотренные определения основываются, в основном, на процессах производства и получения прибыли. В то же время без внимания остаются структурные аспекты организации предпринимательской деятельности, что, по мнению автора, является важнейшим элементом ее осуществления. В связи с этим предлагается наиболее обоснованным понимать под предпринимательской структурой «выбираемую и осуществляемую субъектом предпринимательской деятельности форму саморегуляции, обеспечивающую устойчивое развитие предприятия», подразумеваемая под устойчивым развитием постоянное развитие.

Переходя к определению конкурентоспособности, автор считает необходимым использовать дифференцированный подход при применении этого понятия к предпринимательским структурам, предусматривающий отделение конкурентоспособности предпринимательских структур от конкурентоспособности иных объектов (государства, региона, отрасли и т.д.).

Обосновывая порядок построения архитектуры понятия «конкурентоспособность предпринимательской структуры», автор предлагает использовать изложенные в статье условия, обеспечивающие единство двух элементов, составляющих это понятие.

Таким образом, предлагаемый в статье подход к дифференциации понятия конкурентоспособности предпринимательских структур, несомненно, направлен на повышение эффективности механизмов обеспечения конкурентоспособности путем использования превентивного анализа организационных возможностей с трансформацией их дальнейшего применения (как это происходит на реальных предприятиях) взамен превентивного установления целей, в зависимости от которых политиками в дальнейшем проектируются механизмы и создаются программы.

Давая общую оценку статье Сорокина М.А., следует отметить, что ее содержание изложено логично и методологически выверено, подтверждается соответствующими ссылками на использованные источники.

Ярובהа В.В., к.э.н., зав. кафедрой «Менеджмент», НОУ ВПО Тульский институт управления и бизнеса им. Н.Д. Демидова.