

## 10.4. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СТИМУЛИРОВАНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ И ВОЗМОЖНОСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ ЗАРУБЕЖНОГО ОПЫТА

Бочкова Д.А., аспирант;

Числяева Е.Р., д.э.н., профессор, директор

*Международная высшая школа управления,  
Инженерно-экономический институт Санкт-  
Петербургского политехнического университета*

Статья посвящена сравнительному анализу опыта экономического стимулирования системы высшего образования в Российской Федерации и США. Основной целью исследования является общая характеристика особенностей финансирования высшей школы. В ходе исследования решаются такие задачи, как выявление специфических аспектов государственного и негосударственного субсидирования образовательных программ, выявление общих черт и различий; методом исследования является анализ статистической информации по двум регионам. На основе полученных данных сделаны выводы и сформулированы рекомендации о возможности применения зарубежного опыта и привлечении дополнительных инвестиций в сектор образования.

В XXI в. развитие высшего профессионального образования (ВПО) является одним из приоритетных проектов в Российской Федерации. Существует ряд факторов, обуславливающих данный вектор направления развития страны.

Стимулирование высшего профессионального образования дает государству конкурентное преимущество за счет разработки новых технологий, методик и продуктов. Развитие научно-технического прогресса, поиск новых источников энергии, способов управления процессами производства, контроля качества и др. невозможно без грамотно обученных специалистов в различных областях. Инвестирование в процесс подготовки кадров позволяет через несколько лет качественно улучшить научный потенциал страны.

Создание научно-исследовательских институтов, возможность реализации проектов внутри страны, достойная заработная плата научных сотрудников позволяет значительно сократить «утечку мозгов» на Запад, сохранить научный потенциал и дать толчок к новейшим научным разработкам. Феномен «утечки мозгов» формируется и развивается в 1990-е гг. после открытия «железного занавеса». Пример: лауреаты Нобелевской премии по физике 2010 г. А. Гейм и К. Новоселов. Первый проживает и работает в Нидерландах, второй – в Великобритании [6].

Уровень образования является одним из факторов оценки уровня развития страны. Прослеживается зависимость между ростом потребителей образовательных услуг и среднедушевыми месячными доходами. В 1990 г. численность выпускников из образовательных учреждений ВПО составляла 401 тыс. чел., второй показатель был равен 0,215 тыс. руб. К 2000 г. эти показатели выросли до 635 тыс. чел. и 2 288 руб. соответственно [7].

Существует классическая модель экономики, где главными факторами производства являются капитал, земля и труд. Владельцы капитала (капиталисты) обладают землей и нанимают рабочую силу. В данной модели не предусматривается обучение рабочих специальным навыкам, оно расценивается как социальная уступка [14]. На современном этапе становления экономики одного капитала недостаточно для устойчивого финансового развития. Необходимо вкладывать средства в подготовку персонала, так как именно люди, уровень их подготовки и обладание знаниями, навыками и компетенциями становятся конкурентными преимуществами на рынке. Производить товар недостаточно, необходимо создать технологию, позволяющую компании стать монополистом на рынке, обеспечивая себе стабильный рост продаж и прибыли [5].

Над данной проблемой работали как российские, так и зарубежные ученые. Американский экономист Г. Беккер проводил исследования экономической оценки отдачи от образования. Его статистически верный подсчет определял доход от образования. Согласно его методике, из пожизненных заработков тех, кто окончил колледж, вычитались пожизненные заработки тех, кто получил только среднее образование. Б.З. Мильнер, советский и российский экономист, в своих многочисленных трудах также обращался к вопросу экономики знаний, а также одним из первых применил комплексный подход, позволяющий рассматривать переход к инновационной экономике с использованием различных отраслей знаний – экономики, социологии, психологии, юриспруденции и т.д.

Однако подход авторов к проблеме экономического стимулирования образования отличается сравнительным анализом отечественной и зарубежной экономической ситуации с возможностью применения опыта других стран, а также разработкой рекомендаций по интеграции различных секторов экономики, в частности, малых предприятий, в сектор ВПО. Немаловажным также является вопрос трудоустройства выпускников по специальности.

Вопрос экономического стимулирования образования в РФ является актуальной темой для исследования. Авторы ставят перед собой задачи проанализировать тенденции и возможность применения зарубежного опыта (на примере Соединенных Штатов Америки), классифицировать способы влияния экономики на сектор образования и сделать выводы о новых путях развития финансирования ВПО.

Источники финансирования образования в РФ:

- государственный бюджет;
- поступления от платных образовательных услуг;
- научно-техническая деятельность образовательных учреждений и коммерческая реализация ее результатов;
- предпринимательская деятельность образовательных учреждений, не связанная с образованием и научно-технической деятельностью.

Основным источником финансирования российской системы образования являются средства бюджетов различного уровня, несмотря на значительное повышение в последнее десятилетие роли внебюджетных источников [8].

В соответствии со ст. 41 Федерального закона «Об образовании», деятельность образовательного учре-

ждения финансируется его учредителем в соответствии с договором между ними. Учредителями государственных образовательных учреждений является Правительство РФ в лице федерального (центрального) органа управления образованием и (или) орган исполнительной власти субъекта РФ, потому и финансирование государственных образовательных учреждений осуществляется из средств федерального бюджета и (или) из бюджета субъекта РФ.

Средства федерального бюджета направляются на содержание образовательных учреждений федерального ведения, на реализацию федеральных образовательных программ, на образовательные субвенции в рамках финансовых трансфертов в дотационные регионы. Средства бюджетов регионального и муниципального уровней предусматривают ассигнования на содержание учреждений образования, в качестве учредителей которых выступают органы исполнительной власти субъектов Федерации, а также на реализацию программ соответствующих субъектов Федерации и муниципальных образований.

Термин «многоуровневое финансирование» применяется в тех случаях, когда финансирование тех или иных мероприятий или учреждения образования осуществляется из бюджетов различных уровней. Многоканальное финансирование означает, что источниками поступления финансовых ресурсов являются не только бюджетные ассигнования различных уровней, но и разные виды внебюджетных средств [2]. Схема финансирования образовательных учреждений изображена на рис. 1.

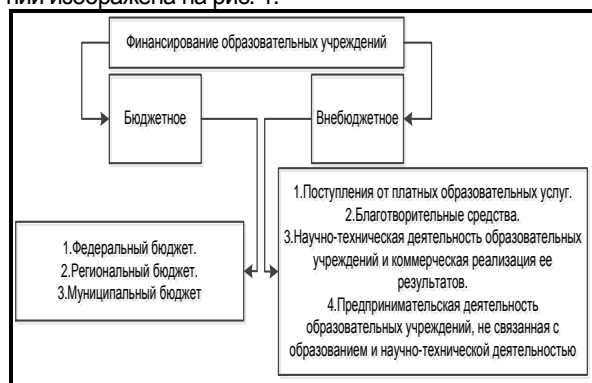


Рис. 1. Финансирование образовательных учреждений в РФ

В 2006-2010 гг. прирост финансирования учреждений профессионального образования из средств консолидированного бюджета РФ составлял в среднем 17% в год при среднегодовой инфляции в пределах 10,6%. В соответствии с отчетами Государственной программы РФ «Развитие образования» на 2013-2020 гг., наибольшими темпами возрастало бюджетное финансирование высшего образования (на 20,1% в год), наименьшими – начального профессионального образования (на 7,1% в год) [1]. По данным Института статистики ЮНЕСКО, по показателю расходов на образование в расчете на одного обучающегося по отношению к валовому внутреннему продукту (ВВП) на душу населения РФ уступает большинству стран Организации экономического со-

трудничества и развития (ОЭСР). В 2008 г. этот показатель в РФ составлял 4,1%, в то время как в США – 5,3% [16]. Характерной особенностью системы образования в РФ является неравномерность распределения филиалов вузов по территории страны и их финансирование (табл. 1).

Таблица 1

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ  
КОНСОЛИДИРОВАННЫХ БЮДЖЕТОВ РФ ПО  
ФИЛИАЛАМ ВУЗОВ В 2012 г. [10]**

Федеральный округ	Число филиалов государственных образовательных учреждений ВПО	Расходы консолидированных бюджетов субъектов РФ, млн. руб.	Средние расходы консолидированных бюджетов субъектов РФ на 1 филиал вуза, млн. руб.
Центральный	215	60 965,5	2823,1
Северо-Западный	97	210 462,2	2 169,7
Южный	130	141 809,3	1 090,8
Северо-Кавказский	77	95 447,3	1 239,6
Приволжский	208	334 355,3	1 607,5
Уральский	108	238 417,2	2 207,6
Сибирский	120	276 533,8	2 304,5
Дальневосточный	58	141 709,1	2 443,3
Российская Федерация, млрд. руб.	1 013	2 047,0	-

На основании полученных данных можно сделать вывод, что средства консолидированных бюджетов распределяются неравномерно, однако стремятся к определенному усредненному значению независимо от их местоположения. Существует ряд аккредитованных негосударственных вузов, имеющих финансовую поддержку из государственного бюджета (Федеральный закон от 2 ноября 2011 г. №318-ФЗ), но, поскольку их число не превышает 50 на всю страну, авторы считают, что этими данными можно пренебречь. По вопросу негосударственного финансирования ВПО ситуация неоднозначна. Существуют отдельные программы и гранты, финансируемые из частных средств и благотворительных фондов (к примеру, фонд В. Потанина, именная стипендия «АК БАРС» банка и др.), направленные на поддержку талантливых студентов и аспирантов, а также нацеленные на формирование молодежного кадрового резерва, однако они носят разрозненный характер, не систематизированы и не имеют широкого распространения.

Высшее образование в Соединенных Штатах Америки характеризуется децентрализованным управлением. Государственное участие минимально, основные функции выполняют правительства штатов и муниципальных образований. Из государственных источников финансируется абсолютное большинство – 4/5 всех учреждений сферы образования страны (от дошкольных учреждений до высшей школы). В 2005 г. эти расходы составили 714,1 млрд. долл. – более 81% от общей суммы государственных расходов

на образование. 19% расходов на образование в США несет частный капитал. Доля корпораций, частных фондов и отдельных лиц в 2005 г. превысила 164 млрд. долл. [12]. Государственные расходы на образование в США в 2005 г. составляли 5,3% ВВП, частные – 1,4%. Государственные и частные затраты на высшую школу в 2005 г. составили 2,7% ВВП.



Рис. 2. Финансирование образовательных учреждений в США

В соответствии с классификацией, разработанной комиссией Фонда Карнеги по высшему образованию, высшие учебные заведения относятся к различным категориям. Пример: в зависимости от управления (частные, государственные), по количеству присуждаемых степеней, по федеральному финансированию, реальным расходам на науку и т.д. [3]. Схема финансирования образовательных учреждений США изображена на рис. 2.

Государственные вузы финансируются в первую очередь из бюджетных средств (федеральных, региональных и местных), частные – в первую очередь из средств, полученных за оплату обучения, а также из частных грантов и пожертвований. Большую часть средств государственные вузы получают из бюджета штата, поскольку находятся в его юрисдикции, далее идет доля средств из федерального бюджета и лишь малый процент дохода – средства местного бюджета (данный бюджет финансирует среднее и начальное образование). Одним из важных факторов является статус учебного заведения. Чем выше статус частного вуза, тем большую долю средств готово выделять ему государство. Основным источником финансирования остаются собственные доходы. Большую роль в финансировании и развитии ВПО в США играют эндаумент-фонды. Эти фонды формируются за счет средств частных лиц, корпораций, благотворительных организаций и ассоциаций выпускников. Существуют некоторые сложности с использованием этих фондов, например, отчетность и узкая направленность их вложения [15].

В США активно обсуждается эффективность комплексной системы поддержки студентов. Например, штат Мичиган разработал программу предварительной оплаты обучения, поощряющую родителей к накоплению средств на высшее образование своих детей, начиная с рождения. В настоящее время в США существует три основных типа образовательного кредита: студенческий, родительский и частные займы. Используется также четвертый тип – объединенный заем, позволяющий заемщику для

упрощения выплаты ссуды объединить все свои займы в один. Студенческие займы имеют низкую процентную ставку и не требуют дополнительного обеспечения. Федеральный заем для студентов называется кредитом Стаффорда и имеет две разновидности [9]. Первая из них – займы, предоставляемые частными кредиторами, такими как банки, кредитные союзы (их возврат обеспечивает федеральное правительство); вторая – кредиты, предоставляемые правительством непосредственно студентам и их родителям.

Кредиты Стаффорда могут быть субсидиарными и несубсидиарными. В первом случае проценты по кредиту во время обучения оплачиваются правительством, во втором студент сам платит проценты, выплаты могут быть отсрочены до окончания высшего учебного заведения. Для получения субсидированной формы нужно продемонстрировать финансовую необходимость в ней. Несубсидированную форму кредита может получить любой студент вне зависимости от его финансового положения. Для студентов и аспирантов с особыми финансовыми трудностями существует кредит Перкинса. В качестве кредитора выступает учебное заведение, оперирующее средствами, которые ограниченно выделяются федеральным правительством. Данный кредит субсидированный, процент по нему выплачивается федеральным правительством во время обучения.

Родители студентов, находящихся на иждивении, могут взять внешний кредит для материальной помощи детям. Федеральный родительский кредит для студентов позволяет родителям занять средства для покрытия всей стоимости обучения, которая может не покрываться федеральными студенческими кредитами. Кредиты этой категории могут выдаваться и частными кредиторами, и непосредственно правительством [11].

Анализ опыта зарубежных стран показывает, что реализация эффективных программ модернизации экономики требует увеличения доли национального дохода, расходуемого на образование (в целом и в пересчете на одного обучающегося). Основываясь на проведенном анализе, можно выделить ряд проблем финансирования ВПО в нашей стране.

1. В XXI в. высшее образование носит массовый характер. По данным опроса, проведенного одним из авторов в 2009 г. в рамках написания выпускной работы бакалавра, большинство выпускников вузов работают не по специальности. Обучение обуславливается рядом причин, таких как предоставление отсрочки от армии, престиж, дань традициям и т.д. [13].
2. Отсутствие диверсификации государственного финансирования ВПО в зависимости от региона. В ходе анализа статистической информации были получены данные о том, что средние расходы бюджета в различных регионах РФ составляют схожие суммы. Такое распределение средств не является целесообразным. В регионе с высоким уровнем востребованности ВПО (в Центральном федеральном округе) выделяется бюджетных мест равное количество, как и в другом, менее населенном или не являющимся столько привлекательным для абитуриентов по другим причинам, регионе.

3. Частный сектор слабо интегрирован в систему экономического стимулирования ВПО. Существует ряд программ по поддержке молодых студентов и аспирантов. Большинство из них государственные и финансируются из бюджета. Отдельные гранты и стипендии являются частными, и средства для них выделяются из фондов меценатов. Кредитование образования не носит массовый характер. Минимальная ставка по кредиту в РФ составляет 12% годовых (в США эта сумма не превышает 9%).

По данным Федеральной службы государственной статистики, в 2012 г. 1 362 из 3,882 млн. зарегистрированных коммерческих компаний занималось научными разработками [4]. Толчком к привлечению частного сектора к проблеме экономического стимулирования ВПО должно стать формирование налоговых вычетов для компаний, занимающихся финансированием инновационных программ, созданием новых продуктов и технологий, а также формированием заказа на подготовку молодых кадров.

Проведенный сравнительный анализ способов экономического стимулирования образовательных программ в РФ и за рубежом носит не только статистический, но и прикладной характер. Существующую модель финансирования можно усовершенствовать с учетом выявленных проблем распределения денежных средств между регионами РФ. Необходимо разработать методику интеграции бизнеса в сектор высшего профессионального образования для крупного и малого предпринимательства с учетом их потребностей.

## Литература

1. Развитие образования на 2013-2020 гг. [Электронный ресурс] : госуд. программа РФ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Бочков В.Е. Экономика и финансы системы образования [Электронный ресурс] / В.Е. Бочков. URL: <http://imp.rudn.ru/Open/econom/index.html>
3. Евдокимова Я.Ш. Информационные ресурсы в стратегическом менеджменте [Электронный ресурс] / Я.Ш. Евдокимова, Е.А. Князев // Университетское управление: практика и анализ. – 2003. – №2. URL: [www.umj.ru/index.php/pub/inside/337](http://www.umj.ru/index.php/pub/inside/337).
4. Наука и инновации [Электронный ресурс] // Федеральная служба госуд. статистики. Режим доступа: <http://www.gks.ru>.
5. Неборский Е.В. Экономика образования США: университеты и капитализация [Текст] : монография., издательство: «LAP Lambert Academic Publishing GmbH & Co. KG» Saarbrücken. – 2012. – с. 21.
6. Нобелевскую премию по физике получили выходцы из России [Электронный ресурс] // Русская служба Би-би-си. – 2010. – 5 окт. Режим доступа: <http://www.bbc.co.uk/russian>.
7. Основные показатели образования [Электронный ресурс] // Федеральная служба госуд. статистики. Режим доступа: <http://www.gks.ru>.
8. Открытый бюджет. Регионы России [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://openbudget.karelia.ru/>
9. Предпринимательство и малый бизнес [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.esbc.ru>.
10. Регионы России. Социально-экономические показатели за 2012 г. [Электронный ресурс] // Федеральная служба госуд. статистики. Режим доступа: <http://www.gks.ru>.
11. Сумарокова Е.В. Финансирование высшего образования: зарубежный опыт и отечественная практика [Электронный ресурс] / В. Сумарокова // Российско-американский портал по сотрудничеству в области образования и науки. Режим доступа: <http://www.ido.rudn.ru>
12. Супян В.Б. Исследовательские университеты США: механизм интеграции науки и образования [Текст] / В.Б. Супян. – М. : Магистр, 2009.
13. Талалай Д.А. Исследование студенческих потребностей, удовлетворяемых образовательными услугами вуза с позиции перехода на Болонскую систему [Текст] / Д.А. Талалай. – СПб. – 2009.
14. Фролова Т.А. Экономическая теория [Электронный ресурс] : конспект лекций / Т.А. Фролова ; Таганрогский ТТИ ЮФУ. Режим доступа: <http://www.aup.ru>.
15. Юрга В.А. Структура и механизмы финансирования системы высшего профессионального образования как условие инновационного развития высшей школы (российский и зарубежный опыт) [Текст] / В.А. Юрга // Сибирская академия финансов и банковского дела. – 2014. – Вып. 3. – С. 6-7.
16. UNESCO Institute for Statistics. <http://www.uis.unesco.org/Pages/default.aspx>

## Ключевые слова

Экономическое стимулирование; высшее образование; сравнительный анализ; финансирование высшей школы; государственное субсидирование; негосударственное финансирование.

*Бочкова Дарья Александровна*

*Счисляева Елена Ростиславовна*

## РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность результатов исследования, изложенных в статье Бочковой Д.А. и Счисляевой Е.Р., обусловлена важностью темы финансирования высшего профессионального образования и повышением востребованности научно-исследовательского и образовательного секторов. Задача экономического стимулирования высшего образования в Российской Федерации актуальна в условиях, когда темпы роста потребности вузов в дополнительных средствах в некоторых случаях опережают темпы прироста студентов и уровень развития негосударственного сектора образования, что показывает объективный рост затрат на обучение в инновационной экономике. Последнее обусловлено тем, что на современном этапе мирового социально-экономического развития сектор высшего образования является одним из ключевых факторов достижения стабильного, конкурентоспособного положения государства на мировом рынке.

Проведенный анализ позволяет выявить проблемы экономического стимулирования вузов нашей страны и сравнить ситуацию с зарубежными вузами и на основе полученных данных выработать ориентиры развития образования в будущем в соответствии с определенными государством ориентирами в перспективе.

*Барыкин С.Е., д.э.н., профессор Международной высшей школы управления Инженерно-экономического института ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный политехнический университет».*