

10.13. К ВОПРОСУ О ФОРМИРОВАНИИ СТРАТЕГИИ ПО ЗАЩИТЕ ФИНАНСОВОГО СЕКТОРА РОССИИ ОТ ЗАПАДНЫХ САНКЦИЙ

Капитонов И.А., к.э.н., доцент кафедры
государственного регулирования экономики;
Ларина С.Е., д.э.н., профессор кафедры экономики
и финансов общественного сектора

*Институт государственной службы и управления
Российской академии народного хозяйства и
государственной службы при Президенте РФ*

В статье на основе комплексного подхода и стратегических целей экономического развития обоснована система мер по защите финансового сектора Российской Федерации от влияния западных санкций в условиях их расширения. Стратегические меры, предлагаемые авторами, позволяют нарастить инвестиции в модернизацию и развитие российской экономики за счет сокращения оттока капитала и перехода на внутренние финансово-кредитные источники.

Общеизвестно, что введение санкций в отношении отдельных отраслей российской экономики может привести к ухудшению их финансового состояния, условий заимствования, росту премий за риск и усилению оттока капитала. Это приводит к ослаблению обменного курса, росту инфляции и ухудшению потребительской уверенности. В условиях роста общей неопределенности и снижения экономической активности может продолжиться дальнейшее сокращение инвестиций в основной капитал.

Среди последствий ограничений – удорожание фондирования для российских банков и организаций, возможное ухудшение финансового состояния подвергшихся санкциям предприятий-заемщиков, риск усиления колебаний курса рубля. Продолжит ухудшение качество кредитных портфелей. Так, в 1-м полугодии 2014 г. просроченная задолженность по кредитам, депозитам и прочим размещенным российскими банками средствам составила 18,5% (в аналогичный период 2013 г. – лишь 6,6%). Удельный вес просроченной задолженности в совокупном объеме банковских кредитов (включая корпоративные, розничные и межбанковские кредиты) достиг 3,8% (на начало года – 3,5%) [16, с. 20].

Еще одна тенденция, на которую указывают официальные источники, – это падение доли иностранных банков на российском банковском рынке, которое заметно по разным параметрам. Например, количество банков с иностранным капиталом в РФ за 1-е полугодие 2014 г. упало со 122 до 117, а доля таких банков в активах банковского сектора – с 15,3% до 14,4% [5].

Перед банками сейчас стоит задача повысить привлекательность вкладов, которая в свою очередь характеризуется депозитной ставкой. Динамика процентных ставок по депозитам физических лиц в январе-июле 2014 г. представлена на рис. 1. И судя по всему, она будет продолжать расти.

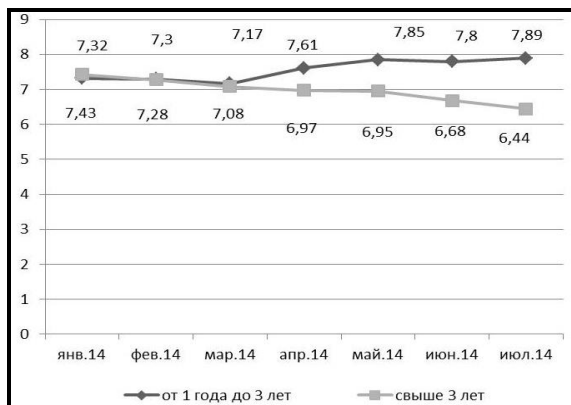


Рис. 1. Динамика процентных ставок по депозитам физических лиц в январе-июле 2014 г. [13]

Это противоречивый процесс, так как, с одной стороны, способствует росту привлекаемых средств на депозиты, а с другой, – вслед за процентами по вкладам будут расти и проценты по кредитам, которые и так значительно выше, чем в ряде стран мира. На повышение процентных ставок существенное влияние оказывает и подорожание кредитов для самих банков, которые берут их у Центрального банка РФ (ЦБ РФ). В марте 2014 г. процентная ставка для них повысилась с 5,5% до 7%. Не обойдет стороной повышение ставок и кредиты для бизнеса, а значит, производители будут вынуждены поднимать цены на свою продукцию.

По мнению Службы кредитных рейтингов Standart & Poork`s, рейтингуемые компании в целом скорее всего смогут справиться с непосредственным влиянием санкций на свои показатели кредитоспособности. Здесь подчеркнем, что только два небанковских корпоративных эмитента, имеющие рейтинги Standart & Poork`s, включены в санкционные списки (Открытое акционерное общество (ОАО) «Нефтяная компания (НК) «Роснефть» и ОАО «НОВАТЭК»), и основной риск связан не столько с самими ограничениями, которые накладывают санкции, сколько со снижением интереса инвесторов к приобретению долговых бумаг российских корпоративных эмитентов, что затрудняет доступ российских компаний к рынкам капитала [8].

В 1-м полугодии 2014 г. российские компании выпустили новые облигации объемом около 1,6 млрд. долл., рублевые облигации объемом примерно 115 млрд. руб., привлекли новые синдицированные кредиты на сумму 9,6 млрд. долл. Для сравнения: за тот же период 2013 г. российские компании разместили еврооблигации объемом 23 млрд. долл., рублевые облигации – объемом 523 млрд. руб. и привлекли синдицированные кредиты на сумму 23 млрд. долл.

Общий объем российских корпоративных еврооблигаций, находящихся в обращении, составляет около 90 млрд. долл. Сроки их погашения представляются благоприятными для российских эмитентов: в 2014 г. им предстоит выплатить всего 2,3 млрд. долл., а в 2015 г. – около 8 млрд. долл. Значительная часть этих выплат приходится на лиде-

ров рынка – компаний рейтинговых категорий ВВ и ВВВ. Они могут произвести платежи с помощью имеющихся источников ликвидности, а также свободных денежных средств от операционной деятельности. Кроме того, указанные суммы не слишком значительны для российских банков, и компании могут произвести выплату по еврооблигациям с наступающими сроками погашения путем привлечения банковских кредитов, предоставляемых в рамках двусторонних договоров.

Более серьезную проблему для российских компаний представляют санкции в отношении крупнейших российских государственных банков, доля которых в банковской системе страны составляет более 70%. В отсутствие доступа к рынкам капитала позиции ликвидности компании ухудшились, что немедленно привело к повышению ставок по кредитам. За последние два-три месяца процентные ставки по рублевым займам в среднем выросли на 2%. Таким образом, повышение расходов на финансирование для российских компаний является следствием введения санкций.

В таких непростых условиях актуализируется задача разработки стратегических мер для защиты финансового сектора РФ от влияния санкций со стороны стран Запада. Выход на траекторию устойчивого экономического роста прежде всего предполагает наличие обоснованной стратегии долгосрочного развития на основе разработки и реализации научно-технической и структурной политики, системной трансформации научно-производственных комплексов с учетом всех необходимых составляющих нового технологического уклада.

Важнейшим условием успешной реализации данной стратегии является эффективность финансово-инвестиционной системы, которая, опираясь на внутренние кредитные источники, может обеспечить стратегически результативное движение капитала, т.е. его перемещение в развитие новых производств. Для ее формирования представляется необходимым:

- наличие системы стратегического планирования, включающей инструментарий выявления перспективных зон экономического роста;
- направленная деятельность государственных институтов развития в соответствии со стратегическими целями;
- обеспечение макроэкономических и финансовых условий, необходимых для опережающего роста нового технологического уклада, стимулирования внутренних источников кредита и совершенствования налоговой сферы;
- институциональное оформление механизмов финансирования проектов по созданию и развитию производственно-технологических комплексов на базе нового технологического уклада, формированию сфер их потребления.

Для обеспечения устойчивости, стабильности и динамизма на основе инновационного обновления основного капитала необходимо гарантировать соответствующее предложение денег, регулирование денежной массы через развитие инструментов экономической политики государства. Отечественный (внутренний) рынок кредитно-финансовых ресурсов является зависимо-подчиненным по отношению к внешним. Так, к началу 2013 г. объемы внутренних

займов предприятий составили чуть более 20 трлн. руб. при внешних заимствованиях около 30 трлн. руб. Выделим три причины такой структуры заимствования:

- цена кредитных ресурсов: процентная ставка эмитентов в основных мировых финансовых центрах нулевая, а с учетом инфляции (реальная процентная ставка) – отрицательная;
- масштабы российской кредитно-финансовой системы несопоставимо меньше аналогов развитых стран и её ресурсы недостаточны для реализации стратегических целей преобразований;
- несопоставимость рентабельности предприятий вторичного сектора экономики и ставки кредитования на внутреннем рынке РФ, что делает малоприменимыми внутренние заимствования.

Для исправления данной ситуации необходимо включить поддержку инвестиционной активности именно за счет привлечения внутренних средств и источников в список национальных приоритетов.

Реализация денежно-кредитной политики и направленность денежной эмиссии должны исходить из необходимости активизации внутренних источников и механизмов рефинансирования кредитных институтов, которые в свою очередь целесообразно замкнуть на кредитование реального сектора экономики и приоритетных инвестиционных решениях. При таком сценарии присутствуют разнообразные способы организации денежного предложения с использованием как прямых (софинансирование, госгарантии, проектное финансирование), так и косвенных (залоговое рефинансирование под обязательства платежеспособных предприятий) методов.

Соответствующий инструментарий должен учитываться при формировании кредитной и налоговой политики. При таком комплексном подходе, обеспечив единство задач бюджетной, промышленной и структурной политик, возможно сформировать синергетический эффект в достижении стратегических экономических целей и запустить межотраслевой мультипликационный эффект. При этом, выбирая направления для поддержки внутреннего кредитования, необходимо стремиться к балансу в производстве (соответственно, в предложении) и спросе. Этот эффект возможно достигнуть без инфляционной составляющей, через модернизацию на основе новых технологий, повышение эффективности и снижение затратной составляющей.

Дальнейший шаг для стабильности и динамизма развития в условиях санкций должен заключаться в достижении устойчивости реального курса национальной валюты. Для этого возможно и важно дополнить периодическое увеличение и / или расходование валютных резервов в соответствии с мировой конъюнктурой рынков энергоносителей усилением воздействия на спрос и предложение ведущих валют. Это достигается через взимание валютных пошлин с импортеров продукции. Дальнейшее использование валюты целесообразно осуществлять в соответствии с рыночной ситуацией. При избыточном предложении иностранной валюты – аккумуляция на валютных счетах правительства; при недостаточном предложении ино-

странной валюты – введение правил продажи валютной выручки на внутреннем рынке.

Вместе с тем в современных условиях невозможно обеспечить долгосрочную стабильность путем целевого установления валютного курса. Даже в случае накопления золотовалютных резервов, существенно превышающих разумные пределы, они будут подрываться потоком ликвидности, генерируемым мировыми валютными эмитентами. В результате таргетирование валютного курса будет вызывать у игроков желание спекулятивного характера, что вызывает необходимость перехода к свободному курсу рубля без целевых ориентиров.

При таком положении дел не будет эффективным достижение целевых значений по инфляции. Это связано с тем, что национальная валюта в данных условиях будет весьма волатильна, а в условиях открытой экономики инфляция может быть и импортирована. Другая угроза заключается в том, что в условиях преобладания немонетарных факторов в инфляционных процессах при положительном сальдо торгового баланса будет наблюдаться комплиментарность повышения цен национальных товаропроизводителей с ростом курса рубля. Это может угрожать конкурентоспособности, приводя к импортоориентированию и снижению национального товаропроизводства. В связи с тем, что действие факторов немонетарного характера продолжится, выпуск и продажа отечественной продукции сократятся.

Исходя из всех вводных данных, можно прийти к выводу, что введение целевых показателей по инфляции или курсу национальной валюты и следование им будет девальвировать возможности оперативного реагирования в условиях повышенной финансовой нестабильности, так как лишь в этих условиях необходимо вводить большее количество показателей для форсайта ситуации. В связи с этим предлагаем, кроме существующих целевых ориентиров, внедрить ряд дополнительных, в том числе: темпы экономического роста, процентные ставки, регулируемые тарифы, динамика денежных агрегатов, индикаторы стабильности финансовой системы. В результате ЦБ РФ сможет прогнозировать ситуацию, исходя из приближения каждого показателя к пороговому значению, и на этой основе вовремя корректировать финансово-экономические параметры.

Бойкот со стороны Visa и MasterCard в отношении некоторых российских банков актуализировал идею создания национальной платежной системы (НПС). При всей важности, очевидности и необходимости НПС¹ долгое время обсуждались модели ее создания [11]. Процесс также тормозился лоббированием интересов Visa и Mastercard агентами влияния США [17].

¹ Первые попытки создать НПС в РФ были предприняты еще в 1992 г., но система не получила поддержки ЦБ РФ. НПС широко распространены в мировой практике не только в развитых, но и в развивающихся странах, стремящихся к независимой экономической политике или находящихся под санкциями: Хавала в Иране, Белкард в Белоруссии, НСМЭП в Украине, NPCI в Индии, JCB в Японии, China UnionPay в Китае.

На официальном уровне рассматриваются следующие возможные модели. Суть одной из них, разработанной Сбербанком России, состоит в том, что НПС целесообразно построить, основываясь на системе универсальной электронной карты (УЭК). Она объединит в себе идентификационные и платежные свойства, превысив функциональные возможности простой банковской карты, позволяет дистанционно совершать операции по государственным услугам, медицинскому и пенсионному страхованию, т.е. УЭК станет платежно-сервисным средством. При этом подчеркивается, что отечественная НПС должна представлять собой некоммерческую организацию, объединяющую национальную и зарубежные платежные системы.

Данная модель имеет свои преимущества и недостатки. С одной стороны, базирование НПС на основе УЭК займет меньше времени и ресурсов, с другой, – расширенный функционал УЭК может усложнить решение задачи создания именно платежной системы. Именно поэтому ряд экспертов считает, что следует отказаться от универсализации карты, сосредоточив ресурсы на создании максимально простой и минимальной по стоимости платежной системы [19].

Эта идея инициирована ВТБ, и конкретизация ее позиций такова. НПС должна быть создана на базе нескольких сотен российских банков при продолжении работы с международными платежными системами, что ограничивает монополию Сбербанка, владеющего более 80% в ОАО «Универсальная электронная карта». При этом граждане по-прежнему смогут в привычном режиме осуществлять операции с валютой, кредитоваться в иностранной валюте в российских банках, пользоваться карточками Visa и MasterCard [15].

В 2014 г. в законодательство о национальной платежной системе были внесены изменения, касающиеся создания НПС и ужесточения требований к работе иностранных платежных систем в РФ. Закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О национальной платежной системе» и отдельные законодательные акты РФ» №112-ФЗ был принят Госдумой 25 апреля, одобрен Советом Федерации 29 апреля, а в силу вступил 5 мая 2014 г. [1].

Потенциально может быть нанесен удар по экономике РФ через предлагаемое Великобританией [9] отключение российских банков от международной межбанковской системы SWIFT². В этом случае российские банки потеряют возможность управлять своими коррсчетами за рубежом, проводить внутристрановые платежи. Этот шаг не приведет к блокированию основных торговых сделок, но у РФ могут возникнуть проблемы в ее международной банковской деятельности.

Угроза отключения российских банков от SWIFT заставляет РФ и другие страны развивать и пользоваться альтернативными системами межбанковских платежей. Министерство финансов РФ (Минфин

² SWIFT – это сообщество мировых межбанковских телекоммуникаций, в ней участвуют 10 000 финансовых организаций, работающих в 210 странах.

РФ) уже подготовил проект закона, который позволит создать аналог глобальной системы обмена межбанковскими финансовыми сообщениями, что является адекватной достаточной мерой по нейтрализации указанной угрозы. Принятие этого законопроекта и создание системы-аналога нанесет существенный урон собственно SWIFT, так как лишь за 24 часа через сеть проводятся платежные поручения на сумму более чем 6 трлн. долл., и доля в них отечественных операций существенна: по имеющимся данным, от отказа РФ от SWIFT потери для системы составят около 4 млрд. долл. в виде упущенных операционных расходов [17].

В то же время отметим, что процесс создания системы-аналога требует существенных затрат, и это несколько замедляет принятие закона. На фоне пролонгации глобальной финансовой нестабильности и расширения списка антироссийских санкций необходимы меры по дополнительной поддержке курса рубля за счет повышения емкости рублевого рынка. Для этого возможно расширить использование национальной валюты в расчетах с зарубежными контрагентами, в частности:

- актуален и возможен по мере заключения новых контрактов перевод экспорта энергетических товаров и товаров военного назначения на рубли. Это достаточно легко могут осуществить компании с государственным участием и государственные корпорации. Для прочих компаний актуальными для применения будут следующие меры. Во-первых, ввести для производителей биржевых товаров обязательную продажу в рублях не менее половины поставляемой на экспорт продукции на биржевых площадках, зарегистрированных Правительством РФ. Во-вторых, цены на экспортируемые российские биржевые товары (газ, нефть, лес, минеральные удобрения, металлы и др.) номинировать в рублях. В-третьих, стимулировать рефинансирование рублевых экспортных кредитов под экспортные контракты платежеспособных предприятий;
- при осуществлении операций с валютными ценностями возможно достигнуть большей предпочтительности в задействовании. С этой целью целесообразно изменить (существенно повысить) нормативы резервных требований по инвалютным активам для коммерческих банков РФ: резервные требования по инвалютным активам должны быть выше аналогичных нормативов по рублевым активам. Важно также квалифицировать как высокорискованные операции вложения российских предприятий в иностранные ценные бумаги государств с высокими показателями бюджетного дефицита и государственного долга;
- обеспечить рост обменных операций между членами экономической группировки ЕАЭС и повысить стабильность этого обмена. Это возможно путем поддержки Межгосударственного банка Содружества Независимых Государств (СНГ) создания расчетно-платежной системы Евразийского экономического союза (ЕАЭС), включающей свою транспортно-расчетную составляющую;
- целевое рефинансирование иностранных займов государственных корпораций рублевыми кредитами банков с государственным участием на тех же условиях с возможным использованием для этих целей средств Резервного фонда;
- переход ведомств и государственных организаций к преимущественному использованию услуг отечественных рейтинговых агентств. При этом целесообразно

установление общих правил оценки рейтинговыми агентствами на основе открытых и понятных методик;

- использование комбинаций противоположных конверсионных сделок на одинаковую сумму с разными датами валютирования по примеру удачных валютных свопов на 60 млрд. долл., проведенных между Народным банком Китая и Европейским центральным банком (ЕЦБ). Для этого ЦБ РФ необходимо предложить основным партнерам (Китаю и странам Ассоциации стран Юго-Восточной Азии (АСЕАН), странам Таможенного союза (ТС) и Единого экономического пространства (ЕЭП), Европейскому союзу) подобные взаимовыгодные операции.

Отдельного упоминания заслуживает сложившаяся ситуация с регистрацией прав собственности в оффшорных зонах. Дело в том, что на сегодняшний день по-прежнему высока доля собственности крупного российского бизнеса и его активов (по отдельным оценкам, до 80%), которая зарегистрирована в оффшорах. В этих юрисдикциях происходит основная часть операций с их оборотом, что позволяет осуществлять действия по так называемой оптимизации налогообложения. Ситуация достаточно серьезна, так как на эти юрисдикции приходится порядка 85% накопленных иностранных инвестиций, как в РФ, так и из РФ. Санкционное давление на РФ создает предпосылки для экспроприации данных отечественных активов иностранным капиталом, что может нести существенную угрозу экономической и финансовой безопасности страны.

Осуществление суверенной денежно-кредитной политики невозможно без деоффшоризации [3], которая включает перевод регистрации прав собственности на российские активы конечными бенефициарами в отечественную юрисдикцию [4, с. 32], возврат капиталов в банковскую систему РФ, прекращение использования оффшоров для уклонения от налогов. Деоффшоризацию следует начинать с государственных предприятий и прекращения всех мер государственной поддержки оффшорным компаниям. Государственным компаниям следует запретить использование оффшорных трейдеров и сделок с активами оффшорных компаний (или связанных с ними «прокладочных» структур из престижных юрисдикции). Необходимо запретить участие оффшорных компаний в системе государственных закупок, наложить запрет на их кредитование банками и компаниями с государственным участием.

Предпринимаемые направления государственного воздействия должны учитывать повышенные риски взаимодействия с оффшорами, а также сам факт пребывания в оффшорных юрисдикциях. С нашей точки зрения, необходимо существенно повысить ставку обязательного резервирования для коммерческих банков по кредитам, которые выдаются оффшорному бизнесу, а также предприятиям, не ведущим реальной экономической деятельности.

При этом позиционирование и стимуляция компаний, зарегистрированных в РФ, признанных добросовестными налогоплательщиками, с российскими выгодополучателями и не имеющим экономических связей с оффшорными юрисдикциями, должно осуществляться с использованием понятия «россий-

ской компании» (в контексте «национальная компания»). В этом случае на основе статуса признанной российской компании обеспечить им предоставление преференциального доступа к кредитным ресурсам, государственным закупкам и прочие льготы.

Также существует смысл и в ликвидации льгот, в том числе и налоговых (включая льготное налогообложение дивидендов для иностранных инвесторов), для компаний, имеющих зарубежное аффилирование. Возможно введение и контроль за соблюдением публичности информации о конечных выгодополучателях иностранных компаний, которые ведут свой бизнес в РФ [20, с. 47] с созданием баз данных, содержащих перечень конечных выгодополучателей. Такой перечень будет крайне полезен правоохранительным органам и государственным регуляторам.

Следует по примеру США [6] в среднесрочной перспективе ввести национальный режим налогообложения всех российских физических и юридических лиц независимо от места получения дохода. Налогом на доходы российских физических и юридических лиц возможно обложить следующие виды доходов:

- трудовые доходы;
- дивиденды;
- процентный доход от долговых обязательств;
- доходы от использования прав на объекты интеллектуальной собственности;
- доходы от реализации акций (долей) и недвижимого имущества;
- доходы от сдачи в аренду имущества;
- доходы от оказания консультационных, юридических, бухгалтерских, аудиторских, рекламных, маркетинговых услуг, услуг по обработке информации и по предоставлению персонала, от проведения научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР).

Механизм взимания налога предлагается сделать следующим: в случае, если начисленный в стране пребывания лица налог меньше аналогичного отечественного, то доводится разница в пользу российского бюджета. При этом имеет смысл ввести «границу» на уровне 50 000 долл. (по аналогии с налоговой практикой США) и применять данное налогообложение, когда совокупная величина дохода физического или юридического лица за рубежом его превышает. Тем самым налогообложение становится дополнительным обременением при определенном уровне дохода.

Для реализации данного подхода, конечно, необходимо экспертное согласование процесса разработки предложений о корректировке соглашений в целях исключения риска двойного налогообложения. В настоящий момент РФ является участницей более чем 80 соглашений об избежании двойного налогообложения, которые содержат специальное понятие налогового резидентства, в соответствии с которым в большинстве случаев гражданин одного государства, постоянно проживающий в другом государстве (имеющий в этом государстве постоянное жилище), признается налоговым резидентом того государства, где он проживает, независимо от гражданства. Таким образом, изменение режима

налогообложения доходов российских граждан, постоянно проживающих за рубежом, достаточно сложно без пересмотра международных соглашений.

Также имеет смысл рассмотреть и ввести норму недобросовестного использования таких соглашений. Для успешного продвижения данной инициативы возможна корректировка определения резидентства и критериев его определения для физического лица путем введения норм, аналогичных мировой практике³, хотя здесь могут быть рассмотрены и другие подходы. В частности, возможно определение резидентства по центру жизненных интересов физического лица⁴, а также другие варианты, предусмотренные российскими соглашениями с другими государствами об избежании двойного налогообложения, но не реализованные в Налоговом кодексе РФ, который оперирует категориями «российская» и «иностранная организации» [7].

Законопроект о налоговом резидентстве – давно назревший вопрос. Большинство стран, в отличие от РФ, при налогообложении исходят не из того, в какой юрисдикции учреждена компания, а из того, насколько тесно она и ее бизнес связаны с этой страной. Поэтому иностранная компания, которая ведет бизнес в другом государстве или за его пределами, но фактически управляется из этого государства, при определенных обстоятельствах может быть признана его налоговым резидентом. Статус налогового резидента в свою очередь влечет обязанность уплачивать национальные налоги со всех доходов компании, а не только от источников в этом государстве.

Данная инициатива уже начинает претворяться в жизнь [2]. В частности, на федеральном уровне приняты нормы, согласно которым вводится ставка 30% на дивиденды для иностранных лиц при нераскрытии сведений о собственниках, стоящих за номинальными держателями эмиссионных ценных бумаг, а при сокрытии сведений о бенефициаре необходимо заплатить 30% от транзакции. Цель этих мер сводится главным образом к тому, чтобы более эффективно бороться с крупными налоговыми оптимизаторами, и если удастся организовать эффективную реализацию этой инициативы, то можно ожидать увеличения бюджетных поступлений.

В рамках предполагаемой схемы важны также добровольность подачи деклараций, наличие штрафных санкций в случае утаивания доходов, применимые к активам в РФ. Для контроля за налоговыми поступлениями требуется развивать межго-

³ Закон FATCA не вступает в противоречие с соглашениями об избежании двойного налогообложения США, в силу того, что они уже содержат оговорки, позволяющие взимать налоги по принципу гражданства США.

⁴ Например, в США существует следующий подход – определение места, где физическое лицо имеет наиболее тесные личные и экономические связи. В случае, если лицо стремится снизить налогообложение, оно проживает за границей более 0,5 года, становясь нерезидентом, но при этом может сохранить недвижимость и другие экономические связи, что в целом достаточно доказуемо.

сударственное налоговое сотрудничество, включая координационную работу с международными организациями по вопросам взаимнообмена информационными базами для пресечения налоговых преступлений. Важно инициирование межгосударственных соглашений по обмену налоговой информацией не только с оффшорами, но и с другими странами, максимально упростив этот процесс обмена, сделав его автоматическим.

Результативность указанных мер существенно повысится при наличии эффективного контроля за трансфертным ценообразованием как каналом легального и нелегального перемещения капиталов в оффшоры [20, с. 44]. Важно подчеркнуть, что оценку консолидированной налоговой отчетности холдинговых компаний, связанных и ассоциированных компаний важно проводить на основе глубокого анализа при дифференцированном подходе с учетом международного опыта.

После принятия данных шагов важна единомысленная налоговая амнистия для средств, которые будут возвращены в РФ. Ее параметры можно обсуждать, но для повышения ее эффекта потребуется увеличение сроков давности (или их полная отмена) по налоговым преступлениям. Одновременно предлагаемый пакет деофшоризационных мер важно усилить мерами по обеспечению валютного контроля и минимизации спекулятивных ожиданий. К примеру, можно обязать коммерческие банки избегать как операций, связанных с оффшорами, так и прочих сомнительных сделок, ввести налог на финансовые транзакции, ограничив его валютообменными и трансграничными операциями. Этот налог существует в большинстве развитых стран и уже доказал свою эффективность.

В случае внедрения комплекса данных стратегических мер на фоне введенных экономических санкций РФ сможет трансформировать свою экономику, превратив неопределенность в возможности, ведь применение финансово-экономических санкций создаёт стимулы для внутренних источников роста, о которых давно говорится в экспертных и официальных кругах. В результате уменьшения оттока капитала и перехода на внутренние кредитные источники будет обеспечено увеличение инвестиций в модернизацию производства и развитие российской экономики в целом.

Литература

1. О внесении изменений в Федеральный закон «О национальной платежной системе» и отдельные законодательные акты РФ [Электронный ресурс] : федер. закон от 5 мая 2014 г. №112-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса РФ и отдельные законодательные акты РФ [Электронный ресурс] : федер. закон от 2 ноября 2013 г. №306-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Послание Президента РФ Федеральному Собранию Российской Федерации от 12 дек. 2013 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/transcripts/19825>.
4. Глазьев С.Ю. О целях, проблемах и мерах государственной политики развития и интеграции [Электронный ресурс] : научный доклад / С.Ю. Глазьев // Институт эконо-

мики РАН. Науч. совет по комплексным проблемам евразийской экономической интеграции, конкурентоспособности и устойчивому развитию. М., 29 янв. 2013 г. URL: <http://www.slideshare.net/emiroshnichenko/2013-17906220>.

5. Дзись-Войнаровский Н. ЦБ признал негативное влияние санкций на российские банки [Электронный ресурс] / Н. Дзись-Войнаровский // Банки.ру : информационный портал. – 2014. – 10 сент. URL: <http://www.banki.ru/news/bankpress/?id=7084093>.
6. Закон США «О налогообложении иностранных счетов» (FATCA) [Электронный ресурс] // FATCA в России. URL: <http://fatca.ru/dokumenty-fatca/>.
7. Интервью С. Шаталова газете Ведомости [Электронный ресурс] // Ведомости официальный сайт газеты. – 2014. – 30 янв. URL: <http://www.vedomosti.ru/library/library-persons/news/22065781/my-ischerpalirezerv-povysheniya-nalogov#ixzz3GqwUiVxs>.
8. Как западные санкции повлияют на ликвидность российских компаний? [Электронный ресурс] // Финан.ру : информационный портал. – 2014. – 2 сент. URL: <http://www.finam.ru/fnflysis/kak-zapadnye-sankcii-povliyayut-nalividnost-rossiyskix-kompaniiy-20140902-1458/>.
9. Насколько эффективны санкции против России [Электронный ресурс] // Вести : официальный сайт газеты. – 2014. – 12 сент. URL: <http://www.vestifinance.ru/articles/46854>.
10. Об итогах социально-экономического развития РФ в январе-июле 2014 г. [Электронный ресурс] : мониторинг // М-во экон. развития РФ : официальный сайт. URL: <http://www.economy.gov.ru/minec-activity/sections/macro/monitoring/201408283>.
11. Обе модели создания национальной платежной системы имеют плюсы и минусы [Электронный ресурс] // Газета.Ru. – 2014. – 16 апр. URL: http://www.gazeta.ru/business/news/2014/04/16/n_6087301.shtml.
12. Пронин А.В. О правовой природе санкций ЕС в отношении Российской Федерации [Текст] / А.В. Пронин // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2014. – №2. – С. 33-36.
13. Процентные ставки [Электронный ресурс] // Центральный банк : официальный сайт. URL: http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=b_sector/dii_rates_2-1_14.htm&pid=procstavnew&sid=ITM_9337.
14. РФ нужна своя платежная система, но без отказа от Visa и MasterCard- ЦБ [Электронный ресурс] // Банкир.ру : информационное агентство. – 2014. – 27 марта 2014 г. URL: <http://bankir.ru/novosti/s/rf-nuzhna-svoya-platezhnaya-sistema-no-bez-otkaza-ot-visa-i-mastercard-10071456/>.
15. Сбербанк и ВТБ включились в борьбу за национальную платежную систему [Электронный ресурс] // Newsru. – 2014. – 3 апр. URL: <http://www.newsru.-com/finance/03apr2014/uek.html>.
16. Состояние банковского сектора России в первом полугодии 2014 г. [Электронный ресурс] // Вестник Банка России. – 2014. – 10 сент. – №81. URL: <http://www.cbr.-ru/publ/Vestnik/ves140910081.pdf>.
17. США лоббировали интересы Visa и Mastercard в России [Электронный ресурс] : по материалам Викиликс // Гардиан. – 2010. – 8 дек. URL: http://www.theguardian.-com/world/2010/dec/08/wikileaks-us-russia-visa-mastercard?cmp=twt_gu.
18. УЭК готова лечь в основу НПС [Электронный ресурс] // РБК : информационное агентство. – 2014. – 18 июня. URL: <http://-if.rbc.ru/news/card/2014/06/18/241221.shtml>.
19. УЭК получила уценку [Электронный ресурс] // Коммерсант. – 2014. – 24 июня. URL: <http://www.kommersant.-ru/doc/2497922>.
20. Хейфец Б.А. Деофшоризация российской экономики: возможности и пределы [Текст] / Б.А. Хейфец. – М.: Ин-т экономики РАН, 2013. – 63 с.

21. Council Decision 2014/145/CFSP of 17 March 2014 concerning restrictive measures in respect of actions undermining or threatening the territorial integrity, sovereignty and independence of Ukraine OJ L 78, 17/03/2014, p. 16-21.
22. Giumelli F. How EU sanctions work: A new narrative. EU Institute for Security Studies, 2013.

Ключевые слова

Финансы; финансовая политика; санкции; налогообложение; кредитные ресурсы; инвестиции.

Капитонов Иван Александрович

Ларина Светлана Евгеньевна

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность проблемы обусловлена тем, что финансовый сектор Российской Федерации, наиболее пострадавший от деструктивного воздействия западных санкций, нуждается в решительных мерах по стабилизации и укреплению, что подтверждается падением курса рубля, ухудшением условий кредитования и общим замедлением темпов экономического роста.

Актуальность работы определяется насущной потребностью в разработке и предложению скоординированных действий, способных сказаться на финансовом секторе РФ в условиях потенциального ужесточения санкционного давления и ухудшения экономического положения Российской Федерации.

Научная новизна и практическая значимость заключается в обобщении и прогнозировании последствий от группы мер, которые возможно принять в условиях дестабилизирующего воздействия внешней среды на национальную экономику. Особой практической значимостью обладает предложение авторов по совершенствованию налогообложения доходов юридических и физических лиц с учетом мирового опыта. Данные предложения при условии их введения на практике, смогут принести положительный мультипликационный эффект как для финансового сектора, так и для экономики РФ в целом.

Практическая значимость выражается также в том, что предлагается комплекс мер с учетом новых оснований по вопросам совершенствования финансовой и налоговой политики государства, которые при реализации позволят увеличить бюджетные поступления, будут способствовать выходу российского капитала из офшорных юрисдикций.

Ишина И.В., д.э.н., профессор, зав. кафедрой «Теория финансов» Финансового университета при Правительстве РФ.