

5.2. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РОССИЙСКИХ И ЗАРУБЕЖНЫХ ПОДХОДОВ К АНАЛИЗУ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ОРГАНИЗАЦИИ

Греченюк А.В., к.э.н., начальник отдела по организации научной и международной деятельности, Курская академия государственной и муниципальной службы;

Греченюк О.Н., к.э.н., старший преподаватель, кафедра региональной экономики и менеджмента, Юго-Западный государственный университет

[Перейти на Главное МЕНЮ](#)
[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)

В статье осуществлен сравнительный анализ российских и зарубежных подходов к оценке финансового состояния организации. Определены направления оценки, характерные для российских и зарубежных подходов, выявлены общие и отличительные черты анализа ликвидности, финансовой устойчивости, оборачиваемости и рентабельности. Рассмотрены отличия российской учебной литературы от зарубежной по способам представления материала, наличию примеров и статистических данных, а также простоте изложения материала.

Вопросам анализа финансового состояния коммерческой организации посвящено огромное количество учебной литературы, как в Российской Федерации, так и за рубежом. При этом возникает необходимость в сопоставлении российских и зарубежных подходов, так как, во-первых, различаются условия хозяйствования в РФ и в развитых зарубежных странах, и, во-вторых, источником информации для проведения анализа финансового состояния выступает бухгалтерская отчетность, составленная по разным стандартам. Российские организации в основном формируют бухгалтерскую отчетность по российским стандартам бухгалтерского учета (РСБУ), а зарубежные компании – в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности (МСФО) или общепринятыми принципами бухгалтерского учета (**GAAP**).

Исходя из этого, проведем сравнительный анализ российских и зарубежных подходов к оценке финансового состояния коммерческой организации, выявим сходства и отличительные особенности. Информационной базой для проведения такого анализа послужили более 20 источников российской и зарубежной учебной литературы, в которых рассматриваются подходы к оценке финансового состояния коммерческой организации. Результаты проведенного анализа позволяют сделать следующие выводы.

В российской и зарубежной учебной литературе выделяют четыре основные группы показателей анализа финансового состояния организации. К ним относятся такие.

1. Показатели ликвидности. В зарубежной учебной литературе данная группа показателей называется liquidity ratios.
2. Показатели финансовой устойчивости. За рубежом данное направление анализа называется financial

leverage (финансовый рычаг, финансовые соотношения) или leverage ratios (показатели рычага, показатели соотношения).

3. Показатели рентабельности. В зарубежной практике данная группа показателей называется profitability ratios.
4. Показатели оборачиваемости (деловой активности). Так принято называть данное направление анализа финансового состояния в РФ, однако за рубежом оно называется efficiency ratios (показатели эффективности).

Таким образом, мы видим, что существенных различий в направлениях анализа финансового состояния в российской и зарубежной практике не наблюдается. Теперь перейдем к рассмотрению показателей, которые входят в оговоренные выше направления оценки финансового состояния коммерческой организации.

Показатели ликвидности (liquidity ratios)

В российской учебной литературе выделяют три основных показателя ликвидности и платежеспособности коммерческой организации, которые представлены абсолютно во всех учебниках.

Коэффициент абсолютной ликвидности (срочной ликвидности):

$$\frac{ДС + КФВ}{КО}, \quad (1)$$

где **ДС** – денежные средства;
КФВ – краткосрочные финансовые вложения;
КО – краткосрочные обязательства.

Показывает, какую часть краткосрочных обязательств организация может погасить на дату составления баланса за счет денежной наличности и краткосрочных финансовых вложений.

Коэффициент быстрой ликвидности (коэффициент промежуточной ликвидности, промежуточный коэффициент ликвидности, коэффициент критической ликвидности):

$$\frac{ДС + КФВ + КДЗ}{КО}, \quad (2)$$

где **КДЗ** – краткосрочная дебиторская задолженность.

Показывает, какую часть краткосрочных обязательств организация может погасить за счет денежных средств, краткосрочных финансовых вложений и поступлений от дебиторов.

Коэффициент текущей ликвидности (коэффициент покрытия):

$$\frac{ОБА}{КО}, \quad (3)$$

где **ОБА** – оборотные активы.

Показывает, насколько оборотные активы организации покрывают величину краткосрочных обязательств.

Достаточно часто принято величину краткосрочных обязательств уменьшать на величину доходов будущих периодов и оценочных обязательств.

Далее практически каждый из авторов добавляет еще один или несколько коэффициентов, относящихся, по его мнению, к коэффициентам ликвидно-

сти. Наиболее распространенным из них является коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (Ковалев В.В., Донцова Л.В., Ефимова О.В., Казакова Н.А., Григорьева Т.И. и др.) [5, 6, 8, 9, 11]:

$$\frac{СОС (ЧОК)}{ОБА}, \tag{4}$$

где **СОС** – собственные оборотные средства (собственный капитал минус внеоборотные активы);

ЧОК – чистый оборотный капитал (оборотные активы минус краткосрочные обязательства).

В данном случае при расчете величины собственных оборотных средств возникает путаница. Некоторые авторы под показателем собственных оборотных средств понимают разность между собственным капиталом и внеоборотными активами, другие – разность между оборотными активами и краткосрочными обязательствами (или сумму собственного капитала и долгосрочных обязательств минус внеоборотные активы). Третьи предлагают рассчитывать показатель собственных оборотных средств двумя способами. Собственные оборотные средства и чистый оборотный капитал – это два разных показателя, которые рассчитываются по-разному: один – по первому способу, второй – по второму.

По нашему мнению, данный коэффициент обеспеченности следует обязательно использовать для оценки ликвидности организации, но только в числителе должен быть чистый оборотный капитал, и называться он должен коэффициентом обеспеченности чистым оборотным капиталом (чтобы не было путаницы).

Также встречаются и другие показатели ликвидности и платежеспособности.

Чистый оборотный капитал (чистые оборотные активы) (Ефимова О.В., Литовченко В.П.) [1, 12].

Общий коэффициент ликвидности (Банк В.Р., Донцова Л.В.) [2, 6]:

$$\frac{А1 + 0,5 А2 + 0,3 А3}{П1 + 0,5 П2 + 0,3 П3},$$

где **А1** – наиболее ликвидные активы (денежные средства и краткосрочные финансовые вложения);

А2 – быстрореализуемые активы (краткосрочная дебиторская задолженность);

А3 – медленно реализуемые активы (запасы, налог на добавленную стоимость (НДС), долгосрочная дебиторская задолженность и прочие оборотные активы);

П1 – наиболее срочные обязательства (кредиторская задолженность);

П2 – краткосрочные пассивы (краткосрочные кредиты и займы и прочие краткосрочные обязательства);

П3 – долгосрочные пассивы (долгосрочные обязательства, доходы будущих периодов, оценочные обязательства).

Коэффициент маневренности функционирующего капитала (Донцова Л.В., Васильева Л.С., Казакова Н.А.) [6, 9, 18]:

$$\frac{А3}{ЧОК} \tag{6}$$

Коэффициент ликвидности запасов (Казакова Н.А., Маркарьян Э.А.) [9; 14]:

$$\frac{З}{КО}, \tag{7}$$

где **З** – запасы.

Коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности (Маркарьян Э.А.) [14].

Доля оборотных средств в активах (Донцова Л.В.) [6] и др.

В зарубежной практике, как правило, выделяют пять показателей ликвидности. Три из них нам хорошо известны – коэффициенты текущей ликвидности, быстрой ликвидности и абсолютной ликвидности. Способы расчета данных коэффициентов также совпадают.

Четвертым показателем ликвидности является коэффициент, который называется *net working capital to assets* (чистый оборотный капитал к активам):

$$\frac{ЧОК}{А}, \tag{8}$$

где **А** – активы.

Т.е. данный коэффициент похож по расчету на наш коэффициент обеспеченности чистым оборотным капиталом, только чистый оборотный капитал соотносится не с оборотными активами, а со всей величиной активов.

Пятым коэффициентом ликвидности является показатель под названием *interval measure* (интервальная оценка), который рассчитывается как деление ликвидных активов на однодневные расходы:

$$\frac{ДС + КФВ + КДЗ}{РО / 365}, \tag{9}$$

где **РО** – расходы от операций, которые в российской интерпретации можно определить как сумму себестоимости, коммерческих и управленческих расходов.

Данный коэффициент показывает, как долго фирма может оплачивать свои текущие счета, используя только денежные средства и другие ликвидные активы. Аналога такого коэффициента для анализа ликвидности в российской практике нет.

Существенным отличием российских подходов к анализу ликвидности и платежеспособности от зарубежных подходов является наличие нормативных значений практически для каждого из показателей. Причем нормативные значения у различных авторов несколько отличаются, но в целом коэффициент абсолютной ликвидности должен быть больше 0,2, коэффициент быстрой ликвидности – больше 0,7, а коэффициент текущей ликвидности – больше двух. В зарубежной учебной литературе нормативы для коэффициентов ликвидности отсутствуют.

Еще одним отличием российских подходов к оценке ликвидности и платежеспособности является методика анализа ликвидности баланса, основанная на абсолютных показателях. Она предполагает сравнение четырех групп активов (сгруппированных по сте-

пени убывающей ликвидности) с четырьмя группами пассивов (сгруппированных по степени срочности их погашения). В зависимости от авторов наполняемость отдельных групп активов и пассивов может незначительно меняться, но в целом активы и пассивы группируются следующим образом.

Совокупная величина активов по степени ликвидности разделяется таким образом:

- наиболее ликвидные активы **A1** (денежные средства и краткосрочные финансовые вложения);
- быстрореализуемые активы **A2** (краткосрочная дебиторская задолженность);
- медленно реализуемые активы **A3** (запасы, НДС, долгосрочная дебиторская задолженность и прочие оборотные активы);
- трудно реализуемые активы **A4** (раздел баланса «Внеоборотные активы»).

Пассивы группируются по степени срочности их оплаты на следующие группы:

- наиболее срочные обязательства **P1** (кредиторская задолженность);
- краткосрочные пассивы **P2** (краткосрочные кредиты и займы и прочие краткосрочные обязательства);
- долгосрочные пассивы **P3** (долгосрочные обязательства, доходы будущих периодов, оценочные обязательства);
- постоянные пассивы **P4** (III раздел баланса «Капитал и резервы»).

Баланс считается абсолютно ликвидным, если имеют место следующие соотношения: **A1 ≥ P1; A2 ≥ P2; A3 ≥ P3; A4 ≤ P4**. Невыполнение, какого-либо из первых трех неравенств свидетельствует о том, что ликвидность баланса в большей или меньшей степени отличается от абсолютной.

Данная методика представлена во всех учебных изданиях, касающихся оценки финансового состояния коммерческой организации. При этом методика является, по нашему мнению, малоинформативной, так как по результатам ее проведения можно только получить сведения об абсолютной ликвидности или об отличии от абсолютной ликвидности. А на сколько наблюдается отличие и при каких системах неравенств, методика не описывает.

Показатели финансовой устойчивости (leverage ratios)

В российской учебной литературе выделяют достаточно большое количество показателей финансовой устойчивости с различными интерпретациями соотношения разнообразных элементов капитала и активов. Обобщая многообразие коэффициентов, можно сгруппировать их в две группы.

Первая группа – это показатели соотношения элементов капитала (структуры капитала). В данной группе представлены коэффициенты, которые рассматриваются как отношения различных элементов капитала. К основным из них относятся такие.

Коэффициент автономии (коэффициент финансовой независимости):

$$\frac{СК}{А}, \quad (10)$$

где **СК** – собственный капитал.

Показывает, как часть активов организации финансируется за счет собственного капитала.

Коэффициент финансовой зависимости (коэффициент концентрации привлеченного капитала, коэффициент заемного капитала):

$$\frac{ЗК (ДО + КО)}{К}, \quad (11)$$

где **ЗК** – заемный капитал;

ДО – долгосрочные обязательства;

КО – краткосрочные обязательства;

К – капитал (общая величина).

Показывает долю заемного капитала. По нашему мнению, данный коэффициент дублирует предыдущий – в сумме они равны единице, поэтому их совместное использование не имеет смысла. Нужно использовать или первый или второй (лучше первый).

Коэффициент финансовой устойчивости:

$$\frac{СК + ДО}{К} \quad (12)$$

Показывает, какая часть капитала организации привлечена на длительный срок.

Коэффициент соотношения заемных и собственных средств (коэффициент финансирования):

$$\frac{ЗК}{СК}. \quad (13)$$

Показывает, как соотносятся заемный и собственный капитал организации. Также встречаются варианты соотношения собственного и заемного капиталов, т.е. обратного коэффициента.

Некоторые авторы предлагают использовать коэффициенты финансовой устойчивости, отражающие зарубежные подходы, которые мы рассмотрим позже.

Вторая группа – это показатели финансирования активов. Они представляют собой соотношение собственных оборотных средств (собственный капитал минус внеоборотные активы) к различным элементам активов и капитала. В данном случае в числителе, как правило, используются именно собственные оборотные средства, а не чистый оборотный капитал. К наиболее распространенным из них относятся такие.

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами:

$$\frac{СОС (СК - ВНА)}{ОБА}, \quad (14)$$

где **ВНА** – внеоборотные активы.

Показывает, какая часть оборотных активов сформирована за счет собственного капитала.

Коэффициент маневренности собственного капитала:

$$\frac{СОС}{СК} \quad (15)$$

Показывает, какая часть собственного капитала направляется на финансирование оборотных активов.

Коэффициент обеспеченности запасов собственными источниками финансирования:

$$\frac{COC}{3} \quad (16)$$

Показывает, какая часть запасов финансируется за счет собственного капитала.

Сразу стоит отметить, что аналогов второй группы показателей финансовой устойчивости в зарубежной учебной литературе нет. К тому же набор показателей группы leverage ratios небольшой. Как правило, выделяют следующие показатели.

Long-term debt ratio:

$$\frac{ДО}{ЧА (ДО + СК)}, \quad (17)$$

где **ЧА** – сумма долгосрочных обязательств и собственного капитала, которую часто называют капитализацией или чистыми активами.

Этот коэффициент показывает долю долгосрочных обязательств в общей величине долгосрочного капитала.

Debt-equity ratio:

$$\frac{ДО}{СК}. \quad (18)$$

Есть разновидность данного показателя, в котором в числителе берется общая величина обязательств – и долгосрочных, и краткосрочных.

Total debt ratio. Данный коэффициент аналогичен российскому коэффициенту финансовой зависимости, т.е. представляет собой отношение заемного капитала и совокупной величины капитала (активов).

Также существует группа коэффициентов, которые характеризуют способность к обслуживанию долга. Аналоги данных показателей отсутствуют в российской учебной литературе. К таким относятся.

Times interest earned ratio:

$$\frac{EBIT}{In}, \quad (19)$$

где **EBIT** – прибыль до уплаты процентов и налогов;

In – проценты (уплаченные за привлечение заемного капитала).

Чем больше данный показатель, тем лучше.

Cash coverage ratio:

$$\frac{EBITDA}{In}, \quad (20)$$

где **EBITDA** – прибыль до уплаты процентов, налогов и амортизации.

Так же как и по показателям ликвидности, в зарубежной практике отсутствуют нормативы для показателей финансовой устойчивости. Зато в российской теории каждый коэффициент имеет нормативное значение. При этом также следует отметить, что нормативы по показателям ликвидности и финансовой устойчивости в российской учебной литературе не дифференцируются в зависимости от отраслевой принадлежности, что делает их малоэффективными. Следовательно, установление жестких критериев по каждому коэффициенту не имеет смысла. К тому же значения некоторых показателей меняются с течени-

ем времени в результате сложившейся хозяйственной практики, а нормативы не пересматриваются уже более 20 лет.

Еще одним отличием российских подходов к оценке финансовой устойчивости является методика анализа финансовой устойчивости по абсолютным показателям. Данная методика предполагает расчет трех абсолютных показателей финансовой устойчивости и дальнейшее их сопоставление с величиной запасов для определения степени финансовой устойчивости. Представление данной методики несколько различается в зависимости от автора, но упрощенно она выглядит следующим образом.

Сначала производят расчет трех абсолютных показателей.

Наличие собственных оборотных средств:

$$COC = СК - ВНА. \quad (21)$$

Наличие собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов и затрат:

$$CD = COC + ДО. \quad (22)$$

По сути это величина чистого оборотного капитала. Общая величина основных источников формирования запасов и затрат:

$$OI = CD + KЗС + ЗПП, \quad (23)$$

где **КЗС** – краткосрочные заемные средства;

ЗПП – задолженность поставщикам и подрядчикам.

Далее для определения типа финансовой устойчивости данные абсолютные показатели сравнивают с величиной запасов (3). В связи с этим существует четыре типа финансовой устойчивости.

1. Абсолютная устойчивость: $COC \geq 3, CD \geq 3, OI \geq 3$.
2. Нормальная устойчивость: $COC < 3, CD \geq 3, OI \geq 3$.
3. Неустойчивое финансовое состояние: $COC < 3, CD < 3, OI \geq 3$.
4. Кризисное финансовое состояние: $COC < 3, CD < 3, OI < 3$.

Результаты данной методики оценки финансовой устойчивости часто противоречат результатам анализа по относительным коэффициентам.

Показатели оборачиваемости (efficiency ratios)

По данному направлению анализа финансового состояния практически нет существенных различий между российскими и зарубежными подходами. Оборачиваемость, или эффективность, определяются коэффициентом оборачиваемости и периодом одного оборота. Методика расчета данных показателей также идентична. При расчете коэффициента оборачиваемости берется выручка (или себестоимость – для запасов) и делится на среднюю величину соответствующих активов. Период оборота определяется как отношение количества дней в году (365) к коэффициенту оборачиваемости соответствующего актива или как отношение средней величины соответствующего актива к выручке (себестоимости), умноженное на 365.

Единственное отличие в том, что количество показателей в российской практике больше, чем в зарубежной. Так, российские учебники, касающиеся

вопросов анализа финансового состояния, предлагают рассчитывать коэффициенты оборачиваемости активов, оборотных активов, производственных запасов, незавершенного производства, запасов готовой продукции, дебиторской задолженности, а также соответствующие периоды оборота. В зарубежной литературе, как правило, выделяют показатель оборачиваемости активов (*asset turnover ratio*), показатель оборачиваемости и период оборота запасов, показатель оборачиваемости и период оборота дебиторской задолженности.

Показатели рентабельности (*profitability ratios*)

В данном направлении анализа финансового состояния организации также не наблюдается существенных различий в российских и зарубежных подходах. При расчете показателей рентабельности берется какой-либо вид прибыли и делится на выручку, себестоимость или среднюю величину соответствующих активов или капитала. В российской литературе выделяют больше показателей, чем в зарубежной. Общими показателями рентабельности для российской и зарубежной практики являются:

- рентабельность продаж – отношение прибыли к выручке. В качестве показателя прибыли в российской практике могут выступать прибыль от продаж и чистая прибыль, в зарубежной практике – чистая прибыль, прибыль до уплаты процентов и налогов (*EBIT*), прибыль до уплаты налогов;
- рентабельность активов – отношение прибыли к средней величине активов. В качестве показателя прибыли в российской практике выступает, как правило, чистая прибыль, в зарубежной практике – чистая прибыль, прибыль до уплаты процентов и налогов (*EBIT*), прибыль до уплаты налогов;
- рентабельность собственного капитала – отношение прибыли к средней величине собственного капитала. В качестве показателя прибыли в российской практике выступает, как правило, чистая прибыль, в зарубежной практике – чистая прибыль, прибыль до уплаты процентов и налогов (*EBIT*), прибыль до уплаты налогов;
- рентабельность инвестиций (чистых активов) – отношение прибыли к сумме собственного капитала и долгосрочных обязательств. В качестве показателя прибыли в российской практике выступает, как правило, чистая прибыль, в зарубежной практике – чистая прибыль, прибыль до уплаты процентов и налогов (*EBIT*), прибыль до уплаты налогов.

В российской учебной литературе также встречаются следующие показатели рентабельности:

- рентабельность затрат – отношение прибыли от продаж или чистой прибыли к себестоимости;
- рентабельность внеоборотных активов – отношение чистой прибыли к средней величине внеоборотных активов;
- рентабельность основных средств – отношение чистой прибыли к средней величине основных средств;
- рентабельность оборотных активов – отношение чистой прибыли к средней величине оборотных активов;
- рентабельность заемного капитала – отношение чистой прибыли к средней величине заемного капитала.

Также необходимо отметить, что еще одним направлением анализа финансового состояния коммерческой организации в зарубежной практике выделяют анализ показателей рыночной стоимости.

В российской учебной литературе данное направление, как правило, не представлено, так как лишь незначительная часть предприятий размещает свои ценные бумаги на фондовом рынке.

К таким показателям можно отнести:

- отношение чистой прибыли к среднему количеству акций в обращении;
- отношение дивидендных выплат к чистой прибыли;
- отношение годовых дивидендных выплат на акцию к средней рыночной цене акции;
- отношение рыночной цены акции к чистой прибыли на акцию и т.д.

Таким образом, можно сделать вывод, что основные направления и содержание анализа финансового состояния коммерческой организации в российской и зарубежной практике в целом похожи. Значительные различия наблюдаются только по показателям финансовой устойчивости. Также можно отметить, что зарубежные модели оценки финансового состояния фирмы имеют меньше показателей, чем российские – это наблюдается по всем направлениям. Помимо направлений и содержания анализа финансового состояния, в российской и зарубежной учебной литературе существуют определенные различия в представлении материала. Рассмотрим основные из них.

За рубежом пример расчета показателей оценки финансового состояния выполняется на материалах широко известного публичного предприятия (например, TRW INC, Coca-Cola, PepsiCo, «Дженерал электрик» и др.). В некоторых российских учебниках примеры на материалах конкретного предприятия вообще отсутствуют. В других учебниках примеры приводятся, как правило, на материалах вымышленных или абсолютных неизвестных предприятий (ОАО «Мечта», ОАО «Предприятие» и т.д.). Этот подход российских авторов не совсем понятен, так как гораздо интереснее, если расчет показателей производится на материалах реально функционирующего публичного предприятия.

В зарубежной литературе все направления и все показатели анализа финансового состояния рассчитываются на примере одного предприятия (сквозной пример). В российских учебниках достаточно часто разные направления анализа представлены на материалах разных предприятий. Это не позволяет получить полной картины финансового состояния предприятия (разные разделы финансового анализа – это составные части единого целого, дополняющие друг друга).

Сквозной пример в западных учебниках приводит за конкретный период времени, т.е. четко обозначены периоды отчетности (например, 2012-й и 2011 гг.). В большинстве российских учебников представлена отчетность вымышленного предприятия, да и еще за неопределенные периоды – происходит, как правило, обозначение на начало и на конец периода.

В зарубежных учебниках, помимо сквозного примера, приводятся значения отдельных показателей оценки финансового состояния по другим общеизвестным предприятиям по экономике в целом или в отраслевом или межотраслевом разрезе. Это позволяет увидеть отличия в значениях показателей по

отраслям и сферам деятельности. В российской учебной литературе такие примеры не представлены. В целом описанные отличия в представлении результатов анализа финансового состояния вызваны длительностью периода опубликования учебной литературы. Т.е. с момента написания учебника до момента его опубликования может пройти несколько лет. Поэтому многие авторы выбирают стандартную отчетность по неизвестному предприятию за неопределенный период, что позволяет сохранить актуальность учебника в течение нескольких лет. Однако сложившаяся ситуация делает учебные издания оторванными от практики, что не способствует глубокому пониманию основ финансового анализа читателями.

Длительность процесса издания учебной литературы приводит также к тому, что часть учебников, изданных в 2013-м и 2014 г., до сих пор представляют методику анализа финансового состояния по старой форме бухгалтерского баланса (новая форма бухгалтерской отчетности начала действовать с 2011 г.).

Еще одним отличием и в тоже время недостатком отдельных российских учебных пособий по анализу финансового состояния, является введение условных обозначений различных показателей, разработанных автором. Это очень сильно усложняет понимание материала, особенно если преследуется цель изучения отдельных глав учебника. Т.е. в начале учебника постепенно вводятся обозначения отдельных показателей, которые в дальнейшем не расшифровываются, в итоге ко второй-третьей главам совершенно непонятно, как рассчитывается тот или иной показатель. Причем часто обозначения показателей являются не общепринятыми, а разработанными автором, что еще больше усложняет их понимание.

Также достаточно часто в российской учебной литературе общепринятые показатели называются не совсем ходовыми терминами. Например, оборотные активы называются текущими активами, краткосрочные обязательства – текущими обязательствами, внеоборотные активы – иммобилизованными активами. Для знающего человека и так будет все понятно, но для студента или просто человека, первый раз открывшего учебник, это создаст определенные сложности в понимании материала. Поэтому, по нашему мнению, в формулах для расчета показателей оценки финансового состояния должны быть четко прописаны показатели, как они звучат в финансовой отчетности. Еще лучше, если это дополнить номерами строк из отчетности.

Сложившаяся ситуация является одной из сторон еще одного отличия российских и зарубежных подходов к изложению материала по анализу финансового состояния коммерческого предприятия – простота изложения. Зарубежные авторы стараются максимально просто и доступно изложить материал, буквально «разжевывать» его. При этом избегаются сложные предложения и отдаленные от темы, не всегда уместные рассуждения. Все очень четко и конкретно. Теоретический материал дополняется понятными и доступными примерами на материалах конкретных (а не вымышленных) предприятий.

Таким образом, за рубежом объем учебного издания по анализу финансового состояния создается за счет примеров, статистических данных, конкретных ситуаций и т.д. В российской учебной литературе объем учебного издания создается за счет большого объема не совсем уместных теоретических рассуждений, а иногда за счет включения в учебник разделов, не совсем относящихся к рассматриваемому материалу. Вследствие этого российская теория оценки финансового состояния отличается достаточно большим разнообразием как по направлениям анализа, так и по набору показателей. Это также не способствует формированию правильных и глубоких знаний в области финансово-анализа. Описанная ситуация привела к тому, что обучение по анализу финансового состояния в различных вузах у разных преподавателей очень сильно отличается, что потом перекадывается на применяемые на практике методики оценки финансового состояния, которые практически не сопоставимы между собой.

В зарубежной учебной литературе направления анализа финансового состояния, а также набор показателей по каждому из направлений достаточно стабильны. Благодаря этому результаты анализа финансового состояния за рубежом всегда сопоставимы и эффективны для использования в практике.

Литература

1. Анализ финансовой отчетности [Текст] : учеб. пособие / О.В. Ефимова [и др.]. – М. : Омега-Л, 2013. – 388 с.
2. Банк В.Р. и др. Финансовый анализ [Текст] : учеб. пособие / В.Р. Банк, С.В. Банк, А.В. Тараскина. – М. : ТК Велби, Проспект, 2007. – 344 с.
3. Биргхэм Ю. Финансовый менеджмент [Текст]. Экспресс-курс. / Ю. Биргхэм, Дж. Хьюстон. – 4-е изд. – СПб. : Питер, 2007. – 544 с.
4. Ван Хорн Дж. К. Основы финансового менеджмента [Текст] / Джеймс К. Ван Хорн, Джон М. Вахович, мл. – 12-е издание. – М. : Вильямс, 2006. – 1232 с.
5. Григорьева Т.И. Финансовый анализ для менеджеров: оценка, прогноз [Текст] : учеб. для магистров / Т.И. Григорьева. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2013. – 462 с.
6. Донцова Л.В. Анализ финансовой отчетности [Текст] : учеб. / Л.В. Донцова, Н.А. Никифорова. – 6-е изд., перераб. и доп. – М. : Дело и сервис, 2008. – 368 с.
7. Дыбаль С.В. Финансовый анализ: теория и практика [Текст] : учеб. пособие / С.В. Дыбаль. – СПб. : Бизнес-пресса, 2006. – 304 с.
8. Ефимова О.В. Финансовый анализ: современный инструментарий для принятия экономических решений [Текст] : учеб. / О.В. Ефимова. – 5-е изд., испр. – М. : Омега-Л, 2014. – 348 с.
9. Казакова Н.А. Финансовый анализ [Текст] : учеб. и практикум / Н.А. Казакова. – М. : Юрайт, 2014. – 539 с.
10. Кирьянова З.В. Анализ финансовой отчетности [Текст] : учеб. для бакалавров / З.В. Кирьянова, Е.И. Седова. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : Юрайт, 2014. – 428 с.
11. Ковалев В.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия [Текст]: учеб. / В.В. Ковалев, О.Н. Волкова. – М. : ТК Велби, Проспект, 2008. – 424 с.
12. Литовченко В.П. Финансовый анализ [Текст] : учеб. пособие / В.П. Литовченко. – 2-е изд. – М. : Дашков и К, 2013. – 216 с.
13. Лысенко Д.В. Экономический анализ [Текст] : учеб. / Д.В. Лысенко. – М. : ТК Велби, Проспект, 2007. – 376 с.

14. Маркарьян Э.А. Финансовый анализ [Текст] : учеб. пособие / Э.А. Маркарьян. – 9-е изд., перераб. – М. : КНОРУС, 2014. – 192 с.
15. Мельник М.В. Анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия [Текст] : учеб. пособие / М.В. Мельник, Е.Б. Герасимова. – М. : ФОРУМ ; ИНФРА-М, 2007. – 192 с.
16. Молибог Т.А. Комплексный экономический анализ финансово-хозяйственной деятельности организации [Текст] : учеб. пособие / Т.А. Молибог, Ю.И. Молибог. – М. : ВЛАДОС, 2007. – 383 с.
17. Селезнева Н.Н. Анализ финансовой отчетности организации [Текст] : учеб. пособие / Н.Н. Селезнева, А.Ф. Ионова. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2013. – 583 с.
18. Финансовый анализ [Электронный ресурс] : [электронный учебник] / Л.С. Васильева, М.В. Петровская и др. – Электрон. дан. и прогр. – М. : КНОРУС, 2012.
19. Экономический анализ : Основы теории. Комплексный анализ хозяйственной деятельности организации [Текст] : учеб. / под ред. проф. Н.В. Войтоловского, проф. А.П. Калининой, проф. И.И. Мазуровой. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Высшее образование, 2006. – 513 с.
20. Этрилл П. Финансовый менеджмент для неспециалистов [Текст] / П. Этрилл ; пер. с англ. под ред. Е.Н. Бондаревской. – 3-е изд. – СПб. : Питер, 2006. – 608 с.
21. Brealey R.A., Myers S.C., Marcus A.J. Fundamentals of corporate finance. Third Edition. McGraw-Hill, 2001.
22. Brealey R.A., Myers S.C. Principles of corporate finance. McGraw-Hill, 2003.
23. Erich A. Helfert financial analysis: tools and techniques. A guide for managers. McGraw-Hill, 2001.

Ключевые слова

Финансовое состояние; направления; показатели; ликвидность; финансовая устойчивость; рентабельность; оборачиваемость; российские и зарубежные подходы.

Греченюк Антон Владимирович

Греченюк Ольга Николаевна

РЕЦЕНЗИЯ

Анализ финансового состояния коммерческой организации является неотъемлемым элементом экономических отношений и проводится различными субъектами, преследующими разнообразные цели. От правильности и объективности проведенного анализа за финансовое состояние зависит оптимальность и эффективность принятых управленческих решений. Вследствие этого обобщение и систематизация российских и зарубежных подходов к оценке финансового состояния коммерческой организации является актуальным и значимым для теории и практики.

В статье проведен сравнительный анализ российских и зарубежных способов оценки финансового состояния организации, основанный на изучении и обобщении значительного числа учебной литературы отечественных и иностранных авторов. Это позволило определить общее и различия в подходах к проведению анализа отдельных направлений финансового состояния, таких как ликвидность, финансовая устойчивость, оборачиваемость и рентабельность. Выделены общие показатели и методики для российских и зарубежных подходов, а также отдельные показатели и методики, встречающиеся только в российской или только в зарубежной учебной литературе. Помимо этого, определены отличия отечественной и зарубежной учебной литературы по существованию нормативных значений отдельных показателей, по наличию сквозных примеров на материалах конкретных предприятий за конкретные периоды, по представлению данных по показателям в отраслевых и межотраслевых разрезах, а также по простоте излагаемого материала и т.д. Проведенная работа позволяет оценить качество российской учебной литературы по вопросам оценки финансового состояния организации.

Шатохин М.В., д.э.н., профессор кафедры экономической теории, регионалистики и правового регулирования экономики Курской академии государственной и муниципальной службы.