

5.3. МЕТОДИКА ДИАГНОСТИКИ БЮДЖЕТНО-ФИНАНСОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНОВ РОССИИ

Митяков Е.С., к.э.н., доцент, кафедра
«Экономическая теория и эконометрика»

ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный
технический университет им. Р.Е. Алексеева»

[Перейти на Главное МЕНЮ](#)
[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)

В работе предложена методика диагностики бюджетно-финансовой безопасности регионов Российской Федерации. Для проведения диагностики бюджетно-финансовой безопасности регионов предложен алгоритм, состоящий из выбора системы индикаторов, нормирования и агрегирования показателей, визуализации информации с использованием лепестковых диаграмм. Приведены данные исследования для Нижегородской области и регионов Приволжского федерального округа.

Обеспечение экономической безопасности страны требует последовательной реализации конституционных принципов построения федеративных отношений в экономике и финансовой сфере. Бюджетно-финансовая безопасность является неотъемлемой частью экономической безопасности хозяйствующих субъектов. Предпринимаемые в нашей стране меры по модернизации экономики и реформированию социальной сферы могут стать результативными в сочетании с эффективной бюджетной политикой на уровне Федерации и ее субъектов [1].

Специфика развития экономики Российской Федерации характеризуется высоким уровнем дифференциации регионов в природно-климатических условиях, наличии сырьевых ресурсов, экономическом и инновационном развитии, уровне жизни населения, экологической безопасности и др. В связи с этим совместный сравнительный анализ регионов по обширному спектру индикаторов позволяет оценить возможности и угрозы бюджетно-финансовой безопасности регионов.

В [2] финансовая безопасность определяется как «понятие, включающее комплекс мер, методов и средств по защите экономических интересов государства на макроуровне, корпоративных структур, финансовой деятельности хозяйствующих субъектов на микроуровне». В данной работе изложена методика диагностики бюджетно-финансовой безопасности регионов РФ.

Для проведения диагностики бюджетно-финансовой безопасности регионов предлагается использовать следующий алгоритм. На первом этапе необходимо выбрать систему индикаторов и их пороговые значения. Индикаторы должны быть, с одной стороны, независимыми, а с другой стороны – адекватно отражать основные направления бюджетно-финансовой безопасности регионов. При выборе системы индикаторов использовались следующие соображения:

- доступность исходных данных (официальные сайты Федеральной службы государственной статистики, Министерства финансов РФ, Министерства регионального развития РФ, Центрального банка РФ и т.д.);

- единая периодичность съема информации – один год;
- ограниченное число индикаторов.

В качестве опорных предлагается использовать три индикатора. Первый рассматриваемый индикатор k_1 – сальдо консолидированного бюджета региона (превышение доходов над расходами). В качестве порогового значения выбрано значение ноль. Отрицательное сальдо (дефицит бюджета) не может сохраняться длительное время; балансировка бюджета, как правило, проводится за счет сокращения социальных программ, тогда общий уровень доходов населения снижается. Профицит бюджета, хотя и оказывает неоднозначное влияние на экономику региона, но в общем случае не рассматривается нами как негативный фактор.

Вторым показателем выступает доля собственных средств в доходах консолидированного бюджета – k_2 . Одной из главных проблем консолидированных бюджетов субъектов РФ остается нехватка собственных денежных средств. У большинства субъектов РФ наибольшую долю доходов занимают безвозмездные перечисления. Доход консолидированного бюджета складывается из:

- налога на прибыль организации d_1 ;
- налога на доходы физических лиц d_2 ;
- налога на имущества d_3 ;
- безвозмездных поступлений d_4 .

Данный индикатор отражает уровень финансовой независимости субъекта экономики и вычисляется по формуле:

$$k_2 = \frac{d_1 + d_2 + d_3}{d_1 + d_2 + d_3 + d_4} \cdot 100. \quad (1)$$

Пороговое значение принято на уровне не менее 75%.

Наконец, третьим индикатором k_3 выбран показатель отношения государственного долга к собственным доходам. Согласно ст. 107 Бюджетного кодекса РФ, предельный объем государственного долга субъекта РФ не должен превышать утвержденный общий годовой объем доходов бюджета субъекта РФ без учета утвержденного объема безвозмездных поступлений. К сожалению, в настоящее время у ряда субъектов РФ объем государственного долга превосходит объем собственных средств в годовых доходах бюджета.

Таблица 1

ИНДИКАТОРЫ БЮДЖЕТНО-ФИНАНСОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

№	Название индикатора	Пороговое значение
1	Сальдо консолидированного бюджета региона, доля валового регионального продукта, ВРП, %	≥ 0
2	Доля собственных средств в доходах консолидированного бюджета, %	≥ 75
3	Отношение государственного долга к собственным доходам, %	≤ 20

Высокий уровень долга сам по себе не является однозначным свидетельством банкротства региона, поскольку необходимо анализировать не только аб-

солютное значение долга, но и его временную структуру и соотношение требуемых в определенные отрезки времени выплат и возможностей бюджета. Вместе с тем, превышение государственного долга определенного уровня создает риски бюджетно-финансовой безопасности регионов. Индикатор «отношение государственного долга к собственным доходам» имеет порог не более 20%. В табл. 1 приведены индикаторы бюджетно-финансовой безопасности и их пороговые значения.

На рис. 1-3 приведена динамика индикаторов бюджетно-финансовой безопасности за 2006-2012 гг. для Нижегородской области [6]. Пунктиром на графиках отмечено пороговое значение.

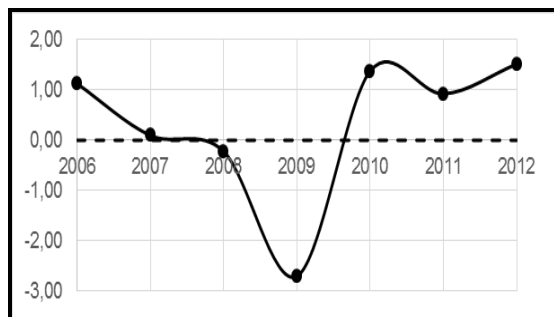


Рис. 1. Сальдо консолидированного бюджета Нижегородской области, доля ВРП, %

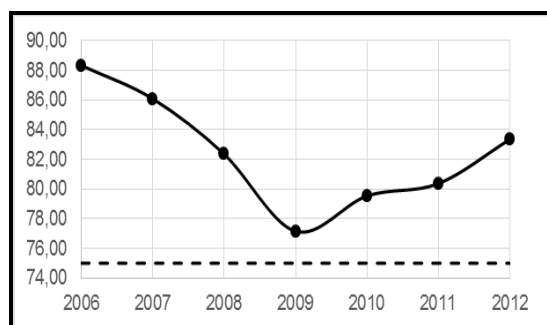


Рис. 2. Доля собственных средств Нижегородской области в доходах консолидированного бюджета, %

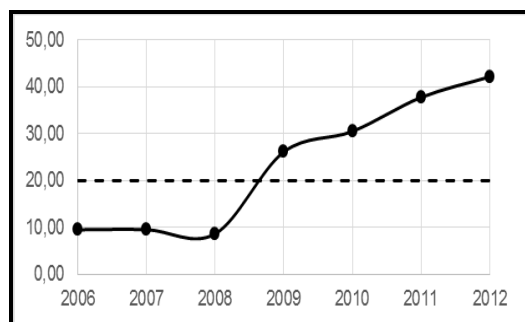


Рис. 3. Отношение государственного долга к собственным доходам Нижегородской области, %

Из рис. 1-3 видно, что на фоне стабильности остальных индикаторов следует отметить значительное увеличение государственного долга по отношению к собственным доходам.

Второй этап методики заключается в совместном анализе регионов по уровню бюджетно-финансовой безопасности с использованием предложенных индикаторов. Поскольку индикаторы имеют различную размерность и пределы изменения, их совместный детальный анализ весьма затруднен. Для решения этой проблемы в [3] предложен метод, позволяющий анализировать исходные индикаторы, приведенные к безразмерному виду, а также обобщенные индексы экономической безопасности. Его реализация предполагает следующие этапы:

- определение цели и задач исследования;
- выбор системы индикаторов;
- сбор данных;
- нормировка индикаторов;
- агрегирование информации;
- определение весовых коэффициентов;
- анализ и прогнозирование.

В процессе диагностики уровня экономической безопасности бывает недостаточным ответ на вопрос, больше или меньше какой-либо индикатор соответствующего порогового значения. Важным является информация, насколько его значение удалено от порогового уровня. В связи с этим было предложено использовать так называемую зонную теорию для ранжирования индикаторов [5].

Исходный массив индикаторов k_i был заменен на массив нормированных индикаторов y_i . В общем случае можно выделить затратные и эффектны индикаторы. Рост первых ведет к снижению, а рост вторых — к увеличению уровня экономической безопасности системы. Соответственно индикаторы должны быть не более или не менее своих пороговых значений. Нормирующие функции выбираются таким образом, чтобы после нормировки все индикаторы стали эффектными (для затратных индикаторов делается инверсия).

При этом выделялись следующие зоны рисков:

- зона катастрофического риска $y_i < 0,25$;
- зона критического риска $0,25 < y_i < 0,5$;
- зона значительного риска $0,5 < y_i < 0,75$;
- зона умеренного риска $0,75 < y_i < 1$;
- зона стабильности $1 < y_i < 1,5$.

Пороговое значение для всех нормированных индикаторов $y_n = 1$. Целесообразность нормировки и «зонной теории» обусловлена возможностью одновременного рассмотрения различных индикаторов, имевших до нормировки различные размерности и типы. Теперь показатели удобно анализировать на одной диаграмме (рис. 4).

Третий этап методики заключается в визуализации и анализе информации. Одним из эффективных способов представления информации является графическая визуализация результатов с использованием лепестковых диаграмм. На рис. 5-7 приведены значения нормированных индикаторов для регионов Приволжского федерального округа. Пунктирной линией отмечено пороговое значение. Данные предоставлены за 2012 г.

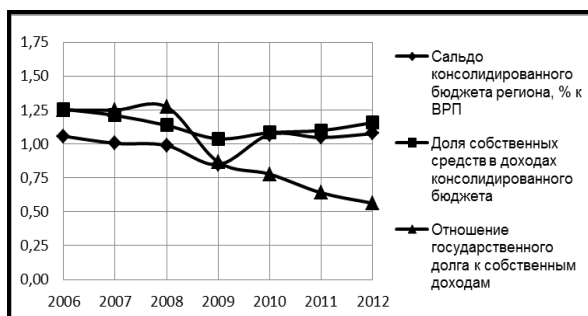


Рис. 4. Динамика нормированных индикаторов бюджетно-финансовой безопасности Нижегородской области



Рис. 5. Сальдо консолидированного бюджета региона, доля ВРП, %



Рис. 6. Доля собственных средств в доходах консолидированного бюджета, %



Рис. 7. Отношение государственного долга к собственным доходам, %

Далее можно построить обобщенный индекс бюджетно-финансовой безопасности. Для этого проводится агрегирование информации, высчитываются обобщенные индексы как сумма соответствующих нормированных показателей с учетом их значимости:

$$z_i = \sum_{i=1}^3 v_i y_i; \sum_{i=1}^3 v_i = 1, \quad (2)$$

где y_i — i -й нормированный индикатор;
 v_i — его вес.

При определении веса индикатора необходимо учитывать его экономическую целесообразность, степень независимости от других индикаторов, уровень значимости индикатора в настоящий момент времени, определяемый, в том числе, по степени его удаленности в ту или иную сторону от порогового значения. Можно использовать следующие модели для обоснования весов [4]:

- равные веса для разных индикаторов;
- экспертное оценивание (одномоментное или в каждый момент времени);
- адаптивные модели, учитывающие зависимость веса индикатора от степени его удаленности от порогового значения.

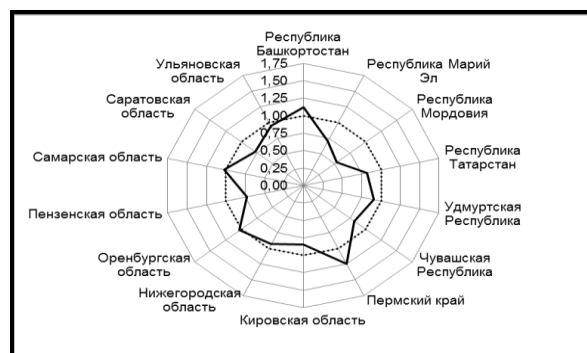


Рис. 8. Обобщенный индекс бюджетно-финансовой безопасности для регионов Поволжского федерального округа

Для отработки методики были использованы равные веса для разных индикаторов. На рис. 8 приведены значения обобщенного индекса бюджетно-финансовой безопасности для регионов Приволжского федерального округа.

Анализ остальных регионов РФ по уровню бюджетно-финансовой безопасности с использованием предлагаемой методики позволяет сделать следующие выводы.

1. Анализ индикатора k_1 показал, что среди федеральных округов следует выделить Дальневосточный, Уральский, Северо-Западный, Северо-Кавказский и Приволжский, в которых все субъекты РФ имеют или сбалансированный бюджет или профицит бюджета. В Центральном, Сибирском и Южном федеральных округах есть субъекты, в которых данный индикатор ниже порогового значения. В целом сальдо консолидированного бюджета регионов РФ сбалансировано или имеет профицит, за исключением Московской области и Республик Калмыкия и Тыва, имеющих дефицит консолидированного бюджета. Это в целом свидетельствует о хорошей бюджетно-финансовой устойчивости регионов РФ.
2. По второму индикатору следует выделить города Москву и Санкт-Петербург, Тверскую, Калужскую, Мос-

ковскую, Челябинскую, Свердловскую, Тюменскую, Архангельскую, Вологодскую, Мурманскую, Ленинградскую, Тюменскую, Новосибирскую, Кемеровскую, Иркутскую, Астраханскую, Самарскую, Оренбургскую, Нижегородскую, Сахалинскую области, Красноярский и Пермский край, Республику Башкортостан, в которых доля собственных средств в доходах консолидированного бюджета значительно превышает пороговое значения и находится в зоне стабильности. В Республиках Тыва, Ингушетия и Чеченской Республике данный индикатор находится в зоне катастрофического риска. В республиках Алтай, Кабардино-Балкария, Северная Осетия-Алания, Мордовия, Камчатском крае индикатор находится в зоне критического риска. Это свидетельствует о проблемах бюджетно-финансовой устойчивости в данных регионах РФ.

3. Наиболее проблемным оказался индикатор K_3 . Среди федеральных округов следует отметить Уральский, где все субъекты имеют значительное превышение собственных доходов над государственным долгом. К неблагоприятным регионам относятся Рязанская и Вологодская области, Республики Северная Осетия-Алания и Мордовия, в которых данный индикатор находится в зоне катастрофического риска. В Белгородской, Костромской, Тверской, Калининградской, Астраханской, Омской и Саратовской областях, Республиках Алтай, Карачаево-Черкесии и Татарстан данный индикатор расположен в зоне критического риска. Это свидетельствует о наличии рисков бюджетно-финансовой безопасности в данных регионах.

Литература

1. Горшков А.А. Бюджетная политика обеспечения финансовой безопасности субъектов Российской Федерации [Текст] : автореф. дисс. ... канд. экон. наук / А.А. Горшков. – Волгоград, 2002.
2. Громова А.С. Бюджетно-финансовая безопасность и экономический рост как критерии проведения экономической политики государства [Текст] / А.С. Громова // Изв. Томского политехн. ун-та. – 2007. – Т. 311 ; №6. – С. 42-45.
3. Инновационные преобразования как императив устойчивого развития и экономической безопасности России [Текст] / под ред. В.К. Сенчагова. – М. : Анкил, 2013. – 688с.
4. Митяков Е.С. Адаптивный подход к вычислению обобщенного индекса экономической безопасности [Электронный ресурс] / Е.С. Митяков, С.Н. Митяков // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – №2. Режим доступа: <http://www.science-education.ru/116-12435> (дата обращения 21 нояб. 2014 г.).
5. Сенчагов В.К. Экономическая безопасность регионов России [Текст] / В.К. Сенчагов [и др.]. – Н. Новгород : Растр-НН, 2014. – С. 31-72.
6. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.gks.ru/

Ключевые слова

Региональная экономика; экономическая безопасность; бюджетно-финансовая безопасность; пороговые значения; методика диагностики; нормирование индикаторов; агрегирование индикаторов; обобщенный индекс; консолидированный бюджет региона; собственные доходы региона.

Митяков Евгений Сергеевич

РЕЦЕНЗИЯ

Статья докторанта Митякова Е.С. посвящена разработке методики диагностики бюджетно-финансовой безопасности регионов Российской Федерации. Выбранная тема представляется весьма актуальной, поскольку бюджетно-финансовая безопасность является неотъемлемой частью экономической безопасности хозяйствующих субъектов.

В работе автором предложен оригинальный алгоритм проведения диагностики бюджетно-финансовой безопасности. В качестве опорных предложено использовать три индикатора, характеризующих ключевые аспекты бюджетно-финансовой безопасности региона.

В ходе исследования автором проанализирован значительный массив исходной информации с использованием алгоритмов нормирования показателей, агрегирования информации и визуализации результатов.

В своей работе автор приводит результаты исследования для Нижегородской области и регионов Поволжского федерального округа. На основании представленных данных автор делает научно обоснованные выводы об угрозах бюджетно-финансовой безопасности.

В статье показано, что далеко не все регионы РФ достигли должного уровня по указанным индикаторам. Наиболее проблемным оказался показатель «отношение государственного долга к собственным доходам». К неблагоприятным регионам относятся Рязанская и Вологодская области, Республики Северная Осетия-Алания и Мордовия, в которых данный индикатор находится в зоне катастрофического риска. Это свидетельствует о наличии рисков бюджетно-финансовой безопасности в названных регионах.

Лапаев Д.Н., д.э.н., зав. кафедрой управления инновационной деятельностью, заместитель директора по научной работе Института экономики и управления ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный технический университет им. Р.Е. Алексеева».