

## 8.2. ИЗБЫТОЧНОСТЬ РАСХОДОВ НА ПОЛИТИКУ ПОДДЕРЖКИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РОССИИ<sup>1</sup>

Виленский А.В., д.э.н., профессор, зав. сектором  
Института экономики Российской академии наук

НИУ «Высшая школа экономики»

[Перейти на Главное МЕНЮ](#)  
[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)

Практикой опровергается широко распространенный тезис о том, что главная проблема российского малого и среднего предпринимательства (МСП) заключается в недостаточной его поддержке со стороны государства. В своем нынешнем состоянии уровень развития МСП адекватен экономической и институциональной системе Российской Федерации. Целесообразно сосредоточиться на создании экономической системы поддержки МСП, максимально адекватной потребностям российского национального хозяйства.

С начала рыночных реформ главной целью поддержки и развития малого и среднего предпринимательства (МСП) в Российской Федерации декларировалось достижение его полномасштабного включения в формируемое рыночное хозяйство в качестве важнейшего элемента. Исходя из констатации значительного места сектора МСП в экономиках стран с рыночной экономикой, номинально ставилась задача достижения этим сектором такого же места в экономике РФ. Но до сих пор эта цель не достигнута. На малые предприятия РФ в 2012 г. всего приходилось 23,8% численности работников РФ, 21,1% выручки российских предприятий и 4,1% инвестиций в основной капитал. На средние предприятия приходилось 3,7% численности работников РФ, 5,4% оборота российских предприятий и 1,7% инвестиций в основной капитал [7]. Все это – на порядок меньше не только, чем в высокоразвитых, но и в развивающихся странах, включая и постсоветские (кроме РФ).

Заметим, что российская система поддержки МСП до второй половины прошлого десятилетия менее всего ориентировалась на декларируемую цель. Она изначально строилась как полигон для опробования номинально лучших зарубежных образцов поддержки МСП. Опробование шло в той мере, в какой это позволяли весьма небольшие суммы, выделяемые на цели поддержки МСП из бюджетов всех уровней. Основные суммы при этом выделялись Правительством Москвы как города – российского лидера развития МСП. Федеральные бюджетные средства на поддержку стали превышать московские только в прошлом десятилетии. Общие же ежегодные суммы на поддержку составляли менее 1-4 млрд. руб.

В середине прошлого десятилетия почти два года в Министерстве экономического развития и торговли РФ (Минэкономразвития РФ) шла дискуссия с участием автора о ненужности поддержки малого бизнеса для РФ как преимущественно торгового и потому в стимулировании не нуждающегося. Предлагалось отменить тогда действовавший Федеральный закон ФЗ-88 1995 г. о поддержке малого предпринимательства без какой либо замены. Всю возможную поддержку малому бизнесу предлагалось передать полностью в регионы. Правомерно ставились вопросы о том, что слабое развитие малого бизнеса в нашей стране обусловлено не столько недостатками политики его поддержки и неэффективностью институтов поддержки, а отторжением малого бизнеса структурой российской экономики, основанной на экспорте сырья и топлива, а также на крупном производстве и крупном бизнесе, включая финансовый и торговый бизнес. Такая национальная экономика мало нуждается в не крупном предпринимательстве<sup>2</sup>.

Данная дискуссия закончилась в 2007 г. заменой прежнего Закона ФЗ-88 новым Федеральным законом «О развитии малого и среднего предпринимательства в РФ» от 24 июля 2007 г. №ФЗ-209. Как явствует из этого названия, в нем не было слов о поддержке бизнеса. Но в сам закон был включен большой раздел о поддержке МСП. Сразу же началось кратное увеличение федеральных бюджетных средств на поддержку МСП.

В целом по РФ в 2013 г. сумма на поддержку МСП превысила 32 млрд. руб. Тогда же на 20 млрд. руб. было выдано государственных гарантий для кредитования МСП. Кроме того, в 2013 г. Открытому акционерному обществу (ОАО) «МСП Банк» из различных источников, в том числе за счет средств Фонда национального благосостояния, предоставлено 100 млрд. руб. на поддержку кредитования сектора МСП. ОАО «МСП Банк» направляло предоставленные ему средства банкам-партнерам и организациям инфраструктуры поддержки МСП (в форме кредитной линии), которые в дальнейшем предоставляли кредиты, микрозаймы, заключали договора лизинга с субъектами МСП [6].

К настоящему времени в сфере МСП РФ создана очередная уникальная ситуация. С одной стороны, в этой сфере происходит ухудшение предпринимательской среды, а сама работа в ней становится все более трудной. Данные Федеральной службы государственной статистики (Росстат) (фрагментарные, неполные) за последние четыре года говорят об отсутствии реального роста объемов деятельности субъектов МСП при увеличении числа малых предприятий и значительном уменьшении количества индивидуальных предпринимателей, сокращении среднего бизнеса.

Что касается ухудшения предпринимательского климата для МСП, то на это указывают, в частности, результаты опроса Всероссийского центра изучения

<sup>1</sup> Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда, грант №14-02-00324а.

<sup>2</sup> Заметим, что эта дискуссия шла в русле обсуждений аналогичных проблем на Западе. Причем там острота дискуссии особенно усилилась в ходе последнего финансово-экономического кризиса ( см., например, [8-12]).

общественного мнения (ВЦИОМ) 2013 г. За последние четыре года россияне стали более негативно оценивать условия для развития частного предпринимательства: так, если в 2009 г. плохими их считали 44%, то в 2013 г. - уже 55%. Отрицательно оценивали ситуацию прежде всего жители малых городов и сел (62%). Большинство россиян (72%), не имеющих собственного бизнеса, сообщают, что не планируют заниматься им и в будущем (в 2011 г. таких было 65%) [2].

Оборот в сфере малого (включая микро) бизнеса с 2008 по 2013 г. вырос на 32,1%. При этом оборот микропредприятий по РФ вырос на 5,7%. Правда, потребительские цены, а российский МСП оперирует в своей деятельности преимущественно потребительскими товарами и услугами, с 2008 по 2013 гг. возросли примерно на 43%. Т.е. динамика реального оборота малого бизнеса была отрицательной. Численность фактически действующих индивидуальных предпринимателей РФ с 2008 по 2013 гг. упала на 17,2%. В 2011-2012 гг. произошел обвал числа российских средних предприятий. В 2012 г. по сравнению с 2010 г. количество средних предприятий упало примерно на 81%. Упали и реальные объемы их оборота [7]. Наличествует турбулентная стагнация.

С другой стороны, происходит невиданное для нашей страны наращивание объемов финансирования системы ее государственной поддержки, большая организационная активность по этой поддержке. Институциональная система поддержки МСП РФ приобрела почти все элементы, все составные части, которые имеются в высокоразвитых странах. Развернутое законодательство обеспечивает льготный статус деятельности большей части субъектов МСП, номинально защищает их особо благоприятный режим работы.

Активно работают общественные организации МСП. За последние четыре года в российской государственной политике поддержки МСП реализованы практически все предложения Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства по общественной организации «ОПОРА России» по снижению административных барьеров на пути предпринимательской деятельности.

Российская инфраструктура поддержки субъектов МСП включает в себя центры и агентства по развитию предпринимательства, государственные и муниципальные фонды поддержки предпринимательства, фонды содействия кредитованию (гарантийные фонды, фонды поручительства), акционерные инвестиционные фонды и закрытые паевые инвестиционные фонды, привлекающие инвестиции для субъектов МСП, технопарки, научные парки, инновационно-технологические центры, бизнес-инкубаторы, палаты и центры ремесел, центры поддержки субподряда, маркетинговые и учебно-деловые центры, агентства по поддержке экспорта товаров, лизинговые компании, консультационные центры и иные организации. Эти организации могут находиться на бюджетном финансировании в той или

иной его форме, включая прямое бюджетное финансирование.

До 2010 г. в Москве – региональном флагмане поддержки МСП существовало 75 организаций инфраструктуры поддержки субъектов МСП, в которых работало 1280 чел. Но именно Москва в годы последнего кризиса продемонстрировала лавинообразное сокращение числа субъектов МСП, количества занятых на ней и реальных объемов оборота. Оборот малых (без микро-, т.е. от 16 до 100 чел.) предприятий РФ в 2009 г. упал на 12,8%, а в Москве – на 8,8%. Численность занятых на малых предприятиях в целом по РФ сократилась на 8%, в Москве - на 12%. В 2010 г. падение продолжилось. В 2009 г. количество микропредприятий (до 15 чел.) в РФ выросло на 30,6%, а в Москве оно сократилось на 3,1%. Среднее число занятых на микропредприятиях в 2009 г. в РФ возросло на 8,7%, а в Москве оно снизилось на 15%. В 2009 г. оборот микропредприятий в целом по стране упал на 6,2%, в Москве их оборот упал на 16,5%. Инвестиции в основной капитал в текущих ценах на микропредприятиях в 2009 г. снизились в РФ на 39,8%, а в Москве упали на 91,5%! Если в целом по РФ количество индивидуальных предпринимателей в 2009 г. сократилось на 3,3%, то в Москве – на 19,6%. Выручка (с учетом налогов и других обязательных платежей) от продажи товаров, продукции, работ, услуг по всем видам деятельности индивидуальных предпринимателей в 2009 г. в РФ выросла на 4,2%, а в Москве этот показатель снизился на 4,5%.

Понимание неадекватности созданной в Москве системы поддержки МСП привело к ее по сути ликвидации при смене столичного мэра, включая ликвидацию Департамента развития и поддержки МСП Правительства Москвы. Усилиями нового московского правительства в основу новой системы поддержки была поставлена организация Государственное бюджетное учреждение «Малый бизнес Москвы» (ГБУ «МБМ») со штатом 231 чел., работающих в 12 филиалах, что должно было сократить бюджетные расходы. Помимо ГБУ «МБМ», в Москве стали работать такие новые институты поддержки:

- приемные штабы по защите предпринимателей в окружных филиалах ГБУ «МБМ»;
- внедряется менторство (наставничество) в отношении поддержки начинающих предпринимателей;
- создается единый центр консультаций по вопросам участия в госзаказе;
- создан единый портал по предоставлению консультационных услуг субъектам МСП по всем вопросам создания и ведения бизнеса.

Кроме того, с ориентацией на социальное не крупное предпринимательство в Москве создается Центр инноваций социальной сферы [4]. По административным округам Москвы создаются коворкинг (совместная работа)-центры. Эти центры стали дополнять собой бизнес-инкубаторы офисного типа благодаря расширению объема льготных услуг, предоставляемых как начинающим, так и активно работающим не крупным предпринимателям.

Правительство Москвы таким образом осуществило «экономизацию» своей системы поддержки МСП. Положение же с МСП в Москве стало, во вся-

ком случае, не хуже, чем оно было до реорганизации системы поддержки. При общем сокращении количества субъектов МСП РФ в 2013 г. на 7,5%, в Москве их количество сократилось только на 7%; числа занятых по РФ в сфере МСП сократилось на 1,9%, в Москве – только на 1,2%.

Российским правительством в 2014 г. было запланировано увеличение финансирования МСП еще на 15 млрд. руб. за счет выделения примерно 100 млрд. руб. на его льготное кредитование из Фонда национального благосостояния. Об этом заявил вице-премьер Правительства РФ И. Шувалов. При этом он разделил опасения, что часть этих обратно не вернется. Скорее всего, около 10-15% займов не будет возвращено. Ради того, чтобы предприниматели могли начать свое дело, Правительство РФ готово предоставить государственные гарантии федерального бюджета на эти займы на сумму до 15 млрд. руб. [3].

В последние четыре года именно расширение кредитования МСП стало основным направлением всей государственной политики его поддержки. При этом за октябрь 2012 - сентябрь 2013 гг. кредиты, выданные этому сектору, выросли на 17%. Объем этого рынка составляет порядка 6 трлн. руб. Но доля просроченной задолженности достаточно высока - 10% [3]. По нашему мнению, наращивание объемов выдачи кредитов несомненно ведет к «перегреву» рынка и еще большему увеличению доли и объемов невозврата<sup>3</sup>.

Обратим внимание на то, что основными лоббистами этого направления поддержки МСП выступают крупные банки, получающие определенный процент от распределения бюджетных средств, выделяемых государством по этому направлению. Их интерес очевиден, но неочевиден позитивный результат такой деятельности. Выделяемые на «стартапы» льготные кредиты увеличивают количество начинающих МСП, но, как упоминалось выше, не увеличивают общий объем их деятельности. Условия для МСП в РФ крайне неблагоприятны.

Острые проблемы предпринимательской среды МСП преимущественно лежат вне сферы самого МСП. Важнейшая из них – защита прав собственности. Отсутствие дееспособной правоохранительной и судебной систем заставляя даже успешных предпринимателей ощущать себя временщиками, которым фактически позволено в данный момент что-то (кому как повезет) «приобрести для себя» в результате своей предпринимательской деятельности. Широкомасштабная российская коррупция в значительной мере оказывается не только следствием незащищенности прав собственности, но и составным элементом этой незащищенности. Очевидно, что все это вносит специфику в российскую систему поддержки МСП. Неоднократно разбирались дела по фактам коррупции в ней.

Характерно и то, что невозможно подсчитать эффективность использования целевых бюджетных

средств на поддержку МСП из-за асимметричности информации как о поддержке, так и о развитии МСП. В последние годы Росстат, как будто по заказу (со ссылкой на реконструкцию формирования баз данных), перестал публиковать комплексную статистику о МСП. Он ограничивается отдельными, нередко несопоставимыми по годам данными. Более того, он систематически пересматривает, корректирует ранее опубликованные данные. По времени такая деятельность или бездеятельность Росстата совпала со значительным увеличением бюджетных средств, выделяемых на поддержку МСП. Можно только догадываться о причинах такого поведения Росстата.

К этому следует добавить, что с 2014 г. вновь частично изменились критерии МСП, что в очередной раз делает новые данные о субъектах малого и среднего бизнеса РФ несопоставимыми с аналогичными данными предыдущих периодов. Заметим, что и данные за 2008-2013 гг. несопоставимы с предыдущими данными из-за произошедшей в 2008 г. смены критериев российских МСП. Все это делает невозможным не только оценку репрезентативной динамики МСП, но, главное, оценку эффективности его поддержки. Выборочные же оценки, в частности, Счетной палаты РФ, указывают на отрицательную эффективность [1].

Необходимо отметить, что обширная, скопированная с лучших западных образцов российская система поддержки МСП работает не просто плохо, но еще и расточительно. Отдачу от нее получает очень небольшая группа субъектов МСП, никак не влияющая на общую, в целом негативную ситуацию в сфере российского не крупного предпринимательства.

Структура российской экономики с прямым и косвенным доминированием в ней добывающей промышленности отторгает МСП. Добывающей промышленности малый и средний бизнес практически не нужен. Отторгает МСП и то, что большинство крупнейших российских предприятий являющихся монополиями особого рода, поскольку в своей деятельности неотделимы от государства, от его мощного административного ресурса. Российский малый и средний бизнес в этих условиях ничего не может противопоставить российскому монополизму.

МСП сам по себе не в состоянии улучшить российскую экономическую систему. До тех пор, пока система и структура российского национального хозяйства пребывают в нынешнем состоянии, увеличение объемов бюджетного финансирования поддержки МСП наверняка увеличит коррупцию, но вряд ли поднимет результативность поддержки.

На наш взгляд, в нынешних российских институциональных условиях целесообразно сосредоточиться на создании экономической системы поддержки МСП, максимально адекватной потребностям рынка при сложившейся структуре национального хозяйства нашей страны. Нужно использовать широко распространенный в мире прием поддержки сильных, быстро растущих компаний, создающих наибольшее количество новых рабочих мест. Надо выискивать, отслеживать их результаты и моделировать варианты государственного стимулирования дальнейшей успешной деятельности субъектов МСП. Рыночные

<sup>3</sup> Рост невозврата уже начался. Просроченная задолженность в сегменте МСП с 1 августа 2013 г. по 1 августа 2014 г. составила 455,13 млрд. руб., увеличившись на 17,7% [5].

институты, индикаторы, а не чиновники и лоббисты в их нынешнем российском виде, должны показывать направления и способы поддержки МСП. Конечно, все это требует от Росстата максимально надежных, развернутых данных о состоянии и динамике российского МСП, включая «теневую» составляющую. Только при их наличии можно будет судить о результативности политики поддержки МСП, ее отдельных инструментов и соответственно выстраивать оптимальные, экономические направления по совершенствованию мер поддержки.

## Литература

1. Буев В. Государству полезно знать об эффективности поддержки предпринимателей [Электронный ресурс] // ИТАР-ТАСС. – 2 июля 2014 г. URL: <http://itar-tass.com/opinions/2156>
2. Всероссийский центр изучения общественного мнения [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://wciom.ru/>
3. Коммерсант [Электронный ресурс] : издательский дом. Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc/2354025>
4. Малый бизнес Москвы [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.mbm.ru/about/>
5. Малый бизнес перестал возвращать кредиты [Электронный ресурс]. URL: <http://www.business-vector.info/?p=16458>
6. Материалы к заседанию Правительства РФ по вопросу о дополнительных мерах поддержки малого и среднего предпринимательства в РФ 3.10.2013 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.economy.gov.ru/content/download/attached.../download.php>
7. Федеральная служба государственной статистики РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gks.ru>
8. Doing business with the government: the records a. goals for small, minority a disadvantaged businesses: hearing before the Subcomm. on economic development, public buildings, a. emergency management of the Comm. on transportation a. infrastructure. House of representatives, 111th Congr., 1st sess., Sept. 17, 2009. Wash.: Gov. print. off., 2009. XIII.
9. Helping small businesses compete: challenges within programs designed to assist small contractors: hearing before the Subcomm. on contracting a workforce of the Comm. on small business. U.S. House of representatives. 112th Congr., 1st sess. Hearing held Sept. 15, 2011. Wash.: Gov. print. off., 2011. III, 58 p., ill.
10. Hijzen A.; Upward R., Wright P.W. Job creation, job destruction and the role of small firms: firm- level evidence for the UK // Oxford bull. of economics a. statistics Oxford, 2010. Vol. 72 ; No. 5. Pp. 621-647.
11. How tax complexity hinders small business: the impact on job creation a. economic growth: hearing before the Comm. on small business. U.S. House of representatives, 112th Congr., 1st sess. Hearing held Apr. 13, 2011. Wash.: Gov. print. off., 2011. III.
12. Koch L.T., Grunhagen M. The value of delays: market and policy-induced adjustment processes as a motivating factor in dynamic entrepreneurship // J. of evolutionary economics. B., 2009. Vol. 19 ; no. 5. Pp. 701-724.

## Ключевые слова

Малое и среднее предпринимательство; поддержка МСП; инфраструктура поддержки МСП; кредитование; экономизация; институты; цели поддержки МСП; предпринимательский климат; Россия; Москва.

*Виленский Александр Викторович*

## РЕЦЕНЗИЯ

Статья, написанная известным специалистом в области государственной политики развития и поддержки малого и среднего предпринимательства (МСП) А.В. Виленским, постановочно обосновывает необходимость поиска альтернативы нынешней российской малоэффективной, высокочатратной политике в этой сфере. Копирование зарубежных образцов развитых стран до сих пор приносит Российской Федерации очевидное разбазаривание бюджетных средств с отрицательными результатами самой политики. В этой связи начатый автором поиск альтернатив ныне проводимой государственной политике поддержки МСП представляется чрезвычайно актуальной темой как в научном, так и прикладном смысле, позиция автора отличается от позиции очень многих авторов, пишущих по тематике российского МСП и его государственной поддержки. В большинстве работ провозглашается необходимость дальнейшего наращивания финансового и прочего стимулирования МСП. Факт низкой эффективности поддержки обычно объясняется тем, что средств на поддержку должно выделяться еще больше. Автор же предлагает учитывать факт низкой потребности сложившейся структуры российской экономики и институциональной системы РФ в МСП и, соответственно, проводить экономичную, точно направленную на максимальный результат политику государственной поддержки МСП. При этом он опирается на дискуссии о слабой эффективности политик в отношении МСП, о роли МСП в современной экономике и социальной сфере, идущих в настоящее время по всему миру и, в частности, в США на слушаниях в Конгрессе.

Учет автором специфики экономики и институциональной системы РФ в поиске альтернатив нынешней, скопированной с Запада, системе поддержке МСП предопределяет новизну представленной статьи. Статья носит постановочный характер, предопределяя собой содержание разрабатываемого исследования в рамках проекта Российского гуманитарного научного фонда «Альтернативы государственной политики в отношении малого и среднего предпринимательства России». Как постановочная статья она в должной мере обосновывает необходимость и направления этого нового исследования. В обосновании своей позиции автор опирается на результаты проведенного им анализа статистических данных о развитии МСП, материалов о государственной поддержке, а также данных социологических исследований. Сделанная в статье постановка задач нового исследования опирается на новейшие послысы современной экономической науки, пересматривающей многие постулаты теории МСП периода тридцатилетней давности, когда господствовал тезис «малое – прекрасно». Хотя бы в целях экономии бюджетных средств нынешняя российская политика в отношении МСП должна быть пересмотрена. Сделанные автором в этом направлении выводы вполне можно признать четкими.

*Ростанец В.Г., д.э.н., профессор, заместитель директора Института региональных экономических исследований.*