

4.6. ЭКСПЕРТИЗА ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ДОГОВОРОВ АУДИРУЕМОГО ЛИЦА В ХОДЕ ПРОВЕДЕНИЯ ВНЕШНЕГО АУДИТА

Кудрявцев М.А., руководитель юридического отдела группы компаний «НВК», Санкт-Петербург;
Лукичева А.О., к.э.н., доцент кафедры аудита и налогообложения, Санкт-Петербургский государственный торгово-экономический университет

[Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ](#)
[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)

В ходе проведения внешнего аудита аудитор сталкивается с необходимостью выполнения экспертизы хозяйственных договоров аудируемого лица. Несмотря на ее важность, методика недостаточно разработана. В статье предложена методика экспертизы хозяйственных договоров аудируемого лица.

В ходе проведения аудиторских процедур перед аудитором встает необходимость выполнения экспертизы хозяйственных договоров аудируемого лица для контроля за фактом возникновения у организации прав или обязательств, что в конечном счете необходимо для проверки достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности. При экспертизе хозяйственного договора в разрезе наличия прав и обязательств аудиторю следует ответить на вопрос: действительно ли порождает права или обязательства существующий в организации документ, именуемый договором? Несмотря на важность данной аудиторской процедуры, методика экспертизы недостаточно разработана, о чем свидетельствуют имеющиеся учебные и научные материалы по аудиту, а также практика деятельности аудиторских фирм. Более того, не всегда аудиторы, и в первую очередь индивидуальные, имеют возможность постоянного консультирования с юристами. В силу этих причин авторами данной статьи вниманию читателей журнала предложены методика и форма рабочего документа аудитора при проведении экспертизы хозяйственных договоров аудируемого лица.

Экспертиза хозяйственного договора аудируемого лица должна проходить в три этапа, каждый из которых предназначен для проверки самостоятельной группы фактов, влияющих на наличие (отсутствие) прав и обязательств. Среди них такие.

1. Проверка на заключенность / незаключенность.
2. Проверка на действительность / недействительность.
3. Проверка периода действия договора.

Необходимость в проведении первого этапа экспертизы обусловлена наличием нормативного регулирования, закрепляющего правило о том, что только договор, отвечающий признаку заключенности, может формировать права и (или) обязательства. Согласно п. 1 ст. 425 Гражданского кодекса РФ (ГК РФ), договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения [1]. В свою очередь в п. 1 ст. 432 ГК РФ сказано

следующее: «Договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора» [1]. Таким образом, на первом этапе экспертизы хозяйственного договора аудитор должен оценить форму договора и проверить наличие всех его существенных условий.

Как следует из норм ст. 433 ГК РФ, договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта [1]. Следовательно, процесс заключения договора проходит две стадии: первая – направление оферты, второе – получение акцепта. Для того чтобы предложение заключить договор признавалось офертой, оно должно:

- быть достаточно определенным и выражать явное намерение лица заключить договор;
- содержать все существенные условия договора;
- быть обращено к одному или нескольким конкретным лицам.

Акцептом признается согласие лица, которому адресована оферта, принять это предложение, причем не любое согласие, а лишь такое, которое является полным и безоговорочным. Такой вывод следует из п. 1 ст. 438 ГК РФ [1]. Если же согласие на заключение договора сопровождается какими-либо дополнениями или изменениями условий, содержащихся в оферте, то такое согласие не имеет силы акцепта. В соответствии с п. 1 ст. 432 ГК РФ, для заключения договора необходимо согласовать все его существенные условия в требуемой в подлежащих случаях форме [1]. Договор является разновидностью сделки, поэтому все правила относительно форм сделок применяются и к форме договора.

Согласно п. 1 ст. 434 ГК РФ, договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма [1]. Если стороны договорились заключить договор в определенной форме, он считается заключенным после придания ему условленной формы, хотя бы законом для договоров данного вида такая форма не требовалась. Форма сделок может быть устной или письменной (ст. 158 ГК РФ) [1].

В свою очередь письменная форма сделки может быть простой или нотариальной. Нотариальная форма требуется для совершения сделок, прямо предусмотренных законом, а также соглашением сторон, хотя бы по закону для сделок данного вида эта форма и не требовалась (ст. 163 ГК РФ) [1]. Нотариальное удостоверение сделки означает проверку законности сделки, в том числе наличия у каждой из сторон права на ее совершение. Нотариальная форма сделки отличается от простой письменной формы только тем, что нотариус совершает на письменном документе удостоверительную надпись.

При анализе заключенности / незаключенности договора аудиторю необходимо обратить внимание на то, что законодательством предусмотрен определенный класс соглашений, в отношении которых необходимо осуществлять государственную регистрацию. Необходимость такой проверки обусловлена нормой ст. 164 ГК РФ, согласно которой в случаях, если законом предусмотрена государственная

регистрация сделок, правовые последствия сделки наступают после ее регистрации [1]. Соответственно стороны соглашения не вправе требовать государственной регистрации, если законом она не предусмотрена.

После того как аудитор провел оценку формы договора, на первом этапе экспертизы хозяйственных договоров ему необходимо проверить наличие всех существенных условий сделки. Договор не будет заключен до тех пор, пока не будут согласованы все его существенные условия. Круг таких условий зависит от особенностей конкретного договора. В ст. 432 ГК РФ определен перечень условий, являющихся существенными, а именно [1]:

- условия о предмете договора (следует иметь в виду, что ни один договор не может считаться заключенным, если не согласован его предмет);
- условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные для договоров данного вида (например, условия о цене товара, порядке, сроках и размерах платежей для договора о продаже товара в кредит с рассрочкой платежа);
- условия, которые названы в законе или иных правовых актах как необходимые (обязательные) для договоров данного вида (например, договор долевого участия должен содержать определение подлежащего передаче конкретного объекта долевого строительства в соответствии с проектной документацией, срок передачи объекта, цену договора, срок и порядок ее уплаты, гарантийный срок на объект строительства, способы обеспечения исполнения застройщиком обязательств по договору; при отсутствии в договоре долевого участия перечисленных условий, он считается незаключенным);
- все условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение (условие может быть не признано существенным по закону или иному правовому акту и не выражать природу договора, но по желанию одной из сторон в договоре может стать существенным).

Таким образом, на первом этапе экспертизы договора аудируемого лица аудитор необходимо провести следующие контрольные мероприятия:

- проверить наличие оферты и акцепта;
- определить вид договора;
- проверить соблюдение формы, предусмотренной для данного вида договора;
- проверить наличие подписей лиц, совершающих сделку, или лиц, должным образом уполномоченных ими на подписание соглашения;
- проверить наличие всех существенных условий, предусмотренных для данного вида договора. Если договор является смешанным (п. 3 ст. 421 ГК РФ), то проверить все существенные условия, предусмотренные для нескольких видов договоров. Если договор относится к реальным соглашениям (п. 2 ст. 433 ГК РФ), то проверить наличие факта передачи имущества [1];
- если для подписанного договора предусматривается наличие государственной регистрации, проверить наличие такой регистрации;
- при осуществлении сделки в отношении имущества, подлежащего регистрации, необходимо проверить наличие такой регистрации.

Итогом работы аудитора на первом этапе экспертизы хозяйственного договора аудируемого лица будет вынесение профессионального суждения о том, является ли проанализированный договор заключенным или нет. Необходимо отметить, что проверка отдельных

статей бухгалтерской (финансовой) отчетности будет проводиться в зависимости от данного суждения.

Вторым этапом экспертизы хозяйственного договора является проверка на действительность / недействительность сделки. Данный этап является наиболее трудоемким. Необходимость в его проведении обусловлена наличием нормативного регулирования, закрепляющего правило о том, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения (п. 1 ст. 167 ГК РФ) [1]. Фраза «не влечет юридических последствий» означает отсутствие прав и (или) обязательств. Следовательно, если при анализе уже заключенного договора будет выяснено, что такой договор имеет признаки недействительности, аудитор необходимо тщательно отнестись к вопросу подтверждения отдельных статей бухгалтерской (финансовой) отчетности, базирующихся на таком соглашении.

В настоящее время регулирование вопроса недействительности договора осуществляется гражданским законодательством, а именно параграфом 2 гл. 9 части первой ГК РФ, включающим в себя 18 статей, которые предусматривают различные основания для признания договора недействительным [1]. Необходимо отметить, что упомянутый параграф 2 действует в новой редакции только с 1 сентября 2013 г. В случае, если договор заключен до этой даты, то аудитор необходимо руководствоваться нормами, действовавшими на дату заключения договора (правило закреплено в Федеральном законе №100-ФЗ от 7 мая 2013 г.) [5].

Сделка представляет собой единство четырех элементов:

- во-первых, субъектов, т. е. лиц, участвующих в сделке;
- во-вторых, субъективной стороны, т. е. единства воли и волеизъявления;
- в-третьих, формы;
- в-четвертых, содержания.

Недостаток любого или нескольких элементов сделки приводит к ее недействительности, означающей, что за действием не признается значение юридического факта, в связи с чем недействительная сделка не может породить юридические последствия, которые стороны имели в виду при заключении сделки.

Недействительные сделки различаются в зависимости от того, требуется ли для их признания недействительными решение суда либо сделки являются недействительными независимо от такого решения. Первые сделки именуются оспоримыми, вторые – ничтожными (п. 1 ст. 166 ГК РФ) [1]. К какой из групп следует отнести ту или иную недействительную сделку, определяется законом. Оспоримой сделка может быть признана только судом и до вынесения судебного решения никто, в том числе даже государственный орган, не вправе объявлять оспоримую сделку недействительной. Если соответствующий иск о признании сделки не предъявлен в течение установленного законом срока исковой давности, то сделка считается действительной. Это в обязательном порядке должен учитывать аудитор при анализе договоров клиента.

Наряду с ГК РФ, оспоримые и ничтожные сделки предусмотрены рядом федеральных законов, например, Федеральными законами «Об акционерных обществах», «О несостоятельности (банкротстве)», «Об обществах с ограниченной ответственностью» [2, 3, 4]. Так, согласно ст. 79, 84 Закона «Об акционерных обществах» крупная сделка и сделка, в которой имеется заинтересованность, совершенные с нарушением порядка одобрения могут быть признаны недействительными по иску акционера или общества. Крупная сделка и сделка, в которой имеется заинтересованность, совершенные с нарушением порядка одобрения, могут быть признаны недействительными по иску акционера или общества [2].

Учитывая особенности проведения аудиторских проверок, нет необходимости останавливаться на каждом из оснований признания договора недействительным. Далее рассмотрены семь наиболее часто встречающихся в практике работы аудитора оснований недействительности сделки.

1. В ст. 168 ГК РФ предусмотрен ряд оснований для признания договора недействительным в случае, если его положения нарушают требования закона или иного нормативного правового акта (имеются в виду указы Президента РФ и постановления Правительства РФ) [1]. В случае заключения проверяемого договора до 1 сентября 2013 г. аудитор необходимо учитывать прежнюю редакцию ст. 168 ГК РФ, которая устанавливала презумпцию ничтожности сделки, если ее оспоримый характер не следовал из указания закона [1].
2. В ст. 170 ГК РФ установлены правила недействительности мнимой и притворной сделок [1]. Для того чтобы выявить мнимость или притворность договоров, аудитор необходимо очень внимательно подойти к анализу последующего исполнения этих соглашений, так как именно поведение сторон договоров после их заключения будет говорить о наличии или отсутствии необходимых признаков.

Притворные сделки, так же как и мнимые, имеют целью обойти какие-либо препятствия или неблагоприятные для стороны (сторон) последствия применения закона. При выполнении аудита для установления истинной воли сторон в притворной сделке имеет значение выяснение фактических отношений между сторонами, намерений каждой стороны, а также согласования существенных условий прикрываемой сделки [5].

3. В ст. 173 ГК РФ указано, что сделка, совершенная юридическим лицом в противоречии с целями деятельности, определенно ограниченными в его учредительных документах, может быть признана судом недействительной по иску этого юридического лица, его учредителя (участника) или иного лица, в интересах которого установлено ограничение, если доказано, что другая сторона сделки знала или должна была знать о таком ограничении [1].

В учредительных документах некоммерческих организаций и унитарных предприятий, а в предусмотренных законом случаях и в уставах коммерческих организаций должны быть определены предмет и цели деятельности юридического лица, т. е. они всегда являются определенно ограниченными. Иными словами, указание цели и видов деятельности означает установление специальной правоспособности юридического лица.

Коммерческие организации, за исключением унитарных предприятий и иных видов организаций

(например, банки, страховые организации), обладают общей правоспособностью. Вместе с тем, уставом коммерческой организации могут быть предусмотрены определенные цели деятельности, хотя по закону это не является обязательным. В данном случае происходит именно ограничение правоспособности коммерческой организации. Такая информация в обязательном порядке должна быть получена аудитором на этапе проверки учредительных документов и использоваться в дальнейшем при проведении проверок.

Аудитору также необходимо иметь в виду, что отдельными видами деятельности, перечень которых определяется законом, юридическое лицо может заниматься только на основании специального разрешения (лицензии). Следовательно, наличие такого документа должно проверяться в ходе аудита.

4. В ст. 173.1 ГК РФ указано, что сделка, совершенная без согласия третьего лица, органа юридического лица или государственного органа либо органа местного самоуправления, необходимость получения которого предусмотрена законом, является оспоримой, если из закона не следует, что она ничтожна или не влечет правовых последствий для лица, уполномоченного давать согласие, при отсутствии такого согласия [1]. Она может быть признана недействительной по иску такого лица или иных лиц, указанных в законе.

При анализе договора на наличие признаков недействительности, предусмотренной ст. 173.1 ГК РФ, аудитору необходимо принимать во внимание, что указанная статья введена в действие 1 сентября 2013 г. [1]. Если договор заключен до этой даты, необходимо понимание того, что он будет ничтожным на основании ст. 168 ГК РФ, если законом не предусмотрены иные последствия [1].

5. В ст. 174 ГК РФ указано, что если полномочия лица или органа юридического лица на совершение сделки ограничены и при ее совершении такое лицо или орган вышли за пределы этих ограничений, сделка может быть признана судом недействительной по иску лица, в интересах которого установлены ограничения, лишь в случаях, когда доказано, что другая сторона сделки знала или должна была знать об этих ограничениях [1]. Сделка, совершенная представителем или действующим от имени юридического лица без доверенности органом юридического лица в ущерб интересам представляемого лица, может быть признана судом недействительной, если другая сторона сделки знала или должна была знать о явном ущербе либо имели место обстоятельства, которые свидетельствовали о сговоре либо об иных совместных действиях представителя или органа юридического лица и другой стороны сделки в ущерб интересам представляемого лица.

Здесь предусматривается два состава оспоримых сделок: во-первых, сделки, совершенные с выходом за пределы полномочий, и, во-вторых, сделки, совершенные в ущерб интересам представляемого. Применительно к случаям совершения сделки органом юридического лица имеет значение выход такого органа за пределы полномочий, ограниченных в уставе, ином учредительном документе или договоре с лицом, выполняющим функции такого органа, по сравнению с объемом его полномочий, установленных в законе. При проведении аудита аудитору, прежде чем он приступит к анализу конкретного договора, необходимо внимательно, в дополнение к учредительным документам, изучить трудовой договор с руководителем

организации, а также положения о филиалах (представительствах) при их наличии.

РАЗДЕЛ АУДИТА		Гражданско-правовые (хозяйственные) договоры	
Наименование аудируемого лица			
АУДИТОРСКИЕ УТВЕРЖДЕНИЯ			
Общие вопросы		Количество	Примечание
Наличие договоров (их количество), заключенных аудируемым лицом с контрагентами (определение видов договоров):			
- купли-продажи			
- розничной купли-продажи			
- поставки товаров			
- поставки товаров для государственных и муниципальных нужд			
- энергоснабжения			
- продажи недвижимости			
- аренды и пожизненного содержания с иждивением			
- аренды			
- проката			
- аренды транспортных средств			
- аренды зданий и сооружений			
- финансовой аренды (лизинга)			
- найма жилого помещения			
- безвозмездного пользования			
- подряда			
- бытового подряда			
- строительного подряда			
- подряда на выполнение проектных и изыскательских работ			
- на выполнение подрядных работ для государственных и муниципальных нужд			
- выполнения научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ			
- возмездного оказания услуг			
- перевозки			
- транспортной экспедиции			
- займа и кредита			
- финансирования под уступку денежного требования			
- банковского вклада			
- банковского счета			
- страхования			
- поручения			
- комиссии			
- агентского			
- доверительного управления имуществом			

Аудиторские процедуры		Отметка о выполнении	Выявленные факты
1	Проверка наличия (отсутствия) оферты		
2	Проверка наличия (отсутствия) акцепта		
3	Проверка соблюдения формы, предусмотренной для договоров определенного вида		
4	Проверка наличия подписей лиц, совершающих сделку, или лиц, должным образом уполномоченных ими (наличие полномочий проверяется согласно соответствующему рабочему документу)		
5	Проверка наличия всех существенных условий, предусмотренных для договоров определенного вида		
6	Проверка наличия государственной регистрации договора (при необходимости таковой)		
7	Проверка необходимости регистрации имущества		
8	Проверка наличия оснований недействительности в соответствии со ст. 168 ГК РФ		
9	Проверка наличия оснований недействительности в соответствии со ст. 169 ГК РФ		
10	Проверка наличия оснований недействительности в соответствии со ст. 170 ГК РФ		
11	Проверка наличия оснований недействительности в соответствии со ст. 171 ГК РФ		
12	Проверка наличия оснований недействительности в соответствии со ст. 172 ГК РФ		
13	Проверка наличия оснований недействительности в соответствии со ст. 173 ГК РФ		
14	Проверка наличия оснований недействительности в соответствии со ст. 173.1 ГК РФ		
15	Проверка наличия оснований недействительности в соответствии со ст. 174 ГК РФ		
16	Проверка наличия оснований недействительности в соответствии со ст. 174.1 ГК РФ		
17	Проверка наличия оснований недействительности в соответствии со ст. 175 ГК РФ		
18	Проверка наличия оснований недействительности в соответствии со ст. 176 ГК РФ		
19	Проверка наличия оснований недействительности в соответствии со ст. 177 ГК РФ		
20	Проверка наличия оснований недействительности в соответствии со ст. 178 ГК РФ		
21	Проверка наличия оснований недействительности в соответствии со ст. 179 ГК РФ		
22	Проверка иных оснований недействительности, предусмотренных специальным законодательством		
23	Период действия договора		
Заключительные процедуры			
Анализ ошибок, выявленных в ходе проверки и их влияния на достоверность бухгалтерской (финансовой) отчетности			
Формирование мнения аудитора о достоверности показателей расчетов с контрагентами в бухгалтерской (финансовой) отчетности			

Выявлены нарушения/не выявлены. Раскрытие выявленных нарушений проводится по следующей схеме:

- Описание нарушения;
- Примеры документов (операций), содержащих нарушение;

При описании документа необходимо указывать все существенные реквизиты, позволяющие однозначно идентифицировать документ, а также максимально точно раскрыть нарушение, содержащееся в конкретном документе.

- Ссылка на нормативные документы (указываются требования нормативных документов);
- Возможные последствия данного нарушения (налоговые, административные и пр.);
- Влияние на отчетность;
- Рекомендации по устранению и недопущению нарушения.

Выводы	
1.	Выявленная ошибка существенна (несущественна).
2.	Необходима модификация аудиторского заключения:
2.1.	добавить оговорку
2.2.	выдать отрицательное заключение
2.3.	отказаться от выражения аудиторского мнения

Исполнил _____ (_____) Дата _____

Проверил _____ (_____) Дата _____

Рис. 1. Рабочий документ аудитора: экспертиза хозяйственных договоров клиента

6. В ст. 174.1 ГК РФ указано, что сделка, совершенная с нарушением запрета или ограничения распоряжения имуществом, вытекающих из закона, в частности из законодательства о несостоятельности (банкротстве), ничтожна в той части, в какой она предусматривает распоряжение таким имуществом [1]. Сделка, совер-

шенная с нарушением запрета на распоряжение имуществом должника, наложенного в судебном или ином установленном законом порядке в пользу его кредитора или иного уполномоченного лица, не препятствует реализации прав указанного кредитора или иного уполномоченного лица, которые обеспечивались за-

претом, за исключением случаев, если приобретатель имущества не знал и не должен был знать о запрете.

Данная статья действует с 1 сентября 2013 г. и вводит правило о том, что если запрет или ограничение распоряжения имуществом вытекает из закона, то сделка, совершенная с нарушением указанных запрета или ограничения, ничтожна.

7. В ст. 178 ГК РФ указано, что сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел [1].

В итоге работы на втором этапе экспертизы хозяйственных договоров аудируемого лица аудитор должен оценить каждый проверяемый договор на наличие оснований недействительности сделки, предусмотренных законодательством. Алгоритм работы аудитора состоит в проведении последовательного анализа каждого проверяемого заключенного договора на наличие в нем признаков, позволяющих говорить о возможности применения норм о недействительности сделок.

Третьим, заключительным, этапом экспертизы является проверка периода действия заключенного и действительного договора, т.е. аудитору необходимо применительно к каждому соглашению определить, в течение какого времени он действовал / действует. Если будет установлено, что в бухгалтерском учете со ссылкой на договор отражены операции, по времени выходящие за пределы действия этого договора, аудитору следует вынести профессиональное суждение о правильности отражения факта хозяйственной жизни.

Необходимость в проведении этого этапа проверки вытекает из содержания ст. 453 и ст. 425 ГК РФ: прекращение действия договора влечет прекращение прав и (или) обязательств, что следует учитывать при проверке бухгалтерской (финансовой) отчетности [1]. В ходе проведения проверки на данном этапе аудитору необходимо ответить на вопрос: отражены ли в бухгалтерском учете клиента операции, совершенные в рамках периода действия хозяйственного договора? Поставленный вопрос разрешается путем анализа самого договора, а также переписки между аудируемым лицом и его контрагентом, в ходе которой устанавливаются даты заключения и прекращения действия договора.

В 2014 г. предложенная методика экспертизы хозяйственных договоров была апробирована на практике одной из аудиторских фирм Санкт-Петербурга при аудите обществ с ограниченной ответственностью. В первом случае аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности носил обязательный характер, во втором – аудит выполнялся по заданию участников общества, т. е. носил инициативный характер. В обеих ситуациях с целью получения сравнительных данных аудиторами применялись как старая, так и новая методики экспертизы хозяйственных договоров. В результате установлено, что при использовании новой методики в ходе анализа 36 хозяйственных договоров один из них был квалифицирован как незаключенный, а в отношении

четырех были выявлены признаки недействительности. Данные замечания были доведены до руководства аудируемых организаций, что послужило основанием для внесения соответствующих корректив в деятельность клиентов.

В самой аудиторской фирме на основе предложенной методики экспертизы хозяйственных договоров был издан приказ «О внесении изменений в формы рабочих документов аудитора» и произведены изменения в формах рабочих документов. Таким образом, можно сделать вывод о практической значимости предложенной методики (рис. 1).

Литература

1. Гражданский кодекс РФ [Электронный ресурс] : часть первая от 30 нояб. 1994 г. №51-ФЗ ; часть вторая от 26 янв. 1996 г. №14-ФЗ ; часть третья от 26 нояб. 2001 г. №146-ФЗ; часть четвертая от 18 дек. 2006 г. №230-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Об акционерных обществах [Электронный ресурс] : федер. закон от 26 дек. 1995 г. №208-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. О несостоятельности (банкротстве) [Электронный ресурс] : федер. закон от 26 окт. 2002 г. №127-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Об обществах с ограниченной ответственностью [Электронный ресурс] : федер. закон от 8 февр. 1998 г. №14-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Скловский К.И. Сделки и недействительность сделки: основные положения обновленной главы Кодекса [Текст] / К.И. Скловский // Хозяйство и право. – 2014. – №1. – С. 3-18. 2014. – №2. – С. 28-53.

Ключевые слова

Аудит; экспертиза; хозяйственный договор.

Михаил Александрович Кудрявцев

Александра Олеговна Лукичева

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность темы обусловлена тем, что экспертиза хозяйственных договоров аудируемого лица является важной составляющей внешнего аудита, однако ее методические аспекты недостаточно проработаны в специальной литературе и практике деятельности аудиторских организаций. Необходимо подчеркнуть, что экспертиза хозяйственных договоров требует обширных знаний в сфере юриспруденции, однако аудиторы не всегда владеют ими в достаточной мере или не всегда могут получить консультацию юриста. Это также является свидетельством актуальности темы статьи М.А. Кудрявцева и А.О. Лукичевой.

Научная новизна и практическая значимость. В статье предложена методика и рассмотрены аудиторские процедуры, применяемые при экспертизе хозяйственных договоров, приведена форма соответствующего рабочего документа. Описанная методика была апробирована на практике одной из аудиторских организаций Санкт-Петербурга. В ходе проведения внешнего аудита с целью получения сравнительных данных применялись как разработанная ранее, так и данная методики экспертизы хозяйственных договоров. Благодаря представленной в статье методике были дополнительно выявлены нарушения, что является доказательством ее практической значимости.

Заключение: рецензируемая статья отвечает требованиям, предъявляемым к научным публикациям, и может быть рекомендована к опубликованию.

Максимова Т.Г., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой статистики и моделирования социально-экономических процессов ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный торговый экономический университет»

[Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ](#)

[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)