

## 5.2. ТЕНЕВОЙ БАНКИНГ И ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТЬ ЕГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В РОССИИ

Борисова О.В., к.э.н., доцент, кафедра  
«Финансовый менеджмент»;

Ворожцова В.В., студент, факультет менеджмента

ФГБОУ ВО «Финансовый университет  
при Правительстве РФ»

[Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ](#)  
[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)

В статье раскрывается понятие теневого банкинга, анализируется его динамика и структура. Авторами делается вывод о необходимости регулирования данного сектора, для чего предлагается использовать алгоритм построения системы теневого банкинга в Российской Федерации.

Анализ ситуации в экономике за последнее десятилетие позволяет утверждать, что она меняется скачкообразно: от бума – к падению и медленной рецессии до восстановления прежних позиций. Как показывает многолетняя практика, существующий рыночный механизм несовершенен. Он не позволяет достичь ни высокой эффективности, ни сбалансированности в распределении ресурсов. Сегодня стала очевидной необходимость в корректировке и регулировании системы, а также контроле рисков. Несовершенство рыночного механизма порождает теневые процессы, которые очень активно протекают в последнее десятилетие в банковском секторе. Вопросу их изучения и будет посвящена эта работа.

Теневая банковская система – агрегированное понятие, сочетающее в себе различные методы кредитного посредничества, направленные на изменение дат погашения кредитов, превращение неликвидных активов в ликвидные инструменты и разделение риска. Этот термин был впервые введен в оборот в 2007 г. Потребность в создании отдельного понятия для данного сектора показала важность понимания проблемы неудержимо растущего объема активов теневого банкинга [3].

Для регулирования теневого банковского сектора в 2009 г. был учрежден Совет по финансовой стабильности (Financial stability board) [8], явившийся преемником Форума финансовой стабильности (FSF<sup>1</sup>). Financial stability board – организация, созданная для координации на международном уровне работы национальных финансовых органов и организаций по установлению наднациональных стандартов, а также для разработки и реализации эффективной политики регулирования и надзора в финансовом секторе. Она объединяет вместе национальные органы власти, ответственные за финансовую стабильность, международные финансовые

<sup>1</sup> Financial stability forum был организован в 1999 г. главами министерств финансов стран «большой семерки» для укрепления сотрудничества между различными национальными и международными надзорными органами и международными финансовыми институтами, с тем чтобы способствовать стабильности в международной финансовой системе.

институты, специализированные отраслевые объединения и комитеты в структурах крупнейших центробанков.

FSB определяет теневого банкинга как совокупность действий по кредитному посредничеству с участием учреждений и мероприятий за пределами стандартно определяемой банковской системы. Согласно FSB, термин «теневой банкинга» по сути может быть заменен на «рыночное финансирование» или «финансирование с помощью небанковских средств», поскольку сам процесс представляет собой действия по финансированию и базируется на инвестиционных институтах. В сферу теневого банкинга подпадает легальная деятельность множества организаций, в том числе фондов денежного рынка, финансовых корпораций, предприятий, занимающихся инвестициями в недвижимость, хедж-фондов [6, 16]. Таким образом, большая часть теневого банковского сектора представляет собой систему кредитного посредничества с теми же функциями, что и в банковском секторе, но не подверженную регулирующим или надзорным ограничениям. Однако следует отметить, что единое мнение о структуре организаций, входящих в систему теневого банкинга, отсутствует.

Теневой банкинга может функционировать без обозначения действительных рисков и от этого получает конкурентное преимущество по сравнению с банками, что влечет возникновение регуляторного арбитража<sup>2</sup>. Подобные процессы приводят к дополнительным рискам во всей финансовой системе. Сами банки используют преимущества теневого банкинга для обхода нормативных требований. Введение новых ограничений только увеличит стимул к использованию регуляторного арбитража и может инициировать инновации и мутации в финансовой системе. Теневой банковский сектор расширяет доступ к кредитной системе, в особенности в странах с развивающейся рыночной экономикой, где традиционные банковские институты часто сталкиваются с нормативными ограничениями. Он повышает эффективность финансовой системы путем перераспределения избыточной ликвидности и разделения риска. Небанковское кредитование экономики стимулирует рост мирового валового внутреннего продукта (ВВП) [2, 7].

Таким образом, изначально роль данного сектора положительная, поскольку связана с фондированием бизнеса, увеличением ликвидности. Проблема возникает в процессе функционирования системы, поскольку до сих пор нет четкого понимания объемов и природы всех содержащихся в теневом банкинге скрытых процессов.

Определенные трудности в регулировании данного сегмента создает переплетение капиталов в банковской и теневой сфере. Потоки разнонаправленных инвестиций идут из банковского в теневой сектор и обратно. Банки, по сути, являются частью

<sup>2</sup> Регуляторный арбитраж – поведение участников рынка, при котором законодательные / административные ограничения, существующие на локальном рынке, побуждают их перенести операции на другие рынки.

цепочки кредитного посредничества. Они выступают в качестве участников, либо контролера дочерней организации.

Динамика объема теневого банкинга представлена в табл. 1. Из табл. 1 видно, что его объемы растут. За последние 12 лет снижение размеров рынка происходит редко (см. табл. 1). При этом падение объема по разным направлениям имеет закономерную тенденцию, связанную с кризисными явлениями 2007-2009 гг. Так, общий размер

теневого банкинга в мире сократился только в 2008 г., в том числе в США и Российской Федерации. В связи с ужесточением нормативного регулирования в США тенденция к уменьшению продолжилась до начала 2012 г. Незначительное снижение рынка теневого банкинга в Европейском союзе (ЕС) наблюдалось только в 2012 г., что также связано с изменением законодательства в данной сфере.

Таблица 1

**ДИНАМИКА ОБЪЕМА ТЕНЕВОГО БАНКИНГА<sup>3</sup>**  
[1, 13-15, 22]

Показатели	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Общий объем мирового рынка теневого банкинга*, трлн. долл.	27	31,9	37,5	42,9	51,5	61,2	58,7	62,9	66,5	66,7	71,2	75
Доля от мирового ВВП*, %	85	93	98	107	118	124	114	123	120	112	117	120
Объем теневого банкинга в США*, трлн. долл.	13,1	14,8	16,9	19,1	22,0	24,9	22,2	21,9	21,6	21,4	23,1	25,2
Объем теневого банкинга в ЕС*, трлн. долл.	7,6	10,1	11,9	14,2	16,8	20,3	20,4	21,7	22,5	23,7	23,6	25,3
Объем теневого банкинга в РФ*, трлн. долл.	-	-	-	0,008	0,016	0,031	0,022	0,027	0,037	0,057	0,077	0,084
Объем сомнительных операций в теновом банкинге РФ, млрд. долл.	11,5	14,8	25,0	27,2	19,9	34,5	39,3	27,1	30,6	32,3	39,0	26
Отток капитала по каналам теневого банкинга из РФ, млрд. долл.	10,6	12,2	12,4	6,0	13,9	35,9	76,8	25,8	50,3	56,4	72,3	42

Самый значительный прирост объемов теневого банкинга был зафиксирован в РФ в 2006 г., что объясняется резким ростом финансового рынка и ужесточением регулирования деятельности банковского сектора. В этот же год наблюдался и самый значительный прирост оттока капитала за границу. Самое резкое снижение темпов прироста рынка наблюдалось в РФ в 2008 г., что связано со сложной ситуацией на финансовом рынке в этот промежуток времени. Подтверждается данный факт и тем, что в 2008 г. замедлился отток капитала по каналам теневого банкинга.

Проведенный нами корреляционный анализ (табл. 2) между общим объемом мирового рынка теневого банкинга и объемами этого рынка в США, ЕС и РФ показал наличие тесной прямой корреляционной зависимости. Как видно из табл. 2, она варьируется в зависимости от страны, от 0,996 в ЕС до 0,892 в РФ. В связи с этим можно утверждать, что и в дальнейшем рост теневого банкинга в РФ продолжится.

Исследования, проведенные Международным валютным фондом (МВФ) в конце 2013 г. показали, что теновый банковский сектор США насчитывал

около 30% систематического риска, такой же объем, как и в банковском секторе. В еврозоне и Великобритании эта доля несколько ниже – 13% и 7% соответственно. Теновый банковский сектор Великобритании в 2014 г. больше чем в два раза превышает размер любой экономики, определяемой в объемах ВВП. В Китае теновый банкинг аккумулирует 35-55% ВВП и в два раза превышает уровень банковского кредитования [6, 20, 21]. Данные показатели также подтверждают справедливость выводов авторов исследования.

Рассмотрим структуру рынка теневого банкинга. По структуре наибольшая доля теневого банкинга приходится на паевые инвестиционные фонды (15%), фонды облигаций (12%), на брокерско-дилерский сектор (12%), структурированные (гибридные) финансовые инструменты (8%, в США – 35%), финансовые компании (8%), фонды денежного рынка (6%) и др. [11]. В еврозоне фонды денежного рынка составляют 8%, структурированные финансовые продукты – 9%, другие инвестиционные фонды – 32%, финансовые компании – 7%, брокерско-дилерский сектор – 8%, прочие – 36%. Официальная статистика

<sup>3</sup> \*Источник: отчет FSB [13-15, 22].

\*\* Источник: данные Внешэкономбанка [1].

по РФ отсутствует, а определить размеры теневого банкинга по имеющимся статистическим данным не представляется возможным.

Таблица 2

**АНАЛИЗ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ОБЪЕМА ТЕНЕВОГО БАНКИНГА**

Показатели	Анализ показателей статистической совокупности			Корреляционная зависимость между объемом теневого банкинга в мире и показателями
	среднегодовой темп роста за 2002-2013 гг.	максимальное значение за 2002-2013 гг.	минимальное значение за 2002-2013 гг.	
Общий объем мирового рынка теневого банкинга	1,097	1,200	0,959	1
Доля от мирового ВВП, %	1,032	1,103	0,919	0,886
Объем теневого банкинга в США	1,061	1,152	0,892	0,920
Объем теневого банкинга в ЕС	1,116	1,329	0,996	0,996
Объем теневого банкинга в РФ	1,342	2,000	0,710	0,892
Объем сомнительных операций в теновом банкинге РФ	1,077	1,734	0,667	0,745
Отток капитала по каналам теневого банкинга из РФ	1,133	2,583	0,336	0,746

Российские власти поощряют развитие теневого банкинга. Например, в последнее время начал активно развиваться механизм микрофинансирования и предоставления госгарантий по заимствованиям государственных институтов. Так, в 2012 г. размер совокупного портфеля займов микрофинансовых организаций составил 48 млрд. руб. По темпам роста они значительно обогнали банковский сектор как в 2012 г., так и 2013 г. За счет этих мер были привлечены средства для кредитования реального сектора российской экономики.

Увеличение рынка теневого банкинга влечет за собой ряд проблем, связанных с оттоком капитала из банковского сектора в связи с его невысокой ценой, недооценкой банковских рисков, усилением влияния поведения инвесторов в краткосрочной перспективе и прочими факторами. Сегодня необходимо разработать комплекс мер на государствен-

ном уровне для стабилизации и контроля данного рынка. Для этого целесообразно использовать следующую алгоритм (рис. 1).

1. Выявление особенностей теневого банкинга страны (региона). Для этого целесообразно исследовать кредитный сектор, провести анализ информации о его участниках, выявить риски, угрожающие финансовому рынку от развития теневого банкинга. Далее необходимо определить политику в области теневого банкинга, где, во-первых, увеличивается системный риск, во-вторых, имеются признаки регулятивного арбитража (уход из банковского сектора в нерегулируемую область) [22].
2. Разработка системы мониторинга для оценки рисков теневого банкинга. Проведенный авторами анализ показывает, что в настоящий момент она должна включать регулярную оценку, основанную на изучении четырех ключевых риск-факторов: трансформации сроков погашения обязательств, преобразовании ликвидности, переносе кредитного риска, левверидже. Разберем эти факторы подробнее.

Трансформация сроков погашения включает получение средств из краткосрочных обязательств для инвестирования в долгосрочные активы. Компетентные органы могут ввести средневзвешенный срок погашения. Все кредитные операции целесообразно подразделить на следующие пять групп: операции по требованию, до месяца, от месяца до трех, от трех месяцев до года и больше года. В соответствии со сроком предъявить к каждой группе конкретные требования по трансформации сроков погашения.

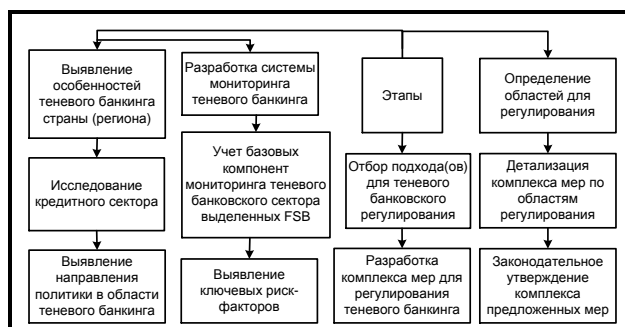


Рис. 1. Алгоритм построения системы регулирования теневого банкинга

Преобразование ликвидности. Министерству финансов РФ совместно с Центральным банком РФ необходимо оценить степень трансформации ликвидности в процессе предоставления кредитов между хозяйствующими субъектами и/или внутри цепочки посредников. Сложным процессом является проведение оценки по данному риск-фактору, но один из возможных путей – использование информации вторичных рынков.

Перенос кредитного риска связан с действиями компаний, являющихся частью кредитной цепочки, которые не имеют четкого влияния на баланс организации. При мониторинге внебалансовых воздействий нужно учесть, что некоторые лица могут предоставлять неявную поддержку аффилированным сторонам.

В организациях, входящих в систему теневого банковского сектора, необходимо предусмотреть обязательную оценку уровня леввериджа. В рамках

этой оценки на основе баланса определяют показатели: коэффициенты соотношения активов в капитале, залога к РЕПО и др., а также те действия, которые напрямую не влияют на баланс: операции с синтетическими производными финансовыми инструментами и связанные с ними уровни финансового леввериджа.

Основу мониторинга теневого банковского сектора, по нашему мнению, должны составить семь базовых компонент, выделенных FSB:

- область применения: регулирующие органы должны иметь систему надзора общесистемного характера, чтобы получать полную картину теневого сектора;
- процесс: система мониторинга должна действовать на постоянной основе;
- информация: подотчетные органы власти должны иметь полномочия для сбора всей необходимой информации и определения границ предоставляемой отчетности;
- инновации / мутации: мониторинг должен быть гибким и содержать в себе возможность адаптации к изменениям финансовой системы, которые ведут к возрастающим рискам;
- регуляторный арбитраж: в процессе мониторинга теневого банковской системы, органы законодательной власти должны учитывать наличие стимулов для расширения теневого банкинга, вызванного регулированием официального банковского сектора;
- специфика юрисдикции: при разработке системы контроля нужно учитывать особенности структуры финансовых рынков внутри страны и международные связи за рубежом;
- трансграничный обмен информацией: органы власти должны обмениваться необходимой информацией между собой на регулярной основе, чтобы оценка рисков в системе была более точной [10].

Таким образом, именно на данных принципах должна основываться работа регулирующих органов по контролю теневого банковского сектора.

3. Выбор подхода к тенево-банковскому регулированию. В настоящее время сформировалось три подхода. Первый заключается в конвергенции теневого сектора и официального банкинга, что позволит увеличить нормативный объем функций регуляторов. Второй подход предполагает создание определенных рамок для ключевых банковских операций (например, отделение ритейл-банкинга в отдельное юридическое лицо – предложение UK's Independent commission on Banking [23]). Третий подход заключается в создании специализированных финансовых структур, которые будут регулировать конкретную финансовую операцию, например, секьюритизацию активов. В рамках данной операции регулирующий орган станет единственным финансовым посредником между эмитентами и инвесторами [10]. Однако применение одного из подходов не позволит устранить существующую проблему, поскольку ограничение операций в банковском секторе не снижает риски от теневого банкинга, а конвергенция приводит к еще большей нестабильности финансовой системы, так как теневая банковская деятельность более проциклическая. В связи с этим целесообразно разработать комплекс мер, затрагивающих сразу несколько подходов для устранения недостатков каждого из них.
4. Выделение главных приоритетных областей регулирования теневого банкинга. Как было отмечено ранее, единого подхода по данному вопросу не существует. Наиболее часто в работах выделяют пять главных приоритетных областей:

- взаимодействие банков с теневым банковским сектором. В данной области необходимо решение проблемы возникновения системных рисков через косвенное регулирование банковской деятельности. Выделяется три направления:
  - пруденциальный взгляд на консолидацию;
  - введение лимитов на слишком большое участие банков в теневой сфере;
  - возможный рост требований к размеру капитала для тех хозяйствующих субъектов, чьи активы вовлечены в теневой сектор.

Так, в странах еврозоны эти рекомендации FSB были трансформированы в следующее требование: банки должны предоставлять полную и точную информацию по десятку крупнейших кредитных требований к хозяйствующим субъектам, вовлеченным в теневой бандинг. Федеральная резервная система США занимается подготовкой нормативной базы, регламентирующей права банков с активами более 500 млрд. долл. по предоставлению средств внебанковским организациям любого размера в объеме не более 10% капитала [19]. Банки с активами от 50 до 500 млрд. долл. могут предоставлять кредиты в размере 25% от капитала.

- Рыночные фонды денежных средств (фонды денежного рынка), в российской практике называются инвестиционными фондами. Регулирование их деятельности в странах различно. В частности Международная организация комиссий по ценным бумагам (IOSCO) предлагает следующие меры по их регулированию:
  - введение минимального объема ликвидных активов, с целью сохранения платежеспособности в случае непредвиденных выкупов и продаж ценных бумаг;
  - проведение периодических стресс-тестов;
  - формирование резервов для минимизации потерь в случае дестабилизации рынка;
  - использование инструментов с высоким качеством и небольшим сроком.
- Другие формы функционирования теневого банкинга. Задача регулирования по данному направлению сложна для выполнения ввиду того, что организации, вовлеченные в систему кредитного посредничества, гораздо в большей степени, чем фонды денежного рынка, диверсифицированы и подвержены постоянным изменениям. Формы организации данных хозяйствующих субъектов рождаются в зависимости от государства и часто изменяются. Наиболее распространенным инструментом контроля и регулирования их деятельности в Европе является установление нормативов по уровню леввериджа, объему капитала, ликвидности. Большое значение по данному направлению регулирования в США имеет акт Додда-Франка, запрещающий крупным банкам вкладывать свои средства в хедж-фонды<sup>4</sup>.
- Секьюритизация. Она позволяет финансировать долгосрочные кредиты за счет краткосрочных средств (коммерческих бумаг, обеспеченных активами). В данной области регулирования присутствуют требования по удержанию риска и меры по повышению прозрачности и стандартизации секьюритизированных продуктов. Требования по удержанию риска предназначены для выравнивания положения эмитента и инвесторов. Повышение прозрачности и стандартизация приведут к повышению прозрачности системы в целом. Так, в США лицо, финансирующее выпуск ценных бумаг,

<sup>4</sup> Акт должен был вступить в силу в июле 2014 г., но был отложен еще на один год.

обеспеченных активами, сохраняет за собой не менее 5% кредитного риска, т.е. требование удержания риска накладывается непосредственно на инвестора. Большое внимание данному направлению уделяется IOSCO. В процессе работы комиссии разрабатываются стандарты и рекомендации для снижения рисков, связанных с секьюритизационным процессом.

- РЕПО и кредитование под ценные бумаги. Сделки РЕПО являются незаменимыми инструментами рефинансирования и обеспечения ликвидности банков, фондов и др. Бесперебойное функционирование финансовых рынков непреднамеренно нарушается в случае возникновения проблем в рассматриваемой области. Для разработки системы контролируемых мероприятий необходимо определить размер и структуру данного рынка в конкретной стране. FSB рекомендует следующие мероприятия по регулированию сделок РЕПО:

- введение минимальных стандартов дисконта по сделкам для ограничения чрезмерного использования заемных средств и размеров леведреджа;
- ограничение рисков, связанных с имущественным обеспечением (залогом) и с перезакладыванием активов;
- совершенствование процесса оценки объекта залога. Государственные органы должны адаптировать минимальный объем стандартов для оценки стоимости залога и управления им;
- оценка возможностей создания и широкого использования централизованного клиринга.

Следует отметить, что в РФ вопросам регулирования теневого банкинга до сих пор уделяется не достаточно внимания, поскольку размер данного рынка, по оценкам экспертов, составляет 25-30% от «белого» банкинга. Однако наступающий кризис может значительно увеличить эти объемы. По мнению российских практиков, целесообразно регулировать принципы и механизмы работы теневого банкинга, т.е. установить необходимые базовые правила финансирования и добиваться того, чтобы транзакции теневого банкинга находились в рамках этих правил [4]. В связи с вышесказанным предложенный авторами алгоритм поможет выстроить механизм регулирования теневого банкинга в РФ.

Таким образом, проведенное исследование показало, что теневого банкинга развивается скачкообразно. В первую очередь на размеры рынка оказывают влияние такие факторы, как состояние финансового рынка и степень государственного регулирования финансовых институтов. Для стабилизации финансового рынка на государственном уровне целесообразно выстроить систему регулирования теневого банкинга, одна из моделей которого и была представлена в работе.

### Литература

1. Андрианов В.Д. Офшоры и деофшоризация экономики. [Электронный ресурс] / В.Д. Андрианов ; Внешэкономбанк. Март 2014 г. URL: <http://www.veb.ru>.
2. Борисова О.В. и др. Корпоративные финансы [Текст] : учеб. и практикум для академического бакалавриата / О.В. Борисова, Н.И. Малых, Ю.И. Грищенко, Л.В. Овешникова. – М. : Юрайт, 2014. – 651 с.
3. Дворецкая А.Е. Теневой банкинг: институциональное и функциональное регулирование [Электронный ресурс] / А.Е. Дворецкая // Информационно-аналитические материалы ЦБ РФ. URL: [http://www.cbr.ru/publ/MoneyAndCredit/dvoretskaya\\_04\\_13.pdf](http://www.cbr.ru/publ/MoneyAndCredit/dvoretskaya_04_13.pdf).

4. Выйти из тени [Электронный ресурс]. 2012. – 3 дек. URL: <http://bankir.ru/novosti/s/vyiti-iz-teni-10032724/>.
5. Моисеев С.П. Макропруденциальная политика: цели, инструменты и применение в России [Электронный ресурс] / С.П. Моисеев // Банковское дело. – 2011. – №3. URL: [http://www.cbr.ru/ireception/terms\\_dfs.pdf](http://www.cbr.ru/ireception/terms_dfs.pdf).
6. Ратников А. Объем индустрии «теневое банкинга» в 2013 году превысил \$75 трлн. [Электронный ресурс] / А. Ратников // РБК. – 2014. – 31 нояб. URL: <http://top.rbc.ru/finances/31/10/2014/54534c29cbb20f137e444fca>.
7. Ткаченко И.Ю. Инвестиции [Текст] / И.Ю. Ткаченко, Н.И. Малых. – М. : Академия, 2009. – 240 с.
8. FSB: Теневой банковский сектор планеты вырос до 71 трлн долл. [Электронный ресурс]. – 2013. – 16 нояб. URL: <http://top.rbc.ru/economics/16/11/2013/889120.shtml>
9. About the FSB [Electronic resource]. URL: <http://www.financialstabilityboard.org/about/overview.htm>.
10. Barua A. How to regulate shadow banks [Electronic resource] / A. Barua // Business standard. 2014. August 17. URL: [http://www.business-standard.com/article/opinion/abheek-barua-how-to-regulate-shadow-banks-114081700656\\_1.html](http://www.business-standard.com/article/opinion/abheek-barua-how-to-regulate-shadow-banks-114081700656_1.html).
11. Consultative document “Strengthening oversight and regulation of shadow banking” [Electronic resource] // FSB. 2012. 18 nov. URL: [http://www.financialstabilityboard.org/wpcontent/uploads/r\\_121118.pdf?page\\_moved=1](http://www.financialstabilityboard.org/wpcontent/uploads/r_121118.pdf?page_moved=1).
12. Global financial stability report (GFSR). Risk taking, liquidity, and shadow banking: curbing excess while promoting growth [Electronic resource] / IMF. 2014. October. URL: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/gfsr/2014/02/pdf/text.pdf>.
13. Global shadow banking monitoring reports. 2014 [Electronic resource]. URL: [http://www.financialstabilityboard.org/wpcontent/uploads/r\\_141030.pdf](http://www.financialstabilityboard.org/wpcontent/uploads/r_141030.pdf).
14. Global shadow banking monitoring reports. 2013 [Electronic resource]. URL: [http://www.financialstabilityboard.org/publications/r\\_131114.pdf](http://www.financialstabilityboard.org/publications/r_131114.pdf).
15. Global shadow banking monitoring reports. 2012 [Electronic resource]. URL: [http://www.frsn.de/fileadmin/rsearch/reports/2012/FSB\\_Shadow%20banking%20report\\_11-2012\\_kl.pdf](http://www.frsn.de/fileadmin/rsearch/reports/2012/FSB_Shadow%20banking%20report_11-2012_kl.pdf).
16. Kodres L.E. What Is shadow banking? [Electronic resource] / Laura E. Kodres // Finance & development DEVELOPMENT, June 2013, Vol. 50, No. 2. URL: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/2013/06/basics.htm>.
17. Lenzner R. You better read this if you don't know anything about the shadow banking system [Electronic resource] / Robert Lenzner // Forbes. 2014. 30 jun. URL: <http://www.forbes.com/sites/robertlenzner/2014/06/30/the-unregulated-shadow-banking-system-triggered-the-2008-financial-crisis/>.
18. Monaghan A. Shadow banking system a growing risk to financial stability – IMF [Electronic resource] / A. Monaghan // The Guardian. 2014. 1 oct. URL: <http://www.theguardian.com/business/2014/oct/01/shadow-banking-system-risk-financial-stability-imf>.
19. Regulation of shadow banking [Electronic resource]. A guide by the Association of German Banks. Berlin, January 2014. URL: <http://bankenverband.de/publikationen/shopitem/78313553a8f94ad4b3fefa4c27d2ff51>
20. Shadow banking is boon, bane for financial system. IMF survey magazine [Electronic resource]. URL: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/survey/so/2014/pol100114a.htm>.
21. Shadow banking system a growing risk to financial stability – IMF [Electronic resource]. URL: <http://www.theguardian.com/business/2014/oct/01/shadow-banking-system-risk-financial-stability-imf>.
22. Shadow banking: strengthening oversight and regulation [Electronic resource]. Recommendations of the Financial stability board. 2011. URL: [http://www.financialstabilityboard.org/publications/r\\_111027a.pdf](http://www.financialstabilityboard.org/publications/r_111027a.pdf).
23. The vickers report: what the recommendations mean for the future of banking in the UK [Electronic resource]. URL:

[http://www.shearman.com/~/media/Files/NewsInsights/Publications/2011/10/The-Vickers-Report-What-the-Recommendations-Mean\\_/Files/View-full-memo-The-Vickers-Report-What-the-Recom\\_/FileAttachment/FIA100511TheVickersReport.pdf](http://www.shearman.com/~/media/Files/NewsInsights/Publications/2011/10/The-Vickers-Report-What-the-Recommendations-Mean_/Files/View-full-memo-The-Vickers-Report-What-the-Recom_/FileAttachment/FIA100511TheVickersReport.pdf)

### Ключевые слова

Банки; теневой банкинг; развитие банковского сектора; проблемы развития теневого банкинга.

*Борисова Ольга Викторовна*

*Ворожцова Валентина Вадимовна*

### РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность. Сложившийся сегодня рыночный механизм порождает теневые процессы, наблюдающиеся в экономике любой развитой страны, детальное изучение которых необходимо для его понимания и разработки комплекса мер, способствующих предотвращению негативных тенденций. В связи с вышеотмеченным представленное исследование является актуальным.

Научная новизна и практическая значимость. Исследование авторов позволило обобщить имеющиеся подходы к сущности теневого банкинга, выявить ряд проблем, в том числе по структурным элементам, определить позицию правительства к развитию системы теневого банкинга на территории Российской Федерации. Особого внимания в работе заслуживает проведенный авторами статистический анализ и выявленные закономерности развития рынка теневого банкинга.

Существенным вкладом авторов в развитие теории финансов является предложенный в работе алгоритм построения системы регулирования теневого банкинга, позволяющий оперативно осуществить ряд мер по минимизации негативного влияния данного сектора на экономику страны.

Практическая значимость работы состоит в том, что проведенное исследование и выявленные взаимосвязи между показателями позволяют понять сущность теневого банкинга, степень его негативного влияния на российскую экономику, что будет способствовать принятию более обоснованных управленческих решений на федеральном уровне.

*Зубарева Е.В., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой бухгалтерского учета Автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования Центросоюза РФ «Российский университет кооперации»*

[Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ](#)

[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)