

## 6.4. РЕГИОНАЛЬНЫЙ СПИЛЛОВЕР-ЭФФЕКТ: ЭМПИРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕГИОНОВ РФ

Федорова Е.А., д.э.н., профессор кафедры  
финансового менеджмента;  
Агаджанян А.А., магистр

*Финансовый университет при Правительстве  
РФ*

[Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ](#)  
[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)

В данной работе были оценены региональные спилловер-эффекты на основе линейной регрессии. В качестве эмпирических данных были взяты 310 097 российских компаний за 2005-2012 гг. Исследование проведено путем сбора финансовой отчетности с использованием информационно-статистической базы «Руслана». По результатам анализа региональный спилловер-эффект оказался значим. Это говорит о том, что появление иностранного капитала в регионе способствует улучшению и росту итоговых показателей предприятий региона. При отраслевом анализе было обнаружено, что иностранные инвестиции положительно влияют на выручку предприятий сельскохозяйственной отрасли, добычи полезных ископаемых, производства и распределения электроэнергии.

Иностранный капитал стал важным элементом в развитии современных экономик, страны, которые получают больше всего иностранного капитала, развиваются быстрее. Важно понимать влияние прямых иностранных инвестиций (ПИИ) как с теоретической точки зрения, так и практической. Это особенно важно, учитывая, что дальнейшее развитие экономики страны в значительной степени зависит от потоков иностранного капитала. Взаимосвязь между ПИИ и экономическим развитием не однонаправлена. Потоки иностранного капитала влияют на экономическое развитие, но в то же время уровни экономического развития и инфраструктура имеют положительное влияние на привлечение ПИИ. ПИИ обеспечивают доступ к финансовым ресурсам, современным технологиям, а также напрямую способствуют повышению конкурентоспособности отечественной экономики [3].

Иностранные инвестиции – все виды имущественных и интеллектуальных ценностей, вкладываемые иностранными инвесторами в объекты предпринимательской и других видов деятельности с целью получения прибыли [1]. Вопросу необходимости и эффективности привлечения иностранного капитала в экономику страны посвящено большое количество литературы. Одни авторы утверждают, что для повышения продуктивности работы компаний необходим иностранный капитал, другие же говорят, что это отрицательно сказывается на функционировании финансовой системы страны. Л. Вейл [15] подчеркивает, что преимущества от иностранного капитала двойки: во-первых, компании, находящиеся в иностранной собственности, получают большие выгоды от более эффективного контроля их частными акционерами, что в свою очередь дает большую операционную мотивацию менеджерам. Во-вторых, иностранная собственность связана с притоком ноу-хау

и улучшением управления рисками. Тем не менее, тот же автор расширяет область, где вхождение иностранного капитала является благоприятным: сильное корпоративное управление, продажа акций по более высоким ценам, внедрение оперативного опыта и т.д.; одним словом, «вхождение иностранного капитала имеет благоприятное влияние».

Наиболее полный эмпирический обзор был проведен С. Клаессенсом [9], который исследовал отношение между вхождением иностранных компаний и деятельностью национальной финансовой системы. Основным результатом их исследований было то, что иностранные компании в развивающихся странах, как правило, имеют более высокую прибыль, чем отечественные, в то время как в развитых странах иностранные компании менее прибыльны, чем отечественные. Их результаты также показали, что высокое присутствие иностранных компаний связано с более низкой доходностью, затратами и прибылью отечественных компаний.

Одним из методов оценки эффективности притока ПИИ являются спилловер-эффекты. Спилловер-эффекты – это проявления какой-либо экономической активности или процесса, которые влияют на третьих лиц, прямо не вовлеченных в процесс или деятельность. Например, увеличение уровня безработицы из-за повышения мировых цен на нефть – побочный социальный эффект от экономической деятельности государства. Примером положительного спилловер-эффекта может быть улучшение здоровья населения из-за закрытия вредного производства в результате его банкротства.

Спилловер-эффекты возникают, во-первых, когда иностранные фирмы после выхода на рынок демонстрируют передовые технологии, а местные предприниматели после знакомства с инновационными продуктами, адаптированными к местным условиям, могут признать осуществимость их применения и, таким образом, стремиться подражать иностранным компаниям [13]. Во-вторых, усиление конкурентной борьбы как результат появления иностранных компаний на рынке заставляет местные фирмы внедрять новые технологии.

В целом любые спилловер-эффекты можно разделить на внешние и внутренние. Внутренние побочные эффекты появляются при взаимодействии индивидов одной производственной организации, обмене знаниями между ними, информацией, при обмене технологиями и кадрами между дивизионами одной организации. Внешние побочные эффекты влияют на ее окружающую среду. Побочные эффекты от ПИИ могут быть определены в широком смысле как влияние присутствия иностранных фирм на экономическую деятельность отечественных фирм или отраслей. При этом выделяют.

1. Горизонтальные спилловер-эффекты.
2. Вертикальные спилловер-эффекты.
3. Обратные спилловер-эффекты.
4. Прямые спилловер-эффекты.
5. Региональные спилловер-эффекты.

Рассмотрим каждый эффект, но более подробно уделим внимание региональному спилловер-эффекту.

Горизонтальные эффекты (horizontal spillovers) появляются между фирмами, находящимися на аналогичных этапах производственной цепочки. Они возникают, когда ПИИ увеличивают продуктивность местных фирм в той же отрасли, куда они поступают.

Вертикальные эффекты (vertical spillovers) возникают между фирмами, находящимися во взаимоотношениях продавец – покупатель. Вертикальные спилловер-эффекты могут быть обратными и прямыми, направление зависит от технологической цепочки производства: каждое предприятие имеет как поставщиков ресурсов, так и рынок сбыта своих товаров. К обратным спилловер-эффектам от ПИИ относят эффекты распространения новых технологий через цепочки поставок от предприятий с иностранным капиталом к отечественным поставщикам. Прямые спилловер-эффекты – это эффекты, которые возникают, когда отечественные компании получают доступ к новым или менее дорогостоящим промежуточным ресурсам в результате иностранных инвестиций в отрасли с ресурсами или комплекующими.

Региональный эффект – это результат или группа результатов деятельности экономических объектов, реализуемые внутри определенной территории (региона). Выделяют несколько основных генерируемых на территории эффектов от реализации инвестиционных проектов:

- рост валового регионального продукта (ВРП);
- увеличение объемов производства промышленной продукции;
- рост численности занятых;
- увеличение инвестиций в основной капитал;
- рост объемов экспорта;
- увеличение налоговых поступлений в региональный бюджет;
- истощение природных ресурсов;
- развитие инфраструктуры;
- развитие перерабатывающих отраслей;
- решение социальных вопросов.

Положительное влияние регионального спилловер-эффекта от притока ПИИ обнаружил Н. Дрифилд [10] в Великобритании. Он доказал, что большой приток иностранных инвестиций увеличивает

производительность отечественных фирм. Используя панельные данные Великобритании С. Гирма и К. Вакелин [11] также обнаружили положительный эффект от притока ПИИ на региональном уровне. Отрицательное влияние регионального спилловер-эффекта от притока ПИИ обнаружил Ф. Сьохолмом [14]. Он рассмотрел индонезийские фирмы-производители в 1980-м и 1991 г. и нашел доказательства положительных спилловер-эффектов на национальном уровне, в то время как региональный спилловер-эффект от иностранных инвестиций был отрицательным. Аналогичные результаты были получены Б. Айткеном и А. Харрисоном [6], которые проверяли, действительно ли происходят спилловер-эффекты от иностранных инвестиций на региональном уровне в Венесуэле. Они доказали, что производительность отечественных фирм уменьшается, когда иностранные инвестиции, входящие в регион, увеличиваются. В том же духе Лю и Вэй [12] проанализировали региональный спилловер-эффект в Китае. Спилловер-эффекты китайских регионов отрицательны и незначимы. Это может быть связано с существованием барьеров для движения в производстве.

Рассмотрим региональные эффекты для нашей страны. Особую роль в российской экономике играют иностранные инвестиции [4]. Региональная структура иностранных инвестиций в РФ характеризуется неравномерностью размещения капитала по регионам страны [2]. Предпочтения иностранных инвесторов связаны с вложением ресурсов в крупные центры с развитой инфраструктурой рынка и сравнительно высокой платежеспособностью населения, а также в сырьевые регионы (табл. 1 и 2).

Доминирующая часть иностранных инвестиций направляется в Центральный федеральный округ (ЦФО). Так, объем поступивших иностранных инвестиций в ЦФО в 2012 г. составляет 59,5% общего объема инвестиций в российскую экономику и превышает более чем в пять раз в любой другой федеральный округ. При этом около 89% привлеченного капитала в ЦФО в 2012 г. приходится на Москву, что составляет 52,8% всех инвестиций в страну.

Таблица 1

**РЕГИОНАЛЬНАЯ СТРУКТУРА ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ<sup>1</sup>**

| Федеральный округ | 2009       |                 | 2010       |                 | 2011       |                 | 2012       |                 |
|-------------------|------------|-----------------|------------|-----------------|------------|-----------------|------------|-----------------|
|                   | млн. долл. | доля к итогу, % | млн. долл. | доля к итогу, % | млн. долл. | доля к итогу, % | млн. долл. | доля к итогу, % |
| Центральный       | 49 435     | 60,3            | 76 700     | 66,8            | 136 252    | 71,5            | 91 913     | 59,5            |
| Северо-Западный   | 9 149      | 11,2            | 9 324      | 8,1             | 10 331     | 5,4             | 17 959     | 11,6            |
| Южный             | 1 645      | 2,0             | 2 314      | 2,0             | 3 609      | 1,9             | 3 866      | 2,5             |
| Северо-Кавказский | 119        | 0,1             | 73         | 0,1             | 647        | 0,3             | 493        | 0,3             |
| Приволжский       | 5 280      | 6,4             | 7 928      | 6,9             | 6 966      | 3,7             | 6 931      | 4,5             |
| Уральский         | 5 589      | 6,8             | 7 530      | 6,6             | 18 038     | 9,5             | 15 871     | 10,3            |
| Сибирский         | 2 732      | 3,3             | 3 565      | 3,1             | 4 891      | 2,6             | 3 951      | 2,6             |
| Дальневосточный   | 7 975      | 9,7             | 7 309      | 6,4             | 9 905      | 5,2             | 13 582     | 8,8             |

Наиболее привлекательными для иностранных инвесторов являются такие регионы, как Москва, Сахалинская, Тюменская, Московская области, Санкт-Петербург, Свердловская и Челябинская об-

ласти, Красноярский край, Самарская и Ростовская области. Иностранные инвестиции в российскую экономику за 2012 г. оцениваются в 154,57 млрд. долл., в том числе прямые инвестиции – 18,67,

<sup>1</sup> По данным Федеральной службы государственной статистики (Росстат).

портфельные 1,82, прочие инвестиции – 134 млрд. долл.

Оценим региональный спилловер-эффект для российских регионов. Проанализировав зарубежный опыт, можем сформулировать гипотезы, которые могут быть актуальны и для российской действительности (табл. 2).

Таблица 2

**ДЕСЯТЬ КРУПНЕЙШИХ РЕГИОНОВ РОССИИ ПО ОБЪЕМУ ПРИВЛЕЧЕННЫХ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ<sup>2</sup>**

| Регион               | 2010       |                 |       | 2012       |                 |       |
|----------------------|------------|-----------------|-------|------------|-----------------|-------|
|                      | млн. долл. | доля к итогу, % | место | млн. долл. | доля к итогу, % | место |
| Москва               | 66 183     | 57,7            | 1     | 81 555     | 52,8            | 1     |
| Сахалинская область  | 4 984      | 4,3             | 4     | 825        | 0,5             | 9     |
| Тюменская область    | 2 665      | 2,3             | 6     | 7 901      | 5,1             | 3     |
| Московская область   | 6 207      | 5,4             | 2     | 4 626      | 3,0             | 5     |
| Санкт-Петербург      | 5 231      | 4,6             | 3     | 10 767     | 7,0             | 2     |
| Свердловская область | 1 521      | 1,3             | 7     | 5 203      | 3,4             | 4     |
| Челябинская область  | 3 326      | 2,9             | 5     | 2 748      | 1,8             | 6     |
| Красноярский край    | 743        | 0,6             | 10    | 177        | 0,1%            | 10    |
| Самарская область    | 1 176      | 1,0             | 9     | 2 378      | 1,5%            | 7     |
| Ростовская область   | 1 460      | 1,27            | 8     | 2 198      | 1,4             | 8     |
| Итого                | -          | 81,5            | -     | -          | 76,6            | -     |

*Гипотеза 1. В российской экономике присутствуют региональные спилловер-эффекты. При оценке региональных эффектов от иностранных инвестиций чаще всего исследователями ожидается положительный эффект от поступления ПИИ в регионы, однако результаты эмпирической оценки смешанные и варьируются от положительных и средних до негативных [8]. Возможное объяснение этому, согласно Б. Айткену и А. Харрисону [6], заключается в том, что исследуемые конечные внешние эффекты от прямых иностранных инвестиций складываются благодаря взаимодействию различных позитивных и негативных реальных эффектов.*

*Гипотеза 2. Региональные спилловер-эффекты не всегда положительно влияют на отдельные отрасли. Бен Хамида и П. Гуглер [7] считают, что больше всего от притока ПИИ в регион должны выигрывать химическая промышленность и металлургия, также отрасли тяжелой и легкой промышленности, автомобилестроения, сельского хозяйства.*

Вышеперечисленные гипотезы мы будем проверять с помощью следующей модели (1), которую получаем из производственной функции Кобба-Дугласа. В качестве зависимой переменной берем

выручку компании. Независимые переменные: доля собственного капитала компании, количество персонала компании, стоимость активов и региональный спилловер-эффект.

Итоговая модель выглядит следующим образом:

$$\ln(Q_{i,j}) = \beta_0 + \beta_1 \ln(K_{i,j}) + \beta_2 \ln(L_{i,j}) + \beta_3 \ln(SIZE_{i,j}) + \gamma_1 REGION_i + \varepsilon_{ijt}, \quad (1)$$

где  $Q_{i,j}$  – выручка компании;

$K_{i,j}$  – доля собственного капитала компании;

$L_{i,j}$  – количество персонала компании;

$SIZE_{i,j}$  – стоимость активов компании;

$Region$  – региональный спилловер-эффект, рассчитывается по формуле (1).

Региональный спилловер-эффект рассчитывается по следующей формуле:

$$\text{Региональный спилловер} = \frac{\sum \text{внеоборотных активов компаний в регионе} * \text{доля ПИИ в этом регионе}}{\sum \text{внеоборотных активов граничащих регионов}} \quad (2)$$

*Эмпирический анализ данных.* Для эмпирического анализа мы воспользуемся линейной регрессией, с помощью которой сможем оценить значимость модели и ее параметров. Для анализа региональных эффектов была использована база российских компаний за 2005-2012 гг. (источник – база данных «Руслана», 2014), содержащая информацию о балансовых показателях, прибыли и убытках предприятий, структуре капитала, количестве занятых сотрудников и отраслевой принадлежности. Предприятия отбирались по следующим критериям: организационно-правовая форма предприятия – открытое и закрытое акционерные общества, общества с ограниченной ответственностью. Компании разделены на 83 региона. Массив данных был подвергнут сортировке и очистке, в результате для анализа осталось 310 097 записей.

Проверим выдвинутые гипотезы. В табл. 3 представлены результаты расчетов региональных спилловер-эффектов.

Таблица 3

**РЕЗУЛЬТАТЫ РАСЧЕТОВ РЕГИОНАЛЬНЫХ СПИЛЛОВЕР-ЭФФЕКТОВ**

| Наименование  | 2005-2012 |       |
|---|-----------|-------|
|   | $R^2$     | 0,894 |
| -   | $\beta$   | Знч.  |
| Const   | 1,027     | 0,069 |
| Региональный спилловер-эффект                           | 2,791     | 0,048 |
| Логарифм доли собственного капитала российских компаний | -0,012    | 0,028 |
| Логарифм количества персонала компании                  | 0,045     | 0,055 |
| Логарифм активов  | 0,921     | 0,031 |

Как видно из табл. 3, коэффициенты значимости стремятся к нулю практически во всех случаях. Это означает, что все переменные данной модели статистически значимы. Коэффициент детерминации  $R^2 = 89,43\%$ . Это означает, что имеет место высокая теснота связи между зависимой переменной и объединяющими переменными в модели. Теперь рассмотрим, какие переменные являются наиболее значимыми. Самой статистически значимой переменной является  $\ln(K_{i,j})$  (логарифм доли собствен-

<sup>2</sup> По данным Росстата.

ного капитала). Об этом свидетельствует ее уровень значимости, равный 0,028, т.е. самый низкий из всех. Коэффициент перед этой величиной имеет знак минус (см. табл. 3), это говорит о том, что рост доли российского капитала компании ведет к снижению выручки компании. На втором месте по уровню значимости после доли собственного капитала находится переменная  $\ln(SIZE_{i,j})$  (логарифм стоимости активов компании). Знак плюс перед этой величиной в таблице (3) свидетельствует о том, что связь между ней и выручкой компании прямая. Увеличение внеоборотных активов свидетельствует о приобретении имущества компанией или увеличении инвестиций в строительство.

Следующая переменная, имеющая высокую степень статистической значимости (см. табл. 3) – это **REGION<sub>r</sub>** (региональный спилловер-эффект). Положительный знак коэффициента при этой величине говорит о том, что появление иностранного капитала в регионе способствует улучшению и росту итоговых показателей деятельности компании. Наличие положительного регионального спилловер-эффекта наблюдал Н. Дрифилд [10], который про-

верил, действительно ли происходят спилловер-эффекты от иностранных инвестиций на региональном уровне в Великобритании.

Высокой статистической значимостью обладает также переменная  $\ln(L_{i,j})$  (логарифм количества персонала компании). Как видно из табл. 3, коэффициент при этой величине имеет знак плюс. Это говорит об эффективном использовании рабочей силы. Также мы можем сделать вывод о том, что чем больше в компании сотрудников, тем она более надежная, стабильная и эффективная. Это также привлекает иностранного инвестора, ведь не многие хотят вкладывать свои денежные средства в маленькие компании. Результаты исследования подтверждают гипотезу о том, что появление иностранного капитала в регионе оказывает положительное влияние на деятельность компании. К этому выводу приходят многие авторы, анализирующие влияние иностранных инвестиций через модель региональных спилловер-эффектов.

*Отраслевой анализ.* Отраслевые особенности влияния иностранных инвестиций представлены в табл. 4.

Таблица 4

**РЕЗУЛЬТАТЫ РАСЧЕТОВ РЕГИОНАЛЬНЫХ СПИЛЛОВЕР-ЭФФЕКТОВ ДЛЯ ОТДЕЛЬНЫХ ОТРАСЛЕЙ**

| Отрасли   | Сельское хозяйство |                         | Добыча полезных ископаемых |                         | Обрабатывающие производства |                         | Производство и распределение электроэнергии, газа и воды |     | Научные исследования и разработки |     |
|---|--------------------|-------------------------|----------------------------|-------------------------|-----------------------------|-------------------------|--|-----|-----------------------------------|-----|
|   | $R^2$ (2005-2012)  | 0,71                    | 0,69                       | 0,65                    | 0,68                        | 0,72                    | $\beta$  | Знч | $\beta$                           | Знч |
| Const   | -                  | $\beta$ 1,18<br>Знч 0,0 | $\beta$ 2,14<br>Знч 0,0    | $\beta$ 1,39<br>Знч 0,0 | $\beta$ 1,14<br>Знч 0,0     | $\beta$ 1,15<br>Знч 0,0 |  |     |                                   |     |
| Региональный спилловер-эффект                           |                    | 0,320<br>0,0            | 0,270<br>0,0               | -0,734<br>0,0           | 0,217<br>0,0                | -0,742<br>0,0           |  |     |                                   |     |
| Логарифм доли собственного капитала российских компаний |                    | -0,005<br>0,0           | -0,004<br>0,0              | -0,008<br>0,0           | -0,012<br>0,0               | -0,005<br>0,0           |  |     |                                   |     |
| Логарифм количества персонала компании                  |                    | 0,049<br>0,0            | 0,041<br>0,0               | 0,027<br>0,0            | 0,039<br>0,0                | 0,053<br>0,0            |  |     |                                   |     |
| Логарифм активов  |                    | 0,91<br>0,0             | 0,87<br>0,0                | 0,95<br>0,0             | 0,88<br>0,0                 | 0,86<br>0,0             |  |     |                                   |     |

При анализе отраслевой спецификации значимость регионального эффекта теряется в обрабатывающем производстве, в научных исследованиях и разработках. Иностранные инвестиции положительно влияют на сельскохозяйственную отрасль, добычу полезных ископаемых, производство и распределение электроэнергии. В отраслевом разрезе также наблюдается слабый отрицательный эффект от увеличения доли отечественного капитала в компаниях. Количество трудящихся имеет положительное влияние на отрасли. Объем внеоборотных активов имеет положительное влияние. С ростом данного показателя на единицу наблюдается практически стопроцентно пропорциональный рост выручки во всех отраслях.

Обобщая все вышесказанное можно сделать следующие выводы.

1. После проведения исследований существующей литературы касательно вопроса о том, улучшает ли прибыль компании и экономическую эффективность вхождение иностранной собственности, можно сделать серьезный вывод: почти во всех случаях было обнаружено, что приток иностранного капитала улучшает эффективность компании, что включает в себя низкие расходы, повы-

- сившуюся эффективность управления, возможность доступа к широкому ассортименту финансовых услуг.
2. Цель региона – развитие производства на территории и на этой основе обеспечение занятости населения, максимизация доходов населения и регионального бюджета. Все эффекты, которые «работают» на эту цель, рассматриваются как положительные. На основе выборки из российских компаний, мы показываем, что спилловер-эффекты от ПИИ происходят на региональном уровне.
  3. Вхождение иностранного капитала принесли большие выгоды для финансовой системы страны и экономики в целом. Преимущества связаны с повышением эффективности, вызванные новыми технологиями, продуктами и методами управления, а также иностранные компании могут иметь более широкий доступ к ресурсам из-за рубежа, они имеют более стабильное финансирование, чем отечественные компании. Они также имеют географически диверсифицированный кредитный портфель и, следовательно, не столь пострадают в периоды стресса в принимающей стране.

**Литература**

1. Зубченко Л.А. Иностранные инвестиции [Текст] / Л.А. Зубченко. – М. : Книгодел, 2006.

2. Игонина Л.Л. Инвестиции [Текст] / Л.Л. Игонина. – 2-е изд. – М. : Магистр-Пресс, 2008. – 164 с.
3. Лукасевич И.Я. Инвестиции [Текст] / И.Я. Лукасевич. – М. : Вузовский учебник ; ИНФРА-М, 2012. – 20 с.
4. Орлова Е.Р. Инвестиции [Текст] / Е.Р. Орлова. – 7-е изд. – М. : Омега-Л, 2012.
5. Электронная база данных о компаниях России, Украины и Казахстана [Электронный ресурс]: официальный сайт. URL: <https://www.bvdinfo.com/ru-ru/products/company-information/national/ruslana>.
6. Aitken B.J. Do domestic firms benefit from direct foreign investment? Evidence from Venezuela [Text] / B.J. Aitken, A.E. Harrison // American economic review. – 1999. – Vol. 89. – Pp. 605-618.
7. Buckley P.J. et al. Is the relationship between inward FDI and spillover effects linear? An empirical examination of the case of China [Text] / P.J. Buckley, J. Clegg, C. Wang // Journal of international business studies. – 2007. – Vol. 38. – Pp. 447-459.
8. Claessens S. How does foreign entry affect domestic banking markets? [Text] / S. Claessens, H. Huizinga // Journal of banking and finance. – 2001. – Vol. 25. – Pp. 891-911
9. Driffield N. Regional policy and spillovers from FDI in the UK [Text] / N. Driffield // The annals of regional science. – 2004. – Vol. 38. – Pp. 579-594.
10. Girma S. Are there regional spillovers from FDI in the UK? [Text] / S. Girma, K. Wakelin // Globalization and labor markets. – 2000. – Vol. 16. – Pp. 1-16.
11. Hamida B. FDI and spillovers in the Swiss manufacturing industry: interaction effects between spillover mechanism and domestic absorptive capacities, in Maryann P. Feldman, Grazia D. Santangelo (ed.) [Text] / B. Hamida, P. Gugler // Progress in international business research. – 2008. – Vol. 3. – Pp. 263-287.
12. Liu X. Productivity spillovers from R&D, exports and FDI in China's manufacturing sector [Text] / X. Liu, Y. Wei // Journal of international business studies. – 2006. – Vol. 37. – P. 544-557.
13. Meyer K. FDI spillovers in emerging markets: a literature review and new perspectives [Text] / K. Meyer // Working paper. – 2003. – Vol. 15. – P. 32.
14. Sjöholm F. Productivity growth in Indonesia: the role of regional characteristics and direct foreign investment [Text] / F. Sjöholm // Economic development and culture change. – 1999. – Vol. 47. – Pp. 559-584.
15. Weill L. Banking efficiency in transition economies: the role of foreign ownership [Text] / L. Weill // Economics of transition. – 2003. – Vol. 11. – P. 569.

## Ключевые слова

Региональный эффект; иностранный капитал; спилловер эффект; прямые иностранные инвестиции; выручка; эмпирический анализ; эффективность; регион; компания; конкуренция.

*Федорова Елена Анатольевна*

*Агаджанян Ани Арменовна*

## РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность темы. В российской экономике прямые иностранные инвестиции (ПИИ) оказывают влияние на конкуренцию в различных хозяйственных сферах, способствуют значительному изменению агрегированных отраслевых показателей. При этом иностранный капитал может являться двигателем прогресса или существенным препятствием на пути развития отечественных производителей в зависимости от специфики и технологического уровня индустрии.

Научная новизна и практическая значимость. В статье освещены основные методы оценки эффективности притока ПИИ на основе спилловер-эффектов. Особое влияние было уделено региональному спилловер эффекту, который являлся значимым и влияющим положительно на выручку предприятия. В качестве эмпирической базы использовалась отчетность российских предприятий, в качестве методологии – эмпирический анализ.

Заключение: рецензируемая статья «Региональный спилловер эффект: эмпирический анализ регионов РФ» отвечает требованиям, предъявляемым к научным публикациям, и может быть рекомендована к опубликованию.

*Лукасевич И.Я., д.э.н., проф., зав. кафедрой «Финансовый менеджмент» в Финансовом университете при Правительстве РФ*

[Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ](#)

[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)