

8.3. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ ПРЕДПРИЯТИЙ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА В РЕГИОНАХ УРАЛЬСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

Гурлев В.Г., д.т.н., профессор, кафедра экономики и экономической безопасности ;
 Хомякова Т.С., старший преподаватель, кафедра экономики и экономической безопасности

Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)

[Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ](#)
[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)

Авторами произведена оценка экономического состояния и хозяйственной эффективности функционирования жилищно-коммунального хозяйства субъектов РФ по системе показателей, отражающих современное состояние отрасли. На основе организационно-математических моделей получена система уравнений обобщенных показателей, позволяющих комплексно оценить уровень экономического состояния как предприятий в регионе, так и их сравнительную характеристику по Уральскому федеральному округу.

Жилищно-коммунальное хозяйство (ЖКХ) на макроуровне рассматривается в роли отрасли народного хозяйства, на мезоуровне – это ЖКХ региона или муниципального образования, включающее жилищный фонд, коммунальные предприятия и элементы внешнего благоустройства города. Региональное ЖКХ обслуживает территориально обобщенную область и обеспечивает потребности основных отраслей хозяйства и населения этого региона в жилищно-коммунальных услугах. На микроуровне жилищно-коммунальный комплекс представлен конкретными предприятиями, хозяйствующими единицами. Именно предприятие, являющееся первичным звеном в системе ЖКХ, должно подвергаться комплексному анализу.

Создаваемые управляющие компании наделяются значительными полномочиями в плане регулирования финансовых взаимоотношений основных участников рынка ЖКХ: ресурсных компаний и потребителей услуг ЖКХ. В этих условиях актуальными становятся задачи оценки хозяйственно-экономического функционирования предприятий ЖКХ, совершенствование управления по эксплуатации жилищного фонда, в информационном, методическом, организационном и энергосберегающем направлениях.

Таким образом, важно оценить экономическое состояние предприятий ЖКХ, которое в научной литературе называют диагностикой. Сущность диагностики заключается в оценке экономического состояния объекта и возможных прогнозируемых ситуаций в его системе. Развитие предприятий, рассматриваемое с позиции экономического роста, характеризуется комплексной системой экономических показателей. Известно [6], что экономическая устойчивость не измеряется одномерно, а оценивается системой сбалансированных критериев и показателей, характеризующих хозяйственную

деятельность предприятий. Поэтому исследования, направленные на разработку методов комплексной оценки экономического состояния, с позиции эксплуатационно-производственной деятельности и экономического состояния, позволяющие оценить эффективность функционирования предприятий ЖКХ, относятся к наиболее приоритетным и актуальным научно-экономическим программам [12].

Оценка экономического состояния и хозяйственной эффективности функционирования ЖКХ субъектов РФ производилась авторами по системе показателей, отражающих современное состояние отрасли [3, 5, 7, 9]. Метод оценки представлен двумя моделями в виде разработанного алгоритма и компьютерных программ House Record и Plan-Ex (рис. 1) [10, 11]: модель управления производственно-эксплуатационным состоянием и математическая модель оценки финансовых показателей на основе полного факторного эксперимента рототабельного и (или) ортогонального униформ-центрального композиционного планирования второго порядка.

Разработанная и реализованная компьютерная программа House Record позволяет создать информационно-управленческую базу по эксплуатации жилого фонда. Базовой информацией для описания общего имущества многоквартирного дома является документация органов государственного технического учета и документация управляющих жилищных компаний. Программа House Record позволяет обрабатывать и анализировать производственно-эксплуатационные показатели при принятии управленческих решений жилищного комплекса.

Оценка производственно-эксплуатационного состояния производилась экономическими показателями деловой активности и эксплуатационными показателями, полученными системой управления информационно-управленческой базы данных (см. рис. 1). Модель разработана по инструкции в соответствии с приказом Министерства РФ по земельным отношениям (Минземстрой РФ) о проведении учета жилищного фонда в Российской Федерации [1]. Математическая модель представлена системой регрессионных уравнений оценочных коэффициентов:

$$\psi(\varphi, t) = a_0 + a_1 t_1 + a_2 t_2 + \dots + a_1 t_1^2 + a_2 t_2^2 + \dots + \sum_i^m (b_i + b_{ij}) x_i + \dots \tag{1}$$

где a_0, a_1, a_2, b_i – коэффициенты функционального ряда при переменных t, x_i .

Формирование системы показателей, характеризующих экономическое состояние предприятий ЖКХ, осуществлялось по следующим принципам. Выбор показателей производился по принципу экспертной оценки, где учтено мнение возможно широкого круга специалистов [4], что позволило уменьшить субъективизм в выборе показателей. В результате выбраны показатели, которые отражают экономическое состояние предприятий и одновременно соответствуют единой концепции применения системы коэффициентов и относительно просто рассчитываются.

Оценка экономического состояния предприятий ЖКХ регионов производилась по совокупности коэффициентов, которые классифицированы по пяти

группам (рис. 2). В системе предприятий ЖКХ показателями (индикаторами) являются следующие группы коэффициентов:

- коэффициенты оценки рентабельности;
- коэффициенты оценки оборачиваемости операционных активов;
- коэффициенты оценки оборачиваемости инвестированного капитала;
- коэффициенты оценки финансовой устойчивости;
- коэффициенты оценки платежеспособности (рис. 1).

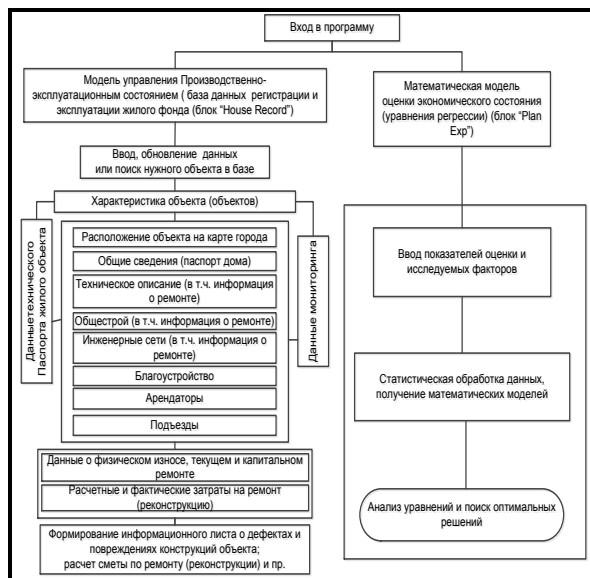


Рис. 1. Алгоритм программы по функционированию моделей оценки экономического состояния

В работе на основе анализа метода оценки экономического состояния предприятий выявлены и применены основной отличительный инструментарий:

- оптимизация натуральных и (или) относительных показателей (индикаторов) на основе разработанных математических моделей. Выявлены закономерности в виде функций, связывающие влияние изучаемых факторов, характеризующих хозяйственную деятельность предприятий ЖКХ. Функции представляют собой систему регрессионных уравнений, при совместном решении которых представляется возможным оптимизировать показатели величин исследуемых факторов [2];
- разработаны и применены методы интегрирования (обобщенные оценочные коэффициенты) на основе полученных математических моделей.

На основе разработанного инструментария произведена оценка экономического состояния предприятий ЖКХ регионов Уральского федерального округа (УрФО): Челябинской, Свердловской, Курганской и Тюменской областей, в том числе Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономного округа. В каждом регионе для определения закономерностей влияния исследуемых факторов на эффективность деятельности предприятий ЖКХ выбраны управляющие компании, бухгалтерская отчетность которых представлена на правительственных и административных сайтах. Такая позиция выбора данных объясняется тем, что экономические сведения об их деятельности должны быть достоверными. Данный подход соответствует методам статистической обработки по выборочной совокупно-

сти. Таким образом, в работе проанализирована хозяйственная деятельность 80 управляющих компаний ЖКХ УрФО за пять годовых отчетных периодов. Применяя методы математического регрессионного анализа в сочетании с анализом данных деятельности хозяйствующих субъектов, предоставляется возможность прогнозировать деятельность предприятия.

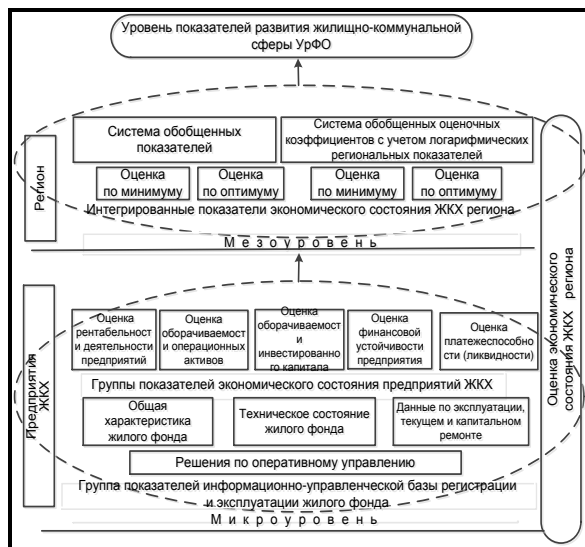


Рис. 2. Система критериев и показателей развития ЖКХ региона

В результате анализа данных о деятельности предприятий ЖКХ определено количество факторов, влияющих на основные экономические показатели (индикаторы), характеризующие их экономическое состояние (см. рис. 1). В работе произведен выбор более 15 факторов, объединенных в четыре группы (оборотные и внеоборотные активы, величина заемного и собственного капитала, выручка, прибыль и т.д.). При определении граничных значений факторов (максимальные и минимальные величины) учитывалась соразмерность экономических отчетных G_{max} показателей предприятий ЖКХ соответствующих регионов. При этом учитывались показатели статистической оценки на однородность по критерию Кохрена и выбранного уровня значимости α . Анализ факторов произведен в натуральных значениях и в кодированных величинах. Кодирование факторов обосновано тем, что они имеют различные единицы измерения и их целесообразно привести к единой системе отсчета [10]. Учитывая вышеизложенное, авторами разработаны и предложены показатели оценки в виде обобщенных оценочных коэффициентов (ООК) показателей на основе системы полученных уравнений регрессии, то есть все показатели приведены к единой системе измерения.

По соответствующей системе ООК показателей с использованием данных регионов [8] по валовому внутреннему продукту (ВВП) и валовому региональному продукту (ВРП) на душу населения (рис. 3) предоставляется возможность произвести оценку развития социальной инфраструктуры как территориально локализованной подсистемы. Степень изменения экономического состояния предприятий с учетом ВВП

выражена $оок_{i(ВВП)}$ – обобщенным оценочным коэффициентом:

$$оок_{i(ВВП)} = оп_{Y_i} * 10 * Ig \frac{ВРП}{[ВВП_{(минРФ)}]}, \quad (2)$$

где $оп_{Y_i} = \frac{Y_i}{Y_{i(max)}}$ – обобщенный показатель при

условии $Y_{i(max)}$ – величина i -го коэффициента в группе показателей наибольшая или $оп_{Y_i} = \frac{Y_{i(min)}}{Y_i}$,

если $Y_{i(min)}$ – минимальная величина i -го коэффициента является наилучшей;

Y_i – оцениваемая (исследуемая) величина i -го коэффициента. При идеальных условиях стабильной работы предприятия показатель $оп_{Y_i}$ будет удовлетворять условию $оп_{Y_i} = 1$;

$10 * Ig \frac{ВРП}{[ВВП_{(минРФ)}]}$ – показатель, учитывающий

уровень ВРП регионов УрФО по отношению к ВВП РФ на душу населения;

$ВВП_{(минРФ)}$ – величина ВВП РФ за 2000 г. (базовый год отсчета).

Значение $оок_{i(ВВП)}$ должно удовлетворять условию $оок_{i(ВВП)} > 0$, отсюда чем больше величина показателя $10 * Ig \frac{ВРП}{[ВВП_{(минРФ)}]}$, тем более благоприятные условия стабильного функционирования предприятий соответствующего региона.

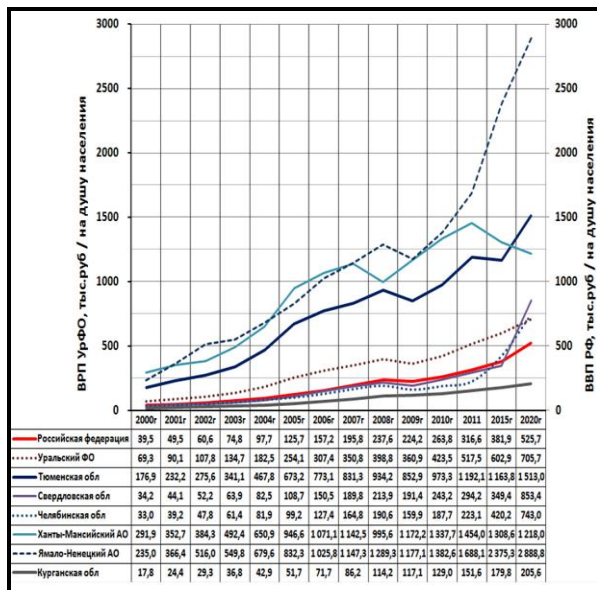


Рис. 3. Существующие и перспективные изменения ВВП РФ и ВРП регионов УрФО: 2000 г. – базовый год отсчета; 2020 г. – перспектива развития

Стабильное функционирование предприятий будет достигнуто при соблюдении требований эффективности, когда фактические значения показателей сравниваются с нормативными величинами критериев.

При условии соблюдения адекватности моделей, определяющих экономическое состояние предприятий ЖКХ, варианты аналитической и графической интерпретаций системы оценочных критериев (показатели оптимизации) УрФО приведены в табл. 1 и на рис. 4. Оценка развития региональной территориальной локализации социальной инфраструктуры произведена на основе компаративного анализа полученной системы математических регрессионных уравнений (отдельных индикаторов) как частных расчетных величин, так и обобщенных показателей и оценочных коэффициентов. В этой связи экономическое состояние предприятий ЖКХ рассмотрено как анализ функций откликов системы оценочных показателей (индикаторов) от соответствующих факторов.

В качестве примера на номограмме в координатах ЗК/СК-ОА (см. рис. 4) приведен анализ показателей экономического состояния предприятий Тюменской области. Поиск оптимальных решений производился путем решения системы уравнений на ЭВМ с контролем изменения переменных по номограмме и таблицам оперативного и фиксированного контроля (представленного сверху номограммы) при следующих условиях. Анализ графической интерпретации изоуровней номограммы произведен при следующих фиксированных значениях факторов: объем реализованной продукции $OP = 1\ 349\ 000$ тыс. руб. (для получения соответствующей прибыли с учетом платежей по ССП в размере 20%) и внеоборотных активах предприятия $BA = 482\ 000$ тыс. руб.

На номограмме определена оптимальная зона (тт. 1...7), где сочетание всех показателей экономического состояния соответствуют оптимальным величинам, т.е. из всех параметров оптимизации выбрана величина $оп_{ооа} = 0,142$ – обобщенного показателя оборачиваемости операционных активов. Данная величина является граничным значением, так как все остальные коэффициенты параметров оптимизации больше (см. рис. 3). При этих условиях, как вариант оценки, целесообразно произвести анализ величин в координатах ЗК/СК-ОА по изоуровням номограммы. Факторы, определяющие стабильность работы предприятий ЖКХ, будут иметь следующие значения (см. рис. 3): отношение $ЗК / СК = 0,641...0,771$; внеоборотные активы $BA = 48\ 200$ тыс. руб.; оборотные активы $OA = 50\ 825...81\ 705$ тыс. руб. Соответствующие показатели, определяющие экономическое состояние предприятий ЖКХ, в этом случае будут следующими:

- обобщенный показатель эффекта финансового рычага (из группы показателей рентабельности) $оп_{эфр} = 0,227$ (что соответствует величине общего оценочного коэффициента $оок_{эфр(ВВП)} = 3,365$);
- обобщенный показатель периода оборота внеоборотных операционных активов (группа оборачиваемости) $оп_{ва} = 0,142$ (соответствует $оок_{ва(ВВП)} = 2,100$);
- обобщенный показатель оборачиваемости всего капитала (группа оборачиваемости) $оп_{ок} = 0,269$ (соответствует $оок_{ок(ВВП)} = 3,982$);
- обобщенный показатель маневренности собственного и долгосрочного заемного капитала (группа финансо-

вой устойчивости) $ОП_{км-ск-зкд} = 0,255$ (соответствует $ООК_{км-ск-зкд(ввп)} = 3,778$);

- обобщенный показатель текущей платежеспособности (группа платежеспособности) $ОП_{ктп} = 0,270$ (соответствует $ООК_{ктп} = 4,000$).

Другие варианты оптимизации оцениваемого и перспективного периодов приведены на номограмме – тт.1...8, 9, 10 (см. рис. 3). На номограмме точками также отмечены показатели действующих предприятий на период оценки $ОП_{yi}$.

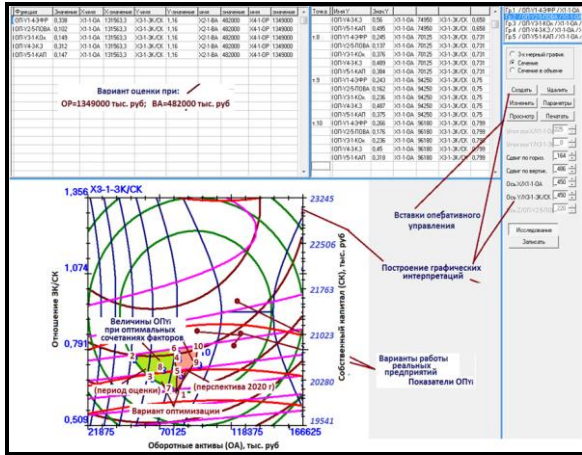


Рис. 4. Оценка экономического состояния предприятий ЖКХ Тюменской области при фиксированных значениях факторов: $BA = 482\ 000$ тыс. руб.; $OP = 1\ 349\ 000$ тыс. руб.; тт. 1...8 – вариант оцениваемого периода; тт. 9, 10 – оценка на перспективу

На основе расчетных показателей оценки экономического состояния предприятий определены регионы РФ с относительно стабильным функционированием, стагнирующей (застойной) и депрессивной деятельностью. Расчет показателя (индикатора), по которому производится выбор величины $ООК_{ввп}$, основано на поиске наименьшего его значения, ниже которого экономическое состояние предприятия соответствующего региона будет нестабильно. Если произвести ранжирование по порогу $ООК_{ввп}$, то к стабильно функционирующим на период оценки можно отнести предприятия ЖКХ (региона-лидера) Тюменской области, где расчетный показатель $min-ООК_{ввп}$ составил 0,252 (см. табл. 1). Соответствующие величины для Ханты-Мансийского (ХМАО) и Ямало-Ненецкого (ЯНАО) автономных округов составили 0,373 и 0,466.

Вышеизложенное подтверждено тем, что величины оптимизации соответствующих показателей также имеют наибольшие (наилучшие) значения (см. табл. 1): расчетный показатель $Optim-ООК_{ввп}$ составил 2,100, 2,493 и 2,274 соответственно для Тюменской, ХМАО и ЯНАО. Результаты расчета свидетельствуют о том, что в Тюменской области экономические условия для развития социальной инфраструктуры наиболее благоприятны по сравнению с другими областями УрФО. Следует отметить и то, что соответствующие показатели на перспективу к 2020 г. будут улучшаться и по соответствующим регионам составят 2,998...4,278, т.е. региональный аспект развития очевиден.

Худшие экономические условия по УрФО – регион с депрессионной деятельностью – определены по Курганской области, где показатель $min-ОП_{ввп}$ равен 0,045, то есть в шесть раз меньше соответствующего показателя Тюменской области. Аналогичное заключение сделано и по $optim-ОП_{ввп}$, где соответствующие величины равны 2,100 для Тюменской области и 0,493 для Курганской области – в 4,3 раза ниже. Оценивая перспективное развитие Курганской области к 2020 г. по $ООК_{ввп}$, можно утверждать, что развитие региона имеет место – величина $ООК_{ввп}$ составит 1,046 против оцениваемого периода $ООК_{ввп} = 0,493$ (см. табл. 1).

Анализируя экономическое состояние предприятий Челябинской и Свердловской областей, можно отнести их к стагнирующим. Показатели $min-ОП_{ввп}$ практически одинаковы (0,077 и 0,137 соответственно), а показатели по $optim-ООК_{ввп}$ с учетом ВВП различны: Свердловская область – 0,912, Челябинская область – 0,747. Данное утверждение обусловлено показателем, учитывающим уровень ВВП на душу населения, – $10 * Ig \frac{ВРП}{[ВВП_{(m in P \Phi)}]}$.

$$10 * Ig \frac{ВРП}{[ВВП_{(m in P \Phi)}]}$$

(см. рис. 3): Челябинская область имеет 223,1 тыс. руб./чел., ВВП Свердловской области составляет 294,2 тыс. руб./чел. Аналогичный анализ перспективного увеличения ВВП Челябинской и Свердловской областей к 2020 г. показывает, что развитие соответствующих регионов имеет место. Соответствующие показатели к 2020 г. составят: $min-ООК_{ввп} = 0,344...0,379$, а $optim-ООК_{ввп} = 2,190...2,414$, что в 2,2...2,6 раза лучше оцениваемого периода (см. табл. 1).

Таким образом, применение разработанного метода с получением математических моделей системы интегрированных показателей экономического состояния предприятий ЖКХ с четкой направленностью региональных условий в работе предложено ранжирование регионов Уральского ФО с учетом ВВП и ВРП (см табл. 1 и рис. 3 и 4).

Таблица 1

ОБОБЩЕННЫЙ ОЦЕНОЧНЫЙ КОЭФФИЦИЕНТ $ООК_{ввп}$ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОСТОЯНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ ЖКХ РЕГИОНОВ УРФО (ОБОБЩЕННАЯ ОЦЕНКА ПО ОТНОШЕНИЮ К ВВП РФ 2000 г.)

| Регионы УрФО | Обобщенные оценочные коэффициенты $ООК_{ввп}$ | | | | | | | |
|----------------|---|-----------------|--------------------|-----------------|--------------------|-----------------|--------------------|-----------------|
| | $ООК_{(ввп)} = 10 \cdot Ig \frac{ВРП_{i,рег}}{[ВВП_{(m in P \Phi)}]}$ | | | | $ОП_{yi}^{**}$ | | | |
| | Min $ООК_{ввп}$ | | Optim $ООК_{ввп}$ | | Min $ОП_{yi}$ | | Optim $ОП_{yi}$ | |
| | Оцениваемый период | Прогноз 2020 г. | Оцениваемый период | Прогноз 2020 г. | Оцениваемый период | Прогноз 2020 г. | Оцениваемый период | Прогноз 2020 г. |
| Тюменская обл. | 0,253 | 0,539 | 2,100 | 3,068 | 0,017 | 0,034 | 0,142 | 0,194 |
| ХМАО | 0,373 | 0,578 | 2,493 | 2,998 | 0,024 | 0,036 | 0,159 | 0,187 |
| ЯНАО | 0,466 | 1,562 | 2,274 | 4,278 | 0,029 | 0,084 | 0,139 | 0,230 |

| Регионы УрФО | Обобщенные оценочные коэффициенты $ООК_{ВВП}$ | | | | | | | |
|-------------------|---|-----------------|--------------------|-----------------|--------------------|-----------------|--------------------|-----------------|
| | $ООК_{(ввп)} = 10 \cdot Ig \frac{ВРП_{гроз}}{ВВП_{(минРФ)}} \cdot ОП_{г}$ | | | | $ОП_{г}$ ** | | | |
| | Min $ООК_{ВВП}$ | | Optim $ООК_{ВВП}$ | | Min $ОП_{г}$ | | Optim $ОП_{г}$ | |
| | Оцениваемый период | Прогноз 2020 г. | Оцениваемый период | Прогноз 2020 г. | Оцениваемый период | Прогноз 2020 г. | Оцениваемый период | Прогноз 2020 г. |
| Свердловская обл. | 0,137 | 0,379 | 0,912 | 2,414 | 0,016 | 0,028 | 0,105 | 0,181 |
| Челябинская обл. | 0,077 | 0,344 | 0,747 | 2,190 | 0,010 | 0,027 | 0,099 | 0,172 |
| Курганская обл. | 0,045 | 0,164 | 0,493 | 1,046 | 0,008 | 0,023 | 0,084 | 0,146 |

* По отношению к ВВП РФ (где $ВВП_{(минРФ)}$, тыс. руб./чел. – величина базового 2000 г.).

****Min-Порог ОП** – минимальные значения обобщенного показателя, которые соответствуют наиболее неблагоприятным сочетаниям значений факторов.

Optim-Порог ОП – значение обобщенного показателя, характеризующего границу оптимальной величины, где предприятия могли бы функционировать стабильно

Основные выводы по результатам выполненных исследований следующие.

- В условиях рыночной нестабильности и неудовлетворительного экономического состояния предприятий сферы ЖКХ затруднено или невозможно достоверно оценить их хозяйственную деятельность и на этой основе принять эффективные управленческие решения. Для репрезентативности и достоверности управленческих решений разработаны научно обоснованные теоретические и практические положения, включающие:
 - усовершенствование теоретических основ выбора критериев оценки экономического состояния предприятий ЖКХ. Разработку принципов прогнозирования хозяйственной деятельности предприятий ЖКХ, основанных на выявлении закономерностей с получением математических и организационных моделей;
 - системы математических уравнений, описывающих экономическое состояние при различном варьировании экономических факторов при поиске оптимальных решений. На этой основе разработаны методы создания базы данных по эксплуатации и состоянию жилого фонда и обоснование выбора величин определяющих факторов, характеризующих экономическое состояние предприятий.
- На основе разработанных алгоритмов и реализующих их компьютерных программ создана информационно-управленческая база данных по эксплуатации жилого фонда и оптимизирована стратегия управленческих решений.
- На основе организационно-математических моделей получена система уравнений обобщенных показателей, позволяющих комплексно оценить уровень экономического состояния, как предприятий отдельного региона, так и их сравнительная характеристика по РФ. Сравнительное ранжирование регионов УрФО по порогу обобщенных показателей выявило, что относительная стабильность функционирования предприятий ЖКХ относится к предприятиям ЖКХ Тюменской области с величиной оптимального показателя $ООК_{ВВП}$ – 5,947...6,363 соответственно для оцениваемого и перспективного периодов.

- По обобщенным относительным показателям, в зависимости от заданных (установленных) величин в диапазоне от нуля до единицы представляется возможным установить (рассчитать) нормативные значения критериев оценки экономического состояния всех анализируемых предприятий по регионам РФ. Система данных показателей представляет возможность установить своего рода степень риска функционирования управляющих компаний ЖКХ.

Литература

- Об утверждении Инструкции о проведении учета жилищного фонда в РФ [Электронный ресурс] : приказ М-ва РФ по земельной политике от 4 авг. 1998 г. №37 (ред. от 4 сент. 2000 г. с изм. и доп., вступающими в силу с 19 мая 2008 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
- Гурлев В.Г. и др. Статистика. Математическое моделирование и принятие управленческих решений [Электронный ресурс] : учеб. пособие / В.Г.Гурлев, Т.С.Хомякова. – Челябинск : Издательский центр ЮУрГУ, 2012. – 96 с. URL: <http://efir.susu.ac.ru/studentam/891-2/>
- Департамент строительства, государственной экспертизы и жилищно-коммунального хозяйства Курганской области [Электронный ресурс] : официальный сайт. Режим доступа: <http://www.gkh.kurganobl.ru/>.
- Довбий И.П. Концепция ресурсного обеспечения инвестиционно-инновационных процессов региона [Текст] / И.П.Довбий, О.А.Амирова // Российское предпринимательство. – 2013. – №9. – С. 10-15.
- Жилищно-коммунальное хозяйство [Электронный ресурс] // Администрация г. Челябинска : официальный сайт. URL: <http://www.cheladmin.ru/zhizn-goroda/zhilishchno-kommunalnoe-hozyaystvo-goroda-chelyabinska>.
- Зайцев М.Г. Методы оптимизации управления и принятия решений: примеры, задачи, кейсы [Текст] : учеб. пособие / М.Г.Зайцев, С.Е.Варюхин. – 2-е изд., испр. – М. : Дело, 2008. – 664 с.
- Министерство энергетики и ЖКХ Свердловской области [Электронный ресурс] : официальный сайт. Режим доступа: <http://energy.midural.ru>.
- Национальные счета [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts.
- Предприятия органов ЖКХ [Электронный ресурс] // Официальный портал органов государственной власти Тюменской области. URL: http://www.admtyumen.ru/ogv_ru/finance/hcs/hcs_organizations.htm.
- Хомякова Т.С. Разработка организационно-математического моделирования при оценке экономического состояния и деятельности предприятий жилищно-коммунального хозяйства [Текст] / Т.С.Хомякова, В.Г.Гурлев // Аудит и финансовый анализ. – 2012. – №2. – С. 151-158.
- Хомякова Т.С. Оценка экономического состояния предприятий жилищно-коммунальной сферы уральского региона [Текст] / Т.С.Хомякова // Региональная экономика: теория и практика. – 2012. – №37. – С. 42-50.
- Цыпина И.С. Стратегия и тактика развития экономики России до 2020 года на федеральном и региональном уровнях [Текст] : монография / И.С.Цыпина ; под общ. ред. И.С.Цыпина, Ю.Н.Шедько. – М. : ВГНА Минфина России, 2011. – 478 с.

Ключевые слова

Жилищно-коммунальное хозяйство; региональная экономика; финансовые показатели; математическая модель; управление; обобщенный показатель; экономическое состояние.

Гурлев Владимир Геннадьевич

Хомякова Татьяна Сергеевна

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность темы. Жилищно-коммунальный комплекс Российской Федерации является значимой составляющей экономики. По его развитию можно определить общее состояние экономики. Поэтому жилищно-коммунальное хозяйство (ЖКХ) одним из первых реагирует как на ухудшение, так и на позитивные изменения экономической жизни региона.

Региональное ЖКХ обслуживает территориально обобщенную область и обеспечивает потребности основных отраслей хозяйства и населения этого региона в жилищно-коммунальных услугах. Экономика региона рассматривается в том числе через экономическое развитие предприятий. На микроуровне жилищно-коммунальный комплекс представлен конкретными предприятиями, хозяйствующими единицами. Именно предприятие, являющееся первичным звеном в системе ЖКХ, должно подвергаться комплексному анализу.

Устойчивое развитие предприятий ЖКХ зависит от внешних условий, в которых они осуществляют свою деятельность. В силу того, что эти условия оказывают прямое воздействие на состояние ЖКХ, рассмотрение проблемы устойчивости предприятий ЖКХ

невозможно в отрыве от анализа положения ЖКХ РФ. Экономическое состояние предприятий ЖКХ зависит от внутренних условий, в которых они функционируют. Следовательно, рассмотрение экономической устойчивости предприятия ЖКХ решается с учетом эффективного использования имеющихся внутренних резервов самого предприятия.

Научная новизна. Предложенный авторами метод позволяет: во-первых, оценить экономическое развитие предприятий ЖКХ в разрезе регионов Уральского федерального округа с учетом территориальной локализации объектно-отраслевой структуры, во-вторых, произвести ранжирование регионов по экономическому состоянию предприятий и осуществить прогнозирование экономического развития предприятий ЖКХ как одной из социальных инфраструктур, в-третьих, позволяет утверждать, что чем больше величина, характеризующая валовой региональный продукт (ВРП) по отношению к валовому внутреннему продукту (ВВП) РФ, тем более возможно успешное развитие соответствующего региона. И как следствие, улучшение экономических условий в регионе способствует развитию социальной инфраструктуры.

Заключение. Практическая значимость работы несомненна. Оценивая работу в целом, считаю данную статью авторов Гурлева В.Г. и Хомяковой Т.С. законченной на определенном этапе, отличающуюся новизной, оригинальностью и практической значимостью результатов, которые позволяют сделать вывод об уровне экономического развития регионов, а также является дополнительным источником объективной информации для решения задач совершенствования развития социальной инфраструктуры. Данная статья, несомненно, рекомендуется к печати.

Довбий И.П., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой «Предпринимательство и менеджмент» Южно-Уральского государственного университета

[Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ](#)

[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)