

## 11. ЭКОНОМИКА, ОРГАНИЗАЦИЯ И УПРАВЛЕНИЕ В ОБРАЗОВАНИИ

### 11.1. К ВОПРОСУ О РАНЖИРОВАНИИ УНИВЕРСИТЕТОВ ПО ГРУППАМ В МЕЖДУНАРОДНЫХ РЕЙТИНГАХ

Бурцева К.Ю., к.э.н., доцент, докторант, кафедра  
«Аудит и контроль»

*Финансовый университет при Правительстве  
РФ*

[Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ](#)  
[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)

В современных условиях абитуриенты, их родители, студенты и правительства большинства стран мира проявляют неподдельный интерес к получению достоверных данных о преимуществах того или иного вуза и степени его конкурентоспособности на международном уровне. Для удовлетворения информационных потребностей обозначенных групп лиц сегодня широко используются международные рейтинги университетов. Несмотря на ряд объективных преимуществ их использования, в статье выявлены проблемы рейтингования на современном этапе. Изучены показатели и критерии оценки деятельности вузов, определен спектр характеристик университетов, которым они должны соответствовать, исходя из российских и международных требований. На основе методов и моделей проведения анализа стратегических групп, а также ранжирования по группам, согласно методики QS-Stars, и алгоритма, используемого при определении рейтингов банков, предложена последовательность этапов ранжирования университетов по группам. По результатам проведенного исследования установлено, что предложенный подход рейтингования можно рекомендовать к использованию в отрасли образования для оценки деятельности широкого круга университетов. Это должно стать перспективным направлением дальнейшего исследования вопросов международной конкурентоспособности университетов.

Места, которые присваивают университетам международные рейтинговые агентства, позволяют заинтересованным лицам оценивать их привлекательность для абитуриентов, качество обучения, репутацию и конкурентоспособность вузов. Для потребителей образовательных услуг часть показателей, включаемых в систему рейтингования, наверное, мало о чем скажет, а вот для самих организаций эта оценка очень важна, от нее зависит доверие к университету, возможность привлечения большего количества обучающихся и условия получения как бюджетных средств, так и объем оказываемых платных образовательных услуг. Основываясь на рейтингах, абитуриенты и их родители принимают свои решения о месте обучения, и именно от них зависит финансовая стабильность, конкурентоспособность и репутация университетов.

С момента своего появления рейтинги университетов быстро завоевали популярность, позиции в них стали играть важную роль в стратегических и тактических решениях университетов [8, с. 197]. Системы рейтингования университетов могут значительно отличаться друг от друга, принятые к оценке

показатели того или иного рейтинга варьируют в широких пределах, так как тип выбранных показателей зависит именно от методологии определения академического качества образования, принятой авторами конкретно выбранного рейтинга [3, с. 86].

С точки зрения значительного числа ученых, существует достаточно много проблем измерения и оценки показателей, включенных в рейтинги, при этом отсутствуют более или менее обстоятельные обоснования выбора этих показателей. Еще в 2005 г. Ван Раан отмечал, что более широкое использование рейтингов университетов затруднено наличием методологических проблем, которые уже были определены на ранней стадии [11, с. 134].

Рассмотрим основные критические замечания, присущие наиболее известным рейтингам, и предложим рекомендации по их устранению. Во-первых, проблема большинства рейтингов состоит в комбинировании показателей в одном индексе, что делает процесс его интерпретации достаточно сложным. Присвоение переменным целевых весов в агрегированном индексе является прерогативой разработчиков рейтинга и вызывает ряд критических замечаний со стороны исследователей. Л. Вальтман с соавторами отмечают, что включение всех индикаторов в единый показатель можно назвать бессмысленным, так как он относительный, а все показатели – абсолютные [12, с. 2]. Поэтому пересмотр схемы агрегирования, использование мультипликативного подхода или отказ от сводного показателя позволит решить проблему учета и интерпретации разного типа показателей.

Во-вторых, присваивание конкретных мест в рейтинге приводит к тому, что два одинаково успешных в реализации своих основных задач университета могут оказаться далеко друг от друга в рейтинге. К тому же для заинтересованных пользователей место в рейтинге не раскрывает основного вопроса: хорошее оно или нет? Для детального понимания преимуществ или недостатков вуза на определенном месте необходима дополнительная информация. В направлении решения данной проблемы наиболее целесообразным является выделение групп, внутри которых были бы университеты с примерно одинаковыми значениями оцениваемых показателей. Оценка каждой группы в отдельности поможет хотя бы частично решить проблему доступного понимания пользователями положение и значимость вуза в мировом общеобразовательном пространстве.

Проблему достоверности привлекаемой для оценки вуза информации следует решить с помощью непосредственного участия университетов в процессе ее сбора и предоставления. Максимальная заинтересованность вуза в позиции в рейтинге должна отразиться на качестве и достоверности первичных данных о деятельности учебного заведения, предоставляемых для оценивания.

Очевидно, что радикальное решение обозначенных проблем должно повлечь за собой изменение подходов и методик рейтингования, а это окажет большое

влияние на его результаты и на несопоставимость данных рейтинга. Постоянное и непрерывное наблюдение, сбор, регистрация, обработка информации о степени конкурентоспособности организации посредством современных методов оценки и анализа – гарант успешности ее хозяйственной деятельности. Обеспечивающая информационная база должна охватывать все стороны деятельности организации и факторы, связанные с ее отраслевой принадлежностью, состоянием внешней среды [4, с. 2].

Процесс оценки конкуренции в той или иной отрасли и, соответственно, определение конкурентоспособности хозяйствующего субъекта как в зарубежной, так и в отечественной научной теории и практике состоит из определенной последовательности этапов, каждый из которых включает модели и методы оценки. Вопросам анализа конкуренции посвящены исследовательские работы широко известных зарубежных ученых Д. Абея, И. Ансоффа, Г. Гринли, Г. Джонсона, А. Д. Литтла, Дж. Мура, В. Нарайяна, М. Портера, К. Саймонса, Л. Фахи, К. Шолеса и др. Наиболее используемыми являются труды М. Портера, включающие исследования структуры отрасли, ее движущих сил, стадий жизненного цикла и др.

М. Портер отмечает, что конкурентное преимущество фундаментально порождается ценностью, которую фирма создает для своих потребителей и которая превосходит затраты фирмы на ее создание [5]. В.В. Бердников пишет, что изучение факторов конкурентного успеха, тиражирование лучших практик и моделей бизнеса представляются основными драйверами роста отечественной экономики [7, с. 91].

Последовательность анализа конкуренции в отрасли и применяемые методы и модели оценки представлены в табл. 1. С позиции данного исследования наиболее интересными являются методы и модели проведения анализа стратегических групп с целью их применения в отрасли образования при ранжировании вузов и оценке их конкурентоспособности.

Таблица 1

**ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ АНАЛИЗА КОНКУРЕНЦИИ В ОТРАСЛИ**

Этап	Применяемые методы и модели
1. Оценка макроэкономического окружения	STEP-анализ; модель Л. Фахи и В. Нарайяна
2. Описание экономических характеристик отрасли	Оценка ситуации в отрасли с использованием показателей
3. Определение жизненного цикла отрасли (ЖЦО)	Методы Р. Гранта в анализе ЖЦО
4. Оценка степени конкуренции в отрасли	Анализ конкурентных сил, действующих на организацию согласно модели пяти сил конкуренции М. Портера; выявление движущих сил конкуренции; анализ стратегических групп
5. Анализ конкурентных позиций организации в отрасли	Анализ ключевых факторов успеха в конкурентной борьбе

Вопросам анализа и формирования стратегических групп посвящены труды известных зарубежных и отечественных ученых Д. Абея, И. Ансоффа, Г.

Гринли, Г. Джонсона, А. Д. Литтла, М. Портера, К. Шолеса и др. В работах исследователей предложены матрицы и модели классификации стратегических групп: матрица стратегического окружения Бостонской консалтинговой группы (БКГ), модель «Дженерал Электрик – МакКинзи», модель А.Д. Литтла, матрица И. Ансоффа, матрица Шелл / ДПМ, матрица Д. Абея и т.д.

Предлагаемые модели и матрицы представляют собой определенный подход к формированию и сопоставлению различных стратегических групп, в которых функционируют организации. Каждая из моделей обладает определенными достоинствами и недостатками, поэтому выбор остается за пользователями и основывается на их предпочтениях.

Определение конкурентоспособности через ранжирование по группам уже применяется и в отрасли образования. Так, международным рейтингом QS world university rankings проводится оценка успешности университетов. и им присваиваются от одной до пяти звезд, обладание пятью звездами обеспечивает самую высокую позицию в рейтинге. QS-stars ориентирован на международных абитуриентов, находящихся в поиске будущего места учебы – вузов, обладающих наилучшими условиями для личностной реализации в образовании, науке, творчестве, спорте. Оценка осуществляется по 50 позициям, анализируются статистические данные, проводятся опросы мнений работодателей и представителей академического сообщества. Итоговый рейтинг составляется по результатам присвоения звезд по каждому из следующих направлений деятельности университета: образование, инфраструктура, исследования, инновации, дистанционное обучение, интернационализация, трудоустройство, доступность, специализация (естественные науки), культура, взаимодействие.

Обладателями трех звезд рейтинга QS-Stars являются следующие российские университеты: Высшая школа экономики, Московский государственный институт международных отношений, Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Казанский и Сибирский федеральный университеты. Обладателями пяти звезд являются только семь вузов мира. Сложности в проведении подобной процедуры аудита и достоверности привлекаемой для оценки информации, а также в первую очередь желание и заинтересованность самого вуза в подобного рода анализе, позволяют сделать вывод о невозможности широкомасштабного применения данной методологии рейтингования.

Применим алгоритм составления карты позиционирования стратегических групп для сферы образования. Н.И. Королева рекомендует придерживаться следующей последовательности [6, с. 85].

1. Установить весь спектр характеристик, которые отличают фирмы одной отрасли между собой.
2. Нанести фирмы на карту с двумя переменными (по осям карты), используя пары этих различных характеристик.
3. Объединить фирмы, попавшие примерно в одно стратегическое пространство, в одну стратегическую группу.
4. Нарисовать окружности вокруг каждой стратегической группы, которые должны быть по диаметру пропорциональны доле этой группы в общем объеме продаж отрасли.

Согласно первому этапу, установим спектр характеристик университетов, которые отличают их между собой, исходя из российских и международных требований. Согласно приказу Министерства образования и науки РФ «Об утверждении показателей мониторинга системы образования» от 15 января 2014 г. №14 (зарегистрировано в Министерстве юстиции РФ 6 марта 2014 г. №31528) [1], в оценке эффективности деятельности вузов применяются категории, в каждой из которых оцениваются от 3 до 16 показателей: образовательная деятельность, научная, международная, финансово-экономическая деятельность (ФЭД), инфраструктура, трудоустройство и дополнительные показатели.

Характеристики соответствия, выдвигаемые на международном уровне, предлагаем заимствовать из показателей, включенных в наиболее известные международные рейтинги университетов (табл. 2).

Таблица 2

### КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ОЦЕНКИ, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ В МЕЖДУНАРОДНЫХ РЕЙТИНГАХ

Критерии в рейтингах	Показатель	Доля (вес)
<b>QS world university rankings [10]</b>		
Академическая репутация (academic reputation)	Опрос представителей академического сообщества	40
Репутация среди работодателей (employer reputation)	Опрос представителей работодателей и рекрутеров	10
Соотношение преподавателей и студентов (faculty / student ratio)	Определение отношения числа обучающихся к численности профессорско-преподавательского состава (ППС)	20
Цитаты на преподавателя (citations per faculty)	Определение отношения числа цитирований научных статей на одного ППС	20
Доля иностранных преподавателей (international faculty ratio)	Определение отношения иностранных представителей ППС в общей численности ППС (по эквиваленту полной ставки)	5
Доля иностранных студентов (international student ratio)	Определение отношения иностранных обучающихся в общей численности обучающихся (программы полного цикла обучения)	5
<b>The Academic ranking of world universities [7]</b>		
Качество образования (quality of education)	Количество выпускников – лауреатов Нобелевской премии и других престижных наград	10
Результаты исследований (research output)	Количество статей, попавших в индексы цитирования для естественных и гуманитарных наук Science citation index и Social sciences citation index	20
	Количество статей, опубликованных по естественнонаучной тематике	20
Качество профессорско-преподаватель-	Количество ученых университета, наиболее часто цитируемых по 21 предметным областям	20

Критерии в рейтингах	Показатель	Доля (вес)
ского состава (quality of faculty)	Количество сотрудников – лауреатов Нобелевской премии и других престижных наград	20
Академическая производительность (per capita)	Отношение суммарного количества баллов по пяти индикаторам (1-5) к численности академического персонала	10
<b>Times higher education [10]</b>		
Условия осуществления образовательного процесса	Отношение присужденных докторских степеней и степеней бакалавра	2,25
	Доход в расчете на эквивалент «академического исследователя»	2,25
	Количество присужденных степеней бакалавра в расчете на эквивалент «академического исследователя»	4,5
	Количество присужденных степеней PhD в расчете на эквивалент «академического исследователя»	6,0
	Оценка репутации по качеству преподавания	15,0
Исследования: объем, доход, репутация	Доход от исследований	5,25
	Количество опубликованных работ в расчете на эквивалент «академического исследователя»	4,5
	Отношение бюджетных доходов к общим доходам от исследований	0,75
	Оценка исследований по репутации	19,5
Интернационализация	Соотношение иностранных и национальных студентов	2,0
	Соотношение иностранных и национальных кадров	3,0
Доход от инноваций	Доход от инноваций и производства в расчете на эквивалент «академического исследователя»	2,5
Уровень цитирования	Импакт-фактор цитирования (относительно среднего количества цитирований на одну опубликованную работу с коррективкой по областям наук)	32,5

После определения основных характеристик следует перейти к определению стратегического государства для групп университетов. Так, в матрице БКГ при оценке конкурентоспособности бизнеса используются критерии «темпы роста отраслевого рынка» и «относительная доля рынка». Модель, предлагаемая А.Д. Литлом, также строится, исходя из двух переменных, которые отражают зрелость сектора или ЖЦО и положение по отношению к конкурентам. Далее путем экспертных оценок на основе эвристических положений определяют положение организации на карте стратегических групп конкурентов.

Использование всего двух характеристик для ранжирования университетов по группам в отрасли образования считаем нецелесообразным, поэтому предлагаем заимствовать алгоритм, используемый при ранжировании банков.

Самыми авторитетными международными банковскими рейтинговыми агентствами являются три крупнейшие компании: Fitch Ratings, Moody's Investors Service (Moody's) и Standard & Poor's (S&P). Они присваивают банкам рейтинги по меж-

дународной и национальной шкале: рейтинг банковских депозитов, долгосрочные и краткосрочные кредитные рейтинги, рейтинги финансовой устойчивости банков и т.п. Каждое агентство руководствуется своей шкалой оценок, имеющей буквенные обозначения от **AAA** до **D** (табл. 3). К буквенным категориям также могут быть добавлены модификаторы минус или плюс или цифры один, два, три, в том случае, когда банк оказывается в промежуточном положении. Также используется прогноз агентства для того, чтобы показать предполагаемые изменения рейтинга в будущем. Он может быть: стабильным, развивающимся, негативным и позитивным.

Таблица 3

**КРЕДИТНЫЕ РЕЙТИНГИ В БАНКОВСКОМ СЕКТОРЕ**

Обозначение	Кредитный рейтинг		
	Fitch rating	Moody's	S&P
Исключительно высокие возможностями исполнения долговых обязательств, подверженных минимальному кредитному риску	AAA	Aaa	AAA
Очень высокие возможности по выплате долговых обязательств	AA	Aa	AA
Высокий уровень кредитоспособности	A	A	A
Кредитоспособность считается удовлетворительной	BBB	Baa	BBB
Недостаточный уровень кредитоспособности	BB	Ba	BB
Долговые обязательства подвержены кредитному риску	B	B	B
Трудности с выплатами по обязательствам, зависящим от благоприятных экономических условий	CCC	Caa	CCC
Близок к дефолту. Серьезные трудности с выплатами долговых обязательств	CC	Ca	CC
Выплаты по долговым обязательствам все еще производятся, может быть инициирована процедура банкротства	C	C	C
Невыплаты по отдельным обязательствам	-	-	SD
Объявлен дефолт	D	D	D

В банковском секторе присвоение рейтинга является платной услугой на основе заключения договора. Банк предоставляет аналитикам выбранной компании всю требуемую информацию о своей деятельности и организует встречу представителей рейтингового агентства с руководством кредитной организации. Рейтинговый комитет проводит оценку всей полученной информации и присваивает банку рейтинг. В случае несогласия банк может обратиться с апелляцией и предоставить дополнительные сведения для переоценки. Решение о публикации

результатов рейтинга банк принимает самостоятельно. Следует отметить, что банковские рейтинговые агентства, также как и рейтинги университетов, имеют разные подходы к оценке факторов, которые определяют позиции банка, и каждый из них имеет свою специфику. Поэтому большинство кредитных организации одновременно обращаются к услугам нескольких рейтинговых агентств.

По аналогии с алгоритмом позиционирования стратегических групп предложим алгоритм составления рейтингов университетов.

1. Рассчитать значения установленных для университетов показателей и присвоить уровень их значениям.
2. Построить вспомогательную матрицу с целью установления уровня категорий оцениваемых показателей.
3. Внести университеты в рейтинговую матрицу и объединить те, которые попали примерно в одно стратегическое пространство, т.е. в одну рейтинговую группу.

Рассмотрим каждый из предлагаемых этапов подробнее.

Анализ стратегий развития отечественных и зарубежных вузов свидетельствует о том, что приоритетными направлениями их функционирования и развития являются образовательная, научная и международная деятельность. Так, например, в стратегическом плане Лондонской школы бизнеса (London business school (LSE) [9], в виде окружности представлен профиль школы, иллюстрирующий широту профессиональных знаний факультетов и исследовательских центров. В центре круга образовательная деятельность (core teaching), которая взаимосвязана с научно-исследовательской (research centers and academic departments), поэтому все ученые LSE участвуют как в исследованиях, так и в образовательном процессе. Сотрудниками школы являются всемирно известные ученые, что позволяет студентам получать сведения о последних разработках в области социальных наук и сочетать процесс получения новой информации с реальной вовлеченностью в исследовательский процесс. Данные приоритеты школы и важнейшие основы позволили LSE стать одним из крупнейших в мире центров социального преподавания научных дисциплин и научных исследований.

В соответствии с выявленными характеристиками, которым должны соответствовать университеты как на международном, так и российском уровне, в табл. 4 предложим основные показатели оценки деятельности университетов, которые будут использованы в процессе их ранжирования.

Таблица 4

**ОСНОВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ОЦЕНКИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УНИВЕРСИТЕТОВ**

Деятельность (категория показателей)	Показатель	Уровень значения
Образовательная	Доля студентов – победителей и призеров международных олимпиад в общем количестве обучающихся	Высокий
		Средний
		Низкий
	Удельный вес численности студентов (приведенного контингента), обучающихся по программам магистратуры, в общей численности приведенного контингента студентов	Высокий
		Средний
		Низкий

Деятельность (категория показателей)	Показатель	Уровень значения
	Отношение присужденных докторских степеней и степеней бакалавра	Высокий
		Средний
		Низкий
Научная	Количество цитирований статей в индексируемой системе цитирования Web of science и Scopus в расчете на 100 научно-педагогических работников (НПР)	Высокий
		Средний
		Низкий
	Количество статей в Web of science и Scopus в расчете на 100 НПР	Высокий
		Средний
		Низкий
Удельный вес доходов от исследований в общих доходах образовательной организации	Высокий	
	Средний	
	Низкий	
Международная	Определение отношения иностранных представителей ППС в общей численности ППС (по эквиваленту полной ставки)	Высокий
		Средний
		Низкий
	Определение отношения иностранных студентов в общей численности обучающихся (программы полного цикла обучения)	Высокий
		Средний
		Низкий
Удельный вес выпускников, трудоустроенных в международных компании по специальности в течение года и имеющих положительную характеристику от работодателей и рекрутов	Высокий	
	Средний	
	Низкий	

После расчета фактических показателей деятельности университета, согласно представленному в табл. 4 перечню, им присваивается уровень значения: высокий, средний, низкий.

	А	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий
	В	Средний	Средний	Средний	Средний	Средний	Средний	Средний	Средний
	С	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий
Образовательная деятельность	Доля студентов, победителей и призеров международных олимпиад в общем количестве обучающихся	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий
Научная деятельность	Удельный вес численности студентов (преподавателей, административного персонала) в общей численности приведенного контингента студентов	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий
	Отношение присужденных докторских степеней и степеней бакалавра	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий
Международная деятельность	Количество цитирований статей в индексируемой системе цитирования Web of Science и Scopus в расчете на 100 НПР	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий
	Количество статей в Web of Science и Scopus в расчете на 100 НПР	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий
	Удельный вес доходов от исследований в общей численности ППС (по эквиваленту полной ставки)	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий
Образовательная деятельность	Определение отношения иностранных представителей ППС в общей численности ППС (по эквиваленту полной ставки)	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий
	Определение отношения иностранных студентов в общей численности обучающихся (программы полного цикла обучения)	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий
	Удельный вес выпускников, трудоустроенных в течение года и имеющих положительную характеристику от работодателей и рекрутов	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий

Рис. 1. Вспомогательная матрица

На втором этапе строится вспомогательная матрица (рис. 1). Она имеет размерность 3 \* 3. По оси X в матрице располагаются три категории показателей: образовательная, научная и международная деятельность. По оси Y откладываются значения рассчитываемых в каждом из видов деятельности показателей. По значению наименьшего показателя каждой категории присваивается уровень, выраженный в буквенном обозначении: высокий (А), средний (В), низкий (С).

Рассмотрим пример (рис. 2). На первом этапе предлагаемого алгоритма ранжирования университетов произведены расчеты оцениваемых показателей, и их значениям были присвоены следующие уровни, согласно представленной в табл. 4 последовательности показателей:

- в образовательной деятельности – средний, высокий, средний;
- в научной деятельности – низкий, средний, высокий;
- в международной деятельности – высокий, высокий, высокий.

Затем каждой категории показателей присваивается уровень значения наименьшего показателя. Это необходимо для определения стратегической группы университетов, ранг которой складывается из трех заглавных букв, начиная от ААА и заканчивая ССС, каждая из которых характеризует уровень образовательной, научной и международной деятельности соответственно. Таким образом, взятый за пример университет будет входить в группу ВСА, что свидетельствует о средних значениях показателей, свидетельствующих об образовательных процессах, низком уровне научных результатов и достаточно высоком уровне международной деятельности.

	В	С	А
А			
В			
С			
Образовательная деятельность	Доля студентов, победителей и призеров международных олимпиад в общем количестве обучающихся	Удельный вес численности преподавателей, административного персонала, обучающихся в общей численности приведенного контингента студентов	Отношение присужденных докторских степеней и степеней бакалавра
Научная деятельность	Количество цитирований статей в индексируемой системе цитирования Web of Science и Scopus в расчете на 100 НПР	Количество статей в Web of Science и Scopus в расчете на 100 НПР	Удельный вес доходов от исследований в общей численности ППС (по эквиваленту полной ставки)
Международная деятельность	Определение отношения иностранных представителей ППС в общей численности ППС (по эквиваленту полной ставки)	Определение отношения иностранных студентов в общей численности обучающихся (программы полного цикла обучения)	Удельный вес выпускников, трудоустроенных в международных компаниях по специальности в течение года и имеющих положительную характеристику от работодателей и рекрутов

Рис. 2. Пример вспомогательной матрицы

На следующем этапе следует внести университеты в рейтинговую матрицу и объединить те, которые попали в одно стратегическое пространство, т.е. в одну рейтинговую группу.



Согласно правилам комбинаторики, из трех букв можно получить 27 сочетаний. Поэтому в предлагаемом рейтинге будет 27 рейтинговых групп, каждая из которых будет оценивать степень успешности университета в образовательной, научной и международной деятельности (рис. 3).

В предлагаемой системе рейтингования вузам не присваивается конкретного места, они сортируются по рейтинговым группам. Кроме того, заинтересованные пользователи видят список критериев, по которым оцениваются вузы, и список показателей в каждой из групп критериев. Кликнув на ячейку матрицы или название университета, можно увидеть подробную оценку по всем показателям.

AAA высокое/ высокое/ высокое	BAA среднее/ высокое/ высокое	CAA низкое/ высокое/ высокое
AAB высокое/ высокое/ среднее	BAV среднее/ высокое/ среднее	CAB низкое/ высокое/ среднее
AAC высокое/ высокое/ низкое	BAC среднее/ высокое/ низкое	CAC низкое/ высокое/ низкое
ABA высокое/ среднее/ высокое	BVA среднее/ среднее/ высокое	CBA низкое/ среднее/ высокое
ABB высокое/ среднее/ среднее	BVB среднее/ среднее/ среднее	CBV низкое/ среднее/ среднее
ABC высокое/ среднее/ низкое	BVC среднее/ среднее/ низкое	CBС низкое/ среднее/ низкое
ACA высокое/ низкое/ высокое	BVA среднее/ низкое/ высокое	CBA низкое/ низкое / высокое
ACB высокое/ низкое/ среднее	BVB среднее/ низкое/ среднее	CBV низкое/ низкое / среднее
ACC высокое/ низкое/ низкое	BCC среднее/ низкое/ низкое	CCC низкое/ низкое / низкое

Рис. 3. Рейтинговая матрица университетов<sup>1</sup>

Данный подход рейтингования можно рекомендовать к использованию в отрасли образования для оценки деятельности широкого круга университетов. Для этого следует создать независимые международные рейтинговые агентства, которые на платной основе будут предоставлять услуги университетам по присвоению рейтинга, уровень которого будет влиять на репутацию и конкурентоспособность университета как на внутреннем, так и на международном уровне.

### Литература

1. Об утверждении показателей мониторинга системы образования [Текст] : приказ М-ва образования и науки РФ от 15 янв. 2014 г. №14. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Бердников В.В. Контроллинговые механизмы разработки и оценки эффективности бизнес-моделей компаний малого бизнеса [Текст] / В.В. Бердников // Вестн. Пермского ун-та. – 2014. – Вып. 1. – С. 90-96.
3. Бурцева К.Ю. Проблемы измерения и оценки показателей рейтингования университетов [Текст] / К.Ю. Бурцева // Вектор науки Тольяттинского госуд. ун-та. – 2014. – №1. – С. 86-89.
4. Мельник М.В. и др. Сбалансированные показатели: содержание и интерпретация [Текст] : монография / М.В. Мельник, Е.В. Никифорова, К.Ю. Бурцева. – Тольятти : Кассандра, 2010. – 214 с.
5. Портер М. Конкурентное преимущество: как достичь высокого результата и обеспечить его устойчивость [Текст] / М. Портер. – М. : Альпина бизнес букс, 2005. – 654 с.
6. Стратегический менеджмент [Текст] : учеб. пособие / Н.И. Королёва и др. – Томск : Изд-во Томского политехн. ун-та, 2007. – 138 с.

<sup>1</sup> На рис. 3 цветом выделена группа, в которую входит рассматриваемый для примера университет.

7. Academic ranking of world universities [Electronic resource]. URL: <http://www.shanghairanking.com/>
8. Hazelkom E. Learning to live with league tables and ranking: The experience of institutional leaders [Text] / E. Hazelkom // Higher Education Policy. – 2008. – No. 21. – Pp. 193-215.
9. Strategic plan of London business school [Electronic resource]. URL: <http://www.lse.ac.uk/intranet/LSEServices/policies/pdfs/school/strPla.pdf>.
10. QS worldwide university rankings [Electronic resource]. URL: <http://www.topuniversities.com/university-rankings>.
11. Van Raan A.F.J. Fatal attraction: conceptual and methodological problems in the ranking of universities by bibliometric methods [Text] / A.F.J. Van Raan // Scientometrics. – 2005. – No. 62. – Pp. 133-143.
12. Waltman L. et al. The leiden ranking 2011/2012 [Electronic resource] : data collection, indicators, and interpretation (external research report) / Ludo Waltman, Clara Calero-Medina, Joost Kosten, Ed C.M. Noyons, Robert J.W. Tijssen, Nees Jan van Eck, Thed N. van Leeuwen, Anthony F.J. van Raan, Martijn S. Visser, Paul Wouters. – Leiden: Centre for science and technology studies, Leiden university, 2012. – 23 p. URL: <https://openaccess.leidenuniv.nl/bitstream/handle/1887/19353/CWTS-WP-2012-007.pdf?sequence=1>

### Ключевые слов

Университеты; международные рейтинги университетов; показатели оценки деятельности вузов; ранжирование университетов по группам; конкурентоспособность вузов; стратегические группы.

*Бурцева Ксения Юрьевна*

### РЕЦЕНЗИЯ

Статья К.Ю. Бурцовой посвящена проблеме определения мест университетов в международных рейтингах и отсутствия четких обоснований выбора показателей их оценки в таких известных рейтингах, как QS world university rankings, The Academic ranking of world universities, Times higher education и др.

Актуальность данной статьи не вызывает сомнения, поскольку оценка положения университета в том или ином рейтинге является отражением степени его конкурентоспособности на международном уровне и свидетельствует об эффективности комплексного управления учебным заведением, степени доверия к университету, возможности привлечения большего количества обучающихся и получения финансирования.

Структура статьи соответствует требованиям к научным работам такого характера. Во вступительной части обосновывается актуальность темы и формулируются основные дискуссионные вопросы и проблематика. Далее следует обзор научной литературы по теме исследования и формулируются взгляды зарубежных и отечественных ученых на предмет и методы решения сформулированных задач.

Далее на опыте рейтингования банков с учетом характеристик соответствия, выдвигаемых на российском и международном уровне, автор предлагает алгоритм составления рейтингов университетов. Отмечая важность рейтингования вузов по группам, К.Ю. Бурцева подчеркивает необходимость активного применения предложенной последовательности в отрасли образования с целью определения конкурентоспособности образовательных учреждений на международном уровне.

Автором проведена серьезная работа по определению количественных и качественных показатели оценки деятельности вузов, согласно российским и международным требованиям. Немаловажным является и то, что К.Ю. Бурцева в исследовании выделяет основные показатели оценки деятельности университетов, которые предлагаются к использованию в процессе их ранжирования, и предлагает устанавливать им определенный уровень.

В заключение автор рекомендует использовать предложенный подход рейтингования в отрасли образования для оценки деятельности широкого круга университетов.

Научная статья К. Ю. Бурцовой «К вопросу о ранжировании университетов по группам в международных рейтингах» соответствует всем требованиям, предъявляемым к работам такого рода. Данная статья может быть рекомендована к публикации.

*Никифорова Е.В., д.э.н., профессор, заместитель проректора  
по стратегическому развитию Финансового университета при  
Правительстве РФ*

[Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ](#)

[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)