

11.2. ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ СРЕДНЕЙ ШКОЛЫ В НОВЫХ УСЛОВИЯХ

Дубынина Г.И., м.н.с.

*Московский государственный университет
им. М.В. Ломоносова*

[Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ](#)
[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)

В статье рассматриваются проблемы развития общеобразовательных заведений в современных условиях. Залогом развития нации является качественное образование, в том числе школьное. Основным направлением развития школьного образования является создание условий для сохранения и приумножения культурных и духовных ценностей. Современные общеобразовательные учреждения становятся более гибкими и подвижными в своей деятельности, более ориентированными на развитие уникальных возможностей учеников и как следствие, участвующих в подготовке выпускников, способных самостоятельно принимать решения в ситуации выбора, умеющих конструктивно мыслить, обладающих развитым чувством ответственности за судьбу страны.

Важными ценностями современного общества являются духовные и интеллектуальные ценности его членов. Духовный потенциал включает в себя уровень общей культуры населения, соблюдение национальных традиций и обычаев, взаимное уважение народов, расовую и религиозную терпимость, законопослушание и другие ценности. Интеллектуальный потенциал определяется уровнем общеобразовательной культуры населения, высокой профессиональной подготовкой кадров, сложившимися направлениями социально-экономической деятельности, межгосударственными отношениями и т.д. Важным элементом интеллектуального потенциала является система образования.

Современному обществу нужны качественно образованные, нравственные, предприимчивые люди, которые способны самостоятельно принимать решения в ситуации выбора, прогнозируя их возможные последствия, способные к сотрудничеству, отличающиеся мобильностью, умеющие конструктивно мыслить, обладающие развитым чувством ответственности за судьбу страны. Залогом развития нации и ее приумножения является качественное образование, в том числе школьное.

Современная государственная политика в области образования отражена в Федеральном законе «Об образовании в РФ» от 29 декабря 2012 г. №273-ФЗ [1], который реализует право на образование, обеспечивает государственные гарантии прав и свобод человека в сфере образования. Согласно последней редакции «Закона об образовании», действующей с 11 января 2015 г., «общее образование – вид образования, который направлен на развитие личности и приобретение в процессе освоения основных общеобразовательных программ знаний, умений, навыков, и формирование компетенций, необходимых для жизни человека в обществе; осознанного выбора профессии и получения профессионального образования» [1].

В Государственной программе РФ «Развитие образования на 2013-2020 гг.», утвержденной распоряжением Правительства РФ от 15 мая 2013 г. №792-р, среди ожидаемых результатов реализации предусматривается:

- улучшение результатов российских школьников по итогам международных сопоставимых исследований качества общего образования (PIRLS, TIMSS, PISA);
- повысится эффективность использования бюджетных средств;
- будет обеспечена финансово-хозяйственная самостоятельность образовательных организаций;
- за счет реализации новых принципов финансирования, будет полностью обеспечена потребность экономики РФ в кадрах высокой квалификации по приоритетным направлениям модернизации [10].

Немаловажными направлениями развития программы школьного образования являются создание условий для сохранения и приумножения культурных и духовных ценностей. Современная реформа системы школьного образования в Российской Федерации назрела давно, однако направления, формы и методы реформирования должны быть максимально выверенными и аккуратными.

В настоящее время появляется больше возможностей в проявлении инициативы самими школами, они становятся более восприимчивыми к нововведениям и инновациям. Средние общеобразовательные школы становятся более ориентированными на развитие уникальных возможностей учеников, более гибкими и подвижными в своей деятельности.

Наиболее значимыми нововведениями в школьном образовании являются:

- введение новых федеральных стандартов образования;
- укрупнение и слияние школ;
- переход школ на «подушевое» финансирование;
- новые профессиональные стандарты педагогов.

Одним из направлений школьной реформы является утвержденный приказом Министерства образования и науки РФ Федеральный государственный общеобразовательный стандарт основного общего образования (ФГОС ООО) (от 17 декабря 2010 г. №1897, зарегистрирован Министерством юстиции РФ 1 февраля 2011 г., регистрационный номер 19644).

Основная цель введения ФГОС ООО второго поколения заключается в создании условий, позволяющих решить стратегическую задачу российского образования – повышение качества образования, достижение новых образовательных результатов, соответствующих современным запросам личности, общества и государства. Однако эффективное внедрение образовательных стандартов, по нашему мнению, невозможно без обратной связи – системы оценки качества образования.

В этой связи заслуживает рассмотрения процесс укрупнения и объединения школ, который происходит сейчас по всей стране. Крупный образовательный комплекс может включать в себя учреждения дошкольного, начального, основного, среднего (полного) общего образования, дополнительного и коррекционного образования детей. Основная задача, которая

ставится перед образовательным объединением, состоит:

- в предоставлении полного спектра образовательных услуг;
- повышении эффективности использования материальных, трудовых, финансовых и информационных ресурсов школ;
- развитии сферы непрерывного образования;
- повышении творческой активности молодежи;
- формировании и развитии профессионального педагогического сообщества;
- управлении образовательным процессом и образовательной деятельностью с активным привлечением семьи и местного сообщества.

Среди преимуществ создания крупных образовательных объединений можно назвать следующие:

- рациональное использование финансовых средств;
- создание единой материально-технической базы;
- увеличение возможностей для реализации потребностей школьников и педагогических возможностей учителей;
- полноценная нагрузка учителей;
- расширение возможностей выбора семьями большего спектра образовательных услуг;
- возможность создания сильных педагогических коллективов, способных давать более качественное образование;
- обеспечить мягкий, комфортный переход детей из дошкольного в начальное общее образование с последующим обучением в основной и старшей школе;
- расширение возможностей выбора у учащихся профильного образования.

Деятельность крупного образовательного комплекса строится в соответствии с основной образовательной программой учреждения. При этом выбор нижнего уровня прохождения основной образовательной программы ориентирован на выполнение стандартов обучения, а верхний уровень не ограничен.

В крупном образовательном комплексе появляется больше возможностей для разработки новых методик обучения, направленных на формирование умений самостоятельно получать знания, общаться, строить учебные планы. В условиях крупного образовательного комплекса активно развивается внеурочная и внеучебная деятельность, что позволяет обеспечить воспитание многосторонней, свободной и ответственной личности.

Основными особенностями развития современной школы должны стать идеи оптимального сочетания основного и дополнительного образования, сочетание требований образовательных стандартов обучения и индивидуальных способностей обучающихся, разнообразие форм учебной деятельности, использование новых информационно-коммуникационных технологий, электронных учебно-методических комплексов. В образовательном пространстве школы предполагается создавать такие условия, которые способствовали бы развитию личности каждого ученика, развитию у обучающихся способности к самостоятельному решению проблем, обеспечивающей реализацию образовательных возможностей учащихся, самооценкой их результатов, на основе созданных ими портфолио и общественной оценкой их достижений. Таким образом, система образования взяла курс на развитие индивидуальности ребенка, чтобы он мог максимально раскрыть свои таланты еще в школе.

В настоящее время предполагается разрабатывать программы дополнительного образования, ориентированные на выявление и поддержку талантливых детей. Дополнительное образование нельзя рассматривать как некий придаток к основному образованию, выполняющий функцию расширения возможностей образовательных стандартов. Основное предназначение дополнительного образования – удовлетворять постоянно изменяющиеся индивидуальные социокультурные и образовательные потребности детей.

И наряду с достоинствами в создаваемых школьных комплексах имеются и недостатки. У таких объединений теряется свое «лицо», своя атмосфера, и многие родители выступают против такого обезличивания. Возникают и другие проблемы, связанные, например, с нехваткой учителей для всех параллелей, а также нехваткой транспортных средств. Многим родителям приходится теперь возить детей в школы, так как сам ребенок добраться не может.

Заслуживает внимания анализ динамики и структуры общеобразовательных школ (табл. 1). В развитии общеобразовательных школ РФ намечилась тенденция к их сокращению (табл. 2).

Таблица 1

ДИНАМИКА ЧИСЛА ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ (БЕЗ ВЕЧЕРНИХ (СМЕННЫХ) ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ) РФ [7, С. 190] (НА НАЧАЛО УЧЕБНОГО ГОДА)

Число общеобразовательных учреждений	Годы			
	2000/01	2005/06	2010/11	2013/14
Всего, тыс. учреждений	66,4	60,8	48,8	43,7
Всего, %	100,0	91,6	73,5	65,8
В том числе:				
В городах и поселках городского типа, тыс. учреждений	21,3	20,4	18,5	17,5
В городах и поселках городского типа, %	100,0	95,8	86,9	82,2
В сельской местности, тыс. учреждений	45,1	40,4	30,3	26,2
В сельской местности, %	100,0	89,6	67,2	58,1

Таблица 2

СТРУКТУРА ЧИСЛА ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ (БЕЗ ВЕЧЕРНИХ (СМЕННЫХ) ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ) РФ [7, С. 190] (НА НАЧАЛО УЧЕБНОГО ГОДА)

Число общеобразовательных учреждений	Годы			
	2000/01	2005/06	2010/11	2013/14
Всего, тыс. учреждений	66,4	60,8	48,8	43,7
Всего, %	100,0	100,0	100,0	100,0
В том числе: В городах и поселках городского типа, тыс. учреждений	21,3	20,4	18,5	17,5
В городах и поселках городского типа, %	32,1	33,6	37,9	40,0
В сельской местности, тыс. учреждений	45,1	40,4	30,3	26,2
В сельской местности, %	67,9	66,4	62,1	60,0

Число общеобразовательных учреждений в РФ за период с 2000/01 по 2013/14 учебные годы сократилось с 66,4 тыс. в 2000/01 учебном году до 43,7 тыс. в 2013/14 учебном году, т.е. на 34,2%, и больше всего сократилось число школ в сельской местности – на 41,9%.

Благодаря объединению школ, удалось добиться увеличения зарплат учителям, так как в процессе укрупнения часть ставок учителей сокращается, а другим учителям увеличивают нагрузку. Сейчас ставится задача сокращения учителей на 20-30%. По мнению Министерства образования и науки РФ, в РФ приходится слишком мало детей в расчете на одного учителя.

Одним из основных показателей при расчете эффективности расходов в сфере образования является количество учеников, приходящихся на одного учителя. В настоящее время это соотношение должно стремиться к одному учителю на 15 учеников. Однако достичь этого соотношения крайне сложно, особенно в малонаселенных регионах (табл. 3, 4).

Таблица 3

ДИНАМИКА ЧИСЛЕННОСТИ ОБУЧАЮЩИХСЯ В ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ (БЕЗ ВЕЧЕРНИХ (СМЕННЫХ) ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ) РФ [7, С. 196] (НА НАЧАЛО ГОДА)

Численность обучающихся общеобразовательных учреждений	Годы			
	2000/01	2005/06	2010/11	2012/13
Всего, тыс. чел.	20 013	15 113	13 244	13 445
Всего, %	100,0	75,5	66,2	67,2
В том числе:				
В городах и поселках городского типа, тыс. чел.	13 998	10 497	9 502	9 835
В городах и поселках городского типа, %	100,0	75,0	67,9	70,3
В сельской местности, тыс. чел.	6 015	4 616	3 742	3 610
В сельской местности	100,0	76,7	62,2	60,0

Таблица 4

СТРУКТУРА ЧИСЛЕННОСТИ ОБУЧАЮЩИХСЯ В ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ (БЕЗ ВЕЧЕРНИХ (СМЕННЫХ) ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ) РФ [7, С. 196] (НА НАЧАЛО ГОДА)

Численность обучающихся общеобразовательных учреждений	Годы			
	2000/01	2005/06	2010/11	2012/13
Всего, тыс. чел.	20 013	15 113	13 244	13 445
Всего, %	100,0	100,0	100,0	100,0
В том числе:				
В городах и поселках городского типа	13 998	10 497	9 502	9 835

Численность обучающихся общеобразовательных учреждений	Годы			
	2000/01	2005/06	2010/11	2012/13
В городах и поселках городского типа, %	69,9	69,5	71,7	73,1
В сельской местности, тыс. чел.	6 015	4 616	3 742	3 610
В сельской местности, %	30,1	30,5	28,3	26,9

Если в 2000/01 учебном году численность обучающихся в государственных и муниципальных общеобразовательных учреждениях (без вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений) составляло 20 013 тыс. чел., и на них приходилось 1 712 тыс. учителей, то на одного учителя приходилось 11,7 учеников; в 2005/06 учебном году этот показатель составлял 9,8 ученика; то в 2010/11 учебном году на одного учителя приходилось 12,4 ученика; а в 2012/13 учебном году – 12,9 ученика (см. табл. 3, 6).

Таблица 5

ДИНАМИКА ВЫПУСКА ОБУЧАЮЩИХСЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМИ УЧРЕЖДЕНИЯМИ [7, С. 202]

Численность обучающихся, получивших аттестат	Годы			
	2000/01	2005/06	2010/11	2012/13
Всего, тыс. чел.	2 200	1 944	1 354	1 250
Всего, %	100,0	88,4	61,5	56,8
В том числе по окончании:				
государственных и муниципальных учреждений (без вечерних (сменных) учреждений)	2 128	1 869	1 303	1 200
государственных и муниципальных учреждений (без вечерних (сменных) учреждений)	100,0	87,8	61,2	56,4
Негосударственных, тыс. чел.	5	7	5	7
Негосударственных	100,0	140	100	140
Государственных и муниципальных вечерних (сменных) учреждений, тыс. чел.	67	68	46	42
Государственных и муниципальных вечерних (сменных) учреждений, %	100,0	101,5	68,7	62,7

Мы видим, что наметилась тенденция к сокращению обучающихся как в целом по РФ, так и в сельской местности. Численность обучающихся в государственных и муниципальных общеобразовательных учреждениях сократилась с 20 013 тыс. чел. в 2000/01 году до 13 445 тыс. чел. в 2012/13 учебном году, т.е. на 67,2%. Однако если рассмотреть негосударственные общеобразовательные учреждения, картина совсем другая. В 2000/01 учебном году численность обучающихся в них составляла 61 тыс. чел.; в 2005/06 учебном году – 72 тыс. чел.; в 2010/11 учебном году – 74

тыс. чел.; а в 2012/13 учебном году – уже 92 тыс. чел. [7, с.190].

Если обратиться к зарубежному опыту, то согласно исследованиям Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР, Organization for economic co-operation and development, **OECD**) в настоящее время наилучшие показатели наблюдаются в системе образования Финляндии, где ученики получают довольно высокие баллы в мониторинговых исследованиях, при том что наполняемость классов средняя. Наиболее эффективными признаны также системы обучения в Южной Корее, Чехии, Венгрии.

Таблица 6

ДИНАМИКА ЧИСЛЕННОСТИ УЧИТЕЛЕЙ В ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ (БЕЗ ВЕЧЕРНИХ (СМЕННЫХ) ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ) [7, С. 197] (НА НАЧАЛО УЧЕБНОГО ГОДА)

Численность учителей	Годы			
	2000/01	2005/06	2010/11	2012/13
Всего, тыс. чел.	1 712	1 536	1 065	1 044
Всего, %	100,0	89,7	62,2	61,0

По мнению исследователей, наибольшее количество учеников на одного учителя приходится в Бразилии – 32,1; Китае – 27,6; Корее – 18,2; Финляндии – 16,5; США – 15,3; Германии – 13,7; Великобритании – 13,4; Чехии – 12,4; Венгрии – 12,0; Испании – 10,1; Греции – 9,7; Норвегии – 9,2; Португалии – 7,6 [5].

Характерной особенностью современного состояния школы является сокращение численности учителей на 39% за 12 лет – с 1 712 тыс. чел. в 2000/01 учебном году до 1 044 тыс. чел. в 2012/13 учебном году (см. табл. 6). При этом качество образования находится в прямой зависимости от количества педагогов и их профессионализма.

Из табл. 7 видно, что сокращение учителей-предметников составляет от 2 до 7%.

Таблица 7

ДИНАМИКА ЧИСЛЕННОСТИ УЧИТЕЛЕЙ (БЕЗ РУКОВОДЯЩИХ РАБОТНИКОВ И ВНЕШНИХ СОВМЕСТИТЕЛЕЙ) ПО СПЕЦИАЛИЗАЦИЯМ [7, С. 204]

Численность учителей	Годы		
	2010/11	2011/12	2012/13
Всего, тыс. чел.	1 053,0	1 034,5	1 029,4
Всего, %	100,0	98,2	97,8
Из них: русского языка и литературы, тыс. чел.	129,0	124,4	123,0
Русского языка и литературы, %	100,0	96,4	95,3
Математики, тыс. чел.	103,1	99,2	98,0
Математики, %	100,0	96,2	95,1
Информатики, тыс. чел.	29,7	29,3	29,1
Информатики, %	100,0	98,7	98,0
Физики, тыс. чел.	35,5	34,3	33,6
Физики, %	100,0	96,6	94,6
Химии, тыс. чел.	29,2	28,2	27,4
Химии, %	100,0	96,6	93,8
Истории, права, обществознания, экономики, тыс. чел.	63,5	62,1	62,3
Истории, права, общество-	100,0	97,8	98,1

Численность учителей	Годы		
	2010/11	2011/12	2012/13
знания, экономики, %			
Иностранных языков, тыс. чел.	110,4	108,7	108,7
Иностранных языков, %	100,0	98,5	98,5
Географии, тыс. чел.	34,2	32,8	32,1
Географии, %	100,0	95,9	93,9
Биологии, тыс. чел.	34,8	33,1	32,5
Биологии, %	100,0	95,1	93,4

Анализируя уровень квалификации учителей государственных и муниципальных общеобразовательных учреждений, можно сказать, что он растет. В 2010/11 учебном году число учителей (без совместителей) составляло 1 053,0 тыс. чел. Высшее профессиональное образование имели 82,9%, из них педагогическое – 78,5%; среднее профессиональное имели 16,0%, из них педагогическое – 13,9%, на долю среднего (полного) общего приходилось лишь 0,6%. В 2012/13 учебном году число учителей сократилось до 1 029,4 тыс. чел., в целом по РФ, однако специалистов с высшим профессиональным образованием выросло до 84,1%; из них с педагогическим – до 79,7%, т.е. примерно на 1,2%. А число учителей со средним профессиональным образованием сократилось с 16,0% до 14,9%, т.е. на 1,1%. Таким образом профессиональный уровень учителей высокий [7, с. 204].

Согласно исследованиям ОЭСР, учителя с высшим образованием преобладают в таких странах, как Австралия (99,9%), Польша (99,9%), Корея (99,8%). Замыкает этот рейтинг Италия (80,5%) [5]. Еще одним недостатком объединенной школы является то, что теперь общеобразовательные учреждения ориентированы на оказание минимума образовательных услуг. Все дополнительные услуги будут оплачиваться родителями. Сложность перехода на нормативно-подушевое финансирование заключается в том, что ежегодно государство выделяет школе фиксированную сумму на каждого ученика. Но для того, чтобы была заинтересованность в качественной подготовке учеников, должны быть дополнительные стимулы.

Москва, например, разработала систему поощрения лучших школ, которые получают довольно значительные гранты. Начиная с 2011 г., в Москве разрабатывается рейтинг лучших столичных школ. На поддержку лидеров ежегодно выделяется порядка 650 млн. руб., которые могут быть потрачены на премии учителям, повышение их квалификации, оборудование и другие нужды школ. При составлении такого рейтинга учитывается множество показателей, таких как количество выпускных классов, наличие филиалов, баллы, полученные учениками на едином государственном экзамене (ЕГЭ), результаты олимпиад и др.

Другие регионы этого сделать не могут, так как многие из них являются дотационными. Поэтому директор общеобразовательного учреждения должен жестко оптимизировать расходы: ликвидируют дополнительные часы занятий, дополнительные бесплатные кружки, деление на подгруппы и т.д. И это входит в противоречие с необходимостью разработки программ дополнительного образования, ориентированных на выявление и поддержку та-

лантливых детей. Однако, по нашему мнению, система дополнительного образования должна финансироваться за счет бюджетных средств. Дополнительное образование дает возможность закрепления сложных дисциплин, преподаваемых в рамках школьной программы. Оно необходимо и для раннего личностного профессионального самоопределения.

Необходимо определить ключевые направления инфраструктуры школьной образовательной среды и оптимизировать педагогический коллектив школы. Одним из направлений улучшения деятельности школы является современное оснащение учебного процесса электронными средствами обучения, которые являются важной ресурсной базой любой школы. Здесь есть прогресс. Число персональных компьютеров в школах выросло с 1 169,8 тыс. шт. в 2000/01 учебном году до 1 752,9 тыс. шт. в 2012/13 учебном году, т.е. наполовину (прирост составил 49,8%). Число персональных компьютеров, используемых в учебных целях, на 1 000 обучающихся тоже выросло с 69 шт. в 2000/01 учебном году до 105 шт. в 2012/13 учебном году [7, с. 201]. Однако для полноценных занятий этого недостаточно.

Еще одним из направлений развития и модернизации современной школы является профилизация школы. Это инновационная модель, отвечающая современным требованиям, дающая возможность гибко реагировать на потребности рынка труда и тем самым обеспечивать положительный социально-экономический эффект.

За счет организации образовательного процесса сам ученик совместно с родителями может выбрать свою образовательную траекторию, исходя из своих интересов, способностей и возможностей. Ученик уже в школе готовит себя к получению профессионального образования. Но для внедрения такой образовательной модели необходимо разработать целый ряд образовательных программ, методик и форм организации учебного процесса. Необходимо проведение системы работ по реализации профориентационной и профильной подготовки обучающихся, наличие квалифицированного кадрового состава и соответствующей материально-технической базы.

Еще одной важной чертой современной школы является прохождение школьниками ЕГЭ. Существуют как сторонники, так и противники такой формы аттестации. Преимуществом введения ЕГЭ является упрощение процедуры поступления учащихся в вузы страны. Школьникам не приходится сначала готовиться к выпускным экзаменам в школе, а затем срочно учить предметы для поступления в вуз. Школьники из крупных городов и сельской местности оказались объективно в равном положении.

Важным плюсом введения ЕГЭ стала возможность подавать документы не в один, а в несколько вузов. Шанс на поступление таким образом увеличивается. Говоря о недостатках, тесты оценивают не степень углубленности в предмет, а способность логически мыслить. К тому же по ряду гуманитарных дисциплин вообще сложно проводить тестирование,

так как на один и тот же вопрос может существовать множество ответов. Еще одна методическая недоработка ЕГЭ – поверхностная оценка знаний, так как ЕГЭ призвано проверять материалы за весь период обучения школьников. Однако ЕГЭ на практике доказал свое право на существование. Требуется дальнейшая его доработка.

С каждым годом система ЕГЭ совершенствуется. Министерство образования и науки в ближайшие годы должно внести корректировки в ЕГЭ. Это должно коснуться повышения открытости и прозрачности экзамена, а также его эффективности. Планируется и повышение порогового балла, который необходим для поступления в вуз. На 2015 г. уже намечено повышение проходного балла для зачисления в вузы по математике, иностранному языку и обществознанию. По новым правилам приема в вузы, школьники будут сдавать два экзамена по математике: базовый и профильный. Тем, кому не придется поступать на специальность, где требуется математика, смогут ограничиться сдачей только базовой части. ЕГЭ по иностранным языкам усложнили тем, что добавили устную часть.

В 2015 г. по таким предметам, как русский язык, литература, математика, должны исключить часть теста «А», где содержались вопросы теоретической части предмета. В Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор) решили сделать программу экзаменов более практической. И в целях безопасности все экзаменационные материалы начнут распечатывать непосредственно перед днем сдачи ЕГЭ [2].

Одна из острых проблем средней школы – низкий уровень подготовки студентов педагогических вузов из-за устаревших методов и технологий обучения. Изменить эту ситуацию можно за счет изменения программ подготовки студентов, замены некоторых теоретических курсов на практику в школе. Магистратуре поручено готовить учителей-методистов и будущих школьных управленцев. В январе 2015 г., по сообщениям Министерства образования и науки РФ, будет принят новый профессиональный стандарт учителя.

По нашему мнению, эффективной могла бы стать грантовая поддержка лучших выпускников педагогических вузов, планирующих идти работать в школу. На 2015 г. Правительство РФ наметило выплату грантов лучшим учителям. Общая сумма грантов составляет 200 млн. руб. Средства на поощрение учителей должны поступить в региональные бюджеты. Больше всего получают бюджеты Москвы (9,4 млн. руб.), Московской области и Краснодарского края (по 8,6 млн. руб.) и Республики Башкортостан (7,0 млн. руб.). Меньше всего – по 200 тыс. руб. – получают Чукотский и Ненецкий автономные округа, Еврейская автономная область и Магаданская область. Распределение средств находится в зависимости от количества детей в рамках госпрограммы «Развитие образования на 2013-2020 гг.» [2]. Выплаты должны стимулировать преподавательскую и воспитательную деятельность учителей, способствовать развитию их творческого и профессионального потенциала.

Современная школа должна быть готова не только к обучению и воспитанию подрастающего поколения, но и к созданию условий для его социализации. Актуальным становится решение следующих проблем:

- формирование механизма востребованности образования с привлечением общественных институтов для участия в контроле и оценке качества образования, а также участие в международных сопоставимых исследованиях;
- обеспечение инновационного характера базового образования в соответствии с требованиями экономики, основанной на знаниях;
- обновление содержания и технологий образования; развитие вариативности образовательных программ;
- обновление структуры образовательных учреждений в соответствии с задачами инновационного развития;
- создание системы подготовки и переподготовки профессиональных кадров.

Литература

1. Об образовании в РФ [Электронный ресурс] : от 29 дек. 2012 г. №273-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
2. Развитие образования на 2013-2020 г. [Электронный ресурс] : госуд. программа : утв. Правительством РФ. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
3. ЕГЭ: правила сдачи в 2016 году радикально не изменятся – Д. Ливанов [Электронный ресурс]. URL: Dz-online.ru/article/2099/.
4. Ломанов П.Н. Особенности развития непрерывного образования в России [Текст] / П.Н. Ломанов // Инновационное развитие экономики России: региональное разнообразие: сб. ст. ; по мат-лам Шестой междунар. науч. конф. ; под ред. А.А. Аузана, проф. В.П. Колесова и проф. Л.А. Тутова. – М. : РГ-Пресс, 2013.
5. Особенности работы учителя в разных странах мира [Электронный ресурс]. URL: ru/osvita/ua/school/manage/42821/
6. Правительство заплатит лучшим учителям 200 миллионов рублей [Электронный ресурс]. URL: www.uchportal.ru/news/2015-02-02-415
7. Россия в цифрах [Текст] : стат. сб. – М. : Росстат, 2013.
8. Федеральная служба госуд. статистики [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.gks.ru.
9. Liveinternet [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.liveinternet.ru>.

Ключевые слова

Государственное бюджетное общеобразовательное учебное заведение; средняя школа; образование.

Дубынина Галина Ивановна

РЕЦЕНЗИЯ

Статья Дубыниной Г.И. написана на актуальную тему. Изменение социально-экономических условий жизни, ухудшение демографической ситуации привели к возникновению острой проблемы общего образования – неспособности существующей образовательной модели реализовывать цели и задачи образования в быстро меняющейся среде.

Очевидны две основных проблемы на пути развития общеобразовательной школы в современных условиях: формирование соответствующей времени, социально-культурным и социально-экономическим условиям педагогической среды, включающей вопросы образования и воспитания; проблемы управления этой средой, что требует применения инновационных подходов.

Новизной данной работы является то, что автор поднимает проблему несоответствия потенциала и уровня подготовки учащихся высоким требованиям образовательного стандарта. Необходимые знания, умения и навыки учащиеся могут приобрести в школе принципиально нового типа, имеющей хорошо оснащенную материальную базу. В этих условиях перед школой встает задача подготовки выпускников, способных эффективно работать в новых условиях.

Среди приоритетных направлений развития современной общеобразовательной системы можно выделить следующие: создание современной развивающей среды; развитие профессиональной компетентности педагогического коллектива школы с учетом новых тенденций в образовании; развитие материально-технической базы школы.

Заключение: рецензируемая статья отвечает требованиям, предъявляемым к научным публикациям, и может быть рекомендована к опубликованию.

Семущкина С.Р., к.э.н., доцент кафедры, кафедра управления организацией Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова

[Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ](#)

[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)