

11.3. СПЕЦИФИКА ФИНАНСИРОВАНИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

Евдокимова Ю.В., к.ф.н., доцент, заместитель
директора

*Институт туризма и гостеприимства (филиал,
г. Москва) Российского государственного
университета туризма и сервиса*

[Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ](#)
[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)

В статье исследованы основные задачи, направленные на оптимизацию системы образования в Российской Федерации, а также планируемые результаты реализации поставленных задач. Проанализированы объемы финансирования национальных систем образования ряда европейских государств и РФ и рейтинговые показатели стран по уровню образования. Исследованы изменения в динамике финансирования образования в Хорватии, Греции, Ирландии, Швеции, Польше, Франции, Норвегии, Германии, Англии, Уэльсе.

Без повышения качества образования невозможно достижение главной стратегической цели социально-экономического развития Российской Федерации – повышения уровня и качества жизни людей, «характеризующихся приоритетностью личностного роста и самореализации в различных сферах деятельности, наличием сформированной системы лично значимых и социально-позитивных смысловых ориентаций, ценностей, интересов, целей и стилей поведения» [12].

На среднесрочный период, с 2013 г. по 2020 г., в РФ намечено выполнение ряда задач, способствующих реализации стратегии инновационного развития государства. Система непрерывного образования, формируемая в РФ, призвана создать условия для развития человеческого потенциала; обеспечить поступательное социально-экономическое развитие страны. Необходимым является развитие инфраструктуры, способной создать равную доступность услуг дошкольного, общего, дополнительного образования обучающихся. Открытым на сегодня остается вопрос создания объективной системы оценки качества образования. Достижение высокого качества образования на всех уровнях предусматривает коренное изменение образовательных программ. Реализация поставленных задач намечена в три этапа: первый этап – 2013-2015 гг.; второй этап – 2016-2018 гг.; третий этап – 2019-2020 гг.

К основным результатам, планируемыми по достижению выполнения поставленных задач, следует отнести:

- повышение удовлетворенности населения РФ качеством предоставляемых образовательных услуг;
- обеспечение РФ кадрами высокой квалификации;
- рост числа российских вузов в ведущих рейтингах мировых университетов;
- формирование сети ведущих вузов в РФ [7].

Выполнение поставленных задач и достижение планируемых результатов неразрывно связано с процессом финансирования программ развития образования в РФ. Предполагается рост совокупных затрат на

сферу образования по отношению к валовому внутреннему продукту (ВВП) с 4,9 до 6,3% [7]. Запланирован рост ассигнований на заработную плату педагогам, поддержку ведущих вузов, финансирование программ развития ведущих классических университетов РФ, прикладные научные исследования в вузах медицинского профиля, федеральные целевые программы (ФЦП) «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2014-2020 гг. и «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014-2020 гг» [1].

Ключевым показателем, характеризующим объемы финансирования национальных систем образования государств, является отношение государственных расходов на образование к ВВП. Ниже приведены позиции ряда Европейских стран, США и стран Содружества Независимых Государств согласно рейтингу. Показатель рассчитывается на основе данных национальной статистики и международных организаций. В качестве источника информации выступает база данных Всемирного банка World development indicators, которая обновляется ежегодно.

В данном рейтинге относительно высокие позиции занимает ряд слаборазвитых стран, это связано, как правило, с программами ликвидации массовой неграмотности, финансируемыми международными институтами и благотворительными организациями. Данные представлены по состоянию на 2006-2010 гг. (опубликованы в 2012 г.) [15]. Параллельно в табл. 1 представлен индекс уровня образования в странах мира – комбинированный показатель Программы развития Организации Объединенных Наций (ПРООН), измеряющий достижения страны с точки зрения достигнутого уровня образования ее населения по двум основным показателям.

1. Индекс грамотности взрослого населения (2/3 веса).
2. Индекс совокупной доли обучающихся, получающих начальное, среднее и высшее образование (1/3 веса).

Итоговый индекс, рассчитанный на основании двух данных показателей, показан в виде числовых значений от нуля (минимальное) до единицы (максимальное). Данные представлены по состоянию на 2011 г.

Таблица 1

РЕЙТИНГ СТРАН ПО ДОЛЕ РАСХОДОВ НА ОБРАЗОВАНИЕ И УРОВНЮ ОБРАЗОВАНИЯ [15]

Страна	Место в рейтинге по доле расходов	Доля расходов, % ВВП	Место в рейтинге по уровню образования
Молдавия	5	9,1	76
Дания	6	8,7	11
Исландия	11	7,8	14
Норвегия	15	7,3	2
Швеция	16	7,3	16
Финляндия	18	6,8	21
Бельгия	21	6,4	20
Киргизия	25	6,2	77
Франция	34	5,9	27
Мальта	36	5,8	44
Португалия	37	5,8	12
Ирландия	39	5,7	4

Страна	Место в рейтинге по доле расходов	Доля расходов, % ВВП	Место в рейтинге по уровню образования
Словения	40	5,7	7
Эстония	41	5,7	13
Латвия	42	5,7	19
Великобритания	45	5,6	39
Литва	46	5,6	25
Австрия	50	5,5	30
США	52	5,4	5
Швейцария	53	5,4	26
Украина	57	5,3	31
Австралия	62	5,1	3
Венгрия	63	5,1	28
Польша	64	5,1	37
Испания	67	5,0	24
Сербия	68	5,0	46
Италия	74	4,7	32
Германия	79	4,6	9
Чехия	81	4,5	12
Белоруссия	83	4,5	52
Болгария	89	4,4	42
Хорватия	91	4,3	51
Румыния	92	4,3	36
Словакия	97	4,1	23
Рф	98	4,1	49
Таджикистан	100	4,0	84

Как показывает рейтинг, большинство европейских стран оказались в первой сотне государств, активно финансирующих систему национального образования, РФ продемонстрировала достаточно скромные результаты (98-е место). На вершине рейтинга, исключая Молдавию, – государства, признанные самыми благополучными в мире. Данные результаты подтверждены рейтингом, проводимым экспертами института The Legatum Institute, по ряду показателей (итоговое значение складывается из 79 показателей, характеризующих экономику, управление, образование, здравоохранение, безопасность, личные свободы и социальный капитал [14]). Согласно индексу уровня образования в странах мира, лидируют (в порядке убывания) Новая Зеландия, Норвегия, Австрия, Ирландия и США. По сопоставлению рейтинговых показателей уровня развития образования и уровня государственного финансирования образования можно выделить следующие государства, находящиеся на первых позициях представленных рейтингов (результаты представлены в табл. 2).

Таблица 2

РЕЙТИНГ ВЕДУЩИХ СТРАН ПО СОПОСТАВИМОСТИ ДОЛИ РАСХОДОВ НА ОБРАЗОВАНИЕ И УРОВНЮ ОБРАЗОВАНИЯ

Страна	Место в рейтинге по доле государственных расходов	Доля государственных расходов, % ВВП	Место в рейтинге по уровню образования
Дания	6	8,7	11
Исландия	11	7,8	14
Норвегия	15	7,3	2
Швеция	16	7,3	16
Финляндия	18	6,8	21
Бельгия	21	6,4	20

Начиная с 2008 г., Европейская ассоциация университетов проводит регулярный мониторинг изменений государственного финансирования учреждений высшего образования. Ниже в табл. 3 представлены сводные результаты динамики финансирования национальных систем высшего образования стран Европы за пятилетний период, с 2008 по 2012 гг. [16].

Таблица 3

ДИНАМИКА ФИНАНСИРОВАНИЯ НАЦИОНАЛЬНЫХ СИСТЕМ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ СТРАН ЕВРОПЫ С 2008 ПО 2012 гг.

Государство	Финансирование в 2012 г., млн. евро	Изменения с 2008 г. по 2012 г. с учетом инфляции, %
Исландия	78	7,2
Ирландия	1,236	-21
Великобритания	9,815	-13
Франция	19,8	6,4
Испания	7,258	-11
Португалия	602	-4,1
Нидерланды	3,232	7,5
Бельгия	585	16
Германия	24,9	20
Норвегия	3,621	21
Швеция	6,235	21
Чехия	802	-17
Австрия	2,169	13
Италия	6,633	-14
Греция	200	-25
Хорватия	369	1,8
Словакия	447	-1,5
Венгрия	542	-24
Польша	3,015	8,6
Литва	189	-22

Если рассмотреть финансирование лидирующих стран в абсолютном выражении, мы наблюдаем на ведущих позициях Германию, Францию и Великобританию. Однако по динамике финансирования в относительном выражении, с учетом темпов инфляции, наиболее благоприятная ситуация, с приростом порядка 20%, сложилась в Норвегии, Швеции и Германии. В 2013 г. в данном мониторинге приняли участие 22 европейские страны [16].

В этом периоде ситуация ухудшилась. В Хорватии, Греции, Ирландии произошло сокращение заработной платы и финансирования для поддержания и развития университетской инфраструктуры. Сокращения оплаты труда преподавателей произошли в Италии и Нидерландах. В Англии и Уэльсе сокращение финансирования из государственных источников за период с 2010 по 2013 гг. произошло почти вдвое. Положительно изменилась ситуация в Швеции, Франции и Польше, во Франции в высшем образовании создана 1 тыс. новых рабочих мест, а в Польше ожидается увеличение оплаты труда преподавателей на 9%, в Швеции выросло финансирование высшего образования [16].

Рассмотрим процессы финансирования образования в РФ. Согласно проекту Бюджетной стратегии РФ на период до 2023 г., динамика финансирования образования в РФ в период с 2010 по 2023 гг. сформированы в табл. 4 [9].

Реальная ситуация финансирования образовательной деятельности незначительно отличается от проектной и представлена в табл. 5.

Таблица 4

**ДИНАМИКА ФИНАНСИРОВАНИЯ ОБРАЗОВАНИЯ
В РФ С 2010 г. ПО 2023 г. (ПРОЕКТ)**

Год	Расходы на образование. Консолидированный бюджет, ВВП	Расходы на образование. Федеральный бюджет, ВВП
2010	4,1	1,0
2011	4,1	1,0
2012	4,1	1,0
2013	4,3	1,1
2014	4,4	1,1
2015	4,6	1,2
2016	4,6	1,2
2017	4,6	1,2
2018	4,7	1,2
2019	4,7	1,3
2020	4,8	1,3
2021	4,9	1,3
2022	4,7	1,1
2023	4,8	1,1

Таблица 5

**ДИНАМИКА ФИНАНСИРОВАНИЯ ОБРАЗОВАНИЯ
В РФ С 2010 г. ПО 2013 г.**

Год	ВВП, млрд. руб. [10]	Консолидированный бюджет, млрд. руб. [4]	Консолидированный бюджет, % ВВП	Федеральный бюджет, млрд. руб.	Федеральный бюджет, % ВВП
2010 (факт)	46308,5	1893,9	4,09	442,8 [3]	0,96
2011 (факт)	55967,2	2231,8	3,99	553,5 [4]	0,99
2012 (факт)	62218,4	2558,4	4,11	603,8 [5]	0,97
2013 (факт)	66755,3	2888,8	4,32	672,3 [6]	1,0

Исследуя плановые характеристики федерального бюджета последующих лет, можно отметить отрицательные тенденции в финансировании образовательной деятельности в РФ, несомненно, связанные с ухудшением экономической ситуации, снижением мировых цен на энергоносители, экономической блокадой РФ (табл. 6).

Таблица 6

**ОСНОВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ФЕДЕРАЛЬНОГО
БЮДЖЕТА НА 2014 -2017 гг. [3, 4]**

Год	ВВП, млрд. руб.	Федеральный бюджет, млрд. руб.	Федеральный бюджет, % ВВП (план)	Федеральный бюджет, % ВВП (проект) [9]	Отклонение плана от проекта, %
2014 (план)	71493	569,2	0,80	1,1	-0,3
2015 (план)	77498	606,4	0,78	1,2	-0,42
2016 (план)	83208	612,7	0,74	1,2	-0,46
2017 (план)	90063	645,9	0,72	1,2	-0,48

Исследуя структуру подразделов классификации расходов федерального бюджета по разделу «Обра-

зование» с 2010 г. по 2014 г., можно выделить несомненную приоритетность высшего и послевузовского профессионального образования. Несмотря на достаточно резкий структурный спад финансирования данного подраздела в 2011 г., постепенное движение по возрастающей выводит в 2014 г. процент финансирования на позиции 2010 г. с некоторым их превышением (на 2,53%). Остальные подразделы классификации расходов федерального бюджета по разделу «Образование» незначительны в рамках совокупных расходов (в структурном эквиваленте).

Отмечены достаточно резкие структурные сдвиги в финансировании общего образования (с 1,31% в 2010 г. до 10,13% в 2011 г., и обратное движение, с 9,97% в 2013 г. до 3,76% в 2014 г.). Также подобные структурные сдвиги затронули подраздел среднего профессионального образования, произошло резкое изменение структуры в сторону снижения в 2012 г. (с 6,36% в 2012 г. до 0,85% в 2012 г.). Результаты сведены в табл. 7.

Таблица 7

СТРУКТУРА РАСХОДОВ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА РФ ПО РАЗДЕЛУ «ОБРАЗОВАНИЕ» В 2010-2014 г.

% к итогу

Подразделы классификации расходов федерального бюджета по разделу «Образование»	2010 г. [1]	2011 г. [3]	2012 г. [4]	2013 г. [5]	2014 г. [2]
Дошкольное образование	0,98	1,01	1,15	8,59	2,86
Общее образование	1,31	10,13	14,85	9,97	3,76
Начальное профессиональное образование	0,69	0,71	0,82	0,71	-
Среднее профессиональное образование	7,25	6,36	0,85	0,67	1,64
Профессиональная подготовка, переподготовка и повышение квалификации	1,24	1,25	1,06	1,01	1,34
Высшее и послевузовское профессиональное образование	82,31	72,71	74,21	73,72	84,84
Молодежная политика и оздоровление детей	0,15	0,11	0,90	0,83	0,91
Прикладные научные исследования в области образования	3,53	3,63	2,24	1,29	2,53
Другие вопросы в области образования	2,54	4,09	3,93	3,21	2,12
ИТОГО	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

Несмотря на ухудшение экономической ситуации в стране, повлекшее за собой необходимость минимизации государственных расходов на образование, ряд российских вузов на сегодня успешно решает проблему финансирования. Можно выделить несколько вузов, объединяющих три составляющих: высокую стоимость обучения, высшую степень доверия работодателей к вузу и наличие ведущих позиций в рейтингах российских вузов [13] (табл. 8).

Таким образом, развитие ряда ведущих российских вузов уже сегодня успешно осуществляется с активным применением частного капитала (студентов и родителей), а также, при определенных усло-

виях, наличии реальных возможностей применения финансирования потенциальных работодателей.

Таблица 8

СВОДНАЯ ТАБЛИЦА РЕЙТИНГОВЫХ ЗНАЧЕНИЙ РОССИЙСКИХ ВУЗОВ ПО СТОИМОСТИ ОБУЧЕНИЯ, КАЧЕСТВУ ОБУЧЕНИЯ, ПРЕДПОЧТЕНИЮ ВУЗА РАБОТОДАТЕЛЯМИ

ВУЗ	Рейтинг лучших вузов, 2014 г.	Рейтинг лучших вузов, 2013 г.	Рейтинг предпочтения работодателей	Рейтинг стоимости обучения (по убыванию стоимости)
Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова	1	1	2	3
Московский физико-технический институт (государственный университет)	2	2	3	-
Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»	4	5	5	-
Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»	6	6	8	1
Новосибирский национальный исследовательский государственный университет	8	8	10	-
Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел РФ	9	11	-	2

Подводя итоги, можно отметить следующие особенности финансирования образования в РФ:

- недостаточный объем государственных ресурсов, необходимых для функционирования конкурентоспособной системы образования в сравнении с ведущими европейскими странами;
- невысокий индекс уровня образования;
- достаточно низкие качественные показатели эффективности российской системы образования согласно международным рейтинговым оценкам;
- снижающиеся объемы финансирования российского образования в сравнении с прогнозными значениями.

К позитивным тенденциям можно отнести наличие стабильно эффективных (по внутренним оценкам) вузов в государстве, пользующихся активным спросом на рынке образовательных услуг и доверием работодателей, способных привлекать негосударственное финансирование и поступательно развиваться.

Литература

1. Об исполнении федерального бюджета за 2010 год [Электронный ресурс] : федер. закон от 7 окт. 2011 г. №272-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. О федеральном бюджете на 2014 г. и на плановый период 2015 и 2016 г. [Электронный ресурс] : федер. за-

- кон от 2 дек. 2013 г. №349-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Об исполнении федерального бюджета за 2011 г. [Электронный ресурс] : федер. закон от 2 окт. 2012 г. №151-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
 4. Об исполнении федерального бюджета за 2012 г. [Электронный ресурс] : федер. закон от 30 сент. 2013 г. №254-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
 5. Об исполнении федерального бюджета за 2013 г. [Электронный ресурс] : федер. закон от 4 окт. 2014 г. №280-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
 6. О федеральном бюджете на 2015 г. и на плановый период 2016 и 2017 гг. [Электронный ресурс] : федер. закон от 1 дек. 2014 г. №384-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
 7. Развитие образования на 2013-2020 гг. [Электронный ресурс] : госуд. программа : утв. распоряжением Правительства РФ от 15 мая 2013 г. №792-р. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
 8. Бюджет 2014-2016: финансирование национальной системы образования [Электронный ресурс] // Аккредитация в образовании. URL: http://www.akvobr.ru/budget_2014_2016.html (дата обращения: 4 янв. 2015 г.).
 9. Бюджетная стратегия РФ на период до 2023 г. [Электронный ресурс] : проект // М-во финансов РФ : официальный сайт. URL: <http://www.minfin.ru/ru/> (дата обращения: 10 февр. 2013 г.).
 10. Динамика ВВП [Электронный ресурс] // М-во финансов РФ : официальный сайт. URL: <http://info.minfin.ru/gdp.php> (дата обращения: 4 янв. 2015 г.).
 11. Исполнение консолидированного бюджета РФ и бюджета ГВБФ РФ по расходам [Электронный ресурс] // М-во финансов РФ : официальный сайт. URL: http://info.minfin.ru/kons_rash_isp.php (дата обращения: 4 янв. 2015 г.).
 12. Колпакова Г.М. Ценностной механизм хозяйствования информационного общества [Текст] : монография / Г.М. Колпакова. – М. : ИИУ МГОУ, 2014. – С. 5.
 13. Рейтинг вузов России 2014 [Электронный ресурс] // Эксперт РА : рейтинговое агентство. URL: http://raexpert.ru/rankings/vuz/vuz2014/vuz_rus_2014 (дата обращения: 4 янв. 2015 г.).
 14. Рейтинг самых благополучных стран мира [Электронный ресурс]. URL: <http://basetop.ru/rejting-samyih-blagopoluchnyih-stran-mira/>(дата обращения: 6 янв. 2015 г.).
 15. Рейтинг стран мира по уровню расходов на образование [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий : инф.-аналит. портал. URL: <http://gtmarket.ru/ratings/expenditure-on-education/info> (дата обращения: 6 янв. 2015 г.).
 16. Финансирование образования в Европе. Уроки кризиса [Электронный ресурс] // Аккредитация в образовании : электронный ж-л. URL: http://www.akvobr.ru/uroki_krizisa_v_evrope.html (дата обращения: 3 янв. 2015 г.).

Ключевые слова

Система национального образования; государственное финансирование образования; рейтинг финансирования образования; рейтинг уровня образования; динамика финансирования систем образования европейских стран; динамика финансирования образования в РФ; структура финансирования образования в РФ; федеральный бюджет; расходы государственного бюджета.

Евдокимова Юлия Викторовна

РЕЦЕНЗИЯ

В постиндустриальном обществе кардинально изменяется роль образования, к нему предъявляется ряд новых требований. Возможность получения гражданами государства качественного обра-

зования есть один из основных факторов, определяющих уровень развития общества. Вопросы финансирования образования становятся все более актуальными для государств, особенно в периоды рецессии, кризиса, посткризисные этапы развития экономик стран.

Автором статьи был проведен сравнительный анализ расходов на образование европейских стран, Российской Федерации и США, с рейтингом образования, а также рейтинговыми показателями наиболее благополучных стран мира. Проанализированы сводные результаты динамики финансирования национальных систем высшего образования стран Европы за пятилетний период, с 2008 по 2012 гг. Проведен сравнительный анализ прогнозной динамики финансирования образования в РФ в период с 2010 г. по 2023 г. с фактическими данными в период с 2010 г. по 2014 г. Проанализирована структура расходов федерального бюджета РФ по разделу «Образование» в 2010-2014 гг. Сделан анализ вузов РФ по трем составляющим: высшей степени доверия работодателей к вузу, наличию ведущих позиций в рейтингах российских вузов и стоимости обучения в вузе.

Рассмотрены основные направления финансирования программ развития образования в РФ. Обобщены основные позитивные и негативные составляющие по итогам проведенного в статье анализа финансирования образования в РФ и ряде зарубежных стран.

Данная статья имеет научную значимость и может быть рекомендована к опубликованию.

Швец И.Ю., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой Института туризма и гостеприимства (филиал, г. Москва) Российского государственного университета туризма и сервиса

[Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ](#)

[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)