

4.2. ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ (МУНИЦИПАЛЬНЫХ) УЧРЕЖДЕНИЙ¹

Платошечкина С.Ю., старший преподаватель,
кафедры бухгалтерского учета

ФГБОУ ВПО «Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИИХ»

В статье обобщен российский опыт оценки деятельности учреждений и международный опыт представления аналитической информации заинтересованным пользователям. Изучены и определены особенности методического и информационного обеспечения оценки эффективности деятельности государственных (муниципальных) учреждений. Предложены направления оценки эффективности деятельности государственных (муниципальных) учреждений. Сформирована система показателей, индикаторов и критериев оценки эффективности деятельности по оказанию государственных (муниципальных) услуг.

В Бюджетном послании на 2014-2016 г. Президент РФ выделил среди задач нового бюджетного цикла «проведение социально-экономических преобразований, направленных на повышение эффективности деятельности всех участников экономических отношений, достижения измеримых, общественно значимых результатов» [3]. К участникам экономических отношений относят различные организации, в том числе и государственные (муниципальные) учреждения (ГМУ), оказывающие общественно значимые услуги в сфере здравоохранения, образования, культуры и прочих областях экономики. Российское законодательство, в настоящий момент не содержит норм, указывающих на возможность проведения оценки эффективности деятельности учреждений [10]. На наш взгляд, проблема оценки эффективности деятельности ГМУ связана еще и с тем, что измерить результаты деятельности учреждений, для которых главной целью является удовлетворение общественно значимых потребностей довольно сложно, а деятельность учреждений многогранна и не может сводиться лишь к оценке финансово-хозяйственной деятельности.

Многие публично-правовые образования сформировали собственные системы оценки эффективности деятельности подведомственных им учреждений. Рассмотрим в качестве примера несколько методик, разработанных учредителями разных уровней бюджетной системы РФ: методику г. Томска (муниципальный уровень), методику Тульской области (уровень субъекта РФ) и методику Министерства образования и науки РФ (федеральный уровень). Методика г. Томска [8] предназначена для принятия экономически обоснованных решений в сфере управления сетью муниципальных учреждений социальной сферы. Оценка эффективно-

сти деятельности проводится по двум группам показателей: технико-экономическим и финансово-экономическим, которые служат основой для определения значений сетевых коэффициентов, характерных всем муниципальным учреждениям (например, коэффициенты безопасности, конкурентоспособности). Для однотипных учреждений с учетом их специфических особенностей рассчитываются частные сетевые коэффициенты. Например, для сети учреждений дошкольного образования используется коэффициент посещаемости, а для сети общеобразовательных учреждений – коэффициент сменности. Для каждого коэффициента установлена методика расчета, а значения коэффициентов оцениваются в статике и динамике по заданным критериям эффективности. Методика правительства Тульской области предполагает группировку показателей по конкретным направлениям деятельности: основной деятельности (исполнительной дисциплине), выполнению государственного задания, работе с кадрами, управлению государственным имуществом, качеству финансового менеджмента [7]. По каждому направлению приведены критерии эффективности деятельности, в соответствии с которыми каждому показателю присваивается балл, далее составляют сводный рейтинг результатов деятельности государственных учреждений. В результате можно не только оценить эффективность деятельности учреждения, но и провести рейтинговую оценку сети учреждений. Методика министерства образования и науки РФ используется при проведении мониторинга эффективности деятельности государственных образовательных учреждений высшего образования [6]. В ней содержится система оценочных показателей, включающая сведения о следующих направлениях деятельности: образовательной, научно-исследовательской, международной, финансово-экономической, развитии инфраструктуры, деятельности по трудоустройству выпускников и кадровому обеспечению. Для каждого показателя установлены пороговые значения, которые являются критерием оценки эффективности (неэффективности) вуза.

Анализ вышеназванных методик, позволил выявить следующие особенности методического обеспечения оценки эффективности деятельности ГМУ.

1. Учредитель самостоятельно разрабатывает и утверждает методику оценки эффективности деятельности подведомственных ему учреждений в соответствии с определенными целями управления этими учреждениями.
2. Объекты оценки могут различаться в зависимости от целей оценки, отраслевой специфики и особенностей оцениваемых сегментов деятельности учреждений.
3. Система показателей оценки эффективности формируется с учетом специфики объектов оценки и выбранного подхода к определению признаков приоритетных направлений деятельности учреждений.
4. Для каждого показателя определяется механизм расчета и порядок сбора информации об объекте оценки.
5. Критерии оценки эффективности служат своеобразным мерилем оценивания эффективности деятельности учреждения как самостоятельного хозяйствующего субъекта и (или) как учреждения, входящего в определенную сеть, для рейтинговой оценки этих учреждений.

Предложенный подход к формированию методики оценки эффективности деятельности ГМУ представлен на рис. 1.

¹ Статья выполнена в рамках научного исследовательского гранта НГУЭУ по теме: «Развитие методологии формирования учетно-информационных моделей систем управления организаций государственного сектора».

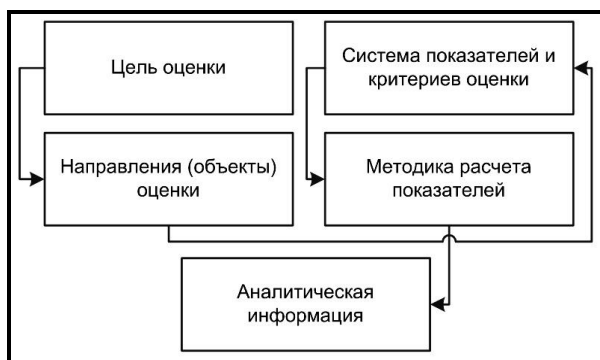


Рис. 1. Методическое обеспечение оценки эффективности деятельности ГМУ

Качество информационного обеспечения, полнота и релевантность отчетов организаций государственного сектора также является одной из проблем оценки эффективности деятельности ГМУ, которая требует детального рассмотрения. Определенные современными стандартами формы отчетности и набор содержащихся в них показателей недостаточны в условиях, когда учреждения выступают в роли самостоятельной хозяйствующей единицы, нацелены на «результат» и вынуждены считаться с информационными потребностями разных групп пользователей. Вопросы представления отчетной информации о деятельности компании являются предметом исследования зарубежных профессиональных организаций, аудиторских компаний и ученых, которыми разработано более 10 новых моделей отчетности, необходимых для повышения прозрачности бизнес-единицы путем раскрытия не только финансовой, но и широкого спектра нефинансовой информации [16]. В частности, разработаны следующие руководства и стандарты, ориентированные на обеспечение информационных запросов широкого круга пользователей.

1. В части раскрытия финансовой информации - Международные стандарты финансовой отчетности для общественного сектора (МСФООС).
2. В части раскрытия нефинансовой информации – Руководство Глобальной инициативы по отчетности GRI; Стандарты AccountAbility (AA1000); Стандарты INTL Standart Organisation's 14000 и другие.

Рассмотрим стандарт МСФООС 1 «Представление финансовых отчетов». Он применяется при формировании финансовой отчетности общего назначения, которая предназначена для удовлетворения потребностей тех пользователей, которые не могут требовать отчетности, отвечающей их специфическим информационным запросам [15]. К этим пользователям относятся налогоплательщики, органы законодательной и исполнительной власти, кредиторы, поставщики, средства массовой информации и наемные работники. Главными достоинствами представления финансовой отчетности составленной по МСФООС 1 является сжатость, лаконичность и ясность восприятия, что повышает релевантность финансовой отчетности. Реформирование бухгалтерского учета и отчетности в государственном секторе РФ нацелено на повышение качества информации о финансовом положении и результатах деятельности субъектов сектора государственного управления, что может быть достигнуто, в

том числе и внедрением в национальные стандарты учета и отчетности МСФООС. Уже разработаны и обсуждаются проекты Федеральных стандартов учета и отчетности для государственного сектора («Представление бухгалтерской (финансовой) отчетности», «Концептуальные основы бухгалтерского учета и отчетности в секторе государственного управления» и др.) и одновременно вносятся некоторые изменения в действующее законодательство.

В руководстве GRI для некоммерческого сектора экономики, закреплены следующие элементы и показатели: стратегия и профиль деятельности; подход к корпоративной социальной ответственности; показатели результативности, дающие сопоставимую информацию об экономических, экологических и социальных результатах деятельности [19]. Возможность раскрытия нефинансовых показателей деятельности компании сегодня обсуждается и в Российской Федерации. Так, Министерство экономического развития РФ (Минэкономразвития РФ) создана межведомственная группа, которая разработала и представила на обсуждение проект Концепции развития нефинансовой отчетности [12]. Эта концепция предусматривает внедрение практики составления нефинансовой отчетности для ряда российских компаний, необходимой для повышения их ответственности за социальные и экологические результаты деятельности.

Идею объединения и взаимоувязки финансовой и нефинансовой информации в интегрированную отчетность выдвигает Комитет по международной интегрированной отчетности (IIRS). В процессе составления интегрированной отчетности компаниями формируются краткие сведения о стратегии, управлении, деятельности и перспективах развития в краткосрочном и долгосрочном периоде. Показатели такой отчетности позволяют установить и учесть влияние деятельности компании на промышленный, человеческий, интеллектуальный, социальный и природный капитал [18]. Поэтому интегрированный отчет дает более широкое и полное объяснение деятельности, возможность проследить зависимость организации от используемых ресурсов, взаимоотношений в организации и влияние разного рода капиталов на результаты деятельности и необходим для стратегического управления и взаимодействия со всеми заинтересованными сторонами. Возможно, интеграция национальных учетно-аналитических систем с международными стандартами, позволит построить систему устойчивого взаимодействия с заинтересованными сторонами, изучить разные направления развития деятельности, оценить «реальный» результат воздействия участника социально-экономических отношений на внешнее и внутреннее окружение организации и выйти на качественно иной уровень информационного обеспечения.

На наш взгляд, применение положений МСФООС, GRI, рассмотренных выше Концепций может быть использовано для обобщения финансовой и нефинансовой информации о деятельности государственных (муниципальных) учреждений и дает возможность использовать ее элементы для оценки эффективности деятельности этих учреждений.

Рассмотрим еще одну проблему оценки эффективности деятельности ГМУ, которая связана с опреде-

лением объектов оценки, выделением сфер или направлений воздействия учреждения на результаты своей деятельности. Согласно законодательству РФ, учреждение осуществляет деятельность в соответствии с предметом и целями, определенными федеральными законами, иными нормативными правовыми актами, муниципальными правовыми актами и уставом [5]. Установлено, что целями деятельности ГМУ является, в частности, оказание социально-значимых и общественно-полезных услуг. Оказание этих услуг качественно, удовлетворяя запросы общества, и есть результат деятельности учреждения. Вместе с тем, повышение самостоятельности учреждений (прежде всего бюджетных и автономных) делает их полноправными участниками социально-экономических отношений – учреждения несут ответственность по исполнению принятых обязательств перед сотрудниками и контрагентами и имеют право распоряжаться собственными доходами и имуществом, в законодательно установленном порядке. Поэтому представляется очевидным, оценивать не только эффективность оказания услуг, но и степень участия в развитии контрагентов (заинтересованных сторон), а также деятельность, направленную на текущую организацию и стратегическое управление учреждением. К контрагентам учреждения будем относить: поставщиков, посредников, конечных потребителей услуг, инвесторов, работников и учредителей, органы государственного финансового контроля и другие структуры, взаимодействующие с учреждением и способные повлиять на его результат и (или) затраты. Предлагаем выделить следующие сферы (направления) деятельности ГМУ:

- финансово-хозяйственная деятельность;
- деятельность по оказанию государственных (муниципальных) услуг;
- взаимодействие с контрагентами;
- организация системы управления учреждением.

Выделение этих сфер носит абстрактный характер, не может быть рассмотрено без их взаимосвязи между собой, но необходимо для комплексной оценки эффективности деятельности ГМУ.

Проблеме оценки эффективности деятельности (программ) государственных организаций посвящено немало научных работ. Современные авторы [17, 20, 21, 22] отмечают многозначность и зависимость трактовки категории «эффективность» от области применения и целей оценки. Поэтому при исследовании определенных видов деятельности, социально-экономических процессов, секторов экономики необходимо конкретизировать понятие эффективности. Принцип эффективности в Бюджетном кодексе РФ [1] относится к сфере использования бюджетных средств и трактуется как «необходимость достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности)». В контексте аудита эффективности, который осуществляется органами государственного финансового контроля, «эффективность деятельности или программ» понятие комплексное, главные его составляющие – результативность, экономичность, продуктив-

ность [13]. При этом результативность это главный параметр в этой «тройке», который строится на оценке степени достижения целей деятельности или программы. Различают прямой и конечный результат оказания услуги. Под прямым результатом обычно понимают объем услуг, а под конечным – качество этих услуг, показатели которых устанавливаются в государственном (муниципальном) задании. Понятие экономичности деятельности связано с тем насколько хозяйствующий субъект экономно и рационально приобретает, сохраняет и использует свои ресурсы [13]. А продуктивность это оценка вклада каждого из ресурсов в получение общего результата. В нашем понимании, оценка эффективности деятельности ГМУ неразрывно связана с оценкой экономичности, продуктивности и результативности воздействия в определенных сферах деятельности с учетом выявленных специфических особенностей функционирования учреждения. Например, сфера деятельности государственного (муниципального) учреждения определяет особенности использования ресурсов (материальных, трудовых) для реализации уставных целей. Многие учреждения государственного сектора экономики трудоемкие, в частности, в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях более 50% финансового обеспечения оказания услуг приходится на оплату труда воспитателей и сотрудников. Поэтому, оценке продуктивности и результативности трудовых ресурсов должно принадлежать первостепенное значение. Вместе с тем, экономичность использования трудовых ресурсов может привести к снижению качества оказываемых услуг, и не всегда будет свидетельствовать об эффективности. Отсюда следует, что при проведении оценки эффективности конкретного объекта в определенном направлении деятельности ГМУ необходимо установление приоритетов в оценке показателей экономичности, продуктивности и результативности и изучение взаимосвязей между объектами оценки разных направлений деятельности.

Анализ трактовок отечественных авторов [9, 11, 15, 17, 22] содержания показателей оценки эффективности деятельности ГМУ позволил сделать вывод о том, что оценка эффективности по каждому направлению может быть представлена системой общих и специфических показателей. Общие показатели, характерны для всех учреждений, как правило, источником информации для расчета этих показателей служат данные плана финансово-хозяйственной деятельности, государственного (муниципального) задания, бухгалтерской (финансовой), статистической и иных форм отчетности учреждения. Специфические показатели могут зависеть от отраслевой специфики, результатов деятельности, типа учреждения, принадлежности ГМУ к тому или уровню бюджетной системы РФ и быть обозначены в системе управленческой отчетности учреждения.

В целях комплексной оценки эффективности деятельности государственных (муниципальных) учреждений разработан алгоритм (рис. 2), основанный на дифференциации взаимосвязанных и взаимозависимых сфер (направлений) деятельности.

Рассмотрим содержание показателей каждого блока, представленных на рис. 2.

В блоке 1 «Оценка эффективности финансово-хозяйственной деятельности» все показатели можно разделить таким образом.

1. Показатели финансового состояния – это показатели структуры и динамики имущества организации и источников его формирования, показатели ликвидности, финансовой устойчивости, оборачиваемости активов, рентабельности деятельности приносящей доход.
2. Показатели состояния и использования ресурсной базы учреждения, которые отражают степень обеспеченности учреждения материальными, трудовыми ресурсами, основными средствами, а так же показатели использования этих ресурсов.



Рис. 2. Направления оценки эффективности деятельности

В блоке 2 «Оценка эффективности деятельности по оказанию государственных (муниципальных) услуг» можно выделить две группы показателей.

1. Показатели объема и качества предоставляемых услуг (работ).
2. Показатели финансового обеспечения деятельности ГМУ.

Требования к показателям качества и объема оказываемых муниципальных услуг (работ) устанавливаются учредителем в государственном (муниципальном) задании [1]. Показатели качества учитывают специфику каждой однородной группы учреждений определенной сферы. Например, в сфере образования, показатели качества услуг муниципальных дошкольных учреждений: средняя посещаемость и укомплектованность педагогическими кадрами. А показатели объема - контингент обучающихся и воспитывающихся детей по заявленным образовательным программам.

Финансовое обеспечение деятельности ГМУ осуществляется по-разному для различных типов учреждений [1, 2]. Для казенных учреждений – путем доведения бюджетных ассигнований в соответствии с бюджетной сметой, а для автономных и бюджетных учреждений - путем предоставления субсидий на выполнение государственного (муниципального) задания из соответствующего бюджета. Также бюджетные и автономные учреждения могут иметь в качестве источника финансового обеспечения своей деятельности собственные средства, бюджетные инвестиции и целевые субсидии. Этот факт необходимо учитывать при оценке эффективности деятельности по оказанию государственных (муниципальных)

услуг. Например, возможно определять эффективность деятельности по оказанию услуг за счет собственных средств и за счет субсидии на выполнение государственного (муниципального) задания.

В соответствии с Федеральным законом №44-ФЗ [4] закупки для государственных (муниципальных) нужд позволяют оптимизировать (использовать экономно) средства финансового обеспечения учреждения на каждом из этапов закупочного цикла. Поэтому оценка эффективности государственных (муниципальных) закупок является одновременно составляющей блока 1 «Оценка эффективности финансово-хозяйственной деятельности» в части эффективности использования ресурсов и блока 2 «Оценка эффективности деятельности по оказанию государственных (муниципальных) услуг» в части эффективности использования финансового обеспечения ГМУ. Законом №44-ФЗ предусматриваются следующие методы оценки эффективности государственных (муниципальных) закупок: контроль, мониторинг и аудит. Мониторинг осуществляется Минэкономразвития РФ, аудит – Счетной палатой РФ, контрольно-счетными органами субъектов РФ и муниципальных образований, а контроль - органами внутреннего государственного и муниципального финансового контроля. Каждая структура разрабатывает и утверждает свои методики оценки эффективности закупок, в соответствии с установленными целями оценки.

В блоке 3 «Оценка эффективности взаимодействия с контрагентами» может быть построена в разрезе следующих направлений:

- оценка бюджетной эффективности;
- оценка социальной эффективности;
- оценка эффективности делового партнерства.

Термин «бюджетная эффективность» может трактоваться по-разному в зависимости от его содержания и области применения. Бюджетная эффективность на микроуровне, с точки зрения хозяйствующего субъекта, понимается как степень реализации различных интересов получателей экономических выгод от деятельности учреждения. Показатели бюджетной эффективности характеризуют два аспекта.

1. Отток финансовых ресурсов учреждения в бюджеты разных уровней и внебюджетные фонды в виде налогов и штрафов.
2. Приток финансовых ресурсов из соответствующих бюджетов в виде сумм полученного финансирования по разным источникам финансового обеспечения деятельности ГМУ.

Показатели социальной эффективности характеризуют улучшение взаимодействие учреждения с социальными слоями общества и включают две группы показателей:

- показатели ответственности перед собственным персоналом;
- показатели ответственности перед социальным окружением.

Эффективность делового партнерства характеризует ответственность учреждения в системе отношений с поставщиками и покупателями выполненных услуг (товаров, работ). Система показателей включает: коэффициент эффективности деловых взаимоотношений, коэффициент эффективности заключен-

ных договоров, коэффициент постоянства партнеров и другие.

В блоке 4 для «Оценки эффективности систем управления ГМУ» можно использовать показатели степени достижения поставленных целей деятельности учреждения. Так, некоторые эксперты [14] для оценки эффективности управления учреждением предлагают использовать показатели качества оказания услуг и показатели удовлетворенности потребителей качеством услуг. Инструментарий для проведения оценки удовлетворенности потребителей качеством государственных (муниципальных) услуг требует доработки и специфического подхода к разным видам оказываемых услуг и целям их оказания. Вместе с тем, оценка эффективности управления может строиться на оценке показателей первых трех блоков (рис. 2), так как если мы сумеем оценить степень достижения целей деятельности в этих блоках и дать, итоговую оценку эффективности, то этот интегральный показатель может быть использован для оценки эффективности системы управления. Представляется, что для более углубленной оценки эффективности системы управления учреждением, следует для каждого из трех блоков разрабатывать «дерево целей», хотя бы по два-три высших уровня и далее оценивать степень достижения целей.

На основании изучения теоретических и практических разработок мы сформировали универсальную систему показателей и индикаторов экономичности, продуктивности, результативности, а также критерии оценки эффективности деятельности по оказанию государственных (муниципальных) услуг. При этом показатели характеризуют фактическое (плановое) состояние объекта оценки. Индикаторы позволяют определить насколько достигнутое состояние объекта приближено к целевому (запланированному) и рассчитываются как индексы соотношения значений фактических и плановых показателей эффективности. Критерием оценки эффективности деятельности по оказанию государственных (муниципальных) услуг является изменение фактических показателей экономичности, продуктивности и результативности по сравнению с плановыми значениями.

Показатель экономичности, $\text{Эпл}(\phi)$ – показывает, сколько на одну планируемую (фактически оказанную) услугу приходится утвержденного (исполненного) финансового обеспечения:

$$\text{Эпл}(\phi) = \frac{\text{Фопл}(\phi)}{\text{Оупл}(\phi)}, \quad (1)$$

где $\text{Фопл}(\phi)$ – утвержденное (исполненное) финансовое обеспечение услуг, руб.;

$\text{Оупл}(\phi)$ – плановый (фактический) объем услуг (в единицах измерения государственного (муниципального) задания).

Индикатор экономичности (Иэк) рассчитывается следующим образом:

$$\text{Иэк} = \frac{\text{Эф}}{\text{Эпл}}. \quad (2)$$

Критерии оценки этого индикатора следующие:

- если $\text{Иэк} > 1$ – неэкономное использование финансового обеспечения;
- если $\text{Иэк} < 1$ – экономное использование финансового обеспечения.

Показатель продуктивности $\text{Ппл}(\phi)$ – показывает, сколько на плановую (фактическую) единицу используемых ресурсов приходится запланированных (оказанных) услуг:

$$\text{Ппл}(\phi) = \frac{\text{Оупл}(\phi)}{\text{СРпл}(\phi)}, \quad (3)$$

где $\text{СРпл}(\phi)$ – плановый (фактический) показатель использования ресурсов для оказания услуг. Например, показателем использования трудовых ресурсов может быть – среднесписочная численность работников, число отработанных человеко-дней, а показателем использования материальных ресурсов - стоимость материальных запасов.

Индикатор продуктивности (Ипр) рассчитывается следующим образом:

$$\text{Ипр} = \frac{\text{Пф}}{\text{Ппл}}. \quad (4)$$

Критерии оценки этого индикатора следующие:

- если $\text{Ипр} > 1$ – продуктивное использование ресурсов;
- если $\text{Ипр} < 1$ – непродуктивное использование ресурсов;

Показатель результативности, $\text{Рф}(\text{пл})$ – показывает сколько на единицу фактически оказанных (планируемых) услуг приходится конечного результата оказанных (планируемых) государственных (муниципальных) услуг:

$$\text{Рпл}(\phi) = \frac{\text{КРпл}(\phi)}{\text{Оупл}(\phi)}, \quad (5)$$

где $\text{КРпл}(\phi)$ – плановый (фактический) показатель конечного результата оказания услуг.

Определение показателя конечного результата, предполагает интеграцию показателей качества оказания услуги, указанных в государственном (муниципальном) задании учреждения и, возможно, дополнительных показателей, надежно измеренных и отражающих конечный результат.

Индикатор результативности (Ир) рассчитывается следующим образом:

$$\text{Ир} = \frac{\text{Рф}}{\text{Рпл}}. \quad (6)$$

Критерии оценки Ир следующие:

- если $\text{Ир} > 1$ – повышение результативности деятельности;
- если $\text{Ир} < 1$ – снижение результативности деятельности.

Следует отметить, что необходимо изучать влияние факторов на изменение показателей эффективности и, по возможности, корректировать их значение на величину объективных факторов, независимых от деятельности учреждения, например, инфляционного роста цен на ресурсы, сокращение контингента обучающихся и пр.

На основании оценки индикаторов экономичности, продуктивности и результативности можно судить об эффективности, частичной эффективности или неэффективности оказания государственных (муниципальных) услуг, а также провести рейтинговую оценку однотипных учреждений, занимающихся определенным видом деятельности и оказывающих одинаковые услуги. Например, в сфере образования – это может быть сеть муниципальных казенных дошкольных образовательных учреждений комбинированного вида или сеть федеральных государ-

ственных бюджетных (автономных) образовательных учреждений высшего образования.

Таким образом, проблемы оценки эффективности деятельности ГМУ связаны с совершенствованием учетно-информационных систем управления в государственном секторе. Решение обозначенных проблем дает возможность комплексного оценивания всех направлений деятельности учреждения, с учетом поставленных целей оценки, отраслевой специфики, особенностей финансового обеспечения деятельности и информационных потребностей заинтересованных сторон. Проведение комплексной оценки эффективности деятельности учреждений должно включать в себя следующее.

1. Позиционирование эффективности как важнейшего объекта оценки с конкретизацией по предлагаемым направлениям деятельности:
 - финансово-хозяйственная;
 - деятельность по оказанию государственных (муниципальных) услуг;
 - взаимодействие с контрагентами;
 - деятельность по управлению учреждением.
2. Формирование единых подходов к оценке эффективности деятельности сети однотипных учреждений с целью ранжирования учреждений по степени эффективности.
3. Уточнение содержания показателей экономичности, продуктивности, результативности в контексте выше-названных направлений деятельности учреждения.
4. Учет зависимости содержания показателей, индикаторов и критериев оценки эффективности от целей и вида деятельности, типа учреждения, отраслевой специфики, а также от информационных потребностей разных групп пользователей.

Система публичности информации о деятельности учреждения предполагает доступность информации о финансово-хозяйственной деятельности, деятельности по оказанию услуг широкому кругу пользователей. Поэтому разработка системы показателей, позволяющих комплексно оценить эффективность деятельности учреждения и раскрыть аспекты деятельности, остающиеся сегодня за рамками публичной отчетности учреждений, представляется важным механизмом обеспечения прозрачности, конкурентоспособности, доступности информации о государственных (муниципальных) учреждениях.

Литература

1. Бюджетный кодекс РФ [Электронный ресурс] : от 31 июля 1998 г. №145-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. О некоммерческих организациях [Электронный ресурс] : федер. закон от 12 янв. 1996 г. №7-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс».
3. О бюджетной политике в 2014–2016 годах [Электронный ресурс] : Бюджетное послание Президента РФ от 13 июня 2013 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд [Электронный ресурс] : федер. закон от 5 апр. 2013 г. №44-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс».
5. О требованиях к плану финансово-хозяйственной деятельности государственного (муниципального) учреждения [Электронный ресурс] : приказ М-ва финансов РФ от 28 июля 2010 г. №81н. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс».
6. Методика расчета показателей мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования 2014 г. [Электронный ресурс] : утв. М-вом образования и науки РФ от 3 апр. 2014 г. №АК-39/05вн. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс».
7. Об утверждении методики оценки эффективности деятельности государственных учреждений по оказанию государственных услуг, качества услуг, финансового менеджмента и стимулирования государственных учреждений в повышении эффективности деятельности по оказанию государственных услуг, качества услуг и финансового менеджмента [Электронный ресурс] : постановление правительства Тульской области от 27 дек. 2012 г. №777 Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс».
8. Об утверждении порядка оценки эффективности деятельности сети муниципальных учреждений социальной сферы муниципального образования город Томск [Электронный ресурс] : постановление администрации г. Томска от 30 дек. 2011 г. №1553. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс».
9. Антипова Т.В. Оценка эффективности деятельности муниципальных учреждений [Текст] / Т.В. Антипова // Аудит и финансовый анализ. – 2014. – №3. – С. 312-315.
10. Арлашкин И.Ю. Совершенствование контроля деятельности государственных (муниципальных) учреждений [Текст] / И.Ю. Арлашкин // Финансовый журнал. – 2014. – №2. – С. 129-134.
11. Ендовицкий Д.А. Комплексный анализ финансового состояния образовательной организации [Текст] / Д.А. Ендовицкий // Экономический анализ: теория и практика. – 2014. – №25. – С. 2-14.
12. Заключение Комитета на проект Концепции развития публичной нефинансовой отчетности в РФ на среднесрочную перспективу [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://pcnp.pf/cc/news/41/4060>.
13. Иванова Е.И. и др. Аудит эффективности в рыночной экономике [Текст] : учеб. пособие / Е.И. Иванова, М.В. Мельник, В.И. Шлейников ; под ред. С.И. Гайдаржи. – М. : КНОРУС, 2007. – 328 с.
14. Итоговый отчет о результатах деятельности экспертных групп по проведению оценки эффективности расходов федерального бюджета и представлению предложений по их оптимизации [Электронный ресурс] // Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». URL: http://www.hse.ru/data/2013/12/13/1339714268/%D0%98%D1%82%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D1%8B%D0%B9_%D0%BE%D1%82%D1%87%D0%B5%D1%82.pdf.
15. Казакова Н.А. и др. Современные парадигмы и методы анализа и контроля бюджетной эффективности [Текст] / Н.А. Казакова, Е.А. Федченко, Л.Б. Трофимова. – М. : ИНФРА-М, 2015. – 270 с.
16. Каморджанова Н.А. Развитие интегрированной системы учета и отчетности [Текст]: методология и практика / Н.А. Каморджанова и др. ; под общ. ред. Н.А. Каморджановой. – М. : Проспект, 2015. – 192 с.
17. Камысовская С.В. Анализ эффективности деятельности субъектов хозяйствования как социально-экономической категории [Текст] / С.В. Камысовская, Т.В. Захарова // Экономический анализ: теория и практика. – 2014. – №18. – С. 11-14.
18. Радионов В.В. Интегрированная отчетность как инструмент обеспечения устойчивого развития организацией региона [Текст] / В.В. Радионов, Э.С. Боронина // Вестн. НГУЭУ. – 2014. – №4. – С. 137-143.
19. Руководство GRI по отчетности в области устойчивого развития [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.globalreporting.org/languages/russian/Pages/default.aspx>.

20. Тафинцева В.Н. Основные направления анализа эффективности финансово-хозяйственной деятельности бюджетного учреждения [Текст] / В.Н. Тафинцева // Бухгалтерский учет и налогообложение в бюджетных организациях. – 2014. – №6. – С. 79-82.
21. Тишутина О.И. Бюджетные расходы: вопросы эффективности, результативности, разработка системы показателей оценки [Электронный ресурс] / О.И. Тишутина, А.В. Михайлов // Проблемы современной экономики. – 2012. – №4. URL: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=4326/>.
22. Фадейкина Н.В. Развитие методологии и инструментария оценки эффективности использования бюджетных средств [Текст] / Н.В. Фадейкина // Сибирская финансовая школа. – 2011. – №3. – С. 85-96.

Ключевые слова

Эффективность деятельности; методики оценки эффективности; направления деятельности; государственные (муниципальные) учреждения; международные стандарты; эффективность делового партнерства; деятельность по оказанию услуг; бюджетная эффективность; социальная эффективность; эффективность управления; результат деятельности.

Платошечкина Светлана Юрьевна

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность проблемы. Повышение эффективности использования бюджетных средств за счет повышения эффективности деятельности государственных учреждений в настоящее время является первостепенной задачей реформирования бюджетного процесса в Российской Федерации. Недостаточная проработанность теоретических и методических аспектов оценки эффективности деятельности учреждений делает актуальным тему научной статьи, а разнообразие видов, сфер и целей деятельности государственных (муниципальных) учреждений обуславливают необходимость изучения концептуальных основ эффективности их деятельности. Статья посвящена проблемам оценки эффективности государственных (муниципальных) учреждений в разрезе предложенных автором направлений деятельности.

Научная новизна и практическая значимость. Выявлены особенности методического обеспечения оценки эффективности деятельности государственного (муниципального) учреждения. Предложены направления и основные показатели оценки эффективности его деятельности. Обоснована необходимость изучения не только эффективности деятельности по оказанию услуг, но и финансово-хозяйственной деятельности, взаимодействия с контрагентами, а также деятельности по организации системы управления учреждением. Сформирована универсальная система показателей (индикаторов) и критериев оценки эффективности деятельности по оказанию государственных (муниципальных) услуг.

Заключение: рецензируемая статья содержит элементы научной новизны и может быть рекомендована к опубликованию в журнале «Аудит и финансовый анализ».

Остапова В.В., к.э.н., доцент, профессор кафедры бухгалтерского учета, заместитель руководителя Учебно-методического центра по обучению, переподготовке и аттестации аудиторов ФГБОУ ВПО «Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ»