

7.5. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ КОНКУРЕНТНЫХ ПОЗИЦИЙ ТЕРРИТОРИИ НА ОСНОВЕ ФОРМИРОВАНИЯ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОФИЛЯ

Сафиуллин А.Р., д.э.н., профессор;
Гатауллина Л.Р., аспирант

*Институт управления, экономики и финансов
Казанского (Приволжского) федерального университета*

В этой статье рассматривается необходимость повышения конкурентоспособности территорий, в особенности в условиях кризиса. Важная роль здесь должна быть отведена государственному регулированию, основывающемуся на селективных принципах отбора и поддержки приоритетных производств. Для диверсификации структуры экономики необходимо формирование промышленного профиля территории – набора приоритетных видов деятельности и разработка на его основе пакета превентивных мер государственной поддержки. Предложен инструментарий формирования промышленного профиля. Представлена апробация предложенного методологического подхода на примере Республики Татарстан (объект апробации – товарная группа «сыры»).

ВВЕДЕНИЕ

В современных условиях глобализации национальная экономика любого государства не может развиваться независимо от мирового хозяйства. Дальнейшее продвижение по пути рыночных отношений предполагает активную интеграцию в мировую экономику. Дальнейшая активизация различных субъектов мирового хозяйства (компаний, финансовых институтов, предпринимателей и др.) на международных рынках делает проблему поиска путей и стратегий повышения конкурентоспособности национальной экономики, возможностей и способов ее формирования при открытости внутреннего рынка весьма актуальной.

Особого внимания требуют вопросы конкурентоспособности в условиях кризиса, когда снижение доступности финансовых ресурсов, сокращение платежеспособного спроса, рост неопределенности и усиление внешнеполитических рисков ограничивает возможности экстенсивного роста, заставляя предприятия фокусироваться на внутренних резервах.

Значительная роль здесь должна быть отведена механизму государственного регулирования, основывающемуся на селективных принципах отбора и поддержки приоритетных производств, обладающих уникальными конкурентными преимуществами и предпосылками к территориально-производственной кластеризации на основе благоприятного сочетания ресурсных возможностей и долгосрочных рыночных тенденций. Как показывает мировой опыт, в состав прорывных направлений экономического развития страны могут входить как инновационные производства, определяющие структуру экспорта, так и виды экономической деятельности, ориентированные на обеспечение внутреннего промежуточного и конечного спроса. При этом, если последние относительно устойчивы к кризисным явлениям в мировой экономике, то экспортообразующие виды деятельности весьма им восприимчивы [2, с. 85].

Соответственно с целью сохранения конкурентоспособности экономики территории возникает необходимость диверсификации ее структуры в сторону активизации развития внутреннего и национального товарных рынков в сочетании с поддержкой сетевого взаимодействия производств (возможно, в рамках определенной кластерной модели развития) в процессе создания добавленной стоимо-

сти. Это позволит сократить дифференциацию территорий по социально-экономическим факторам, создавая инвестиционно привлекательные ниши для бизнеса. Для обеспечения целевого характера промышленного развития отдельного рассмотрения заслуживает проблема отбора приоритетных видов экономической деятельности, обладающих конкурентным потенциалом на международном и национальном рынках. В этой связи придется комплексно учитывать не только конкурентный потенциал территорий для создания и функционирования производств, но и возможность превращения их в конкурентные преимущества для интенсивного развития приоритетных видов экономической деятельности. Решение поставленной весьма сложной, на наш взгляд, задачи требует учета множества факторов, которые предлагается интегрировать в самостоятельный методологический подход к формированию и развитию промышленного профиля территории [7, с. 301].

Методика

Несмотря на наличие множества теоретических и прикладных исследований в области конкурентоспособности, государственного регулирования и промышленной политики, можно отметить слабую разработанность направления обоснования, выявления, развития конкурентных преимуществ в условиях возрастания значимости территориальной конкурентоспособности. В том числе представляется недостаточной методологическая проработанность инструментария анализа и мониторинга факторов, разработки целевых установок воздействия на них для развития видов экономической деятельности, с тем чтобы, подготовив пакет превентивных мер в рамках регулирования промышленности правительством, повысить конкурентоспособность и инвестиционную привлекательность территории. Сегодня с целью придания действиям государственных органов целевой направленности необходим механизм, определяющий приоритеты промышленного развития, в качестве которого нами предлагается создание промышленного профиля территории.

Промышленный профиль территории представляет собой набор приоритетных видов деятельности, обладающих уникальными конкурентными преимуществами, источники которых формируются на рассматриваемой территории. Промышленный профиль территории характеризует уровень специализации территории и выражается в долгосрочной концентрации отдельных видов экономической деятельности в структуре ее экономики. Отраслевая специализация может иметь узкую или широкую диверсификацию, т.е. концентрация видов деятельности на территории может выражаться единичными видами экономической деятельности или группой производств.

Основу промышленного профиля, на наш взгляд, должен составлять набор видов экономической деятельности, выраженный в виде портфеля инвестиционных проектов, который формируется с учетом критериев конкурентоспособности (определяемых международными агентствами или национальными приоритетами). Данные проекты определяют структурный каркас экономики территории в стратегической перспективе и, соответственно, требуют активных управленческих воздействий по снижению рисков, препятствующих их эффективной реализации. Важным является не только формирование набора инвестиционных

проектов наиболее конкурентоспособных для реализации на конкретной территории (промышленный профиль), но интегрирование механизмов долгосрочного последовательного развития промышленного профиля в систему управления региональной экономикой и экономиками муниципальных образований.

В составе таких видов экономической деятельности можно выделить, на наш взгляд, основные (ориентированные на внешние рынки) и обеспечивающие (ориентированные на потребности основных видов экономической деятельности и внутренние потребности территории) производства. К последним, как правило, относятся товары потребительского назначения, которые обслуживают конечный спрос преимущественно на внутреннем рынке и имеют ограниченную географию поставок на внешние рынки.

В отличие от товаров производственно-технического назначения, которые, преобладавая в экономике территории, обеспечивают ее экспортный потенциал и расширяют инвестиционные возможности, обеспечивающие производства способны сбалансировать факторные и ресурсные ограничения внутри территории. С одной стороны, в периоды благоприятной рыночной конъюнктуры развитие обеспечивающих видов экономической деятельности может стимулировать спрос со стороны основных производств, которые в условиях расширения рынков формируют добавленную стоимость на основе конкуренции внутренних поставщиков, создавая дополнительные импульсы роста муниципальным образованиям. С другой стороны, важную роль такие производства играют, как показывает мировая и отечественная история, в кризисные периоды, когда экономическое развитие территории компенсируется обеспечивающими видами экономической деятельности, ориентированными на удовлетворение внутреннего платежеспособного спроса.

Следует отметить необходимость развития производств, ориентированных на внутренний рынок, при решении проблемы продовольственной безопасности, которая в мировой экономике признается одним из ключевых приоритетов социально-экономического развития.

Формирование промышленного профиля позволит обеспечить целевой характер управленческих воздействий в условиях государственного регулирования промышленного развития на региональном уровне, предполагает определение внутренних резервов роста территории через выявление ключевых ее ресурсов и формирование кластера конкурентоспособных секторов. Выбор таких секторов должен быть обусловлен как внешними отраслевыми тенденциями с благоприятным долгосрочным прогнозом рыночной конъюнктуры, так и эффективным потреблением внутренних ресурсов территории, появлением уникальных конкурентных преимуществ. Данные преимущества должны способствовать интенсивному усилению конкурентных позиций секторов территории и получению наибольших выгод в условиях складывающейся рыночной конъюнктуры.

Каждая территория обладает своим набором факторов, как объективных (природно-климатических), так и субъективных (институциональных), социально-экономических, уникальное сочетание которых

будет способствовать развитию определенных видов экономической деятельности и конкурентоспособной будет та территория, которая при ограниченных базовых условиях сможет создать благоприятные условия для потока инвестиций. Таким образом, важным при формировании профиля территории являются факторы конкурентоспособности данной территории, а также виды экономической деятельности, для которых их уникальное сочетание будет наиболее оптимальным для функционирования. Обеспечение уникального сочетания факторов, в особенности субъективных, во многом является предметом государственной политики, зачастую достаточно тяжелым является использование всего потенциала территории, всех ее конкурентных преимуществ, поэтому, по нашему мнению, необходимо различать понятие факторов конкурентоспособности и факторов профиля территории. Второе понятие более узкое и включает в себя лишь факторы, являющиеся уникальными для приоритетных видов деятельности.

Под факторами промышленного профиля следует понимать обладание территории ресурсами, как объективными, так и субъективными, их уникальное сочетание, а также управленческие воздействия, которые создают конкурентные преимущества для развития определенных видов экономической деятельности территории. Так как конкурентоспособность территории обуславливается множеством факторов, факторы промышленного профиля более узкое понятие, предполагающее выделение из всего множества именно тех, что потенциально могут выступить уникальными для приоритетных видов деятельности и обеспечить их конкурентные преимущества при разработке управленческих воздействий на них в рамках промышленной политики. Механизм управления факторами промышленного профиля, направленный на развитие конкурентных преимуществ отраслей и предприятий формируется на уровне государственной промышленной политики.

Не следует также исключать, что проблема сохранения конкурентных позиций территории и усиления ее конкурентных преимуществ лежит также в плоскости вопроса эффективного размещения производительных сил на территории с учетом как накопленного производственного потенциала (как фактора, отражающего возможности и перспективы диверсификации экономики), так и дифференцированности уровня экономического развития муниципальных образований (как фактора, характеризующего ресурсную обеспеченность, кадровые резервы и уровень платежеспособного спроса). В связи с этим разработка промышленного профиля территории требует не только глубокого изучения внешней конъюнктуры потенциального и фактического спроса, но и анализа условий развития внутри территории по административным единицам (муниципальным образованиям) с целью разработки скоординированной программы действий по стимулированию развития основных и обеспечивающих видов экономической деятельности.

Рассмотрим ключевые элементы предлагаемого методологического подхода к формированию и развитию промышленного профиля, который включает

анализ факторов платежеспособного спроса (методами центра тяжести и моделирования товарных потоков) и факторов ресурсообеспеченности территории (методом кластерного анализа).

С точки зрения факторов, определяющих промышленный профиль территории, виды экономической деятельности следует, на наш взгляд, систематизировать следующим образом.

1. Виды экономической деятельности, выявленные на основе факторов платежеспособного спроса, т.е. виды экономической деятельности, ориентированные на удовлетворение существующего спроса на производимую продукцию. В данном случае больший акцент делается на изучение спроса на продукцию, конкурентной позиции, транспортных издержек, а также иных издержек, влияющих на стоимость единицы продукции. Изучению подвергаются факторы, на которые организаторы производственного процесса (профильные инвесторы, органы государственной власти) не могут оказать влияние, но должны учитывать как основополагающие и влияющие на развитие бизнеса.
2. Виды экономической деятельности, рекомендуемые к развитию в соответствии с обеспеченностью территории ресурсами: трудовыми, инвестиционными, природными, в том числе земельными, обеспеченностью информационными технологиями. Ресурсоориентированные виды экономической деятельности, при поддержке разработанного механизма управления, будут способствовать преумножению потенциала территории в соответствии с выбранной для нее специализацией. К примеру, при размещении трудоемкого вида производства будут прикладываться усилия в рамках развития кадрового потенциала территории, повышения качества жизни. Для развития инвестиционной привлекательности целесообразно проводить мероприятия по созданию благоприятных условий для начала и функционирования бизнеса по упрощению процедур регистрации предприятий, строительству, по предоставлению налоговых преференций и др.; при размещении энергоемких видов производств важно наличие преференций по снижению издержек энергопотребления, приближение к энергорайонам и др. Ресурсоориентированные виды экономической деятельности также способствуют формированию предпосылок кластеризации, повышению инновационности.

Для рассмотрения факторов платежеспособного спроса предложено применение метода центра тяжести, а затем его конкретизация с помощью моделирования товарных потоков.

Метод центра тяжести заключается в определении координат размещения объекта (X и Y) с помощью формул:

$$cx = \frac{\sum_{i=1}^n Q_i x_i}{\sum_{i=1}^n Q_i}, \tag{1}$$

$$cy = \frac{\sum_{i=1}^n Q_i y_i}{\sum_{i=1}^n Q_i}, \tag{2}$$

где Q_i — объемы перевозимых грузов (потребность или спрос);

x_i и y_i — координаты i -го пункта назначения (пункта потребления продукции) [5, с. 56].

Для моделирования товарных потоков предполагается построение экономико-математической модели планирования транспортных потоков по пунктам отгрузки и потребления в соответствии с условными обозначениями, представленными на рис. [1, с. 53].

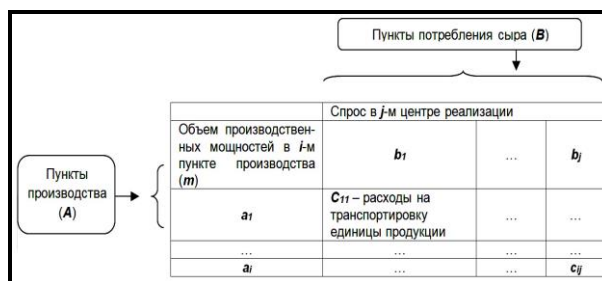


Рис. 1. Матрица исходных данных для проведения моделирования товарных потоков

Необходимо определить объемы товарной группы x_{ij} , перевозимой из пункта A_i в B_j , удовлетворяющие следующим условиям:

$$\left. \begin{aligned} \sum_{j=1}^n x_{ij} &\leq a_i, \quad i = 1, 2, \dots, m, \\ \sum_{i=1}^m x_{ij} &\geq b_j, \quad j = 1, 2, \dots, n, \\ x_{ij} &\geq 0, \end{aligned} \right\}$$

и обращающие в минимум линейную функцию:

$$Z(X) = \sum_{i=1}^m \sum_{j=1}^n c_{ij} x_{ij}.$$

Важный этап моделирования товарных потоков – корректировка полученных результатов на дополнительные экономические факторы (доступность территории, стоимость земельных ресурсов, стоимость подключения, наличие трудовых ресурсов, величина административных барьеров, налоговые условия, наличие смежных отраслей) – с помощью корректировки транспортных расходов, измеряемых в денежном выражении, на величину любых других расходов, напрямую связанных с транспортировкой и размещением продукции от поставщика потребителю. Таким образом, преимуществом данного метода является возможность учета не только фактора отдаленности поставщика от потребителя, но и иных, в том числе и инфраструктурных, факторов, оказывающих влияние на стоимость размещения производств (к примеру, капитальные вложения или преимущества от системы преференций предоставляемых на данной территории), путем внесения соответствующих корректировок в сумму транспортных расходов.

Метод центра тяжести имеет такие преимущества, как гибкое реагирование на изменение спроса, получение результатов на основе использования минимального набора данных, а именно расстояние до пункта назначения и объем потребления в рассматриваемом пункте, что также является ее недостатком, из-за чего получаем примерную ориентацию производственного профиля территории по экономическим зонам региона. При расчете методом центра тяжести выводы не всегда являются точными, так как расстояние, определяемое в виде точек координат, не корректируется на специфику транспортной инфраструктуры, что является зачастую ограничивающим моментом.

Моделирование товарных потоков уточняет итоги по методу центра тяжести, позволяет определить разме-

щение производств товарной группы по административным территориальным единицам. Оно учитывает такие факторы:

- как производственные мощности (в том числе незадействованные);
- расстояние между пунктами производства и потребления;
- транспортные расходы в соответствии с маршрутом поставок и объем товарных потоков.

Кластерный анализ предлагается проводить для факторов ресурсообеспеченности территории иерархическим методом и методом *k*-средних.

В составе факторов ресурсообеспеченности территории могут рассматриваться:

- показатели, характеризующие уровень жизни;
- дорожное хозяйство и транспорт;
- развитие малого и среднего предпринимательства;
- жилищное строительство;
- жилищно-коммунальное хозяйство;
- образование и здравоохранение;
- благоустройство территории;
- общественная безопасность;
- инвестиционная привлекательность;
- объем отгруженной продукции.

Дополнительно можно выделить два фактора, благоприятствующие размещению бизнеса:

- энергообеспеченность территории (в результате реструктуризации национальной электроэнергетической отрасли затраты на подключение к сетям энергоснабжения увеличились и стали одними из основных факторов роста расходов, плата за подключение в настоящее время взимается региональными энергетическими комиссиями и её размер устанавливается на местах);
- наличие свободных производственных площадей (важный фактор промышленного профиля, поскольку к освоившимся производственным площадям, как правило, подведены соответствующие коммуникации, что значительно сокращает расходы на присоединение к электрическим сетям, на газо- и водоснабжение).

Важной методологической задачей при формировании промышленного профиля является не столько систематизация и классификация выделенных факторов, сколько количественное выражение критериев их оценки. При этом необходимо учитывать, что такие количественные оценки должны обеспечивать возможность оперативного мониторинга и контроля принимаемых регулирующих воздействий, соответствуя принципам сложившейся вертикали управления [4, с. 62].

Для оценки факторов, характеризующих качество жизни, уровень социально-экономического развития территорий, степени внедрения методов и принципов управления, обеспечивающих переход к более результативным моделям управления, предлагаем обратиться к перечню федеральных индикаторов оценки эффективности деятельности руководителей муниципальных образований, разработанных Министерством регионального развития РФ. Данные индикаторы были утверждены Указом Президента РФ «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» от 28 апреля 2008 г. №607, в соответствии с которым вводятся изменения в региональную и муниципальную систему индикаторов.

Кластерный анализ позволяет классифицировать многомерные наблюдения (в нашем случае – территории). Он не накладывает ограничения на представле-

ние исследуемых объектов, позволяет анализировать показатели различных типов данных (интервальные данные, частоты, бинарные данные). Преимуществом кластерного анализа является возможность производить разбиение объектов не по одному параметру, а по целому набору признаков [6, с. 79].

В результате иерархического кластерного анализа формируется дендрограмма, графически характеризующая последовательность объединения территорий в кластеры для определения оптимального количества кластеров, что позволяет наглядно рассмотреть степень схожести рассматриваемых территорий по выделенным факторам, определить оптимальное количество кластеров, на которое следует поделить выборку.

На этапе кластерного анализа методом *k*-средних с заданием необходимого количества кластеров, определенных на этапе иерархического анализа, происходит объединение схожих территориальных единиц в кластеры с формированием характеристик, важных для интерпретации полученных кластеров:

- средние значения факторов по каждому кластеру;
- расстояние от центра кластера до наблюдения – минимальная отдаленность свидетельствует, что муниципальное образование, без сомнения, относится к рассматриваемому кластеру, максимальная – муниципальным образованиям могут быть свойственны характеристики и близлежащих кластеров.

Для таких территориальных единиц важно более детально подходить при разработке направлений развития инвестиционной политики территории [3, с. 126-127].

Выводы

Апробация предложенного методологического подхода было проведено на примере одного из крупнейших субъектов Российской Федерации – Республики Татарстан (РТ). В качестве объекта апробации была выбрана товарная группа «сыры».

Сегодня из всей поступающей денежной выручки сельскохозяйственных предприятий около 60% составляет продукция молочного животноводства, что свидетельствует о наличии потенциала развития данного направления при стимулировании сельскохозяйственных районов. Также республика в общероссийском производстве молока занимает 6% (высокая доля). При этом в последние годы наблюдается сокращение продуктов ее переработки, в том числе сыров и сырных продуктов (на 35,7%), сливочного масла и масляных паст (на 17,8%). Тогда как переработка и производство молочной продукции является более рентабельным видом деятельности, в особенности производство сыра, ведь на создание 1 кг последнего необходимо 12-13 л молока, а для производства масла – 22 л и при более низкой себестоимости первое стоит дороже, имеет долгий срок хранения, удобно при транспортировке.

Таким образом, рассмотрение возможности размещения производства сыров представляется весьма целесообразным и перспективным для муниципальных образований республики.

Формирование промышленного профиля осуществлялось в три этапа. Изучение факторов платежеспособного спроса осуществлялось с помощью метода

центра тяжести и моделирования товарных потоков. Метод центра тяжести, учитывая два важных фактора, влияющих на расположение производств, – спрос и расстояние между пунктами производства и потребления, – позволил выявить экономические зоны республики для ориентирования данных территорий на производство сыра, были рекомендованы экономические районы в северо-западной и западной части республики, а именно Казанская агломерация, Предволжская и Предкамская экономические зоны (рис. 2).

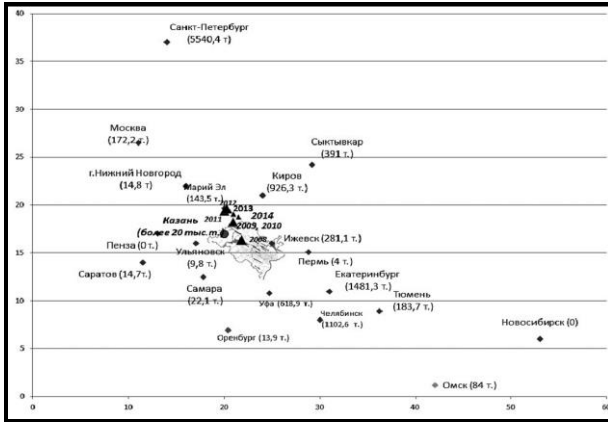


Рис. 2. Рекомендуемые координаты пунктов производства по товарной группе «сыры», рассчитанные методом центра тяжести

Моделирование товарных потоков путем анализа производственных мощностей, реального расстояния между пунктами производства и потребления, транспортных расходов в соответствии с маршрутом поставок и объемов товарных потоков позволило определить отдельные муниципальные образования внутри экономических зон. Рекомендовано размещение:

- в Казанской агломерации для удовлетворения спроса в Йошкар-Оле;
- в Предволжской – для удовлетворения спроса в Санкт-Петербурге, Москве;
- в Юго-Восточной – для удовлетворения спроса в Екатеринбурге, Уфе, Челябинске и Тольятти.

Третий этап – кластерный анализ – позволил распределить территории республики по группам в соответствии со сложившимся потенциалом их экономического развития, где оценивались:

- инвестиционная привлекательность;
- социальная развитость;
- жилищно-коммунальное хозяйство;
- общественная безопасность;
- развитость жилищного строительства;
- предпринимательства;
- объем отгруженной продукции собственного производства;
- энергообеспеченность;
- свободные производственные площади.

Это позволяет конкретизировать где данные территории целесообразнее размещать внутри республики. Преимуществом инструментов кластерного анализа является то, что исследователь получает возможность оценить условия инвестиционной привлекательности муниципальных районов РТ (или другие сложные экономические объекты) системно, с точки зрения множе-

ства разнонаправленных, но ключевых факторов, благоприятствующих размещению бизнеса. В том числе благодаря кластерному анализу были укрупнены составляющие качества жизни (учтена высокая корреляция между показателями), представленные в табл. 1.

Таблица 1

УКРУПНЕННЫЕ ФАКТОРЫ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОФИЛЯ (ФАКТОРЫ РЕСУРСОБЕСПЕЧЕННОСТИ), УКРУПНЕННЫЕ ИЗ-ЗА ВЫСОКОЙ КОРРЕЛЯЦИИ СОСТАВЛЯЮЩИХ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ

Факторы промышленного профиля	Условные сокращения
Фактор Y1 – фактор инвестиционной привлекательности, социальной развитости: $Y1 = 0,615x1 + 0,509x2 + 0,675x3 + 0,551x4 + 0,794x5$.	x1 – уровень жизни; x2 – здравоохранение; x3 – образование; x4 – благоустройство территории; x5 – инвестиционная привлекательность;
Фактор Y2 – фактор жилищно-коммунального хозяйства и общественной безопасности: $Y2 = 0,798x6 + 0,575x7 - 0,531x3 - 0,608x2$.	x6 – жилищно-коммунальное хозяйство; x7 – общественная безопасность;
Фактор Y3 – фактор жилищного строительства: $Y3 = 0,881x8 - 0,570x7$.	x8 – жилищное строительство; x9 – дорожное хозяйство и транспорт;
Фактор Y4 – фактор предпринимательства: $Y4 = 0,460x9 + 0,846x10$	x10 – развитие малого и среднего предпринимательства

Благодаря кластерному анализу иерархическим методом определили оптимальное количество кластеров на территории РТ (не более пяти). Разделение муниципальных образований РТ на кластеры представлено на рис. 3.

На основе кластерного анализа методом k-средних определяем значения конечных центров кластеров для каждого из семи факторов для возможности охарактеризовать получившиеся кластеры (табл. 2). Для производства сыров могут быть рекомендованы муниципальные образования, входящие в состав кластеров №1 и №5.

Для производства сыров могут быть рекомендованы муниципальные образования, входящие в состав кластеров №1 и №5. В данных кластерах сосредоточены муниципальные образования, ориентированные на сельское хозяйство, а оно является одним из ключевых видов деятельности экономики республики, здесь есть серьезные наработки по его развитию, производство сыров целесообразно размещать вблизи соответствующих территорий. Преимуществом кластера №1 является наличие свободных производственных площадей, территории энергообеспечены, развивается предпринимательство. Кластер №5 вполне инвестиционно привлекательный, третий по объему отгруженной продукции.

Результаты объединения всех трех предлагаемых методов представлены в табл. 3. Производство сыра как профильный вид деятельности рекомендовано для Атнинского, Апастовского, Буинского, Высокогорского, Дрожжановского, Кайбицкого и Камско-Устьинского районов. Данные муниципальные образования расположены по соседству.

Таблица 2

РЕЗУЛЬТАТЫ КЛАСТЕРНОГО АНАЛИЗА ФАКТОРОВ РЕСУРСОБЕСПЕЧЕННОСТИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН МЕТОДОМ К-СРЕДНИХ

Кластер	Конечные центры кластеров по факторам							Муниципальные районы (МР), входящие в кластер	Отдаленность от центра кластера	
	Y ₁ (фактор инвестиционной привлекательности, социальной развитости)	Y ₂ (фактор жилищно-коммунального хозяйства и общественной безопасности)	Y ₃ (фактор жилищного строительства)	Y ₄ (фактор предпринимательства)	объем отгруженной продукции	энергообеспеченность	наличие производственных площадей		максимальная	минимальная
Кластер №1 (место среди кластеров)	-0,61 4	-0,67 3	-0,47 5	-0,17 3	0,05 4	0,14 3	0,16 2	16 МР – Спасский, Меделеевский, Лениногорский, Атнинский, Кукморский, Чистопольский, Муслимовский, Черемшанский, Агрызский, Рыбно-Слободский, Азнакаевский, Сармановский, Алькеевский, Ютазинский, Арский, Балтасинский	Балтасинский	Спасский
Кластер №2 (место среди кластеров)	0,45 2	0,41 2	0,87 2	1,11 1	0,12 2	0,16 2	0,20 1	7 МР – Тукаевский, Пестречинский, Мамадышский, Тетюшский, Елабужский, Лаишевский, Мензелинский	Мензелинский	Тукаевский
Кластер №3 (место среди кластеров)	-2,02 5	-0,68 4	3,76 1	0,23 2	0,03 5	0,02 5	0 5	1 МР - Верхнеуслонский	-	-
Кластер №4 (место среди кластеров)	1,92 1	-1,36 5	-0,17 3	-0,49 5	0,47 1	0,70 1	0,10 1	4 МР – Нижнекамский, Альметьевский, Зеленодольский, Бугульминский	Бугульминский	Нижнекамский
Кластер №5 (место среди кластеров)	0,07 3	0,92 1	-0,21 4	-0,38 4	0,08 3	0,05 4	0,09 4	15 МР – Сабинский, Апастовский, Актанышский, Дрожжановский, Алексеевский, Камско-Устьинский, Бавлинский, Буинский, Кайбицкий, Высокогорский, Тюлячинский, Новошешминский, Заинский, Нурлатский, Аксубаевский	Аксубаевский	Сабинский

На территориях районов размещены сельскохозяйственные предприятия, кроме Высокогорского и Буинского районов (они находятся в середине списка по показателям среди районов республики), по налоговым доходам, по валовому территориальному продукту, по инвестициям в основной капитал, среднегодовой численности рабочих, среднемесячной заработной плате позиции рекомендованных районов среди других муниципальных образований одни из самых низких в республике. Поскольку перед Республикой Татарстан, как и многими регионами Российской Федерации, остро встала проблема импортозамещения и продовольственной безопасности (во многом в результате введения международных санкций и российского эмбарго в 2014 г.), переработка молочного сырья, в частности, производство сыра, могло бы стимулировать рост экономики данных территории.

Налаживание производства, дозагрузка производственных мощностей татарстанского сыра будет способствовать обеспечению населения республики свежей, натуральной продукцией по бо-

лее доступной цене (за счет снижения транспортных расходов на доставку), что также способствует развитию продовольственной безопасности как республики, так и ее муниципальных образований.

Одна из основных проблем переработки молочной продукции – это отсутствие должного объема сырья, основной причиной которого являются низкие закупочные цены, не стимулирующие реализацию молока местным переработчикам сырья, соседние регионы предлагают более выгодные цены.

В результате загруженность производственных мощностей молочных заводов республики невысока. Так, по данным за 2010 г. в Республике Татарстан лишь в Юго-Восточной и Предкамской экономических зонах загрузка составила более 70%, оставшиеся заводы загружены не более чем на 50%. Так как рекомендованные для производства сыров районы расположены вблизи, возможно развитие смежных направлений в них, к примеру, животноводства, способствующих переработке сыра.

В том числе в кластере № 1 отмечается наличие свободных производственных площадей, степень энергообеспеченности свидетельствует о потенциале развития и размещения производств.

Кластер №5 имеет потенциал инвестиционной привлекательности, хотя по оставшимся факторам позиции достаточно слабые.

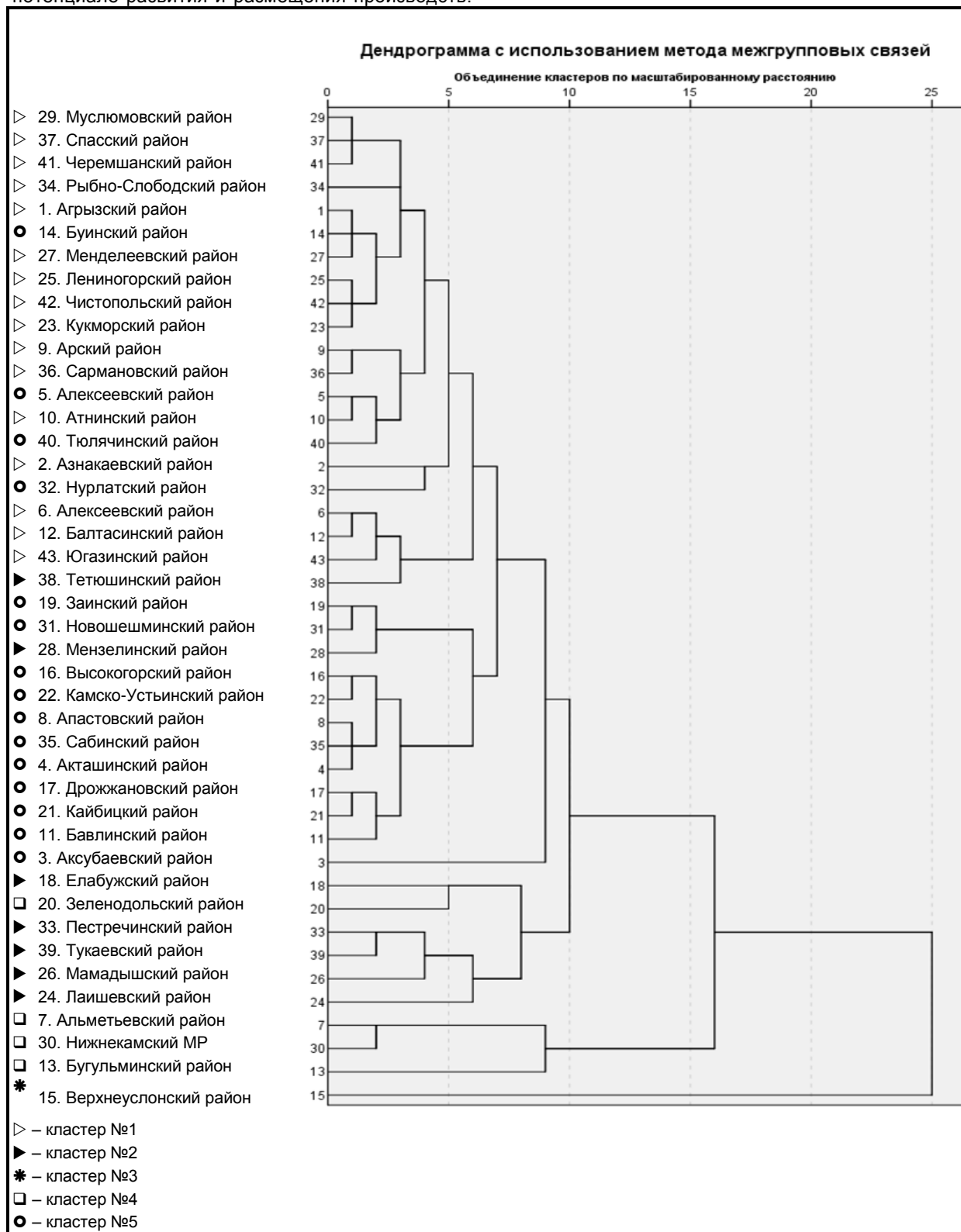


Рис. 3. Кластеризация муниципальных образований Республики Татарстан (сочетание результатов двух методов *k*-средних и иерархического метода)

Таблица 3

НАЛОЖЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ МЕТОДА ЦЕНТРА ТЯЖЕСТИ, МОДЕЛИРОВАНИЯ ТОВАРНЫХ ПОТОКОВ, КЛАСТЕРНОГО АНАЛИЗА НА КАРТУ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЗОНИРОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН ДЛЯ ОРИЕНТАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ НА ПРОИЗВОДСТВО СЫРА

Название экономической зоны	Муниципальные образования, входящие в экономическую зону	Принадлежность к кластеру	Методы формирования промышленного профиля		
			центра тяжести	моделирования товарных потоков	кластерный анализ
Казанская агломерация	1. Атинский	1▲	●	●	●
	2. Верхнеуслонский	3	●	●	-
	3. Высокогорский	5▲	●	●	●
	4. Зеленодольский	4	●	●	-
	5. Лаишевский	2	●	●	-
	6. Пестречинский	2	●	●	-
Предволжская экономическая зона	1. Апастовский	5▲	●	●	●
	2. Буинский	5▲	●	●	●
	3. Дрожжановский	5▲	●	●	●
	4. Кайбицкий	5▲	●	●	●
	5. Камско-Устьинский	5▲	●	●	●
	6. Тетюшский	2	●	●	-
Предкамская экономическая зона	1. Арский	1▲	●	-	●
	2. Балтасинский	1▲	●	-	●
	3. Кукморский	1▲	●	-	●
	4. Мамадышский	2	●	-	-
	5. Рыбно-Слободский	1▲	●	-	●
	6. Сабинский	5▲	●	-	●
	7. Тюлячинский	5▲	●	-	●
Закамская экономическая зона	1. Аксубаевский	5▲	-	-	●
	2. Алексеевский	5▲	-	-	●
	3. Алькеевский	1▲	-	-	●
	4. Новошешминский	5▲	-	-	●
	5. Нурлатский	5▲	-	-	●
	6. Спасский	1▲	-	-	●
	7. Чистопольский	1▲	-	-	●
Набережночелнинская агломерация	1. Агрызский	1▲	-	-	●
	2. Актанышский	5▲	-	-	●
	3. Елабужский	2	-	-	-
	4. Заинский	5▲	-	-	●
	5. Мензелинский	2	-	-	-
	6. Муслимовский	1▲	-	-	●
	7. Менделеевский	1▲	-	-	●
	8. Нижнекамский	4	-	-	-
	9. Тукаевский	2	-	-	-
Юго-Восточная экономическая зона	1. Азнакаевский	1▲	-	●	●
	2. Альметьевский	4	-	●	-
	3. Бавлинский	5▲	-	●	●
	4. Бугульминский	4	-	●	-
	5. Лениногорский	1▲	-	●	●
	6. Сармановский	1▲	-	●	●
	7. Черемшанский	1▲	-	●	●
	8. Ютазинский	1▲	-	●	●

Таким образом, разработка промышленного профиля представляет собой сложный многоэтапный процесс, предполагающий выбор ключевых факторов; анализ критериев конкурентоспособности по ним и формирование рекомендаций размещения производственной деятельности для рассматриваемых территорий. Промышленный профиль должен выступать основным системообразующим элементом программ развития территорий, включенным в комплекс управленческих решений и увязанным с инструментарием экономической политики территории в рамках выделенных полномочий.

Литература

1. Гатауллина Л.Р. Моделирование товарных потоков как инструмент территориальной политики [Текст] / Л.Р. Гатауллина // Экон. вестн. Республики Татарстан. – 2012. – №1. – С. 52-55.
2. Гафуров И.Р. и др. Анализ структурных разрывов конкурентоспособности производств нефтехимического кластера Республики Татарстан [Текст] / И.Р. Гафуров, М.Р. Сафиуллин, А.Р. Сафиуллин. – Казань : Изд-во Казанский ун-т, 2012.
3. Сафиуллин А.Р. Кластерный анализ при разработке промышленного профиля территории [Текст] / А.Р. Сафиуллин, Л.Р. Гатауллина // Экономика и предпринимательство. – 2013. - №8. – С. 126-130.
4. Сафиуллин А.Р. Конкурентные преимущества (территориально-отраслевой уровень) [Текст] / А.Р. Сафиуллин. – Germany: LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co. KG, 2011.
5. Сафиуллин А.Р. Метод центра тяжести как инструмент структурной политики [Текст] / А.Р. Сафиуллин, Л.Р. Гатауллина // Экон. вестн. Республики Татарстан. – 2011. – №2.
6. Сафиуллин М.Р. Региональные конкурентные преимущества (на примере Республики Татарстан) [Текст] / М.Р. Сафиуллин, А.Р. Сафиуллин. – Казань : Изд-во Казанский ун-т, 2011.
7. Safiullin A.R. Structural analysis of the dynamics of petrochemical cluster of Republic Tatarstan [Text] / A.R. Safiullin, M.R. Safiullin // Scopus mediterranean journal of social sciences. – 2014. – Vol. 5 ; no. 24. – Pp. 300-306.

Ключевые слова

Промышленный профиль территории; конкурентоспособность территории; факторы промышленного профиля; метод центра тяжести; моделирование товарных потоков; кластерный анализ; специализация территории; качество жизни; инвестиционная привлекательность; продовольственная безопасность.

Сафиуллин Азат Рашитович

Гатауллина Лейсан Ринатовна

РЕЦЕНЗИЯ

Конкурентоспособность региона, обеспечение высоких и устойчивых темпов экономического роста во многом зависят от его инвестиционной привлекательности.

Однако для привлечения потенциальных инвесторов и разработки конкретных преференций и господдержки, повышения деловой активности экономических субъектов и уровня социально-экономического развития муниципальных образований необходима система оценки, учитывающая не только инвестиционную привлекательность, но и множество аспектов социально-экономической жизни регионов, при этом важно учитывать специфику размещаемого инвесторами производства, развитость инфраструктуры, наличие необходимых производственных ресурсов.

Необходимость учета всего множества аспектов, определяющих особенности тех или иных территорий, формирование рекомендаций территориально-производственной кластеризации на основе благоприятного сочетания ресурсных возможностей и долгосрочных рыночных тенденций осложняется трудностью выявления ключевых факторов, их количественного выражения, и системного их учета.

Одним из способов количественного выражения ключевых факторов территории – использование системы индикаторов. Статья А.Р. Сафиуллина, Л.Р. Гатауллиной посвящена теоретическому освещению промышленного профиля территории, представлен методологический аппарат к формированию и развитию промышленного профиля территории, апробирован методический подход диагностики факторов конкурентоспособности промышленного профиля на примере товаров потребительского назначения Республики Татарстан.

В результате изучения содержания статьи, считаем целесообразным отметить следующие положительные моменты: обоснована необходимость разработки направлений промышленной политики территории, представлено оригинальное определение термина «промышленный профиль территории», выделены и обоснованы факторы промышленного профиля, важные для развития экономической деятельности, представлен методологический аппарат к формированию и развитию промышленного профиля территории.

Также на примере Республики Татарстан (для товарной группы «сыры») проведена апробация методического подхода диагностики факторов конкурентоспособности промышленного профиля, даны реальные рекомендации для формирования направлений экономического развития территорий Республики Татарстан.

В целом авторам удалось подготовить оригинальный материал, изложенный интересно и доступно для восприятия, характеризующийся последовательностью изложения и новизной.

Статья А.Р.Сафиуллина, Л.Р. Гатауллиной соответствует всем требованиям, предъявляемым к научным работам такого рода, и может быть рекомендована к публикации.

Валитов Ш.М., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой экономики производства Института управления, экономики и финансов Казанского федерального университета