

8. ВОПРОСЫ ЭКОНОМИКИ

8.1. МАЛЫЙ БИЗНЕС В СИСТЕМЕ ФАКТОРОВ ВЛИЯНИЯ НА ЭКОНОМИЧЕСКУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ

Артемьев Н.В., к.э.н., доцент, докторант

Академия управления Министерства внутренних дел РФ

В статье анализируется роль малого бизнеса как элемента системы экономической безопасности. На основе авторской методологии выявляются причинно-следственные связи между основными параметрами национальной экономики. Определяется влияние криминализации малого бизнеса на уровень экономической безопасности.

Проблемы обеспечения экономической безопасности Российской Федерации остаются актуальными для науки и практики на протяжении более чем 30 лет ее современного развития. Переход к рынку сопровождался в нашей стране трансформацией отношений собственности, изменением организационно-правового статуса большинства существующих предприятий, возникновением новых хозяйственных форм, спадом объема производства, снижением социального уровня большинства населения, а также возникновением причин, приводящих к криминализации экономических отношений. Все эти процессы нашли непосредственное отражение в трудах экономистов, пытавшихся обосновать постулаты экономической безопасности [1, 7, 11], сформировать систему индикаторов и их пороговых значений [3, 4, 8, 10], разработать комплекс мер по достижению желаемого уровня безопасности [2, 5, 6].

Сформировавшееся в стране малое и среднее предпринимательство (МСП), являясь активным и социально направленным сектором хозяйства, не избежало проблем, связанных с ростом и необходимостью взаимовыгодной интеграции в экономику страны. Для данного сектора, так же как и для экономики в целом актуальны вопросы криминализации и ее влияния на экономическую безопасность. Исследование обозначенных нами процессов требует формирования инструментария рационального познания, позволяющего соотносить законы действительности с правилами формализации в рамках принятой методологии.

Методология изучения влияния развития малого бизнеса как субъекта экономики, а также его криминализации на экономическую безопасность преследует достижение научной цели, которую можно подразделить на следующие подцели или аналитические процедуры.

1. Построение комплексной системы факторов влияния, являющихся по своей сути индикаторами экономической безопасности.
2. Построение модели взаимосвязей, как самих внутренних системных элементов, так и имеющих связи между ними связей, выраженных в структурных сдвигах, которые имеют место быть, во-первых, при воздействии системы самой на себя в процессе функционирования и, во-вторых, при воздействии на систему выделенного аналитического фактора как такового, в частности, в нашем случае – малого бизнеса.

3. Выявление степени влияния малого бизнеса на систему с определением критических точек опасности ее функционирования.
4. Определение степени влияния криминализации на малый бизнес и вычисление опосредованного влияния данного процесса на всю систему экономической безопасности в целом.

Достижение поставленных целей становится возможным при условии решения таких задач, как подбор и научное обоснование факторов влияния, оценка их состояния и динамики в абсолютном выражении и в сочетании с характеристиками структурных сдвигов, выявление существенных и достоверных стохастических связей.

Подбор факторов, основанный на использовании публикуемых источников информации, и информации, находящейся в открытом электронном доступе, ограничен данными статистики и аналитических статей. Для осуществления аналитических процедур в нашем исследовании мы руководствовались открытыми данными Федеральной службы государственной статистики (Росстат) за период с 1999 по 2013 гг. включительно. Более ранние периоды исключены нами из информационной базы построения моделей по причинам несистемной динамики изменения социально-экономических показателей в 1998 г. и предшествующих периодах, а также в связи с выявлением существенной разницы представляемых величин в источниках информации, опубликованных в предыдущие годы.

Не останавливаясь на частной детализации, отметим, что в качестве групп элементов, характеризующих экономическую безопасность, нами предлагаются:

- показатели состояния и динамики общеэкономического характера;
- социально экономические показатели; показатели социализации;
- показатели распределения государственных финансов как по входящим, так и по исходящим источникам и направлениям.

Сами по себе все вышеперечисленные показатели составляют основу экономической безопасности только тогда, когда соответствуют определенным требованиям. В частности, ранее нами было установлено, что таковыми являются: состояние стабильности, эффективности, роста и защищенности. При этом защищенность как элемент, подразумевающий действие, включает в себя два направления.

1. Противодействие, состоящее из защиты, борьбы, устранения и профилактики.
2. Сохранение состояния внутренней стабильности за счет имеющихся структурных связей.

Для целей унификации, и в виду того что нас интересуют общие тенденции, в рамках нашего исследования в качестве базы использованы не абсолютные характеристики объемных и качественных показателей, а их цепные темпы роста. Это допущение позволяет нам достоверно отследить динамику каждого отдельно взятого показателя, а также сопоставлять исследуемые факторы и их ряды. Отрицательным фактором, который может проявиться в результате предлагаемой унификации, является то, что впоследствии могут возникнуть сложности

для обратного перевода показателей в абсолютное измерение. Вместе с тем, указанная трансформация не входит в круг наших задач и является предметом дополнительного научного исследования.

В части диагностики показателя стабильности и выявления синергетического эффекта при появлении структурных сдвигов нас интересует степень и сила влияния факторных показателей одной группы на факторы другой, а также их влияния друг на друга. Это может быть определено при проведении последовательного расчета коэффициентов корреляции, детерминации и уравнения регрессии для каждого из элементов системы показателей относительно всех иных.

Для расчета прогнозных трендов считаем наиболее подходящими к использованию в целях нашего исследования:

- линейный и полиномиальный тренд – функции, задающие прогнозный рост или снижение;
- степенной и логарифмический тренды – функции, задающие тенденцию на стабилизацию показателя во времени.

Выбор функции для отражения тренда должен быть осуществлен по принципу максимальной приближенности к исследуемому фактору, для чего используется показатель достоверности аппроксимации.

Рассчитав отклонения значений полученных трендов от фактических значений, мы можем оценить степень значимости каждой из функций при определении прогнозных величин. Осуществив указанные действия, получаем прогноз, выраженный в темпах роста или снижения с учетом:

- наиболее вероятных тенденций поведения исследуемого нами каждого фактора системы во времени;
- как общих тенденций вариации, так и приближенных к прогнозируемому периоду.

Выявив прогнозные тенденции и оценив связь между факторами, мы можем располагать моделью экономической безопасности, построенной на интеграции ретроспективы и прогнозной перспективы. По полученным результатам выявляются соответствия и несоответствия формулировке экономической безопасности по отклонениям каждого фактора в отдельности и по отклонениям, возникающим в результате системных сдвигов.

Располагая данными по системным элементам и построив структурные связи между ними в целом по экономике, можно проанализировать частное влияние составляющих ее внутренних факторов, в частности, малого бизнеса. Для этого воспользуемся инструментарием, предлагаемым стохастическим анализом, а именно построим уравнения регрессии с каждым из частных факторов. В результате получим степень и силу влияния на каждый из элементов модели. Для выделения доли влияния малого бизнеса на каждый фактор и на систему опосредовано других факторов воспользуемся методами многофакторного анализа, присвоив весовые значения степени и силы влияния на фактор изменений в тенденциях развития малого бизнеса в размере доли коэффициента детерминации относительно суммы значений данного коэффициента по всей совокупности.

Выявление влияния малого бизнеса на систему показателей экономики необходимо для определения максимальных экстремальных границ возможного

воздействия, с последующим расчетом влияния с условием криминализации и с воздействием данной криминализации на систему экономической безопасности в целом.

Поскольку малый бизнес объективно является неотъемлемой частью национальной экономики, значимой величиной в структуре валового внутреннего продукта (ВВП) и фактором, влияющим на экономическую безопасность, то рассмотрим его стохастические связи с другими элементами, составляющими систему экономической безопасности.

Как было определено выше, в качестве параметров включаемых в исследование и характеризующих составляющие экономической безопасности и плоскости показателей, формирующих данное состояние, принимаются следующие.

1. ВВП, налоги на производство, налоги на продукты, прочие налоги на производство, субсидии на производство, субсидии на продукты, субсидии на производство, прибыль и валовые смешанные доходы.
2. Численность занятых в экономике; количество государственных и унитарных предприятий, количество общественных организаций, количество частных организаций, количество организаций с участием иностранного капитала, основные фонды, передовые производственные технологии.
3. Численность экономически активного населения, численность зарегистрированных безработных, оплата труда наемным работникам, фактическое конечное потребление домашних хозяйств, потребление на душу населения, численность населения с доходами ниже прожиточного минимума, расходы домашних хозяйств, расходы на покупку товаров и оплату услуг, средняя заработная плата, денежные расходы и сбережения, обязательные платежи и разнообразные взносы, расходы на приобретение недвижимости, прирост финансовых активов.
4. Число дошкольных образовательных организаций, число студентов в профессиональных образовательных организациях; число студентов в образовательных заведениях высшего образования; число выпущенных специалистов; число больничных коек, число зрителей театров, число посещений музеев, число общедоступных библиотек.
5. Консолидированные доходы РФ, консолидированные расходы РФ.

При проведении стохастического анализа приведенных выше показателей, характеризующих экономическую безопасность, установлено, что по первой и второй группе показателей, включающей в себя основные результативные, фискальные показатели, а также показатели объема субсидий на общеэкономическое состояние, выявлен сильный и прямой уровень связи (рис. 1).

Коэффициент корреляции в среднем составляет к выручке по малому бизнесу: 0,8982, к численности занятых в малом бизнесе: 0,9021, к количеству зарегистрированных предприятий малого бизнеса: 0,9234. Максимальное отклонение от средней по уровню связи присуще субсидиям на продукты. Полученный уровень связи подтверждает степень взаимозависимости общеэкономического состояния страны и активности функционирования малого бизнеса.

Поэтому в рамках исследуемого вопроса объективно, то, что в случае воздействия на малый бизнес криминальных элементов или криминализации его как такового, безусловно произойдет вовлечение в криминальную цепочку всей экономики страны, что суще-

ственно подорвет национальную экономическую безопасность. Степень воздействия и взаимной связи можно рассчитать путем проведения расчетов уравнений регрессии, но с большей детализацией, которая будет достигнута при рассмотрении факторов указанных в п. 5. Поэтому описание и аналитические выводы приведем по окончании анализа показателей пятого уровня.

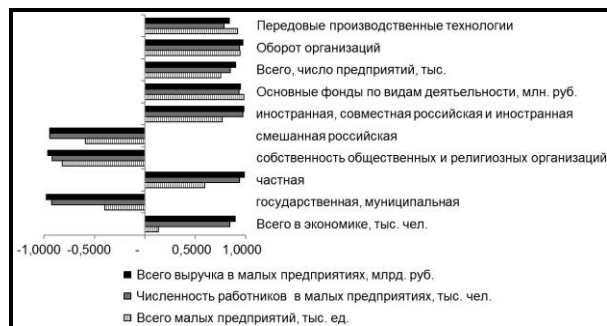


Рис. 1. Уровень корреляционной связи факторов, характеризующих деятельность малого бизнеса, с общепроизводственными факторами и показателями деятельности организаций в целом

Из представленного рис. 1 видно существование ряда особенностей. В частности, уровень связи численности занятых в малом бизнесе с численностью занятых в государственных и муниципальных организациях, в организациях с совместной собственностью, а также в различных общественных и религиозных организациях обладает сильной и обратной связью. В частности, в период с 2002 г. по 2013 г. численность занятых на предприятиях государственного сектора

сократилась на 21,34% (5 163 тыс. чел.). Численность занятых в малом бизнесе за соответствующий период увеличилась на 61,98% (4 475 тыс. чел.).

Аналогичная ситуация наблюдается и по общественным и религиозным организациям, по которым уровень связи составил $-0,9187$. Совокупное снижение численности по описанной группе 7 558 тыс. чел., что позволяет увеличить долю роста численности в малом бизнесе от снижения в данных группах на 59,21%. С учетом прироста экономически-активного населения наибольшее количество занятых в абсолютном выражении отмечается в малом бизнесе. Есть определенное увеличение работающих в сфере частного бизнеса, не относящегося к малому (4 018 тыс. чел., или 26,13% от уровня 2002 г.), а также на иностранных предприятиях и предприятиях с совместной собственностью, где абсолютный прирост в данном интервале времени составил 1 607 тыс. чел. (79,59%).

В результате проведенного прогнозирования ожидается снижение числа занятых в госсекторе в 2014-2016 гг. на 2,71%, 1,73% и 1,26% соответственно. Аналогичной является ситуация по численности занятых в общественных организациях, а именно в 2014 г. снижение на 2,17%, в 2015 г. – на 1,73% и 2016 г. – снижение на 1,26%. По предприятиям с совместной собственностью ожидается стабилизация численности занятых работников по всем прогнозным периодам, размер темпов роста равен единице.

Используя предложенную нами методику и учитывая тот факт, что стохастическая связь между связанными факторами сильная, хотя и разнонаправленная произведен расчет уравнений регрессии и последующее прогнозирование вероятной численности работников по предприятиям малого бизнеса (табл. 1).

Таблица 1

РАСЧЕТ ПРОГНОЗА ИЗМЕНЕНИЯ ЧИСЛЕННОСТИ РАБОТНИКОВ МАЛОГО БИЗНЕСА

Тыс. чел.

Годы	Численность работников в малых предприятиях	Государственная, муниципальная	Общественные и религиозные организации	Смешанная российская	Частная без малого	Иностранная, совместная российская и иностранная
2002	7 220	24 192	505	6 148	25 275	2 019
2003	7 433	23 933	465	6 009	25 513	2 313
2004	7 815	23 582	441	5 632	26 599	2 338
2005	8 045	22 499	382	5 202	28 133	2 531
2006	8 583	22 038	383	4 855	28 640	2 675
2007	9 239	21 796	375	4 591	29 088	2 930
2008	11 412	21 530	358	4 274	27 698	3 202
2009	11 193	21 097	329	3 841	27 701	3 182
2010	11 337	20 566	319	3 880	28 248	3 227
2011	11 480	19 896	314	4 290	28 346	3 401
2012	11 684	19 494	311	4 055	28 931	3 493
2013	11 696	19 029	297	3 961	29 292	3 626
Прогноз 2014 г.	11 628	18 514	291	3 959	29 299	3 734
Прогноз 2015 г.	11 472	18 016	286	3 969	28 971	3 850
Прогноз 2016 г.	11 170	17 537	282	3 988	28 245	3 977
Множественный R	-	0,9260	0,9187	0,9451	0,6699	0,9707
R-квадрат	-	0,8575	0,8440	0,8932	0,4488	0,9422
Нормированный R-квадрат	-	0,8433	0,8284	0,8825	0,3937	0,9364
Стандартная ошибка	-	735,0073	769,1794	636,5352	1 445,7205	468,2119
Наблюдения	-	12,0000	12,0000	12,0000	12,0000	12,0000

Годы	Численность работников в малых предприятиях	Государственная, муниципальная	Общественные и религиозные организации	Смешанная российская	Частная без малого	Иностранная, совместная российская и иностранная
Регрессия	-	1	1	1	1	1
Остаток	-	10	10	10	10	10
Итого	-	11	11	11	11	11
У-пересечение	-	31 443,11	19 312,87	19 691,22	- 16 167,37	- 235,98
Переменная X 1	-	- 1,0020	- 25,5899	- 2,1001	0,9331	3,4339
Вес по R ²	1,00	0,22	0,21	0,22	0,11	0,24
Прогноз 2014 г.	12 072	12 891	11 878	11 377	11 171	12 587
Прогноз 2015 г.	12 261	13 391	12 006	11 356	10 864	12 985
Прогноз 2016 г.	12 402	13 870	12 098	11 317	10 187	13 422

Полученные уравнения регрессии требуют определения их доли в прогнозе численности занятых работников в малом бизнесе. Связь по каждому из рядов между факторами, независимо от направления сильная. Это дает нам возможность использовать методы многофакторного анализа для определения веса каждого из результатов решения уравнения регрессии. Для этого в качестве суммарного влияния примем сумму R^2 , а долю каждого R^2 в сумме за вес. Полученный прогноз по степени важности равнозначен прогнозу, полученному при построении трендов, поэтому расчетное значение численности занятых в малом бизнесе, по прогнозу, составит на 2014 г. – 11 850 тыс. чел., 2015 г. – 11 867 тыс. чел. и 2016 г. – 11 786 тыс. чел.

Таблица 2

ДВИЖЕНИЕ ПОТЕНЦИАЛЬНЫХ РАБОТНИКОВ ПО ГРУППАМ ПРЕДПРИЯТИЙ ПО ВИДУ СОБСТВЕННОСТИ И КЛАССИФИКАЦИИ ПО РАЗМЕРУ

Показатели	Тыс. чел.		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Численность работников в малых предприятиях	154	17	-81
Государственная и муниципальная собственность	-515	-498	-479
Общественные и религиозные организации	-6	-5	-4
Смешанная российская собственность	-2	10	19
Частная собственность без малого бизнеса	7	-329	-726
Иностранная, совместная российская и иностранная собственность	108	116	127
Итого дефицит (+) / излишек (-)	-254	-689	-1142

По данному прогнозу, малый бизнес может дополнительно привлечь в 2014 г. 154 тыс. чел. и 17 тыс. чел. в 2015 г., однако в 2016 г. рынок получит 81 тыс. чел. из малого бизнеса в общее предложение работников на рынке труда без потребности в размещении кадров. Аналогичная ситуация наблюдается по всем группам, за исключением смешанной российской и совместной российско-иностранной собственности. Существование такого рода тенденций позволяет предположить, что рынок труда в части лиц, ищущих работу, пополнится на 1 142 тыс. чел. Это может существенно ослабить экономическую безопасность страны, так как данное количество человек составляет 1,68% от экономически активного населения и при суммировании с

фактическими данными, например за 2013 г., может привести к увеличению безработицы к 2016 г. до уровня, превышающего максимальное значение за весь рассматриваемый период.

Анализируя полученные результаты, необходимо акцентировать внимание на доле численности работающих в иностранных предприятиях и предприятиях с долей иностранного капитала. На эту группу, помимо внутренних рисков, накладываются также геополитические. Доля их в общем объеме экономически активного населения 5,56%. Это группа является группой дополнительного риска, особенно с учетом того, что наблюдается ее прирост – 0,19% от общей численности занятых.

Анализируя факторы данной группы, видно, что по ним в большинстве наблюдается прямая и сильная связь. Полученная стохастическая зависимость по своей значимости позволяет нам провести прогнозирование с использованием уравнения регрессии, результаты которого приведены в табл. 3.

Таблица 3

РАСЧЕТ ПРОГНОЗА ВЫРУЧКИ В МАЛОМ БИЗНЕСЕ

Годы	Всего выручка в малых предприятиях, млрд. руб.	Обороты по организациям всего, млрд. руб.	Разработанные передовые технологии, ед.
2003	1 682	20 552	630
2004	2 230	27 957	625
2005	9 634	36 460	637
2006	12 099	46 950	735
2007	15 469	59 795	780
2008	18 728	74 181	787
2009	16 873	67 657	789
2010	19 742	81 196	864
2011	22 610	99 978	1 138
2012	23 464	111 582	1 323
2013	24 782	114 626	1 429
Прогноз 2014 г.	25 792	123 378	1 587
Прогноз 2015 г.	26 786	131 403	1 753
Прогноз 2016 г.	27 786	138 720	1 921

Годы	Всего выручка в малых предприятиях, млрд. руб.	Обороты по организациям всего, млрд. руб.	Разработанные передовые технологии, ед.
Множественный R	-	0,96444608	0,827323841
R-квадрат	-	0,930156242	0,684464738
У-пересечение	-	-735,639999	-5560,66386
Переменная X 1	-	0,23673309	23,46501811
Вес	1	0,576083337	0,423916663
Прогноз 2014 г.	29 830	28 472	31 675
Прогноз 2015 г.	32 574	30 372	35 567
Прогноз 2016 г.	35 245	32 104	39 514

По выявленным взаимосвязям можно ожидать роста выручки в малом бизнесе в ближайшем прогнозном периоде в 2014 г. на 12,22%, в 2015 г. – на 6,72% и в 2016 г. – на 6,18%, но следует обратить внимание, что рост будет носить характер снижающегося ускорения, т.е. прогноз носит предупреждающий характер.

Говоря о выручке в малом бизнесе для соблюдения объективности оценок целесообразно учесть соотношение этого фактора с индексом-дефлятором. Коэффициент корреляции говорит о сильной, но на границе с умеренной обратной зависимости между факторами как с выручкой в малом бизнесе, так и с численностью занятых. Для оценки данного показателя, проводя прогнозирование, мы использовали, по временному интервалу с 1999 г. по 2013 г. включительно, тренды степенной ($y = 0,8541x^{0,0683}$) и линейный ($y = 0,008x + 0,9092$). По результату расчета мы имеем вероятностный рост с 2014 г. по 2016 г. в размере 2,86%, 3,53% и 4,19% соответственно.

Уравнение, имеющее вид $Y = 95\,240,99 - 706,13X$ приводит к прогнозу по снижению выручки от деятельности малого бизнеса, но это влияние 1-го фактора, доля коэффициента детерминации которого в совокупности указанных выше факторов составляет 0,55%, а доля по уравнению регрессии – 25,47%. То есть мы имеем коридор возможного влияния роста коэффициента дефлятора на выручку, получаемую в малом бизнесе. По нашим выкладкам, снижение в минимальной его границе может быть равно 52 млрд. руб. в 2014 г., 77 млрд. – в 2015 г. и 105 млрд. руб. – в 2016 г., по максимальной границе – 2 417 млрд. руб., 3 585 млрд. руб., и 4 902 млрд. руб. соответственно.

Завершая эту группу выводов и прогнозных значений, необходимо отметить тот факт, что чем дальше прогнозный период от конечной даты анализируемого ряда динамики, тем его достоверность ниже. Наиболее достоверный характер в современной экономической ситуации Российской Федерации носят лишь краткосрочные прогнозы и, как следствие, оценка уровня экономической безопасности неустойчива и имеет динамичный характер.

Теперь обратим внимание на третью группу показателей рассматриваемой нами системы, к которой относятся социально-экономические характеристики.

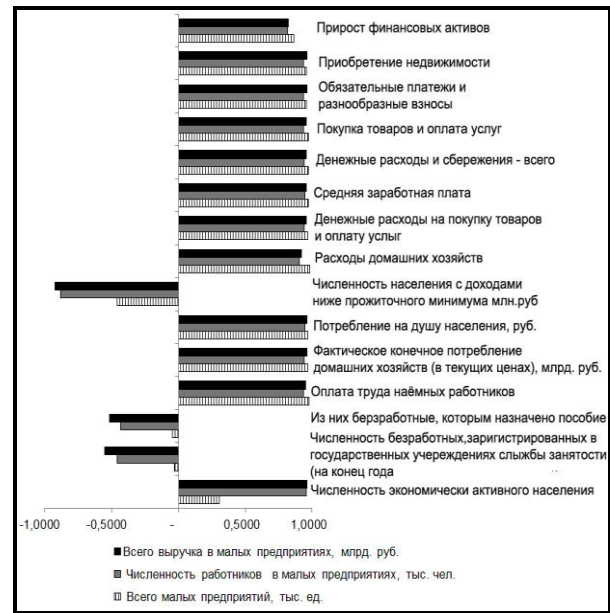


Рис. 2. Уровень корреляционной связи факторов, характеризующих деятельность малого бизнеса, с социально-экономическими показателями

Из рис. 2 видно, что преимущественно связь социально-экономических показателей с факторами, характеризующими малый бизнес, прямая и сильная. Однако наблюдаются два исключения.

Численность населения с денежным доходом ниже прожиточного минимума выражена в сильной и обратной связи с выручкой по малому бизнесу (-0,9232). Относительно численности занятых в малом бизнесе уровень связи также говорит о ее существовании, однако коэффициент корреляции значительно ниже предыдущего (-0,8824).

Существенно по уровню связи отличается показатель количества зарегистрированных предприятий (-0,4622). Такой результат является следствием более низкой чувствительности между этими факторами с сохранением определенной доли синхронизации их динамики.

В целом полученный нами результат позволяет сделать вывод о том, что при росте численности экономически активного населения, получающего доход выше прожиточного минимума (что является следствием оживления экономики) происходит синхронное увеличение как количества занятых, так и выручки в малом бизнесе.

Однако аналогичные предпосылки приводят к менее существенному уровню участия экономически активного населения в создании нового бизнеса.

Существенным индикатором, позволяющим более полно рассмотреть данную взаимосвязь, является уровень корреляционной связи с количеством безработных. Корреляция в этом случае характеризуется обратной связью, но в интервале, говорящем об умеренном уровне по выручке и по численности, и в ин-

тервале, информирующем об отсутствии связи с количеством зарегистрированных предприятий.

По ранее проведенным наблюдениям и расчетам очевидно, что малый бизнес менее склонен к уменьшению численности работников, при этом снижение численности занятых обусловливается более существенным снижением выручки.

То есть, более детально рассматривая динамику и синхронизацию в ретроспективе между этими факторами, можно охарактеризовать модель действия следующим образом: снижение выручки в малом бизнесе, обусловленное какими-либо факторами, изначально не приводит к снижению численности, а приводит к быстрому снижению легальных доходов участников и работников. Впоследствии, но с существенной задержкой по времени, это приводит к снижению численности занятых.

Тем не менее, влияние анализируемых факторов не приводит к ликвидации малого предприятия де-факто, так как если и происходит ликвидация организации де-юре, то при этом создается новое чистое, не обремененное задолженностью, юридическое лицо. Данные статистики подтверждают данный вывод.

Неотъемлемой частью, характеризующей экономическую безопасность, являются параметры социального развития.

По избранным в анализ факторам рассчитанный уровень связи преимущественно сравнительно слабый либо вообще связь незначительна (рис. 3).

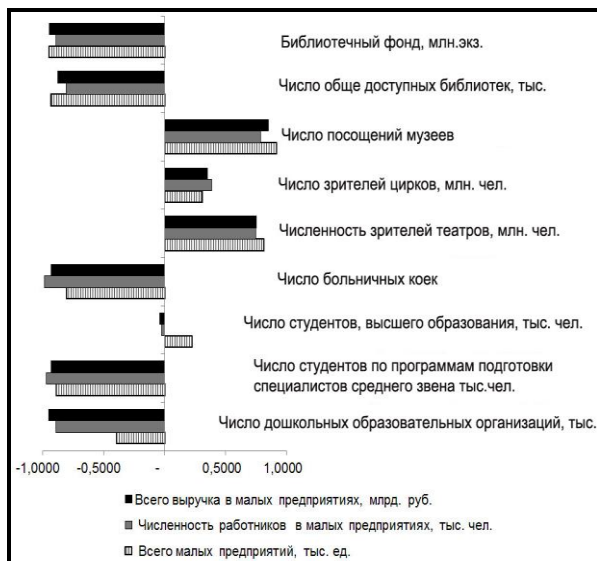


Рис. 3. Уровень корреляционной связи факторов, характеризующих деятельность малого бизнеса, с социальными и социализирующими показателями

Существенным отрицательным значением корреляционной связи характеризуются показатели библиотечного фонда и числа больничных коек. Результаты полученных коэффициентов обратных связей можно подразделить на две группы: факторы социализации и показатели получения образования. По включенным в данный анализ факторным величинам наблюдается сильная и обратная связь, исключением является по-

казатель численности студентов, обучающихся по программе высшего образования, по которым существенная связь не выявлена.

По первой группе факторов наблюдается снижение участия в социальном развитии при активизации деятельности предприятий малого бизнеса. По второй группе факторов выявлена обратная причинно-следственная связь: малый бизнес сам не отдает предпочтение персоналу без опыта работы, а потенциальные выпускники предпочитают в поиске работы выбирать крупные организации либо государственный сектор. То есть в целом по данной группе факторов можно отметить общее деструктивное взаимное воздействие.

Теперь обратим внимание на коэффициенты связи, рассчитанные в соотношении со статьями консолидированного бюджета РФ. По итоговому строкам расходов и доходов связь с динамикой показателей по малому бизнесу прямая и устойчивая, однако, внутри данные соотношения не столь однородны (рис. 4).

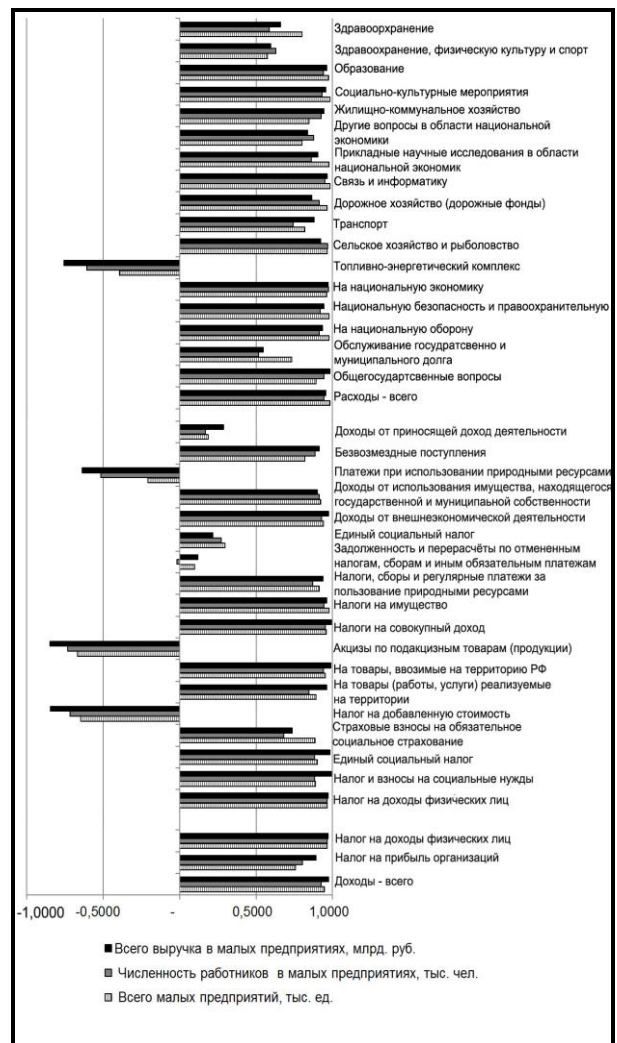


Рис. 4. Уровень корреляционной связи факторов, характеризующих деятельность малого бизнеса, со статьями консолидированного бюджета РФ

Доходная часть бюджета оказывает прямое воздействие по тем статьям, по которым малый бизнес является плательщиком, что однозначно подтверждает взаимозависимость между факторами. Степень этого влияния, выраженная через уравнение регрессии, неинформативна в тех случаях, когда данное влияние является направленным исключительно на малый бизнес, поэтому рассмотрим влияние малого бизнеса на формирование статей как часть процесса формирования основы экономической безопасности.

Особый интерес представляет соотношение выручки и численности занятых в малом бизнесе с расходными статьями консолидированного бюджета. Сильная и прямая связь наблюдается со всем направлениями за исключением расходования средств на топливно-энергетический комплекс, где наблюдается обратная связь (-0,7553), и со статьей обслуживания государственного долга, где связь прямая и умеренная (0,5483).

По совокупности статьи подразделяются на статьи прямого и косвенного воздействия. Прямое воздействие, когда финансирование напрямую через минимальное количество посредников переходит в сектор малого бизнеса в качестве выручки, и косвенное, которое переходит в данный сектор путем расходования денежных средств полученных в качестве заработной платы. И тот и другой варианты оказывают стимулирующее и положительное влияние на динамику развития малого бизнеса.

Несмотря на то, что связь по большинству факторов сильная и прямая, динамика внутри анализируемого интервала различается существенно и, как следствие, степень и направление влияния также различны. В частности, расходы на национальную оборону, общегосударственные нужды, на национальную безопасность, на социально культурные мероприятия, на прикладные научные исследования в области экономики и на образование характеризуются четкой тенденцией роста в абсолютном измерении. В относительном измерении, выраженном темпами роста, выявлено снижение темпов прироста этих факторов. Особенно сильное снижение темпов прироста присуще общегосударственным расходам (прирост в последнем периоде 6%) и расходам на социально-культурные мероприятия (прирост в последнем периоде 11%).

Расходы на сельское хозяйство, транспорт, дорожное хозяйство и жилищно-коммунальное хозяйство (ЖКХ) существенно варьируются внутри интервала исследования, но в целом наблюдается тенденция к росту в абсолютном выражении. Выраженные в цепных темпах роста, эти показатели имеют: снижающийся прирост в части дорожного строительства до 18%, по ЖКХ и транспорту – на 2% и 12%, соответственно; увеличивающийся прирост в части сельского хозяйства – до 31%.

Третий тип изменения показателей в динамике – это показатели, стабилизирующиеся в абсолютном их изменении: к таковым относятся в нашем случае расходы на здравоохранение, физкультуру и спорт.

Прогнозная динамика расходов в части транспорта, ЖКХ, социально-культурных мероприятий и расходов на здравоохранение направляет вектор из-

менения выручки от малого бизнеса в сторону уменьшения. Однако остальные факторы, включенные в комплексный анализ, ведут к улучшению производственных результатов деятельности малого бизнеса. В совокупности это позволяет сформировать научно-обоснованный прогноз роста выручки от деятельности предприятий малого бизнеса и ожидать на перспективу увеличения этого результирующего показателя на 6,2% в 2014 г., на 5,4% – в 2015 г. и на 4,9% – в 2016 г. Данный прогноз обеспечивается существенным приростом по направлениям расходной части бюджета: на национальную оборону; на национальную безопасность; на образование – т.е. зависит от факторов, носящих косвенное воздействие, через оплату труда участников данных направлений.

Прогноз имеет общую тенденцию с рассчитанными выше прогнозами по другим факторам.

Итоговым выводом является то, что нами выявлены размеры общего снижения активности малого бизнеса, однако при стабилизации его доли в экономике России. Так же установлено, что деятельность предприятий малого бизнеса напрямую зависит от функционирования всех элементов системы показателей оказывающих воздействие и формирующих экономическую безопасность. Как следствие этого, динамика изменений и криминализации малого бизнеса оказывает прямое и соответствующее своей доле влияние на экономическую безопасность в целом. Также очевиден тот факт, что раз влияние оказывается на все сферы, то воздействие на объект нашего исследования имеет не простой агрегированный эффект, а мультипликативный, так как при взаимодействии факторов достигается их синергетическое воздействие.

Литература

1. Абалкин Л. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение [Текст] / Леонид Абалкин // Вопросы экономики. – 1994. – №12. – С. 4-13.
2. Авдийский В.И. Теневая экономика и экономическая безопасность государства [Текст] : учеб. пособие / В.И. Авдийский, В.А. Дадалко. – 2-е изд., доп. – М. : Альфа-М; ИНФРА-М, 2012.
3. Глазьев С.Ю. Основа обеспечения экономической безопасности страны – альтернативный реформационный курс [Текст] / С.Ю. Глазьев // Российский экон. ж-л. – 1997. – №1. – С. 3-19.
4. Илларионов А. Критерии экономической безопасности [Электронный ресурс] / А. Илларионов // Вопросы экономики. – 1998. – №10. – С. 35-58. URL: <http://www-libertarium.ru/86483#02>.
5. Инновационные преобразования как императив устойчивого развития и экономической безопасности России [Текст] / под ред. В.К. Сенчагова. – М. : Анкил, 2013.
6. Криминализация экономики России и противодействие организованной преступности [Текст] / под ред. А.А. Крылова. – М. : Академия управления МВД РФ, 2008.
7. Крылов А.А. Парадигма обеспечения экономической безопасности в постреформенный период [Текст] / А.А. Крылов, С.В. Кретов // Обеспечение эффективного инвестирования, бюджетирования и целевого использования средств при реализации государственных экономических проектов в условиях финансово-экономических кризисов : сб. науч. тр. – М. : АЭБ МВД России, 2010.

8. Сенчагов В.К. Использование индексного метода для оценки уровня экономической безопасности [Текст] / В.К. Сенчагов, С.Н. Митяков // Вестн. Академии экон. безопасности МВД России. – 2011. – №5. – С. 41-50.
9. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] : официальный сайт. Режим доступа: <http://www.gks.ru/>
10. Экономическая безопасность Российской Федерации [Текст] : учеб. для вузов. Ч. 1 / под общ. ред. С.В. Степашина. – М. ; СПб. : Всеросс. госуд. налоговая академия; С.-Пб. ун-т МВД России ; Лань, 2001.
11. Экономическая и национальная безопасность [Текст] : учеб. / под ред. Е.А. Олейникова. – М. : Экзамен, 2005.

Ключевые слова

Экономическая безопасность; малый бизнес; методология; факторы влияния; экономический рост; занятость; теневая экономика; криминализация.

Артемьев Николай Валентинович

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность темы представленной статьи не вызывает сомнения. Задачи обеспечения экономической безопасности, влияния на нее различных факторов к настоящему времени не получили однозначного и окончательного решения. Кроме этого, высокая степень теневого оборота отечественного малого бизнеса, выполняемая им социально-экономическая роль, обуславливают необходимость выявления системы связи между его деятельностью и основными макроэкономическими показателями функционирования национальной экономики.

Научная и практическая значимость. В статье на основе авторской методики анализа статистических показателей установлена связь в системе факторов влияния на экономическую безопасность страны. Представляется интересным алгоритм построения модели взаимосвязи между системными элементами.

Практическая значимость заключается в возможности выявления степени влияния общих результатов деятельности малого бизнеса, а также степени его криминализации на экономическую безопасность страны в целом.

Зриашвили Н.Д., д.э.н., к.ю.н., к.и.н., профессор, директор Научно-исследовательского института образования и науки, лауреат премии Правительства РФ в области науки и техники, Кафедра гражданского права и процесса, Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя.