

## 5.11. МАТРИЧНЫЙ СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД ОБОСНОВАНИЯ НОВЫХ МЕТОДОВ ФИНАНСОВОГО АНАЛИЗА

Малышенко В.А., к.э.н., доцент,  
кафедра «Финансы и кредит»

*Гуманитарно-педагогическая академия (филиал)  
«Крымский федеральный университет  
им. В.И. Вернадского в г. Ялта»*

С помощью матричного подхода разработан комплексный метод идентификации финансово-стратегической позиции на основе многофакторных дискриминантных моделей для различных типов стратегий. Был теоретически обоснован системно-стратегический и холдинговый этапы развития финансового анализа в методическом и процедурном аспектах. Область применения полученных результатов – аналитические работы соответствующих отделов предприятий по стратегической оценке финансового состояния.

В современных условиях непрерывного развития конкурентной бизнес-среды на первый план выходит задание повышения качества менеджмента, в том числе и в сфере финансов. В связи с постоянными и динамичными изменениями, происходящими внутри организации и еще более, – во внешней среде, возникает необходимость создания таких подходов, которые были бы теснее связаны с основной функцией современного финансового анализа, а именно, – с обоснованием управленческих решений [1, с. 269]. Модернизация аналитической поддержки управления должна системно охватывать как сферу методов, так и сферу аналитических процедур их применения. Данные методы должны основываться на достоверной и доступной информации, стандартной для всех предприятий [10, с. 125]. Это в свою очередь обеспечит прозрачность и однозначность аналитических оценок взаимодействия предприятия и среды всеми пользователями. Наибольшую популярность в анализе в последнее время приобрели методы многофакторного дискриминантного анализа (МДА), сфера использования которых – последний стратегически-ориентированный этап комплексного финансового анализа [12, с. 594].

Но еще большую важность при решении задач учета влияния внешней среды на финансовое состояние предприятия имеют матричные методы стратегического позиционирования финансовой модели. Использование матричных методов в финансовом анализе имеет определенные методические сложности. В качестве одного из признаков построения матрицы чаще всего применяют не виды финансового состояния, а систему состояний внутренней финансовой среды (сильной, нейтральной и слабой позиции). Они устанавливаются на основе большинства характерных уровней и динамик показателей коэффициентов (позитивных, в стагнации, негативных) в комплексных показателях финансового анализа объединенных в доминантных сферах и сегментах наиболее приоритетных для того или

иного типа стратегического финансового развития предприятия [2, с. 102]. В дальнейшем на основе сочетания состояния внутренней среды с типами внешней среды получают модели стратегической финансовой позиции (модели), которые в свою очередь приоритетно (в наборах близких по своему типу) закрепляются за каждым видом стратегии. Выбор же методов финансового анализа и обоснования мероприятий по его результатам осуществляется, отталкиваясь от обобщенного типа финансового состояния, а не от уровней и динамики объектов финансового менеджмента (сгруппированных в доминантных сферах и сегментах).

В этом состоит системное несоответствие методики финансового анализа, который целевую функцию выстраивает по отношению к установленному типу (виду) финансового состояния предприятия и методики финансового менеджмента, – главными объектами которого выступают капитал, прибыль и денежный поток. Данные объекты лишь в последствии и на основе стратегически-акцентированной группировки (в доминантных сферах) приобретают форму объектов финансового анализа, – финансовых показателей различного уровня сложности: первичных финансовых показателей сразу представленных в отчетности, коэффициентов, моделей.

Наиболее фундаментальными исследованиями в данной сфере можно считать работы зарубежных ученых, таких как Грант Р.М., П.Д. Ааккер и др. Среди отечественных ученых наиболее важными являются работы Бланка И.А., которые раскрывают полный цикл получения стратегической финансовой модели предприятия.

Также системно-обоснованными можно считать работы Ковалева В.В., Костырко Р.А., Вахрушиной М.А. Практической базой исследования послужили данные финансовой отчетности 13 действующих предприятий санаторно-курортного комплекса (СКК) в регионе Большой Ялты (Б. Ялта). Фактически эти предприятия составляет 10% выборку из 144 номинальных предприятий, зарегистрированных на начало исследования в 2004 г. (анализировались данные с 2004 по 2014 г.).

Изучая современную систему основных методов финансового анализа, используемых для оценки и активного влияния на трансформацию финансового состояния в целях финансового управления (в том числе стратегического), можно отметить, что существует три основных подхода к решению данного вопроса.

Первый подход – матричный. Одним из наиболее известным в международном масштабе признается метод матриц финансовых стратегий Франсона и Романа [4]. Этот метод представляет собой позиционирование именно стратегических финансовых характеристик как отдельных объектов (исключительно потоковых) между собой в матричной форме [8]. Этим он и отличается от методов обще-стратегических матриц выбора стратегии (БКГ, General Electric и др.), использующих для взаимного позиционирования рыночные признаки.

Данный метод позволяет компании выработать финансовую стратегию только в рамках существующей генеральной, что ограничивает его использо-

вание. К этой же группе относятся и все производные от него модели, которые также называют матричными. Они могут быть построены без признака (простейшие) или с использованием (сложные) позиционирования финансовой среды по отношению к внешней среде. Сложные финансово-стратегические матрицы широко представлены в работах Бланка И.А.

Второй подход – коэффициентный, при нем основой для принятия решений по трансформации капитала выступают финансовые коэффициенты. В зависимости от уровней и динамики этих коэффициентов, их сочетания и взаимосвязей принимаются решения о трансформации капитала [7, с. 128]. Основным недостатком состоит в необходимости применения сложных методов для аналитического обоснования дальнейших мероприятий.

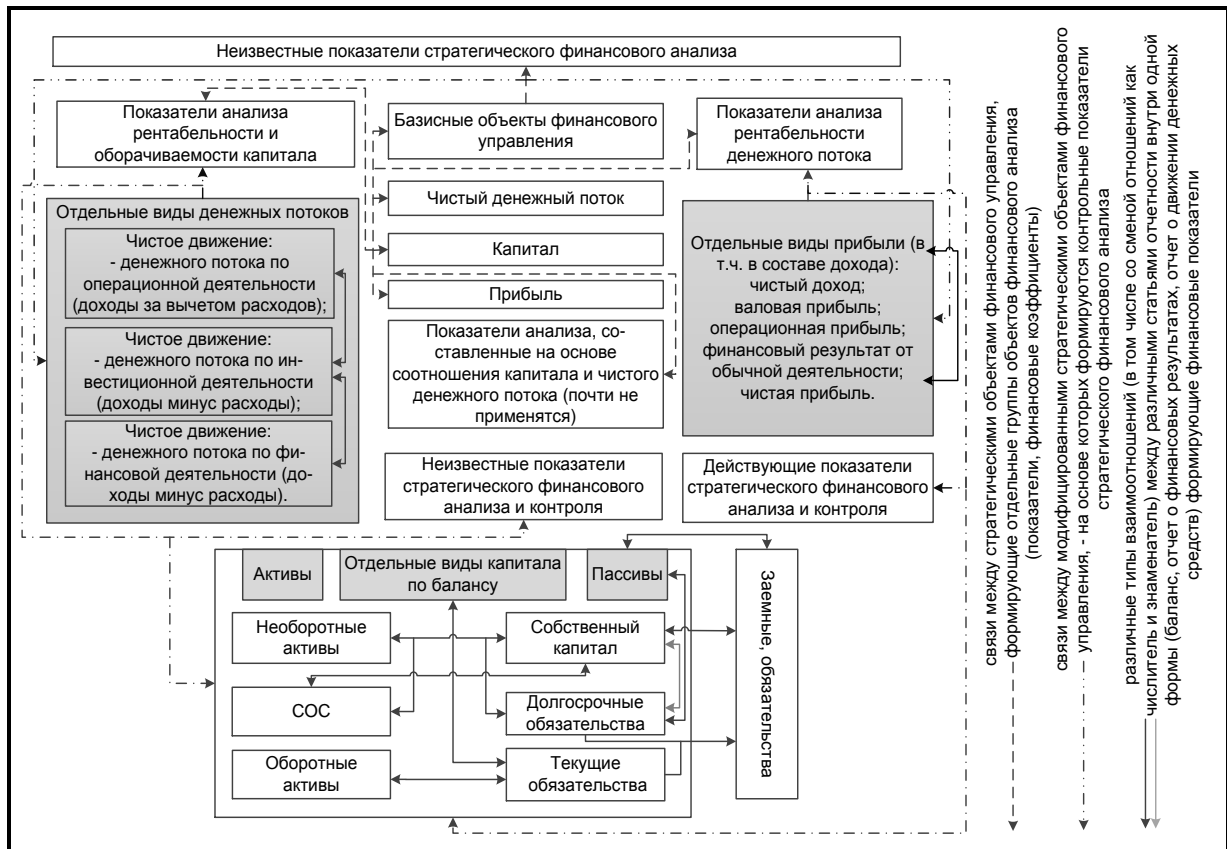
Третий подход – смешанный, матрично-коэффициентный. Такой тип методов представлен в работах Костырко Р.А. («Параметрическая интерпретация комплексной оценки финансового состояния» [12, с. 621]) и других авторов [6, с. 550]. При нем ориентир установлен на основе коэффициентов (в системе рейтинговой оценки и использует сопоставление с параметрами эталонного предприятия), но само преобразование осуществляется на основе матрицы Франсона и Романа.

Также матричным и одновременно смешанным является подход, основывающийся на использовании модели стратегического управления Артура Литтла (ADL/LC). Данный метод интересен тем, что включает комбинирование абсолютных потоковых показателей

и коэффициентных, однако не устраняет недостатки ни первого, ни второго из подходов. Основное теоретическое положение модели состоит в том, что предприятие необходимо анализировать именно в соответствии с этапом жизненного цикла, на котором оно находится. Модель ADL/LC наиболее универсальна, но условность оценок финансового положения сильно снижает ее ценность [5]. Обобщая представленные подходы, можно сделать вывод о наличии системного недостатка, связанного с низкой взаимосвязью анализа коэффициентов и анализа потоков в единой системе методов, особенно при оценке жизненного цикла организации и конкурентного положения (управленческих аспектов).

Методическая база по использованию относительных показателей (коэффициентов использующих общий чистый денежный поток и поток от операционной деятельности и части капитала, выручки и т.п.) разработана частично без системной задачи полного обеспечения показателями управления. Она представлена например, в работах Бланка И.А.

Для обоснования разработки наиболее универсальных методов финансового анализа в стратегических целях необходимо было построить схему, отражающую пробелы в системе финансовых показателей, используемых в финансовом управлении. По отношению к стратегически важным объектам финансового управления, и была разработана следующая схема формирования финансовых показателей (коэффициентов) (рис. 1).



**Рис. 1. Формирование объектов финансового анализа по отношению к базисным объектам финансового управления на основе данных, представленных в отчетности [2; 12]**

Как видно из рис. 1, ядро всей системы составляют стратегические объекты финансового управления, сущность и содержание которых раскрыта с точки зрения информационной базы финансового анализа – финансовой отчетности (в основном использовались данные баланса, отчета о финансовых результатах и отчета о движении денежных средств).

Первый уровень – это чистые показатели системы каждого стратегического объекта, т.е. получаемые без использования показателей других групп. Наиболее многочисленны они в сфере объекта «капитал» – соотношения между статьями и разделами внутри актива и пассива и между ними в целом, – позволяют рассчитать практически все финансовые показатели таких тематических групп как финансовая устойчивость, платежеспособность [3].

В сфере объекта «чистый денежный поток» связей меньше – в очень обобщенном виде они отражают формирование показателей ликвидности, достаточности и относительной эффективности денежного потока. В сфере «прибыль» показателей меньше всего – это отдельные виды рентабельности капитала, производственной деятельности и реализованной продукции. Наиболее распространенными среди них являются показатели в соотношениях прибыль или доход (числитель) – капитал (знаменатель) и затраты – это различные коэффициенты рентабельности капитала, оборачиваемости и фондоотдачи.

Менее представлены показатели соотношения таких стратегических управленческих объектов как «прибыль / денежный поток», это несколько показателей рентабельности отдельных видов денежного потока. Показатели соотношения чистого денежного потока и капитала практически в финансовом анализе не используются. Слабо распространены они и при анализе предприятий санаторно-курортного комплекса (СКК) Большой Ялты.

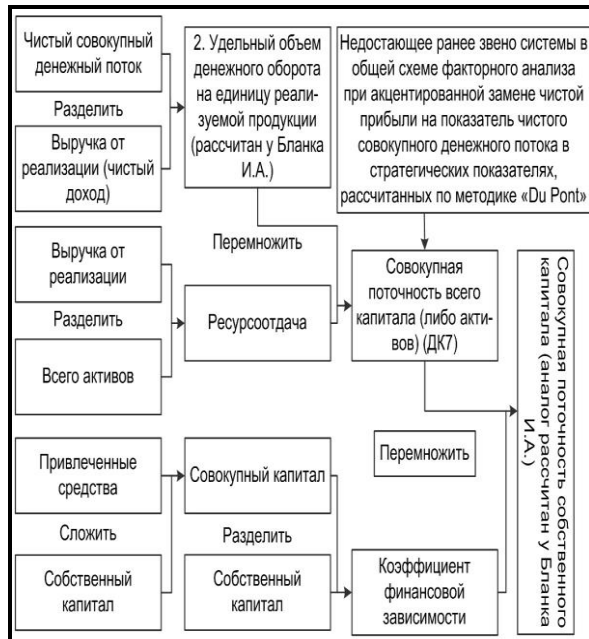
Если рассматривать денежный поток как один из базисных и первичных (в части выручки) объектов финансового управления, то важность его роли обосновывает возможность использования его в качестве мерила для других объектов. Например, на основе соотношения полученного дохода и капитала, авансированного в текущую деятельность (как отдача с капитала), и именно в числителе новообразованных показателей-коэффициентов. Возможный набор таких показателей представлен в табл. 1. По табл. 1 можно пояснить, что при расчете представленных показателей участвуют два вида стратегических объектов. В их взаимодействии происходит раскрытие способности предприятия создавать денежный поток (оценка осуществляется при имеющихся объемах капитала и активов и их структурах). Разработанная группа показателей системно дополняет и завершает схему взаимодействия наиболее стратегически-важных объектов финансового управления между собой при формировании показателей финансового анализа.

Таблица 1

**РАСЧЕТНЫЕ ФОРМУЛЫ И НАЗНАЧЕНИЕ НОВЫХ ФИНАНСОВЫХ КОЭФФИЦИЕНТОВ  
ПОДГРУППЫ АНАЛИЗА ДЕНЕЖНОГО ПОТОКА [2; 12]**

Показатель	Формула показателя с использованием объектов финансового управления и статей форм финансовой отчетности (по украинским формам отчетности)	Основное назначение аналитической оценки (критическая граница)
<b>I. Потоксовая отдача активов</b>		
ДК1	<i>Чистое движение средств от операционной деятельности в отчетный период / Совокупный капитал</i> , или (стр. 170 гр. 3 ф. №3) / (стр. 280 ф. №1)	Способности предприятия генерировать поток операционной деятельности, используя данную сумму капитала (> 0,1)
ДК2	<i>Чистое движение средств от операционной деятельности в отчетный период / (Необоротные активы)</i> , или (стр.170 гр.3 ф. №3 / стр. 080 ф. №1)	Способности генерировать поток, оперируя данной суммой необоротных активов (> 0,15)
ДК3	<i>Чистое движение средств от операционной деятельности в отчетный период / Оборотные активы</i> , или (стр. 170 гр. 3 ф. №3) / (стр. 260 + стр. 270 ф. №1)	Способности генерировать поток, оперируя данной суммой оборотных активов (> 0,6)
ДК4	<i>(Чистое движение средств от операционной деятельности в отчетный период) / (Необоротные активы * Кфо + Оборот.к. * Коб);</i> Кфо = Выручка за период / ((Нон + Нок) / 2); Коб = Выручка за период / ((ОАн + ОАк) / 2) или (стр. 170 гр. 3, ф. №3) / (стр.080 * Кф + (стр.260 + стр. 270) * К); где Кф = Ф2, стр. 035 / ((гр. 3 + гр. 4) стр. 080 ф. №1) / 2; Коб. = Ф2, стр. 035 / ((стр. 270 ф. №1 + стр. 260, гр. 7) + (стр. 270 ф. №1 + стр. 260, гр. 3)) / 2)	Общей способности предприятия генерировать чистый поток операционной деятельности на основе соотношения его и стоимостей необоротный и оборотных активов (скорректированных на коэффициенты фондоотдачи и оборачиваемости) (>0,1)
<b>II. Потоксовый потенциал капитала</b>		
ДК5	<i>Чистое движение средств / Собственный капитал на конец периода</i> , или (стр. 400 гр. 3 ф. №3) / (стр. 380 ф. №1). Близко к показателю Бланка И.А. «удельный объем денежного оборота предприятия на единицу используемых активов»	Потенциала прироста собственного капитала при достигнутом уровне суммарного чистого потока (>0,1)
ДК6	<i>Чистое движение средств / Заемный капитал</i> , или (стр. 400 гр. 3 ф. №3) / (ф. №1 стр. 730 + стр. 480 + стр. 620 + стр. 630 (или стр. 640 – стр. 380))	Вклад прироста капитала за счет суммарного чистого потока при сложившемся уровне заемного капитала (> 0,07)
ДК7	<i>Чистое движение средств / Совокупный капитал</i> , или (стр. 400 гр. 3 ф. №3) / (стр. 640 ф. №1)	Способности предприятия генерировать поток, используя общую сумму капитала (> 0,02)
<b>III. Приростные показатели активов по потоку</b>		
ДК8	<i>Амортизация / Чистое движение средств от операционной деятельности в отчетном периоде</i> , или (ф. №2 стр. 260 (гр. 3)) / (ф. №3 стр. 170 (гр. 3))	Инвестиционной роли амортизации по отношению к чистому потоку от операционной деятельности (> 0,3)
ДК9	<i>Увеличение оборотных активов / Чистое движение средств от операционной деятельности в отчетном периоде</i> , или ((ф. №1, стр. 260 гр. 4) – (ф. №1, стр. 260 гр.3)) / (ф. №3, стр. 170 (гр. 3))	Соотношения инвестиционных приростов оборотных активов и чистого движения средств от операционной деятельности (> 0,5)
ДК10	<i>Изменение доходов будущих периодов / Чистое движение средств от операционной деятельности в отчетном периоде</i> , или ((ф. №1, стр. 270 гр. 4) – (ф. №1, стр. 270 гр. 3)) / (ф. №3, стр. 170 (гр. 3))	Соотношения авансированных активов в доходах будущих периодов и чистого движения средств (> 0,02)
<b>IV. Потоксовая обоснованность затрат (отношение чистого потока к затратам)</b>		
ДК 11	<i>Чистое движение средств / Совокупные затраты</i> , или (стр. 400 гр. 3 ф. № 3) / (стр. 280 ф. №2)	Обоснованности произведенных затрат по совокупному потоку (< 0,1-02)
ДК 12	<i>Чистое движение средств от операционной деятельности в отчетном периоде / Производственная себестоимость</i> , или (стр. 170 гр. 3 ф. №3) / (стр. 040 ф. № 2)	Обоснованности производственных затрат по чистому операционному потоку (< 0,2)
ДК 13	<i>Чистое движение средств от операционной деятельности в отчетном периоде / Административные расходы</i> , или (стр. 170 гр. 3 ф. № 3) / (стр. 70 ф. №2)	Обоснованности производственных затрат по чистому операционному потоку (< 4,0)
ДК 14	<i>Чистое движение средств от операционной деятельности в отчетном периоде / Заработная плата</i> , или (стр. 170 гр. 3 ф. №3) / (стр. 240 ф. №1)	Производительности труда по затратам и чистому операционному потоку (< 0,75)
ДК 15	<i>Чистое движение средств от операционной деятельности в отчетном периоде / (Затраты на сбыт + Прочие операционные)</i> , или (стр. 170 гр. 3 ф. №3) / (стр. 080 + 090, ф. №2)	Обоснованности прочих и сбытовых затрат по чистому операционному потоку (< 0,9)
<b>V. Рентабельности потока (отношение полученной прибыли к достигнутому потоку)</b>		
ДК 16	<i>Валовая прибыль / Чистое движение средств от операционной деятельности в отчетный период</i> , или (стр. 050 ф. №2) / (стр. 170 гр. 3 ф. №3)	Сбалансированности валовых финансовых результатов основной деятельности и операционного потока (> 0,75)
ДК 17	<i>Чистая прибыль / Совокупное чистое движение средств в отчетный период</i> , или (стр. 220 ф. №2) / (стр. 400 гр. 3 ф. №3)	Сбалансированности конечных финансовых результатов основной деятельности и совокупного чистого потока (> 0,5)

В общей системе чистых тематических направлений анализа финансового состояния данная система показателей выступает подгруппой в разделе «анализ денежных потоков».



**Рис. 2. Вариант нового стратегически-ориентированного показателя оценки эффективности работы предприятия по денежному потоку на основе схемы рентабельности собственного капитала**

Дополнение системы аналитических финансовых показателей разработанных по отношению к стратегическим объектам финансового управления, создало предпосылку для всестороннего описания финансового состояния методами финансового анализа, позволяющих соотносить влияние отдельных факторов объектов (капитала, потоков, прибыли).

Для устранения системных недостатков в сфере методов связанных со слабым использованием чистого денежного потока, система показателей анализа финансового состояния предприятия была дополнена новым коэффициентом оригинального вида. При совершенствовании системы и для обеспечения высокой стратегической значимости нового коэффициента за основу была взята структура показателей анализа рентабельности «Du Pont», широко используемые во всем стратегическом анализе [14]. Вариант построения факторных систем по типу рентабельности с заменой показателей прибыли показателями денежного потока приведен на рис. 2. Данный подход наиболее применим в случаях постоянного низкого или отрицательного уровня прибыли, а также при ее высокой вариации по времени, - когда достоверность аналитических характеристик (особенно прогнозных) не может подтвердиться статистически.

Вторым аспектом исследования методов выступило задание системной оценки их достаточности для раскрытия стратегической сущности объектов финансового управления.

При системной увязке позиционирования методов финансового анализа и финансового управления был использован матричный подход. В построении системы учувствовали наиболее универсальные и известные методы и модели. Задачей оценки методической системности выступило наиболее полное представление системы методов на основе таких координат как: стратегические объекты финансового управления; методы финансового анализа, применяемые к ним, но в объектах анализа финансового состояния. Оценка развития комплексности методов финансового анализа была осуществлена по отношению к степени (уровням) усложнения объектов финансового управления.

Методы анализа финансового состояния, обосновывающие стратегический выбор в матричном представлении приведены на рис. 3.

Методы анализа финансового состояния применяемые к его объектам			
Первоначальные методы (базисного обеспечения)	Сочетания отдельных элементов первоначальных методов при построении моделей на следующем этапе	Методы интеграции факторных подсистем в факторных моделях и матрицах	Комплексность оценки объектов
1. Proto-объекты анализа	2. Prodo-объекты анализа	3. Prodo-объекты анализа	1. Proto-объекты финансового управления уровень I. Внутри объекта, линейно
1.1. Методы чтения финансовой отчетности и определения в ней активов, пассивов, финансовых результатов (прибыль, доход (выручка), затрат, денежных потоков)	1.2. Методы формирования составных видов: оборотных активов; оборотных активов; совокупного, собственного, заемного капитала; прибыли, себестоимости; денежного потока.	1.3. Методы анализа модели: прибыли П, (VPI <sub>с.м.</sub> , УД, П, С <sub>1</sub> ); выручки [VPI <sub>с.м.</sub> , УД, П, С <sub>1</sub> ]; капитала [VPI <sub>с.м.</sub> , УД, К <sub>об</sub> ]; денежного потока (по видам деятельности ΣДПi).	2. Prodo-объекты финансового управления уровень II. Анализ нескольких объектов в сочетании (в моделях на базе соотношений (коэффициентов))
2.1. Методы формирования стратегически-важных объектов для использования в межтематических сочетаниях: прибыль; доход (как сумма прибыли и затрат); денежный поток (по видам формируемого потока: чистый, валовой); капитал (оборотный); оборотный; собственный; заемный).	2.2. Методы анализа показателей в тематических группа финансового состояния: 1. Прибыльности (соотношение финансовых результатов и дохода, денежного потока или затрат) 2. Рентабельности (соотношение финансового результата и части капитала) 3. Оборачиваемости (оборотных активов + фондоотдача, - соотношение дохода (выручки) со средней за период частью активов) 4. Генерации потока (соотношение денежного потока и капитала). 5. Ликвидности. 6. Финансовой устойчивости (соотношение частей пассива и собств. оборотных средств)	2.3. Методы факторного анализа моделей отдельных видов: стратегической рентабельности (в основном модели по типу «DuPont») <div style="text-align: center;"> <p>Вид прибыли</p> <p>мост-фактор</p> <p>Вид капитала</p> <p>Текущие активы</p> <p>Текущие обязательства</p> <p>Совокупный капитал</p> </div> Не используемые как модели, но имеющие методические основания для их формирования	
3.1. Методы формирования комплексных стратегических объектов различных доминантных сфер и внешней среды в: 3.1.1. стратегически-ориентированных комплексах (с предварительной оценкой внешней среды, (SWOT-анализ)) по видам финансовых стратегий и задач: - антикризисной; - устойчивого развития; - рейтинговой оценки предприятия; - комплексной оценки риска; 3.1.2. стратегических матрицах (с равнозначным параллельным учетом действия внешней среды)	3.2. Методы анализа факторных систем уравнений и формулы комплексной оценки: 3.2.1. Первоначальная система Э. Алтмана (K <sub>л</sub> - коэффициент покрытия (ликвидности); K <sub>фз</sub> - коэффициент финансовой зависимости); 3.2.2. Антикризисная система санкт-петербургских экономистов (основана на коэффициенте текущей ликвидности (K <sub>тл</sub> ) и коэффициенте обеспеченности собственными средствами (K <sub>о.с.ср.</sub> ): $K_{тл} = OA/TO < 2;$ $K_{о.с.ср.} = (СК-НО)/OA < 0,1;$ Табличная система рейтинга и оценки риска (Костырко Р.А.) 3.2.3. Простейшие финансово-стратегические матрицы (Франсона и Романа, или ADL/LC и т. п.).	3.3. Матрицы; модели МДА 3.3.1. Методы: Z-счет Э. Алтмана: $Z = -0,3877 + (-1,0736)K_{л} + 0,0579K_{фз}$ $Z = 0,71X_1 + 0,847X_2 + 3,107X_3 + 0,42X_4 + 0,995X_5$ Рейтинговая модель Сайфулина Р.С. Кадькова Г.Г. $R = 2K_0 + 0,1K_{тл} + 0,08K_1 + 0,45K_M + K_{пр}$ Модель устойчивого развития Крамаренко Г.О., Кирейцева Г.Г. $K_{ур} = K_{пр}K_{рр}K_{з}K_{э}K_{обс}K_{обс}K_{л}K_{кз}K_{фз}$ Модель рейтинговой оценки Костырко Р.А.: $R = 2K_{осс} + 0,1K_{ол} + 0,08K_{оА} + 0,45K_{ср} + K_{крк}$ 3.3.2. Матричные методы, сочетающие критерии внешней среды, и типы финансового состояния не созданы, но существуют матрицы установления модели финансовой позиции Бланка И.А. и ее аналоги.	3. Prodo-объекты: стратегически-ориентированные уровень III. Анализ с использованием методов интегральной, комплексной оценки

Рис. 3. Матричное представление методов анализа финансового состояния, обосновывающих стратегический выбор (часть I)

Одновременно матричный подход создал условия для выяснения закономерностей развития данной группы методов, учитываемых при генерировании новых высоко-системных методов. Первичным уровнем (крайняя левая вертикаль на рис. 3) можно считать методы определения базовых информационных единиц, на основе которых происходит раскрытие каждого уровня объектов финансового управления (горизонталь) в финансовой отчетности.

При разработке было выделено три уровня объектов финансового управления по степени их комплексности оценки методами финансового анализа.

Наивысшим уровнем можно считать методы моделирования различных параметрических моделей (систем) аналитически обосновывающих стратегический выбор, промежуточным – подготовительный уровень, который создает базу для компилирования различных показателей в моделях в зависимости от экономического содержания основных тематических (чистых) направлений анализа финансового состояния предприятия.

В первой вертикали - объекты финансового управления идентифицируются в информационной системе по отношению к уровням объектов финансового анализа (квадранты 1.1, 2.1, 3.1): 1. отчетности, 2. системе основных объектов финансового управления, 3. доминантных сферах и сегментах стратегического управления. Результатом выступает построение линейных моделей – мультипликативных и аддитивных факторных систем, обособленных и наиболее важных объектов финансового управления (крайняя правая вертикаль, квадранты 1.3, 2.3, 3.3.1 и 3.3.2, см. рис. 3).

На первом уровне объектов управления (горизонталь «1. Proto-объекты финансового управления») происходит системная увязка базисной информации отчетности с экономическим содержанием наиболее важных объектов финансового управления. Они идентифицируются в отчетности (квадрант 1.1). Затем предварительно ограничиваются (очерчиваются) в своем составе: прибыль может рассматриваться как сравнение факторов затрат и результатов, а может, во взаимодействии факторов объемов и цен реализации структуры ассортимента и удельных издержек и т.п., –

квадрант 1.2. Что создает условие удобного использования объектов на уровне моделирования (квадрант 1.3), где применяются соответствующие методы построения и анализа факторных моделей. Далее, на втором уровне комплексности изучения объектов финансового управления, аналогично выделяются отдельные виды наиболее важных финансово-управленческих объектов представленных в соотношениях между собой. Первоначально они создаются по данным отчетности: прибыль, капитал и др., но уже как комплексы стратегических объектов, – квадрант 2.1. Далее их система выступает в качестве подготовительного этапа создания объектов анализа в тематических группах анализа финансового состояния, квадрант 2.2, и в конечном счете в их сочетаниях в стратегически ориентированных коэффицентных моделях факторного анализа, – квадрант 2.3.

На следующем витке (третий горизонтальный уровень) на основе сочетания каждого из объектов установленных на предыдущем уровне (коэффициентов) формируются факторные модели высокого уровня системности (квадранты 3.2, 3.3). Первоначальные объекты финансового анализа в них представлены совокупностями комплексных объектов, сформированных у Бланка И.А. как стратегические доминанты и сферы, а внешней среды – наборами характеристик факторов (например, на основе **SWOT**-анализа), – квадрант 3.1. Затем они группируются в соответствии с требованиями методики финансового анализа в системах линейных уравнений меж-тематического характера (квадрант 3.2). Основой их группировки также могут выступать методы комплексной оценки экономического анализа, (например, метод расстояний). Затем на следующем уровне из данных систем формируются интегральные модели многофакторного дискриминантного анализа (МДА) в разрезе отдельных стратегий с одновременным агрегированием с показателями разных тематических групп анализа финансового состояния, квадрант 3.3.1, либо стратегических матриц, включающих в качестве критерия выбора стратегии типы состояний внешней среды, – квадрант 3.3.2.

Стратегический уровень комплексности как высший уровень построения финансовых показателей был разделен условно на два типа. А именно, на модели, использующие параметры внешней среды опосредованно (ее влияние отражено в динамике финансовых показателей), и на модели, применяющие их как равноценный критерий выбора стратегической финансовой позиции. Эта условность привела к тому, что методика построения самих матриц по внешней форме практически не изменилась от одного уровня к другому (как в остальных случаях усложнения методов финансового анализа, проявляющаяся как закономерность). Однако произошло выделение факторов внешней среды в отдельный критерий (в стратегических матрицах Бланка И.А. и производных от него вариантах).

Обобщая вышесказанное можно сформулировать такие закономерности построения методов фактор-

ного анализа, проявившиеся при формировании матрицы (рис. 3). Закономерность развития методов (I) заключается в получении качественного уровня раскрытия объектов финансового управления в факторах на основе чередования композиции и декомпозиции и усложнении математической составляющей комбинирования объектов анализа (показателей) при переходе от одного уровня комплексности к другому.

Конечный уровень (и по вертикали и по горизонтали) обозначен как *prodo*-уровень, указывает на принадлежность элементов такого уровня к достигнутому пределу развития существующей системы методов финансового анализа и объектов финансового управления. Завершение формирования данного уровня по горизонтали (усложнения методов) – подготавливает дальнейший переход на новый уровень объектов и собственно обосновывает их помещение в квадранты следующего уровня (закономерность приоритета развития объектов на основе усложнения методов их анализа (II)).

Широкое распространение тех или иных факторных моделей подтверждает объективную важность того или иного объекта финансового управления и обосновывает необходимость их развития в финансово-аналитическом плане на последующих уровнях комплексности. Учитывая закономерности формирования приведенной системы, – будущим уровнем комплексности должно быть построение систем уравнений на основе сочетания моделей многофакторного дискриминантного анализа и матричных моделей между собой. А далее, должно произойти интегральное формирование моделей нового типа, построенных с учетом матричной методики представления возможных финансовых состояний. Основой такого уровня может служить формирование комплекса методов для обеспечения корпоративного финансового анализа для предприятий находящихся на разных стадиях жизненного цикла организации (ЖЦО) и реализующих отличающиеся финансовые стратегии, с тем или иным позиционированием к внешней среде. Данный уровень можно первоначально построить также в разрезе комплексности объектов финансового управления, рис. 4 (является продолжением схемы, представленной на рис. 3).

Системы объектов сформированных на предыдущем уровне комплексности (последняя горизонталь на рис. 3), послужили отправной точкой их формировании и на новом уровне «*Proxu*-объекты» (от англ. *proxu* – «заместитель», структурный шаблон проектирования, представляющий объект, который контролирует доступ к другому объекту, перехватывая все вызовы) или же «мульти-стратегические объекты финансового управления». Развитие методов может пойти по двум направлениям – но в обоих случаях будет включать сочетание методов анализа финансового состояния и анализа внешней среды (условия признания метода как сложного финансово-стратегического).



Первоначальные методы (информационного обеспечения)	Сочетания отдельных элементов первоначальных методов в целях построения моделей на следующем этапе	Методы интеграции факторных подсистем в факторных моделях и матрицах	Уровни сложности методов финансового анализа																																																							
Proto-объекты анализа	Proto-объекты анализа	Prodo-объекты анализа																																																								
<p>4.1. Методы формирования объектов при использовании сочетания оценок различной природы (внутренней и внешней среды):</p> <p>4.1.1. Методов формирования комплексных типов финансовой модели матричного сочетания <b>финансового состояния предприятия (акцент развития комплексности)</b> с корректировкой на развития состояния внешней среды;</p> <p>4.1.2. Методы формирования объектов анализа внутренней среды в системной увязке с показателями <b>внешней среды (акцент развития комплексности)</b> двух типов (непрямого и непосредственного влияния) для дальнейшего использования в сочетании при применении в высоко-системных методах (матрицах)</p>	<p>4.2. Методы матричного сочетания аналитических комплексов внутренней среды и внешней среды</p> <p>4.2.1. Формирующиеся путем сочетания нескольких стратегически ориентированных типов финансового состояния предприятий устанавливаемых на основе модели (прогнозирование банкротства (Z-счет), устойчивого развития (<math>K_{уст}</math>), расширенного развития (<math>K_{р}</math>) и т.п.) и основных комплексных типов внешней среды, по характеристикам SWOT-анализа, PEST-анализа и т.п., например I. Антикризисная стратегия:</p> <table border="1"> <tr> <td>Z-счет</td> <td colspan="3">Состояния внешней среды:</td> </tr> <tr> <td></td> <td>плохое</td> <td>среднее</td> <td>хорошее</td> </tr> <tr> <td>Z<sub>1</sub></td> <td>состояние 1</td> <td>состояние 2</td> <td>состояние 3</td> </tr> <tr> <td>Z<sub>2</sub></td> <td>состояние 4</td> <td>состояние 5</td> <td>состояние 6</td> </tr> <tr> <td>Z<sub>3</sub></td> <td>состояние 7</td> <td>состояние 8</td> <td>состояние 9</td> </tr> </table> <p>(универсализация оценок внешней среды в трех простых типах)</p> <p>4.2.2. Формирующиеся на основе известных комплексов показателей (доминант) внутренней среды и многоуровневых комплексных оценок внешней среды Форма модели стратегической финансовой позиции предприятия</p> <table border="1"> <tr> <td rowspan="3">Комплексные наборы финансовых показателей</td> <td colspan="4">Комплексные наборы факторов внешней среды:</td> </tr> <tr> <td colspan="4">1. непрямого влияния:</td> </tr> <tr> <td>«X»</td> <td>«П»</td> <td>«X»</td> <td>«П»</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">I</td> <td colspan="4">2. непосредственного влияния:</td> </tr> <tr> <td>«X»</td> <td>«X»</td> <td>«П»</td> <td>«П»</td> </tr> <tr> <td>I</td> <td>II</td> <td>III</td> <td>IV</td> </tr> </table> <p>1.) и т.п.</p> <p>«X» - хорошее состояние; «П» - плохое состояние; и др. состояния, например с добавлением нейтрального («Н»)</p> <p>(универсализация внутренней финансовой среды в трех ориентированных на задачи управления доминантах и сферах)</p>	Z-счет	Состояния внешней среды:				плохое	среднее	хорошее	Z <sub>1</sub>	состояние 1	состояние 2	состояние 3	Z <sub>2</sub>	состояние 4	состояние 5	состояние 6	Z <sub>3</sub>	состояние 7	состояние 8	состояние 9	Комплексные наборы финансовых показателей	Комплексные наборы факторов внешней среды:				1. непрямого влияния:				«X»	«П»	«X»	«П»	I	2. непосредственного влияния:				«X»	«X»	«П»	«П»	I	II	III	IV	<p>4.3. Сочетание моделей внутренней и внешней среды на основе высоко-системных методов позиционирования (при использовании еще не разработанной <b>универсальной модели</b> (<math>K_{фин}</math>), с учетом всех стадий ЖЦО и в соотношении с комплексами внешней среды всех групп факторов).</p> <table border="1"> <tr> <td rowspan="3">Система типов финансового состояния на основе универсальной (единой) модели внутренней среды учитывающей стадии ЖЦО предприятий входящих в корпорацию</td> <td colspan="2">Комплексные типы внешней среды непрямого и непосредственного влияния</td> <td rowspan="3">Состояние и т.п. Модели 1.1</td> <td rowspan="3">Состояние Модели 2.1</td> </tr> <tr> <td>Позитив.</td> <td>Нейтральная</td> </tr> <tr> <td>Актив.</td> <td>Пассив.</td> </tr> </table> <p>Профиль модели (<math>K_{фин}</math>) корпоративного финансового состояния №1 Профиль модели (<math>K_{фин}</math>) корпоративного финансового состояния №2</p>	Система типов финансового состояния на основе универсальной (единой) модели внутренней среды учитывающей стадии ЖЦО предприятий входящих в корпорацию	Комплексные типы внешней среды непрямого и непосредственного влияния		Состояние и т.п. Модели 1.1	Состояние Модели 2.1	Позитив.	Нейтральная	Актив.	Пассив.	<p>4. Proto-объекты: мульти-стратегические объекты финансового управления в крупных предприятиях СКК и в их корпоративных объединениях</p> <p>Уровень IV. Комплексность методов анализа в межсистемной методической оценке</p>
Z-счет	Состояния внешней среды:																																																									
	плохое	среднее	хорошее																																																							
Z <sub>1</sub>	состояние 1	состояние 2	состояние 3																																																							
Z <sub>2</sub>	состояние 4	состояние 5	состояние 6																																																							
Z <sub>3</sub>	состояние 7	состояние 8	состояние 9																																																							
Комплексные наборы финансовых показателей	Комплексные наборы факторов внешней среды:																																																									
	1. непрямого влияния:																																																									
	«X»	«П»	«X»	«П»																																																						
I	2. непосредственного влияния:																																																									
	«X»	«X»	«П»	«П»																																																						
	I	II	III	IV																																																						
Система типов финансового состояния на основе универсальной (единой) модели внутренней среды учитывающей стадии ЖЦО предприятий входящих в корпорацию	Комплексные типы внешней среды непрямого и непосредственного влияния		Состояние и т.п. Модели 1.1	Состояние Модели 2.1																																																						
	Позитив.	Нейтральная																																																								
	Актив.	Пассив.																																																								

Рис. 4. Матричное представление методов анализа финансового состояния, обосновывающих стратегический выбор (часть II (новые методы)) [2; 5; 12]

Акцент развития комплексности может быть как на первых, так и на вторых методах, но первоначально обособлено (4.1). Одновременному сочетанию в одной системе (матрице) препятствует сложность взаимного позиционирования дифференцированных оценок внутренней и внешней среды. Требуется создание метода более универсального вида, позволяющего учитывать управленческие приоритеты в анализе финансового состояния и системно обеспечивать позиционирование с комплексными типами внешней среды.

Развитие промежуточных методов (4.2) создаст предпосылки раскрытия всей проблематики построения такого метода. Факторы сферы управления (стадии жизненного цикла организации, ЖЦО, и миссия корпорации и каждого предприятия и др.) оказывают непосредственное влияние на финансовую сферу [9; 11]. Поэтому дальнейшего использования их в стратегических матрицах как комплексного финансово-стратегического критерия выбора, вполне оправдано. Первый тип методов в первой колонке (4.1.1) однообразного подхода не имеет.

Основное методическое требование к показателям (коэффициентам) для включения в модель состоит в однозначности реакции на тенденции развития типа внешней среды (негативные, позитивные, нейтральные) в изменениях самих показателей (улучшения, ухудшения, стагнации) в том числе и в прогнозной оценке. Такая же ситуация и по второй группе методов обозначенных в этой же колонке (4.1.2).

Данная группа методов акцентирована на развитии оценки внешней среды путем выделения групп факторов непосредственного и опосредованного ее влияния и, можно сказать, на достаточно полно проработанной методической основе. Однако выделение множеством авторов такого разделения практически не отразилось на методике применения финансовых коэффициентов.

Во второй колонке представлены промежуточные методы (4.2). Их использование возможно и самостоятельно, например, для вторичного позиционирования (после закрепления главной стратегии) и проведения факторного анализа, основная же их цель приведения



в матрице рис. 4 – подготовка базы для формирования методов анализа Prodo-объектов.

Первая часть методов (квадрант 4.2.1), была разработана в соответствии с выявленной закономерностью (I) построения новых методов, путем комбинирования объектов предыдущего уровня, в данном случае моделей и матриц. Полезным при изучении моделирования стратегических объектов можно считать разработки Цопа Н.В., которая провела значительные обобщения в области моделей, (наиболее подробно для стратегических задач оценки инвестиционной привлекательности) [15].

На основе изучения представленных в литературе методов можно отметить, что предложенный подход не применялся ранее. Фактически он представляет собой использование в матричных структурах в качестве критерия позиционирования по признаку внутренней среды шкалу количественных уровней факторных моделей стратегического финансового анализа (например, МДА, Z-счета Э. Альтмана), принятую как систему особых комплексных типов финансового состояния.

Для второго уровня (квадрант 4.2.2) метод представлен в форме таблицы сопряжения внутренней среды (в комплексных группах показателей) и комплексных типов внешней среды в совместной оценке факторов непрямого и непосредственного влияния обозначенных римскими цифрами (I, II, III и т.д.). Метод представляет дальнейшее усложнение матриц Бланка И.А. в части внешних оценок и повышения их системной связи с внутренней средой. Усложняются типы именно оценок внешней среды, с выделением двух стратегических групп. Тематические комплексы (доминанты) финансовых коэффициентов в этом квадранте носят соподчиненный характер с точки зрения развития методической комплексности, так как заданием выступает правильность учета комплексного воздействия внешней среды в двух аспектах и несколькими вариантами сочетания их характеристик. В настоящий момент развития методики анализа показатели финансового анализа высокого уровня системности не возможно дифференцировать по развернутой шкале двух типов внешней среды без потерь аналитического смысла в некоторых оценках.

Предварительный общий вид финансово-стратегической матрицы обоснования выбора стратегии на основе универсального (обобщенного) показателя-модели представлен в третьей колонке методов (квадрант 4.3). Типы влияний внешней среды по отношению к показателям комплексной аналитической оценки входящие в универсальную модель, указаны предварительно. В любом случае они должны сочетать влияние внешней среды обоих типов (непрямого и непосредственного влияния) в новом комплексном профиле, шкала оценок которого формируется по отношению к финансовым коэффициентам. Этим и должна быть достигнута высокая системная связь с внутренним профилем.

Усложнение методов привело к тому, что название матричных методов для последнего уровня как «финансово-стратегические», стало недостаточным, так

как оно уже не раскрывает сущности предложенных методов. Наиболее информативным можно считать такое название как «системно-стратегические матрицы финансового анализа».

Метод должен позволить системно сочетать модели финансового состояния актуальные для различных предприятий (система оценок внутренней среды корпорации с приоритетными для них стратегиями) и комплексные типы характеристик внешней среды (система оценок двух типов внешней среды). Последние должны быть разработаны с условием достижения однозначности оценок влияния конкретно на тематические группы финансовых показателей.

В целях выяснения роли анализа внешней среды в стратегической оценке методами финансового анализа, составим следующую схему раскрытия методов на процедурных этапах анализа финансового состояния различных уровней сложности, рис. 5. При построении данной схемы также был использован матричный подход.

В общем плане, данная схема представляет собой систематизацию закрепления областей применения на процедурных этапах методов анализа финансового состояния, существующих и теоретических возможных для разработки и использования. Построение осуществлено в координатах этапов процедуры анализа финансового состояния и уровня сложности организации управления и анализа на предприятии.

Сами методы были изучены с точки зрения сформированных тенденций развития комплексности методов финансового анализа. Обязательным акцентом является рассмотрение их в совместной характеристике факторов внешней и внутренней среды (что является условием присвоением системно-стратегической характеристики каждому из методов финансового анализа).

Соответственно, позиционирование осуществлено по двум группирующим признакам.

1. Отнесение к этапу проведения финансового анализа в рамках его комплексной процедуры (этапы по горизонтали).
2. Принадлежность к виду финансового анализа различного стратегического уровня по организационной сложности предприятия (уровни сверху вниз по вертикали).

Предпосылкой для выделения каждого более развитого вида (уровня) процедуры финансового анализа в стратегическом плане является появление нового типа комплексной оценки факторов внешней и внутренней среды предприятия на основе какого-либо метода с постоянным усложнением подхода для формирования целевой функции. Используемые методы анализа финансового состояния на различных этапах процедуры хорошо известны. Для первичной целевой установки методы экспресс-анализа: горизонтальный и вертикальный анализ баланса, расчет основных финансовых коэффициентов различных тематических групп. Формирование целевых установок осуществляется с учетом результатов SWOT-анализа и похожих методов. Для углубленного – расчет влияния факторов по приоритетным направлениям на основе соответствующих факторных моделей, цель – оценка альтернатив развития и поиск резервов.

Этапы проведения финансового анализа в рамках его процедуры и их краткое аналитическое содержание по закрепленным задачам			Уровни (сложности)	Виды финансового анализа различного стратегического уровня сложности
Proto (экспресс-анализ)	Prodo (углубленный)	Prodo (обобщенный)		
Экспресс-анализ внутренней среды предприятия. Экспресс-анализ внешней среды предприятия. 1	Выбор альтернативы и оценка развития предприятия по ней в сложившихся условиях внешней среды и тенденциях развития финансового состояния (факторный анализ). 0	Аналитическая работа с факторной моделью прогнозной оценки и мониторинга финансового состояния являющейся приоритетной в соответствии с главным направлением ее трансформации. 0	Уровень 1. Proto (комплексный)	
Экспресс-анализ внутренней и внешней среды (двух стратегических типов) предприятия. Построение модели стратегической позиции и набор портфеля приоритетных стратегий (на основе матрицы). 2	Выбор и оценка альтернативы стратегического развития при избранной главной стратегии в условиях развития внешней среды. Составление программы развития и анализ по факторам в доминантных сферах показателей. 1	Анализируются и контролируются прогнозные варианты финансового состояния. Мониторинг стратегии осуществляется без использования матричных методов, но на основе отобранных с учетом стабильности внешней среды. 0	Уровень 2. Prodo (стратегический)	
Экспресс-анализ на основе сочетания в матрице комплексных характеристик (моделей) внутренней и внешней среды (модель-системы определенного уровня) предприятий, в том числе в корпорации. 3	Выбор альтернатив развития на основе достижимого уровня трансформации стратегического профиля модель-системы в отчетном и стратегическом периодах (на базе матрицы, при оценке влияния внешней среды на отдельные факторы). 2	Мониторинг на основе профилей комплексных моделей прогнозного развития внутренней и внешней среды обособленно, но с учетом дальнейшего их занесения в матрицу (с признаком позиционирования к состоянию внешней среды, например, в сезонном аспекте). 1	Уровень 3. Prodo (ситуативно-стратегический)	
Экспресс-анализ внутренней и внешней среды по отношению к стратегической роли каждого подразделения входящего в «продуктовую» систему предприятия на основе неразработанного для использования высоко-системного метода. 4	Выбор альтернатив развития на основе оценки вклада каждого подразделения в достижение стратегического конкурентного статуса (при использовании матриц взаимодействия подразделений между собой и с профилями внешней среды). 3	Аналитическая работа по прогнозированию и мониторингу финансового состояния на основе матриц специфических тематических профилей внешней среды и комплексов показателей (в моделях) подразделений предприятия. 2	Уровень 4. Trans (холдинговый)	

Методические типы совместной оценки внутренней и внешней среды предприятия:

0	анализа опосредованно-учитывающего влияние факторов внутренней и внешней среды (действие последней отражается лишь в суммарном изменении показателей, например в результате инфляции и т.п.);
1	обобщенного анализа внутренней и внешней среды с обобщением на уровне совместных аналитических выводов;
2	системно обуславливающего анализа внутренней и внешней среды с обобщением на уровне получения общих аналитических моделей (стратегических матриц);
3	межсистемного анализа профилей внутренней и внешней среды с обобщением на уровне совместных аналитических комплексных профилей в матричной форме;
4	стратегического анализа trans (холдингового) уровня будущего развития системы, построенных на основе выявленных искрытых закономерностей развития.

Рис. 5. Матричная схема позиционирования методов финансового анализа различных процедурных этапов и уровней его организационной сложности [2; 5; 12]

Обобщенный анализ отталкивается от результатов двух предыдущих уровней и формирует выводы на основе анализа комплексной модели преимущественного развития, показатели и уровень самой модели часто используются для мониторинга финансового состояния на промежуточных этапах.

Первый процедурный уровень (комплексный) финансового анализа является наиболее простым. Его применение методически оправдано на средних предприятиях или же на крупных, но простых в управлении (с низким уровнем инновационного развития и динамичностью изменений).

На данном этапе впервые в оценку включается учет воздействия факторов внешней среды, хотя и абсолютно обособленно, – в качестве комплексного фактора уточнения целевой функции (при проведении экспресс-анализа).

Сам характер такого учета может быть как качественным, так и простейшим количественным, на основе введения различных коэффициентов корректировки (поправки) в расчетных формулах коэффициентов (моделей).

Местом применения процедуры второго уровня являются средние и выше среднего по размеру капитала предприятия, которые могут в ограниченном

виде использовать активные анти-конкурентные стратегии. Именно такой уровень и раскрыт в работах Бланка И.А.

Второй стратегической уровень отталкивается, в своей целевой установке, на модель стратегического позиционного предприятия. Она представляет собой матрично-определяемый профиль (модель) наиболее вероятного развития финансового состояния в нескольких вариантах. В дальнейшем это позволяет варьировать в своем стратегическом выборе между несколькими смежными стратегиями.

Третий уровень – с использованием в процедуре методов с приоритетной ролью универсальных модель-систем. Предполагает возможность их применения для стратегического анализа корпоративных объединений предприятий. Каждое предприятие анализируется в отдельности. Мероприятия по координации действий в общем виде по объединению осуществляются на основе дополнительных аналитических инструментов. Системным данный уровень назван по причине того, что в нем, уже на этапе экспресс-анализа должен использоваться высоко-системный метод позволяющий формировать комплексную характеристику на основе сочетания сложных профилей внешней и внутренней среды предприятия.

Он также системно структурирует и регулирует применение методов на остальных этапах процедуры. Задача получения модель-систем на современном уровне развития теории финансового анализа вполне реализуема, решается путем создания имитационных моделей различного вида.

Четвертый уровень – Trans (от латинского transis - «переход») – получен на основе изучения тенденций организации бизнеса и корпоративного управления предприятий СКК Большой Ялты.

Стратегическая диверсификация производства услуг в целях получения конкурентного преимущества привела к ситуации противоречия маркетингового и финансово-управленческого подхода. Восприятие продукта с точки зрения маркетинга включает в комплексную услугу и услуги предприятий-сателлитов не являющихся подразделениями предприятия (например, летних кафе на территории санатория при имеющихся разрешениях). Определения же финансового результата реализации продукта предприятием в финансовом управлении носит достаточно обособленный характер (на основе бухгалтерских категорий затрат и доходов) эффект синергии в росте доходов от более полного удовлетворения запросов клиентов финансово оценить сложно.

Возникает ситуация, при которой стратегический эффект идентифицируется в различных шкалах эффективности и системно не может быть обобщен. Для двух систем оценок (анализа) внутренняя и внешняя среда предприятия (по продукту и по капиталу в финансово-имущественном значении) имеют различные сферы и полностью не перекрываются. В этом и состоит основное противоречие при определении параметров разрабатываемых методов. Назначение искомого метода состоит в четкой аналитической идентификации ситуаций возникновения системных эффектов синергии и эмерджентности, приводящих к росту конкурентного статуса пред-

приятия в стратегическом аспекте по отношению как к продукту, так и к приросту капитала.

Современный уровень развития методов комплексной оценки внешней и внутренней среды указанное выше противоречие разрешить не позволяет, вследствие чего последний уровень не является действующим.

Приведение его в схеме отражает процесс жизненного цикла развития процедуры финансового анализа, когда один уровень постепенно замещается на предприятиях другим, более прогрессивным с точки зрения соответствия развитию самого предприятия и совершенствования теории методов корпоративного управления.

Методических типов (фактически действующих и теоретически описанных) комплексного использования аналитических оценок в единой системе факторов внешней и внутренней среды, можно выделить всего пять (в современных условиях предприятий СКК Большой Ялты). Первоначальный уровень, или нулевой (представлен в основных блоках без заливки на рис. 5), означает использование на данных этапах методов без выделения анализа факторов внешней среды как такового. Действие этих факторов присутствует в сложившихся уровнях, динамике и взаимосвязях, но не обозначен в моделях и как фактор прямого действия или позиционирования. Даже влияние инфляции, которое можно учесть на основе коэффициента поправки, не участвует в совместной комплексной оценке и при позиционировании предприятия, а применяется лишь для коррекции отдельных уровней (чаще всего как влияние цен).

Факторы внешней среды не систематизируются. Перечень их не нормируется, как и не выделяются стандартные процедуры и целевые установки для проведения дальнейшего анализа.

Следующий уровень уже предполагает выделения двух укрупненных групп факторов внешней и внутренней среды с закреплением специфических методов их анализа. Факторы систематизируются, их перечень носит четко определенные границы. Самый простой вариант реализации – в виде параллельных оценок внешней (**SWOT**-анализ) и внутренней среды в рамках проведения экспресс-анализа (в системе комплексного финансового анализа) [12, с. 594]. Степень внутреннего усложнения и обособления методов зависит от уровня проведения анализа, но взаимного перемешивания (диффузии) как таковой не происходит, даже при создании комплексов внутренних и внешних факторов как специальных систем для использования в виде спектра признаков матричной оценки (на родо-методическом уровне).

Уровень под номером два предполагает взаимное позиционирование факторов внешней и внутренней среды, представленных в виде определенных совокупностей-комплексов. По внутренней среде их профиль формируется на основе показателей сгруппированных в системные блоки стратегического характера, чаще всего в доминантах и стратегических сферах. Профили внешней среды рассматриваются по группам факторов дальнейшего развития метода **SWOT**-анализа (производных от него методов) но по отношению к финансовым показателям носят

обобщенный характер (обычно используют два состояния: угрозы и благоприятные возможности) и напрямую количественную оценку связи с конкретными тематическими группами финансовых коэффициентов не используют.

Уровень под номером три. Главное отличие методов совместного анализа внешней и внутренней среды от методов предыдущего уровня состоит в построении комплексных межсистемных оценок (мульти-комплексных профилей) модель-системы финансового состояния. Модель формируется на основе взаимного позиционирования в матрице профиля внутренней среды (системы коэффициентов финансового состояния высокого уровня) и внешней среды. Последний представляется как система вариантов группировки таких факторов в непосредственной оценке вероятности содействия или препятствия в формировании того или иного внутреннего профиля. Другими словами весь комплекс значимых факторов внешней среды состоит из комплексов-подсистем профилей. Их спектр (набор) выступает вторым (после оценки внутренней среды) позиционирующим признаком в матрице. Они должны с большой долей вероятности свидетельствовать о грядущей смене или продолжении актуального состояния внутреннего профиля на стратегический период работы предприятия. Также существенным отличием от методического уровня 2 (процедура Бланка И.А.) является обеспечение аналитической поддержки вторичного стратегического позиционирования, реализуемого на основе стратегической матрицы, с учетом сложившегося профиля внешней среды (более конкретизированного под отраслевые особенности предприятия и уже избранной главной стратегии при первичном позиционировании). Данная аналитическая работа закреплена за уровнем углубленного анализа в общей аналитической процедуре (вторая вертикаль). Вторичный выбор у Бланка И.А. обосновывается лишь путем предложения нескольких допустимых (наилучших и возможных) моделей стратегической финансовой позиции, согласуемые с его главной финансовой стратегией. Однако окончательный их выбор остается за руководством предприятия, с учетом ограничений финансовой политики. Некоторые авторы внутри антикризисной стратегии допускают установление приоритета мероприятий по трем направлениям, которые формулируются также как виды базовой корпоративной стратегии (базовыми признаются стратегии сокращения, ограниченного и расширенного роста [10]). Это фактически означает обратное воздействие функциональной финансовой стратегии на выбор главной финансово-экономической стратегии. Методикой Бланка И.А. такой подход не предусмотрен. В реальности же он может быть вполне реализован, например, в антикризисном управлении, но в долгосрочной перспективе. Необходимость применения совместной оценки внутренней среды и внешней при анализе финансового состояния в части обобщенного (третья вертикаль схемы и этап процедуры) в последнее время стала подтверждаться в работах различных авторов. Например, в методике Лихтаровой

О.В. («Системный подход к комплексному анализу отчетности кредитной организации и пути повышения ее аналитичности» [13]). Хотя содержания этапов в ней отличается от классической процедуры комплексного анализа и их названия иногда противоречат закрепленным за ними аналитическими работами (что частично можно объяснить спецификой базовых для ее исследования кредитных учреждений) применение **SWOT**-анализа зафиксировано за третьим этапом анализа, при проведении мониторинга финансового состояния.

Охарактеризовать уровень под номером четыре можно только в общих чертах. Ни модели системы, ни формирующих ее комплексов внешней и внутренней среды на данном этапе развития методологии финансового анализа не существует. Основой ее формирования являются тенденции усложнения корпоративной организации бизнеса. А именно, повышение специализации отдельных подразделений и служб предприятия. Выделение их в отдельные бизнес-структуры в составе одного холдинга на основе производственно-технологического цикла единого продукта значительно усложняет задание анализа по обеспечению достижения закрепленных стратегических ориентиров рыночного и финансового типов при гармоничном и сбалансированном по риску их сочетании.

Второй предпосылкой, которая влияет на формирование модели, является закономерность постоянного повышения взаимного проникновения внутренних и внешних факторов на каждом витке уровней стратегического финансового анализа, заключающейся в усилении оценок внешней среды на основе показателей внутренней среды – финансовых коэффициентах (обозначим данный процесс как закономерность диффузии финансово-стратегических методов (III)). Для выполнения такого закономерного процесса необходимо, что бы новый системный метод поддерживал более детализированный вариант взаимного проникновения оценок внешней и внутренней среды для объектов более низкого уровня, чем сами финансовые коэффициенты. Соответственно детализация может развиваться в большей степени за счет выделения систем факторов на уровне отдельных подразделений предприятия, которые в конечном счете при консолидации отчетности сформируют обобщенные значения факторов и далее коэффициентов финансового состояния предприятия. Роль каждого подразделения будет оцениваться не столько по отношению к выполняемым функциям в производственном цикле, сколько по приоритету вклада в формировании показателей определенной тематической группы.

На настоящем этапе исследования требуется дать определение такого важного понятия, как «модель-система», выступающего приоритетом для создания объекта финансового анализа стратегической природы и позволяющего в дальнейшем закончить формирование третьего процедурного уровня анализа финансового состояния (Prado – системно-стратегического). В свою очередь методических развитии процедурных систем финансового анализа на основе модель-системы позволит подготовить разработку процедур четвертого уровня, спрос на которые в процессе усложнения продукта (услуг в

СКК) и повышения конкуренции в отрасли гостеприимства будет только расти. Учитывая, что необходимым условием проведения даже комплексного финансового анализа является системность, то уровень системной увязки внутри модель-системы как основной модели стратегического (системного) финансового анализа должна быть очень высокой.

В дальнейшем под модель-системой финансового анализа следует понимать системный метод комплексной аналитической оценки финансового состояния (внутренней среды) предприятия в целях финансово-стратегического характера. Последующим направлением исследования являться разработка единых и универсальных комплексных профилей взаимного позиционирования внешней и внутренней среды (представленных также как системы профилей (моделей)) позволяющих аналитически поддерживать процесс идентификации действующего и будущего этапов ЖЦО, а также активно корректировать данные профили в соответствии с принятой стратегией развития предприятия.

### Литература

1. Аакер Д. Стратегическое рыночное управление [Текст] : пер. с англ. ; Д. Аакер. – СПб. : Питер, 2007. – 496 с.
2. Бланк И.А. Финансовый менеджмент [Текст] : учеб. курс / И.А. Бланк. – Киев : Эльга, Ника-Центр, 2005. – 656 с.
3. Вахрушина М.А. Управленческий анализ [Текст] : учеб. пособие / М.А. Вахрушина. – 2-е изд. – М. : Омега-Л, 2004. – 421 с.
4. Воробьев А.В. Анализ современных зарубежных матричных моделей выбора финансовой стратегии [Электронный ресурс] / А.В. Воробьев, В.И. Олюнин // Управление экономическими системами : электронный науч. ж-л. – 2011. – №5. URL : <http://www.uecs.ru/uecs-29-292011>.
5. Гениберг Т.В. Сущность и методические основы разработки финансовой стратегии фирмы [Текст] / Т.В. Гениберг // Научные записки НГУЭУ. – 2009. – №9. – С. 68-88.
6. Градов А.П. Экономическая стратегия фирмы [Текст] : учеб. пособие [Текст] / А.П. Градов ; под ред. засл. деят. науки РФ, д-ра экон. наук, проф. А.П. Градова. – 2-е изд., испр. и доп. – СПб. : Специальная лит-ра, 1999. – 589 с.
7. Грант Р.М. Современный стратегический анализ [Текст] / Р.М. Грант ; пер. с англ. под ред. В.Н. Фунтова. – 5-е изд. – СПб. : Питер, 2008. – 560 е. : ил. (Классика MBA).
8. Дорофеев М.Л. Особенности применения матрицы финансовых стратегий Франсона и Романа в стратегическом финансовом анализе компании [Электронный ресурс] / М.Л. Дорофеев // Финансы и кредит : сетевой журнал. – 2009. – №23. URL : <http://www.fin-izdat.ru/journal/fc/detail.php?ID=15454>.
9. Ивашковская И.В. Финансовые измерения качества роста [Электронный ресурс] / И.В. Ивашковская // Управление компаний. – 2006. – №9. URL : <http://www.zhuk.net/page.php?id=129>.
10. Ковалев В.В. Финансовый анализ: методы и процедуры [Текст] / В.В. Ковалев. – М. : Финансы и статистика, 2002. – 560 с.
11. Козлова А.В. Жизненный цикл организации на примере компании ОАО «РУСАЛ» [Текст] / А.В. Козлова // Актуальные вопросы экономики и управления: мат-лы междунар. науч. конф. (г. Москва, апрель 2011 г.). Т. 2. – М. : РИОР, 2011. – С. 113-117.
12. Костишко Р.А. Финансовий аналіз. Навчальний посібник. [Текст] / Р.А. Костишко. – Харьков : Фактор, 2007. – 784 с.
13. Лихтарова О.В. Системный подход к комплексному анализу отчетности кредитной организации и пути повыше-

ния ее аналитичности [Текст] / Лихтарова О.В. // Актуальные проблемы экономики. – 2013. – №5. – С. 333-338.

14. Лубков В.А. Объект и этапы стратегического анализа организации [Электронный ресурс] / В.А. Лубков // Российское предпринимательство. – 2013. – №8. – С. 46-51. URL : <http://www.creativeconomy.ru/articles/28721/>.
15. Цопа Н.В. Методы оценки инвестиционной привлекательности производственных предприятий: преимущества, недостатки, особенности применения в современных условиях [Текст] / Н.В. Цопа // Науковий вісник: Фінанси, банки, інвестиції. – 2011. – No. 4. – С. 37-39.

### Ключевые слова

Финансовый анализ; финансовое состояние; финансовый коэффициент; детерминированный факторный анализ; комплексность; матричный метод; стратегический анализ; финансовый менеджмент; прибыль; капитал; денежный поток.

*Малышенко Вадим Анатольевич*

### РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность темы. В настоящий момент у предприятий санаторно-курортного комплекса Южного Берега Крыма значительно повышается спрос на современные методы анализа финансового состояния. В настоящий момент они функционируют в условиях повышающегося риска на региональном уровне и снижения стабильности развития мировой экономики. Аналитическая поддержка процесса стратегического развития предприятия сталкивается с необходимостью учета целого комплекса новых факторов и условий в области обеспечения конкурентного преимущества и ресурсного обеспечения. В сложившейся ситуации подходы, основывающиеся на комплексном использовании методов системного анализа и классических методов финансового анализа, приобретают новое звучание.

Научная новизна и практическая значимость. В работе предложен подход на основе матричного метода системного анализа как обоснования разработки новых методов финансового анализа, так и процедуры анализа финансового состояния предприятия – в основном в стратегическом аспекте. Научной новизной обладает метод установления стратегической финансовой модели (позиционирования) на основе матричного сочетания комплексов внешней среды и количественных оценок, устанавливаемых на основе уровня коэффициентов многофакторного дискриминантного анализа (МДА) стратегической направленности. Последние выступают самостоятельным признаком позиционирования и рассматриваются в качестве особого типа комплексной оценки финансового состояния. Практическая значимость разработанного метода состоит в его удобном использовании для вторичного позиционирования предприятия внутри уже избранной главной финансовой стратегии и проведения углубленного анализа по значительно ограниченному количеству факторов, формирующих коэффициенты только самой модели МДА. Аналитические работы при таком подходе акцентируются на факторных моделях коэффициентов наиболее значимых в сложившейся ситуации и заметно сокращаются. Также упрощается задание по выполнению условий финансовой политики развития предприятия (например, при приоритете экстенсивного или интенсивного развития предприятия).

Замечания. Представленный порядок матричного развития процедуры анализа финансового состояния предприятия в части стратегических методов носит концептуальный характер и требует прежде всего закрепления определенных и приоритетных методов, для которых определены лишь основные черты и закономерности построения.

Заключение: Представленная на рецензию статья «Матричный системный подход обоснования новых методов финансового анализа» заслуживает положительной оценки. Затронутая тема актуальна в действующих условиях. Статья может быть рекомендована к публикации.

*Житный П.Е., д.э.н.; профессор, директор Института экономик и управления Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского, Гуманитарно-педагогическая академия (филиал) в г. Ялте.*