

11.2. УЧЕТ ФАКТОРОВ, ИНИЦИИРУЮЩИХ УГРОЗЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА ПРИ ВОЗНИКНОВЕНИИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

Коваленко О.А., к.э.н., доцент, кафедра экономики и экономической безопасности, Волжский институт экономики, педагогики и права, доцент, кафедра финансов и бухгалтерского учета Волгоградского филиала Негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Институт управления»

В статье представлена авторская концепция учета факторов, иницирующих угрозы экономической безопасности субъектов малого предпринимательства, при возникновении обязательств. Концепция, представленная автором, включает понятие угроз экономической безопасности субъектов малого предпринимательства при возникновении обязательств, основную задачу учета и контроля, а также интерпретацию этапов процесса предотвращения таких угроз.

Учет и контроль, на наш взгляд, являются способами обеспечения экономической безопасности субъекта малого предпринимательства. Ранее нами было указано, что «результатом учета, как способа обеспечения экономической безопасности субъекта малого бизнеса, является знание предпринимателем экономического состояния своего бизнеса, а результатом контроля - знание негативных фактов хозяйственной жизни, которые могут повлиять на экономическую безопасность» [7, с. 28].

В общей совокупности угроз экономической безопасности субъектов малого предпринимательства немаловажное значение можно отнести к угрозам неплатежей контрагентов по возникшим обязательствам перед субъектом, а также неплатежей субъекта контрагентам. Основной задачей учета и контроля является своевременное устранение этих угроз.

Понятие угроз экономической безопасности в экономической литературе имеет обобщенный теоретический характер, единицы авторов предлагают конкретные методики оценки угроз экономической безопасности. Данное обстоятельство затрудняет внедрение системы предотвращения угроз экономической безопасности в реальную предпринимательскую жизнь субъектов малого бизнеса.

Рассмотрим, каким образом трактуют российские экономисты понятие угроз экономической безопасности. Угрозами экономической безопасности субъекта предпринимательства, по мнению В.Н. Самочкина и В.И. Барахова, являются «потенциальные или реальные действия физических или юридических лиц, нарушающее состояние защищенности субъекта предпринимательской деятельности и способные при-

вести к ее прекращению, либо к экономическим и другим потерям» [13]. П.А. Колпаков понятие угроз безопасности отождествляет с изменениями во внутренней и внешней среде субъектов, приводящими к негативным изменениям предмета безопасности [8].

И.С. Минко отмечает, что угрозами экономической безопасности являются явления и процессы, которые могут негативно повлиять состояние экономических систем [12]. Последствиями воздействия на деятельность экономических субъектов угроз экономической безопасности является дисбаланс деятельности экономического субъекта. На такую трактовку сущности угроз экономической безопасности делают акцент А.Н. Климонова и Е.А. Юрина [6, с. 59].

Под термином «угрозы безопасности предприятия» Д.А. Максимов и М.А. Халиков понимают объективно существующую «на определенном этапе его развития совокупность факторов воздействия на производственно-технологическую, организационно-техническую структуры и финансово-ресурсную базы, вызывающих негативные изменения в паре «затраты – результат рыночной деятельности», связанные со значительным снижением отдачи авансированного в производство и инвестиционную сферу капитала» [11, с. 588].

Т.Ю. Феофилова уточнила сущность негативных воздействий. По ее мнению, «негативные воздействия – это совокупность всех воздействий, способных причинить ущерб экономической системе определенного уровня с различной долей вероятности» [16]. Т.Ю. Феофилова считает, что основой группировки негативных воздействий является вероятность наступления момента, когда экономике будет нанесен реальный ущерб. Далее она уточняет, что «если количественно оценить возможность нанесения ущерба от 0 до 1, то риск находится в границах от 0,3 до 0,5, угроза – от 0,7 до 0,9. Интервал от 0,5 до 0,7 будет являться угрозоформирующим риском, то есть такое влияние не имеет явного «намерения» нанести ущерб, но указанная тенденция явно прослеживается» [16]. Не менее важно, что Т.Ю. Феофилова дает понятие оценки негативных воздействий: «оценка негативных воздействий – это процесс, посредством которого определяется соответствие ожидаемых результатов – ущерба экономической системе, конкретным формам и интенсивности влияния на экономическую безопасность негативных воздействий. Алгоритм оценки негативных воздействий, рекомендованный Т.Ю. Феофиловой, предполагает:

- «во-первых, идентификацию негативных воздействий;
- во-вторых, определение изменений силы влияния негативных воздействий на экономическую безопасность в периоде;
- в-третьих, выявление возможных изменений экономической системы адекватных влиянию негативных воздействий» [16].

На этапы предотвращения угроз экономической безопасности указывает и Т.Н. Иванюта: «функциональное системы экономической безопасности предусматривает поиск и анализ информации, диагностики опасностей и возможностей, поиск оптимальных путей реагирования и защиту объектов» [5].

В результате отметим, что угрозы экономической безопасности – это факторы, которые негативно воздействуют на функционирование хозяйствующего субъек-

та. Величина угроз экономической безопасности оценивается объемом ожидаемого ущерба. Основными этапами процесса предотвращения угроз экономической безопасности являются: идентификация факторов, инициирующих ущерб хозяйствующему субъекту; количественная оценка силы воздействия факторов – угроз экономической безопасности; разработка вариантов устранения угроз экономической безопасности.

Идентификация факторов, инициирующих ущерб хозяйствующему субъекту, является наиболее трудоемким процессом предотвращения угроз экономической безопасности. На этом этапе предотвращения угроз экономической безопасности производится наблюдение, сбор, анализ состояния угроз. На данной стадии инструментом идентификации таких угроз является отлаженная, с методической точки зрения, система учета. Цель системы учета, в этом случае, – своевременное предоставление информации, которая точно идентифицирует угрозы экономической безопасности.

Здесь нельзя не согласиться с мнением М.А. Бендикова, который подчеркивает значение качества информационной составляющей в идентификации угроз экономической безопасности: «от точной идентификации угроз, от правильного выбора измерителей их проявления, то есть системы показателей для мониторинга (их еще называют индикаторами), зависит степень адекватности оценки экономической безопасности предприятия существующей в производстве реальности и комплекс необходимых мер по предупреждению и парированию опасности, соответствующих масштабу и характеру угроз» [1].

Важность учета как основного инструмента идентификации угроз экономической безопасности подчеркивают также авторы учебного пособия «Экономическая безопасность предприятия»: «экономическая безопасность предприятия, как внешняя, так и внутренняя, напрямую зависит от минимизации рисков. Меры по минимизации рисков обеспечиваются своевременной информацией об изменениях рыночной среды, общей экономической ситуации. Этого можно достичь с помощью учетно-информационного обеспечения предприятия на разных уровнях управления» [14, с. 11].

Объектами учета в случае идентификации угроз экономической безопасности при возникновении обязательств являются факторы, оказывающие негативное влияние на соблюдение платежной дисциплины субъектов хозяйствования. Система учета факторов, негативно воздействующих на исполнение обязательств, различна на стадии возникновения обязательств и стадии их исполнения.

На стадии возникновения обязательств система учета факторов, негативно воздействующих на экономическую безопасность, должна основываться на принципе неопределенности внешней среды, сущность которого, на наш взгляд, заключается в тщательном исследовании контрагента для целей исключения факторов, противоречащих определенности сделки и. как следствие, определенности исполнения обязательств.

Данный принцип нашел отражение в исследованиях П.А. Колпакова. Он пишет, что «опасность для системы представляет не только прямая угроза, но и не-

определенность внешней среды, лишаящая систему возможности мобилизовать свои силы для противодействия удару - или открыться для новых возможностей при наступлении благоприятного события» [8].

Факторов, которые могут повлиять в дальнейшем на судьбу исполнения обязательств, целое множество. Рассмотрим основные из них, подлежащие обязательному учету для целей экономической безопасности субъектов малого предпринимательства.

И.М. Суфияров, начальник отдела налоговых правоотношений Общества с ограниченной ответственностью (ООО) «УГМК-Холдинг», обращает внимание на то, что «до заключения сделок следует письменно запрашивать у потенциальных контрагентов заверенные нотариусом или налоговым органом копии следующих документов:

- свидетельство о государственной регистрации в качестве юридического лица;
- свидетельство о постановке на учет в налоговом органе;
- выписку из единого государственного реестра юридических лиц на дату подписания договора;
- документы, подтверждающие нахождение поставщика по адресу, указанному в учредительных документах (например, договор аренды помещения, свидетельство о праве собственности на помещение);
- документы, подтверждающие полномочия лиц на подписание договоров, актов, счетов-фактур и т.д. (решение учредителя или протокол общего собрания о назначении директора, доверенность);
- карточка с образцами подписей и оттиска печати организации;
- бухгалтерский баланс за последний отчетный период с отметкой о его сдачи в налоговый орган;
- справка налогового органа о состоянии расчетов по налогам, сборам, пеням и штрафам;
- лицензия, если деятельность контрагента подлежит лицензированию» [15].

И. Лабынцев, юрисконсульт группы правового консалтинга центра налогового и правового консультирования Группы компаний (ГК) «ИРБиС», в качестве основного способа получения информации о контрагенте «является непосредственное обращение к нему с запросом о предоставлении необходимой документации» [10]. В число такой документации И. Лабынцев включает:

- устав организации;
- копии свидетельств о внесении в государственный реестр изменений в сведения о юридическом лице;
- решение о назначении генерального директора;
- копию банковской карточки, заверенную нотариально или же удостоверенную банком, проводящим обслуживание организации;
- копии лицензий, если вид деятельности, осуществляемый контрагентами, лицензируется, копии других подобных документов.

Доступным для всех экономических субъектов способом получения информации о потенциальном контрагенте, по мнению И. Лабынцева, является также обращение к источникам открытых государственных интернет-сервисов: Федеральной налоговой службы РФ, Федеральной миграционной службы РФ, Федеральной антимонопольной службы РФ, Высшего Арбитражного суда.

Сайты вышеуказанных ведомств предоставляют возможность получить информацию:

- о наличии записи о регистрации и вносимых изменениях в Единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ);
- об отсутствии или наличии записи в вестнике государственной регистрации (данные о реорганизации / ликвидации);
- об участии контрагента в судебных делах в качестве истца / ответчика;
- о действительности паспорта гражданина Российской Федерации;
- о присутствии контрагента в Реестре недобросовестных поставщиков;
- о сведениях о банкротстве;

- о регистрации организации по адресу массовой регистрации юридических лиц [10].
Для получения необходимых сведений достаточно иметь такие сведения как: основной государственный регистрационный номер (ОГРН), индивидуальный номер налогоплательщика (ИНН) или название контрагента. И.В. Евсюков, юрист ООО «Монолит», делает акцент на девяти показателях идентификации факторов, иницирующих угрозы экономической безопасности субъекта при возникновении обязательств, приведенных в табл. 1 [4].

Таблица 1

ОСНОВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ИДЕНТИФИКАЦИИ ФАКТОРОВ, ИНИЦИИРУЮЩИХ УГРОЗЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СУБЪЕКТА ПРИ ВОЗНИКНОВЕНИИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

Наименование показателя	Значение показателя	Источник идентификации
1. Регистрация контрагента	Если регистрация контрагента в государственном реестре отсутствует, то сотрудничество с таким контрагентом подвергнуто максимальному риску, так как такой контрагент в юридическом смысле не может нести обязанностей и иметь прав	egrul.nalog.ru
2. Участие контрагента в судебных разбирательствах в качестве ответчика	Участие в арбитражных судебных спорах, при наличии существенной суммы долга	kad.arbitr.ru
3. Нахождение контрагента на стадии ликвидации и реорганизации	Наличие решения о ликвидации или реорганизации контрагента	fedresurs.ru/ Companies
4. Применение процедур банкротства	Сотрудничество с такими контрагентами лишено экономической выгоды	bankrot.fedresurs.ru и kommersant.ru/ bankruptcy/
5. Добросовестность контрагента	Недобросовестность контрагента как поставщика выражается в неисполнении им должным образом своих обязательств	rnp.fas.gov.ru
6. Наличие исполнительных производств	Наличие контрагента в базе данных исполнительных производств свидетельствует о том, что есть вероятность исполнения обязательств только в принудительном порядке	fssprus.ru/iss/ip/
7. Наличие в руководящем составе контрагента дисквалифицированных лиц	Наличие дисквалифицированных лиц в руководящем составе контрагента свидетельствует о его недобросовестности	service.nalog.ru/disfind.do
8. Наличие юридического адреса регистрации контрагента в данных массовых регистраций	Регистрация контрагента по юридическому адресу массовых регистраций предпологает вероятность, что контрагент является фирмой-однодневкой, которую найти по указанному юридическому адресу сложно, если вообще возможно	service.nalog.ru/baddr.do
9. Наличие решений о предстоящем исключении действующих юридических лиц из ЕГРЮЛ	Если решение о предстоящем исключении действующих юридических лиц из ЕГРЮЛ принято, то в скором времени контрагент будет неспособен исполнять принятые на себя обязательства	vestnik-gosreg.ru/ publ/fz83/

Перечисленные источники получения информации о контрагенте следует дополнить таким показателем как наличие сайта у контрагента.

Если доступен для исследования бухгалтерский баланс потенциального контрагента, появляется возможность оценки финансового состояния контрагента. Для его оценки необходимо прибегнуть к методам экономического анализа.

Для оценки финансовых факторов, иницирующих угрозы экономической безопасности на стадии возникновения обязательств, можно применять методику оценки признаков «хорошего» баланса Л.В. Донцовой и Н.А. Никифоровой [2, с. 97], методику анализа и оценки финансовых рисков контрагента И.Н. Яковлевой [17].

Методика оценки признаков «хорошего» баланса Л.В. Донцовой и Н.А. Никифоровой направлена на исследование основных абсолютных и относитель-

ных показателей бухгалтерского баланса, таких как абсолютный прирост валюты баланса, относительные показатели динамики (темпы роста, прироста) внеоборотных, оборотных активов, собственного и заемного капитала, дебиторской и кредиторской задолженности, а также относительные показатели структуры и сравнения указанных показателей баланса. В результате применения данной методики осуществляется предварительная визуальная оценка финансового состояния экономического субъекта.

Методика И.Н. Яковлевой направлена на оценку рисков потери платежеспособности; потери финансовой устойчивости; структуры активов и пассивов, а также на определение типа финансового состояния экономического субъекта. В целом данная методика является комплексной интегральной балльной оценкой финансового состояния экономического субъекта.

Правильное чтение и интерпретация показателей бухгалтерского баланса контрагента позволяет оценить степень угроз экономической безопасности в процессе возникновения обязательств.

Если применить методику комплексной рейтинговой оценки, описанную в учебном пособии В.И. Бувальцевой и О.В. Глушакова, то можно определить рейтинг контрагента по учтенным факторам в целях предотвращения угроз экономической безопасности на стадии принятия решений при заключении сделки с контрагентом [2, с. 248]. Для комплексной рейтинговой оценки они рекомендуют воспользоваться методом расстояний. Применяемый при этом алгоритм состоит в сравнении значения каждого фактора, подлежащего учету при предотвращении угроз экономической безопасности в случаях возникновения обязательств, к условному эталонному значению этого фактора, и определении расстояний до эталона по формуле:

$$R_j = \sqrt{\sum_{i=1}^n \left(1 - \frac{x_{ij}}{x_{i\beta}}\right)^2}, \quad (1)$$

где x_{ij} – значение i -го фактора;

$x_{i\beta}$ – эталонное значение i -го фактора;

n – количество факторов, участвующих в расчете R_j .

Наивысший рейтинг имеет контрагент с наименьшим показателем R_j , при этом степень риска неплатежей в результате заключения сделки минимальна.

Проверим действие данной методики на условном примере. Пусть учет факторов, инициирующих угрозы экономической безопасности при возникновении обязательств, позволил получить следующие значения (табл. 2).

Таблица 2

ЗНАЧЕНИЯ ФАКТОРОВ, ИНИЦИИРУЮЩИХ УГРОЗЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРИ ВОЗНИКНОВЕНИИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

Факторы, инициирующие угрозы экономической безопасности при возникновении обязательств	Оценка показателя	Фактическое значение фактора	Эталонное значение фактора
1. Факторы, подтверждающие правовое существование деятельности контрагента	-	8	11
В том числе:			
регистрация контрагента	Да – 1; нет – 0	1	1
участие контрагента в судебных разбирательствах в качестве ответчика	Да – 0; нет – 1	1	1
нахождение контрагента на стадии ликвидации и реорганизации	Да – 0; нет – 1	1	1
применение процедур банкротства	Да – 0; нет – 1	1	1
добросовестность контрагента как поставщика	Да – 1; нет – 0	1	1
наличие исполнительных производств	Да – 0; Нет – 1	0	1
наличие в руководящем составе контрагента дисквалифицированных лиц	Да – 0; нет – 1	1	1
наличие юридического адреса регистрации контрагента в данных массовых регистраций	Да – 0; нет – 1	0	1
наличие решений о предстоящем исключении недействующих юридических лиц из ЕГРЮЛ	Да – 0; нет – 1	1	1
наличие сайта у контрагента	Да – 1; нет – 0	0	1
наличие права собственности на помещение (договора аренды), адрес которого указан в учредительных документах	Да – 1; Нет – 0	1	1
2. Признаки «хорошего» баланса	-	4	6
В том числе: валюта баланса увеличивается по сравнению с предыдущими периодами	Да – 1; нет – 0	1	1
темпы прироста оборотных активов выше, чем темпы прироста внеоборотных активов	Да – 1; нет – 0	1	1
собственный капитал организации превышает заемный и темпы его роста выше, чем темпы роста заемного капитала	Да – 1; нет – 0	0	1
темпы прироста дебиторской и кредиторской задолженности примерно одинаковые	Да – 1; нет – 0	0	1
доля собственных средств в оборотных активах более 10%	Да – 1; нет – 0	1	1
в балансе отсутствует отрицательный показатель по строке «Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)»	Да – 1; нет – 0	1	1
3. Риск ликвидности (платежеспособности) баланса	Безрисковая зона – 3; зона допустимого риска – 2; зона критического риска – 1; зона катастрофы	3	3

Факторы, инициирующие угрозы экономической безопасности при возникновении обязательств	Оценка показателя	Фактическое значение фактора	Эталонное значение фактора
	ческого риска – 0		
4. Риск финансовой устойчивости	Абсолютная независимость – 3; нормальная независимость – 2; неустойчивое финансовое состояние – 1; кризисное финансовое состояние – 0	3	3
5. Финансовое состояние контрагента	Первый класс – 3; второй класс – 2; третий класс – 1; четвертый класс – 0	3	3

Рейтинг контрагента составляет 3,3. Чем меньше показатель рейтинга, тем степень угрозы неплатежей меньше. Если постоянно вести учет факторов, инициирующих угрозы экономической безопасности, то пойдется возможность в сравнении оценивать рейтинг потенциальных контрагентов и отдавать предпочтение тем контрагентам, которые имеют минимальное значение показателя рейтинга.

Итог исследования концепции учета факторов, инициирующих угрозы экономической безопасности субъектов малого предпринимательства, при возникновении обязательств выражается в следующем.

1. Объектами учета факторов, инициирующих угрозы экономической безопасности субъектов малого предпринимательства, при возникновении обязательств являются события, следствия которых могут привести к таким угрозам. Основной задачей учета и контроля в этом случае является своевременное устранение этих угроз.
2. Угрозы экономической безопасности – это факторы, которые негативно воздействуют на функционирование хозяйствующего субъекта. Величина угроз экономической безопасности оценивается объемом ожидаемого ущерба.
3. Основными этапами процесса предотвращения угроз экономической безопасности являются: идентификация факторов, инициирующих ущерб хозяйствующему субъекту; количественная оценка силы воздействия факторов – угроз экономической безопасности; разработка вариантов устранения угроз экономической безопасности.
4. Идентификация факторов – наблюдение, сбор, анализ состояния угроз, инициирующих ущерб хозяйствующему субъекту. Инструментом идентификации таких угроз является отлаженная, с методической точки зрения, система учета, целью которой является своевременное предоставление информации, которая точно идентифицирует угрозы экономической безопасности.
5. На стадии возникновения обязательств система учета факторов, негативно воздействующих на экономическую безопасность, должна основываться на принципе неопределенности внешней среды, сущность которого заключается в тщательном исследовании контрагента для целей исключения факторов, противоречащих определенности сделки, и как следствие, определенности исполнения обязательства.
6. Основные показатели идентификации факторов, инициирующих угрозы экономической безопасности субъекта при возникновении обязательств:
 - факторы, подтверждающие правовое существование деятельности контрагента;
 - регистрация контрагента;
 - участие контрагента в судебных разбирательствах в качестве ответчика;
 - нахождение контрагента на стадии ликвидации и реорганизации;
 - применение процедур банкротства;
 - добросовестность контрагента как поставщика;
 - наличие исполнительных производств;

- наличие в руководящем составе контрагента дисквалифицированных лиц;
- наличие юридического адреса регистрации контрагента в данных массовых регистраций;
- наличие решений о предстоящем исключении действующих юридических лиц из ЕГРЮЛ;
- наличие сайта у контрагента;
- наличие права собственности на помещение (договора аренды), адрес которого указан в учредительных документах;
- факторы, характеризующие ликвидность, платежеспособность и финансовую устойчивость контрагента;
- признаки «хорошего» баланса, риск ликвидности (платежеспособности) баланса, риск финансовой устойчивости, финансовое состояние контрагента.

Литература

1. Бендиков М.А. Экономическая безопасность промышленного предприятия в условиях кризисного развития [Электронный ресурс] // Менеджмент в Украине и за рубежом. – 2000. – №2. URL: <http://mevruz.ru/articles/2000/2/1507.html>.
2. Бувальцева В.И. Экономический анализ [Текст] : учеб. пособие / В.И. Бувальцева, О.В. Глушакова. – Кемерово : Кемеровский госуд. ун-т, 2011. – 306 с.
3. Донцова Л.В. Анализ финансовой отчетности [Текст] : учеб. пособие / Л.В. Донцова, Н.А. Никифорова. – 2-е изд. – М. : Дело и сервис, 2004. – 336 с.
4. Евсюков И.В. Девять аспектов проверки контрагента с помощью интернета [Электронный ресурс] / И.В. Евсюков URL: http://monolit-ur-uslugi.ru/poleznyestat/news_post/devyat-aspektov-proverki-kontragenta-s-pomoschyu-interneta.
5. Иванюта Т.Н. Основные подходы к формированию системы экономической безопасности на предприятиях [Электронный ресурс] / Т.Н. Иванюта // Молодой ученый. – 2013. – №4. – С. 215-223. URL: <http://www.moluch.ru/archive/51/6347/>.
6. Климонова А.Н. Экономическая безопасность в условиях глобализации: угрозы и возможности [Текст] / А.Н. Климонова, Е.А. Юрина // Социально-экономические явления и процессы. – 2014. – Т. 9 ; № 9. – С. 58-64.
7. Коваленко О.А. Учет и контроль как способы экономической защиты субъектов малого бизнеса [Текст] / О.А. Коваленко // Экономика и современный менеджмент: теория и практика. – 2013. – №32. – С. 26-31.
8. Колпаков П.А. Основные угрозы экономической безопасности фирмы и пути их предотвращения [Электронный ресурс] / П.А. Колпаков // Бизнес в законе. – 2009. – №4. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-ugrozy-ekonomicheskoy-bezopasnosti-firmy-i-puti-ih-predotvrascheniya>.
9. Колпаков П.А. Система экономической безопасности фирмы [Электронный ресурс] / П.А. Колпаков // Экономика и менеджмент инновационных технологий. – 2013. – №1. URL: <http://ekonomika.snauka.ru/2013/01/1567>.

10. Лабынцев И. Боремся с однодневкой! Как проверить своих контрагентов? [Электронный ресурс] / И. Лабынцев. URL: <http://www.klerk.ru/law/articles/270451/>.
11. Максимов Д.А. К вопросу о содержании понятия «экономическая безопасность предприятия» и классификации угроз безопасности [Текст] / Д.А. Максимов, М.А. Халиков // Междунар. ж-л экспериментального образования. – 2015. – №3-4. – С. 588.
12. Минко И.С. Экономические угрозы и экономическая безопасность [Электронный ресурс] / И.С. Минко // Проблемы взаимодействия хозяйствующих субъектов реального сектора экономики России: финансово-экономический социально-политический, правовой и гуманитарный аспекты : сб. науч. статей. – СПб. : Ин-т бизнеса и права, 2011. URL: <http://www.ibl.ru/konf/151211/ekonomicheskie-ugrozy.html>.
13. Самочкин В.Н. Экономическая безопасность промышленных предприятий [Электронный ресурс] / В.Н. Самочкин, В.И. Барахов // Изв. ТулГУ. Экон. и юрид. науки. – 2014. – №3-1. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskaya-bezopasnost-promyshlennyh-predpriyatiy>.
14. Суглобов А.Е. и др. Экономическая безопасность предприятия [Электронный ресурс] : учеб. пособие / А.Е. Суглобов, С.А. Хмелев, Е.А. Орлова. – М. : Юнити-Дана, 2013. – 272 с. URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=118957>.
15. Суфияров И.М. Должная осмотрительность и осторожность при выборе контрагентов как один из возможных способов снижения налоговых рисков [Электронный ресурс] / И.М. Суфияров // Бизнес, менеджмент и право. URL: http://bmpravo.ru/show_stat.php?stat=385.
16. Феофилова Т.Ю. Риски и угрозы экономической безопасности: идентификация, оценка и противодействие влиянию [Текст] / Т.Ю. Феофилова // Бизнес, менеджмент и право. – 2010. – №1. – С. 19-23.
17. Яковлева Н.И. Оценка финансовых рисков на базе бухгалтерской отчетности [Электронный ресурс] / Н.И. Яковлева // Справочник экономиста. – 2008. – №5. URL: <http://www.cfin.ru/finanalysis/risk/accounting.shtml>.

Ключевые слова

Учет; экономическая безопасность; субъекты малого предпринимательства; угрозы экономической безопасности; контрагенты; обязательства; факторы; иницирующие угрозы экономической безопасности; рейтинг контрагента; угрозы неплатежей.

Коваленко Оксана Александровна

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность темы. В современных условиях сложной рыночной ситуации для субъектов малого предпринимательства система экономической безопасности приобретает первостепенное значение. Риск потери платежеспособности или неисполнения сделки контрагентом достаточно высок. Методические вопросы оценки контрагента в целях экономической безопасности субъекта малого предпринимательства остаются на сегодня еще открытыми. Важная роль в данных вопросах отводится учету факторов, иницирующих угрозы экономической безопасности субъектов малого предпринимательства, при возникновении обязательств.

Научная новизна и практическая значимость. Автором разработана принципиально новая концепция учета факторов, иницирующих угрозы экономической безопасности субъектов малого предпринимательства, при возникновении обязательств. Авторская концепция учета факторов, иницирующих угрозы экономической безопасности субъектов малого предпринимательства, при возникновении обязательств, включает понятие угроз экономической безопасности субъектов малого предпринимательства при возникновении обязательств, описание объектов учета и этапов данного бизнес-процесса.

Практическое применение разработанной автором концепции будет способствовать повышению эффективности оценки экономической безопасности субъекта малого предпринимательства при возникновении коммерческих отношений с потенциальными контрагентами.

Заключение. Научное направление работы – Экономические науки. 08.00.12 – «Бухгалтерский учет, статистика».

Класс статьи: оригинальное научное исследование.

Выдвинутые автором научные положения и выводы обоснованы и достоверны. Статья актуальна, обладает научной и практической новизной и рекомендуется к изданию.

Горшкова Н.В., д.э.н., доцент, профессор, заведующий кафедрой теории финансов, кредита и налогообложения Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Волгоградский государственный университет».